

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator și convențional de, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea ca nelegal a procesului-verbal de demonstrație încheiat la data de și înregistrat sub nr., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor sectoriale;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor sectoriale.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică, pe de o parte,

respingerea ofertei sale, ca neconformă, iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei declarată câștigătoare, ...

I. Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, pe durata sesiunii demonstrative, entitatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, restricționând participarea reprezentanților, prezenți până la acel moment la sesiunea demonstrativă, la efectuarea testului privind rezistența la apă a mostrelor prezentate de ofertantul

Menționează că oferta a fost respinsă, în mod nelegal, întrucât mostrele prezentate sunt conforme tuturor cerințelor caietului de sarcini, iar în speță nu erau incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

II. Arată că entitatea contractantă a reținut, în mod nelegal, neconformitatea ofertei pentru:

1. - pretinsa ilizibilitate a textului menționat la cap.II.1.1 lit. c) pct. 2) din caietul de sarcini

Aceasta arată că susținerea entității contractante privind pretinsa ilizibilitate a textului menționat nu corespunde realității, după cum rezultă inclusiv din imaginea grafică prezentată la pag. 42 din propunerea sa tehnică.

Subliniază faptul că, textele menționate la Cap. II.1.1. lit. c) pct. 2) din caietul de sarcini, se regăsesc întocmai în mostrele prezentate, neexistând astfel nicio cerință a cărei nerespectare să conducă la neconformitatea ofertei, aprecierea discreționară a entității contractante privind gradul de lizibilitate a textului neputând fi considerată o cerință pretins neîndeplinită.

Mai mult, susține că diferența de lizibilitate dintre mostrele prezentate de către cei doi ofertanți este nesemnificativă, astfel încât a se considera că oferta este neconformă pe baza acestui motiv, iar oferta este conformă, este rezultatul unei aprecieri pur subiective și de natură să favorizeze ofertantul

În opinia sa, în lipsa unui element obiectiv care să fundamenteze această decizie a entității contractante, concluziile acesteia cu privire la verificarea în discuție constituie o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și o aplicare nelegală a dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. - pentru pretinsa nerespectare a dimensiunilor graficii etichetei, prevăzute la cap. II.1.1. lit. c) - fig. 3 din caietul de sarcini

Susține că entitatea contractantă a concluzionat, în mod discreționar, că oferta sa ar fi neconformă, spre deosebire de oferta pe care a declarat-o conformă, în condițiile în care în cazul ambilor ofertanți în procesul-verbal de demonstrație au fost consemnate valori care nu se încadrau în toleranța de $\pm 0,1$ mm prevăzută la Cap. II.1.1. lit. c) din caietul de sarcini.

Luând în considerare toleranța de $\pm 0,1$ mm menționată în caietul de sarcini, dimensiunile maxime ale graficii etichetei trebuiau să se încadreze în intervalul 16,9 mm -17,1 mm.

În ceea ce privește mostrele prezentate, contestatoarea precizează că valorile consemnate de către entitatea contractantă sunt eronate și nu corespund realității.

Susține că mostrele au fost produse respectând dimensiunile solicitate, respectiv toate SDV-urile (clisee de tipar, ștanțe de decupare etc.) necesare realizării etichetelor au fost produse astfel încât să respecte dimensiunile din caietul de sarcini, astfel încât era obiectiv imposibil ca grafica etichetei din mostrele prezentate de către să aibă dimensiunile menționate în procesul-verbal de demonstrație, în speță o abatere atât de mare de la toleranța admisă prin caietul de sarcini.

Totodată, arată că mostrele prezentate de către au făcut obiectul unor măsurători interne în urma cărora au rezultat valori care se încadrează în cele solicitate de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

Mai mult, subliniază faptul că entitatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, declarând neconformă oferta în timp ce oferta a fost declarată conformă, în condițiile în care și cu privire la acest ofertant s-a consemnat că valorile rezultate în urma măsurărilor nu respectă integral cerințele caietului de sarcini.

3. - pentru pretinsa nerespectare a cerinței de la cap. II.1.1. lit. b) din caietul de sarcini

Contestatoarea arată că la pag. 7 din procesul-verbal de demonstrație s-a consemnat cu privire la citirea cu dispozitivul CLR ofertat de: „- *dispozitivul CLR este de tip monobloc cu carcasă neagră, dispune de baterie 3V. - citirea s-a efectuat dar nu s-a putut efectua identificarea cinci secunde a indicației „OK” care este indicată în*

„Instrucțiunea de utilizare dispozitiv CLR” anexată mostrei; s-a efectuat foto. Documentele depuse cu mostrele au fost înregistrate la în data de la ora 09:23:00 cu numărul”.

Susține că în urma citirii efectuate cu dispozitivul CLR, entitatea contractantă a concluzionat în mod discreționar că oferta este neconformă. Indicația „OK” menționată în „Instrucțiunea de utilizare dispozitiv CLR” anexată mostrei constituie o indicație standard, care poate fi substituită cu orice altă indicație (element grafic static) dorită.

..... menționează că pentru etichetele ofertate a utilizat indicația "R O", aspect care nu poate fi calificat drept un element de neconformitate a ofertei, întrucât este firesc ca în Instrucțiunile de utilizare a unui dispozitiv ce poate fi folosit în contexte diferite să existe mențiuni generice, standard, care pot face însă obiectul personalizării.

Mai mult decât atât, arată că în proiectul grafic al etichetelor de siguranță prezentat la pag. 42 din propunerea tehnică este menționat, în mod expres, faptul că etichetele includ „*Imagine de siguranță de tip CLR cu citire laser ce nu poate fi observat în lumină normală din niciun unghi de perspectivă*”: „R O”.

Aceasta consideră că atâta timp cât din propunerea tehnică a sa rezultă, în mod clar, care este elementul grafic static utilizat în cadrul etichetelor pentru citirea cu dispozitivul CLR, în speță "R O", nu se poate reține o pretinsă neconformitate a ofertei prin raportare la neconcordanța dintre imaginea de siguranță afișată în cadrul citirii cu dispozitivul CLR („R O”) și mențiunea standard din Instrucțiunile de utilizare a dispozitivului ("OK"), instrucțiuni ce au un caracter general.

De asemenea, susține că entitatea contractantă nu a impus un anumit element grafic static, ci alegerea acestuia era la latitudinea fiecărui ofertant, aspectul esențial fiind acela ca elementul grafic static în cauză să devină vizibil prin citire cu dispozitivul CLR.

Concluzionând, susține că entitatea contractantă a reținut, în mod abuziv, că oferta este neconformă față de faptul că la citirea cu

dispozitivul CLR pe mostrele prezentate nu apare indicația "OK", menționată în Instrucțiunile generale de utilizare a dispozitivului CLR.

În opinia sa, respingerea ofertei pentru acest considerent contravine inclusiv principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

În sprijinul susținerilor sale invocă Decizia CNSC publicată în BO2022_1668, Decizia CNSC publicată în BO2018_8001, Decizia CNSC publicată în 1198/C4/1009 din 03 mai 2012.

III. În continuare, prezintă critici cu privire la oferta, apreciind că aceasta trebuia respinsă ca neconformă deoarece:

1.- nu respectă cerința de la cap. II.1.1. lit. c) pct. 1) din caietul de sarcini privind culorile utilizate pentru grafica etichetei

Menționează că astfel cum s-a menționat de către reprezentantul în secțiunea „Obiecții” din procesul-verbal de demonstrație, culoarea utilizată de către ofertantul nu este cea solicitată de către entitatea contractantă, fiind o nuanță mult mai deschisă. Prin urmare, entitatea contractantă a concluzionat în mod nelegal că oferta este conformă.

2.- nu respectă dimensiunile graficii etichetei, prevăzute la Cap. II.1.1. lit. c) - Fig. 3 din caietul de sarcini

Reiterează faptul că în procesul-verbal de demonstrație s-a consemnat că valorile rezultate în urma măsurărilor graficii etichetei prezentate ca mostră de erau de "17,09 mm x 17,12 mm", care nu se încadrează în intervalul 16,9 mm -17,1 mm acceptat potrivit cerințelor de la Cap. II.1.1. lit. c) din caietului de sarcini.

Prin urmare, apreciază că entitatea contractantă avea obligația legală ca în virtutea principiului tratamentului egal și față de cerințele caietului de sarcini, să constate că oferta este neconformă.

IV. Entitatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din legea nr. 99/2016

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă, în mod abuziv, în urma testului privind citirea etichetelor cu dispozitivul CLR, probă anterioară celei privind rezistența la apă și la acțiunea agenților chimici de mediu.

Reiterează faptul că, în acest context, entitatea contractantă a restricționat participarea reprezentanților, prezenți până la acel moment la sesiunea demonstrativă, la efectuarea testului privind rezistența la apă și la acțiunea agenților chimici de mediu a mostrelor prezentate de ofertantul, cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Precizează că această conduită vădit abuzivă a entității contractante a fost semnalată de către reprezentanții la secțiunea "Obiecții" a procesului-verbal de demonstrație, întrucât, în acest mod, contestatoarea a fost împiedicată să ia cunoștință de rezultatul testului

privind rezistența la apă și la acțiunea agenților chimici de mediu în ceea ce privește mostrele prezentate de ofertantul concurent.

Mai mult decât atât, subliniază că în cadrul verificării existenței celor două straturi ale mostrelor prezentate de către cei doi ofertanți (Stratul 1 - holograma și grafica etichetei și Stratul 2 - folie de suprafață), reprezentantul entității contractante a acționat mecanic (prin frecare cu unghia) mostra prezentată de ofertantul, consecința fiind aceea că Stratul 2 (folia de protecție) al mostrei s-a desprins foarte facil de Stratul 1.

Având în vedere ușurința cu care s-a desprins Stratul 2 (folia de protecție) de pe mostra prezentată de către, prin simpla acțiune manuală a reprezentantului entității contractante, există îndoieli serioase cu privire la conformitatea ofertei în urma efectuării testării privind rezistența la apă și la acțiunea agenților chimici de mediu, rezultat de care a fost împiedicată în mod nejustificat și netransparent să ia cunoștință.

Contestatoarea, solicită, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1), ca în măsura în care Consiliu va aprecia util pentru soluționarea cauzei, audierea părților, având în vedere faptul că aspectele menționate sunt exclusiv de natură tehnică.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de

..... arată că a efectuat evaluarea mostrelor depuse în cadrul sesiunilor demonstrative de testare în zilele de -, în prezenta reprezentanților celor doi ofertanți care au transmis ofertă la procedura organizată.

Aceasta susține că a consemnat rezultatul procesului de evaluare a mostrelor în cadrul procesului-verbal demonstrație din data;

procesului-verbal demonstrație din data; raportului final de evaluare oferte tehnice depuse în SEAP.

Urmare a testării mostrelor, în raport de oferta contestatoarei, au fost constatate următoarele neconformități, prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

- i. *Ofertantul a utilizat la stelutele concentrice dispuse sub textele "Ruperea sigiliului implică sancțiuni conform legii. Se consideră intervenție neautorizată." și "SIGILIU LEGAL": culoarea intensă/fascicul de culoare mai gros, care face ilizibil distingerea/citirea textului.*

Astfel, grafica mostrei face greu identificabil și vizibil unul dintre elementele esențiale ale sigiliului, respectiv informația potrivit căreia *"Ruperea sigiliului implică sancțiuni conform legii. Se consideră intervenție neautorizată." și "SIGILIU LEGAL".*

Arată că a fost reținută de comisia de evaluare, o neadecvare grafică la asigurarea vizibilității textului obligatoriu *"Ruperea sigiliului implică sancțiuni conform legii. (...) "*, drept pentru care produsul a fost evaluat ca fiind unul neconform în raport cu destinația.

Menționează că unul dintre motivele care face ilizibilă citirea textului este și folosirea la stelutele concentrice a unei culori inadecvate în raport de cerințele caietului de sarcini, respectiv o culoare de albastru mai intensă decât cea solicitată prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că este lesne de intuit rațiunea pentru care entitatea contractantă a impus acest text pe etichetă și condiția vizibilității depline asupra acestuia, drept pentru care reprezintă un element esențial și definitoriu pentru produsul care constituie necesitatea entității contractante în raport de scopul urmărit.

ii.- *Logo-ul nu prezintă chenar*, element grafic al etichetei, prevăzut la cap. II) Cerințe privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță 11.1 Caracteristici tehnice, 11.1.1 Cerințe tehnice, lit. c) - Fig. 3 din caietul de sarcini

iii.- *Dimensiunea QR codului prezent pe etichetă depusă de contestatar are valori determinate în afara intervalului solicitat prin caietul de sarcini.*

Arată că, la evaluarea mostrei depuse de contestatoare, au fost citite valori de 17,14 mm x 17,48 mm. Valorile finale ale mostrei depuse au fost determinate cu luarea în considerare a toleranței de 0.03 mm a instrumentului cu care s-a efectuat citirea (conform Certificatul de etalonare al șublerului), rezultând o dimensiune de 17,11 mm x 17,45 mm.

Aplicând aceste valori finale la informațiile prevăzute la cap. II) Cerințe privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță 11.1 Caracteristici tehnice, 11.1.1 Cerințe tehnice, lit. c) - Fig. 3 din caietul de sarcini, potrivit: *Dispunerea graficii pe suprafața etichetei se va face conform cotelor din Fig. 3, exprimate în milimetrii, și se admit toleranțe*

de $\pm 0,1$ mm, rezultă o dimensiune în afara intervalului solicitat prin caietul de sarcini, potrivit căruia codul QR trebuia să aibă dimensiuni de 17mm x 17 mm, fiind admisă o toleranță $\pm 0,1$ mm.

Referitor la oferta concurentă, urmare a derulării procesului de evaluare a mostrei depuse în procedura derulată, arată că au fost citite valori de 17,09 mm x 17,12 mm.

Valorile finale ale mostrei depuse de contestatoare au fost determinate cu luarea în considerare a toleranței de 0.03 mm a instrumentului cu care s-a efectuat citirea (conform Certificatul de etalonare al șublerului), rezultând o dimensiune de 17,06 mm x 17,09 mm.

Aplicând aceste valori finale informațiile prevăzute la cap. II) Cerințe privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță 11.1 Caracteristici tehnice, 11.1.1 Cerințe tehnice, lit. c) - Fig. 3 din caietul de sarcini, rezultă o dimensiune care se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

-iv. Dispozitivul CLR prezentat ca mostră, este de tip monobloc cu carcasa neagră, dispune de baterie 3V

- Pe baza dispozitivului CLR pus la dispoziție, s-a efectuat citirea etichetei, dar nu s-a putut efectua identificarea în cinci secunde a indicației „OK” care este indicată în „Instrucțiunea de utilizare dispozitiv CLR” anexată mostrei; S-au efectuat foto. Nu este specificată zona de identificare a marcajului CLR;

- Element grafic static citit cu dispozitiv CLR (Convert Laser Reader) este cod/enunț ce nu poate fi observat în lumina normală din nici un unghi de perspectivă.

v. Referitor la criticile privind oferta concurentă, potrivit cărora nu respectă cerința de la Cap. II.1.1.Cerința de la cap. 11.1.1. lit. c) pct. 1) din caietul de sarcini privind culorile utilizate pentru grafica etichetei arată că autoarea contestației a disimulat realitatea cerinței, în sensul că a eliminat de la nivelul cerinței caietului lit. U și a raportat cerința la

- o culoare mult mai intensă și mai profundă decât cerința documentației de atribuire, care era, susținerile situându-se complet în afara realității exprimate prin documentele achiziției.

vi. în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora stratul 2 (folia de protecție) s-a desprins de pe mostra prezentată de către, prin simpla acțiune manuală a reprezentantului arată că entitatea contractantă a derulat procesul de testare a mostrelor conform caietului de sarcini, testarea efectuându-se în conformitate cu cerințele transmise prin dispozițiile exprese ale documentelor achiziției. Toate mostrele depuse de ofertanți au fost testate în aceleași condiții, simultan, în deplină conformitate cu cerințele legale și asigurarea unui tratament echidistant față de ofertanți.

Precizează că rezultatele testelor efectuate în raport de mostrele depuse de contestatoare nu au confirmat îndeplinirea criteriilor tehnice descrise în documentația prezentată, oferta concurentă fiind cea care a fost evaluată ca îndeplinind cerințele exprimate prin documentele achiziției.

Concluzionând, solicită respingerea contestației formulate, menținerea procesul de evaluare derulat până la acest moment al procedurii, ca fiind temeinic și legal și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de ... în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul sesiunii demonstrative, consemnat în procesul-verbal nr., ... a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de

Unul dintre motivele de neconformitate a ofertei privește nerespectarea cerinței din caietul de sarcini: *„citirea elementului grafic static, cu dispozitivul CLR, al etichetei, fără resurse suplimentare pentru identificare, în timp de maxim 5 secunde descrise în oferta tehnică și verificate cu mostrele depuse.”*

Consiliul reține că, referitor la această cerință, ... a inclus în propunerea tehnică următoarele:

- formularul de propunere tehnică, în care s-a precizat:

«Holograma 2D – va fi imprimată pe Stratul 1 al materialului suport și va conține efecte/ elemente de securizare sub forma de rânduri orizontale succesive, dispuse aleatoriu ca poziție și orientare, cu logo-ul și logo-ul În vederea măririi gradului de securitate al etichetei, holograma conține și diverse elemente aleatorii sub forma de imagini stivuite în așa fel încât să fie vizibilă alternativ în funcție de unghiul de perspectivă al privitorului. În vederea îndepărtării riscului ca eticheta să fie falsificată, holograma are în componență și elemente grafice CLR statice, ce nu pot fi observate în lumina normală din niciun unghi de perspectivă, cu textul „RO”.

Împreună cu mostrele, predăm și un dispozitiv CLR, în vederea detectării și elementului grafic static. Garantăm timpul de răspuns al dispozitivului de citire de maxim 5 secunde, în momentul în care este pus pe suprafața etichetei, în locul indicat în proiectul grafic atașat propunerii tehnice.»;

- documentul „Instrucțiuni de utilizare- Dispozitiv CLR”, este inclusă o poză cu rezultatul proiecției laser – „OK”;

- fișa tehnică a dispozitivului CLR, însoțit de specificații tehnice pentru acest produs, cu sigla producătorului HoloDimensions - The Spirit of Light;

- documentul intitulat „..... pentru protecția antifraudă a contoarelor” (cu sigla și cu număr de pagină 42), în care se prezintă imaginea unei „holograme personalizate, cu explicațiile „*Imagine de siguranță de tip CLR cu citire laser ce nu poate fi observat în lumină normală din niciun unghi de perspectivă. Verificarea imaginii va fi*

posibilă utilizând un dispozitiv de tip pointer laser.” și desenul



În procesul-verbal demonstrație nr., referitor la oferta depusă de s-au consemnat următoarele:

„NU, Conform Proces-Verbal încheiat în

În vederea îndepărtării riscului ca eticheta să fie falsificată, holograma va avea în componență și una sau mai multe imagini CLR statice.

- dispozitivul CLR mostra prezentat este de tip monobloc cu carcasa neagra, dispune de baterie 3V;

- citirea s-a efectuat dar nu s-a putut efectua identificarea în cinci secunde a indicației „OK” care este indicata în „Instrucțiunea de utilizare dispozitiv CLR” anexata mostrei; s-a efectuat foto. Documentele depuse cu mostrele au fost înregistrate la în data de la ora 09:23:00 cu numărul

- Nu este specificata zona de identificare a marcajului CLR;

- Reprezentanții Ofertantului după mai multe încercări și telefoane externe au reușit să obțină niște imagini care nu corespund cu instrucțiunea de lucru prezentata.”

Din toate cele de mai sus, se observă că, deși instrucțiunile de utilizare ale aparatului arată că rezultatul proiecției este mesajul „OK”, ofertantul face referire la mesajul „RO”. Însă, niciun document tehnic al producătorului nu probează că mesajul „RO” este aferent verificării autenticității hologramei.

Mai mult, nici pe calea contestației, ofertantul nu probează cele susținute. Deși în ofertă este inclusă o specificație tehnică de la HoloDimensions - The Spirit of Light, petentul nu atașează contestației niciun document de la producător care să confirme afișarea mesajului „RO”. Din contră fotografia ecranului CLR demonstrează că, la verificarea autenticității hologramei, dispozitivul afișează mesajul „OK”.

Or, declararea de către ofertant, în propunerea tehnică, a afișării mesajului „RO”, este contrazisă de fotografia dispozitivului.

Era de datoria ofertantului să probeze că mostrele îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Achizitorul a precizat explicit că mostrele vor fi testate: *„Criterii de evaluare: încadrarea în cerințele menționate. Mostrele care nu se încadrează la una din cerințelor specificate sau mai multe, conform declarației din oferta tehnică depusă de ofertant, vor fi declarate neconforme si nu vor mai face obiectul testelor din sesiunea demonstrativă.”*

Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei

Cât privește celelalte critici privind evaluarea ofertei, Consiliul nu le va mai analiza, fiind dovedită neconformitatea acestei oferte.

Relativ la modul de evaluare a ofertei, contestatorul formulează mai multe critici.

Privitor la modul de evaluare a dimensiunii etichetelor, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele condiții: „Etichetele trebuie să prezinte zonele solicitate în descriere, cu dimensiunile aferente, cu $\pm 0,1$ mm toleranță admisă.”, iar dimensiunea lor să fie de 17 mm x 17 mm.

Astfel, zona din etichetă, alocată codului QR trebuia să se încadreze în valorile 16,9-17,1 mm.

Oferta a fost acceptată pentru etichetă care avea alocat pentru QR un spațiu de 17,09 mm x 17,12 mm, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă pentru dimensiunile 17,14 mm x 17,48 mm.

Entitatea contractantă arată în punctul de vedere metoda de măsurare a mostrelor: *„Valorile finale ale mostrei depuse de contestatar au fost determinate cu luarea în considerare a toleranței de 0,03 mm a instrumentului cu care s-a efectuat citirea (conform Certificatul de etalonare al șublerului).”*

În fapt, în etapa de evaluarea a ofertelor, achizitorul adaugă o nouă toleranță, de 0.03 mm, adică acceptă și valori care se încadrează în intervalul 16,87 mm – 17,13 mm.

Or, această informație nefiind pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, se aduce atingere principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Fiind stabilită în caietul de sarcini dimensiunea de 17 mm x 17 mm, cu toleranță de $\pm 0,1$ mm, ofertele care au alte valori sunt neconforme. Prin acceptarea ofertei, care nu respectă această cerință, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, care obligă la evaluarea propunerilor tehnice prin raportate la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, sub acest aspect, oferta se dovedește a fi neconformă.

Cât privește critica adusă respectării de către a cerinței de rezistență a etichetelor, Consiliul reține condițiile din caietul de sarcini:

"Să fie rezistent la apă și la acțiunea agenților chimici de mediu, rezistent la temperaturi cuprinse în intervalul -30°...+65°C. Adezivul va fi permanent, rezistent la intervalul de temperatură -30...+65°C.

Etichetele vor fi testate în poziția de utilizare, adică lipite între carcasa integrator din policarbonat și carcasa contor, astfel:

Se toarnă pe etichetă apă aflată într-un interval cu temperaturi pozitive, care se încadrează în intervalul de temperatură solicitat ca rezistență, respectiv 2 probe de maxim 3 minute, pentru două temperaturi diferite, în parte.

Criterii de evaluare:

- lipsa rezistenței la lipire cu expunerea succesivă la toate caracteristicile de mediu descrise mai sus;
- deformare etichetă;
- decolorare cerneluri sau una din ele;
- exfoliere straturi etichetă;
- posibilitatea dezlipirii etichetei și relipirii acesteia fără urme facil identificabile;
- deformare cod QR, serie înscrisă pe etichetă;
- imposibilitate citire QR cu echipament android din dotarea DGSR, în maxim 5 secunde;
- imposibilitate citire cu dispozitivul CLR a elementului grafic static, în maxim 5 secunde.

Dacă Ofertele nu îndeplinesc una din cerințele de verificare, oferta va fi declarată neconformă și nu se vor mai continua restul testelor din sesiunea demonstrativă".

În procesul-verbal demonstrație nr. (pag. 6) comisia de evaluare a precizat:

„Au fost evaluate ambele contoare cu mostrele lipite. Comportamentul etichetelor expuse la temperatura de + 40° C pe o perioada de aproximativ 20 de ore. Stratul 1 nu se dezlipește după expunerea la temperatura la ambele oferte. Stratul 2 - folia de suprafața s-a dezlipit sub forma de fâșii, adică nu dintr-o bucata, la ambele oferte.”.

Deși stratul 2 al etichetelor (folia de suprafață) s-a dezlipit, adică nu a trecut de rezistență, comisia de evaluare a considerat conforme mostrele.

Cerința de rezistență, din caietul de sarcini, privește eticheta ce va fi livrată achizitorului, nu doar unul dintre straturile produsului. Or, întrucât mostra prezentată de nu a respectat cerințele de rezistență trebuia considerată neconformă.

Trebuie remarcat faptul că, față de această critică, entitatea contractantă nu a formulat apărări concrete, ci de ordin general.

În fapt, și față de această cerință tehnică membrii comisiei s-au abătut de la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016.

Astfel, criticile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula procesul-verbal demonstrație nr., precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertei

Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile, de la

primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării. Consiliul va respinge, ca nefondată contestația, în partea ce privește reevaluarea ofertei

În ce privește cererea contestatoarei, formulată în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a depune „concluzii orale”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante la cheltuieli de judecată, va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei neexistând documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal demonstrație nr., precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertei Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării.

Respinge, ca nefondată, contestația, în partea ce privește reevaluarea ofertei

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de a depune „concluzii orale”.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante la cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la

comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.