



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26505/11.07.2019, formulată de SRL, cu sediul social în și punct de lucru în, unde dorește comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Dinu Solojan, în calitate de administrator, în cadrul procedurii de achiziție directă organizată de, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Set complet Pistol Glock 19”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv: emiterea comunicării privind participanții și privind rezultatul achiziției; anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei și de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei și a stabilirii ofertei câștigătoare; emiterea unui nou raport al achiziției în care să fie înscrise în mod corespunzător modalitățile de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cu consecință constatării conformității ofertei contestatoarei și cu constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare ca neîndeplinind cerințele specificației tehnice și stabilirea unei alte oferte câștigătoare dintre cele admisibile cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire; anularea achiziției dacă se constată că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

2. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție directă, organizată de, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Set complet Pistol Glock 19”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1089407 din 01.07.2019, a formulat prezenta contestație, prin care a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece a propus alt model de pistol decât cel solicitat, fără a exista o neconformitate de natură tehnică, fiind încălcate prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, deoarece orice trimitere la un anumit producător trebuie însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

În susținere, aceasta menționează că autoritatea contractantă nu a dorit strict pistol GLOCK 19, fapt confirmat de existența unor cerințe tehnice care au un interval de valori sau de faptul că se precizează corp pistol: polimer sau metalic.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu cerințele tehnice impuse orice pistol care este asemănător/echivalent cu modelul precizat care îndeplinește aceste cerințe, satisface necesitatea autorității contractante, o astfel de ofertă neputând fi respinsă.

Prin adresa nr. 42337/23.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în care reiterează ideea că procedura în cauză este o achiziție directă și pe cale de consecință a ales dintre ofertanții participanți pe cel care a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin anunțul de publicitate și caietul de sarcini, oferind produsul solicitat.

Această arată că SRL a oferit modelul „CZ P10C” nu „GLOCK 19” și ca urmare, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

De asemenea, menționează că, în calitate de autoritate contractantă are dreptul să stabilească cumpărarea directă a produselor, serviciilor și lucrărilor care se încadrează în prevederile legale, ținând cont de circumstanțele de fapt de la nivelul instituției.

Prin adresa nr. 10846/04.11.2019, contestatoarea transmite documentul denumit „concluzii scrise” în care reiterează susținerile din contestația depusă inițial, respectiv faptul că produsul oferit respectă cerințele din caietul de sarcini, faptul că nu este pistol GLOCK 19 nefiind un motiv legal de respingere a ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat prezenta procedură de atribuire, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția set complet Pistol Glock 19”, cod CPV: 35300000-7 - „Arme de Foc și Piese Conex”, cu o valoare estimată totală: 105.000 - 113.000 lei fără TVA. ■

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

205823821/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 23.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.260 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prealabil, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. 1184/C11/1374/ 18.04.2019, competența de soluționare a prezentei contestații a fost declinată în favoarea Tribunalului Dolj, care a declanșat un conflict negativ de competență, soluționat de Curtea de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Sentința nr. 333/24.09.2019, prin care s-a stabilit competența de soluționare în favoarea CNSC.

În soluționare, Consiliul consideră relevante cele reținute de Curtea de Apel Craiova în Sentința nr. 333/24.09.2019:

”Astfel, deși s-a menționat modalitatea achiziționării directe, în speță procedura inițiată, prin condițiile impuse, îmbracă caracteristicile unei proceduri simplificate de achiziție publică, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 188 din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în mod corespunzător procedurilor de achiziție organizate în baza acestei ordonanțe, inclusiv în ceea ce privește competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Conform procesului verbal nr. 28041/09.07.2019, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, deoarece modelul pistolului propus ”CZ P-10C” nu este cel solicitat, respectiv ”GLOCK 19”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale invocând atât faptul că produsul oferit respectă caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind echivalent cu produsul solicitat de autoritatea contractantă, cât și faptul că neacceptarea unui produs echivalent reprezintă o încălcare a prevederilor legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a intenționat să deruleze o achiziție directă după reguli proprii, nu o procedură de cerere de oferte în condițiile enunțate în OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, cum ar fi: nu a publicat un anunț de participare ci un anunț de publicitate, nu a respectat termenele legale și a precizat referința ”GLOCK 19” fără mențiunea ”sau echivalent”.

De asemenea, Consiliul că SRL, deși a avut cunoștință de această situație, a ales să depună ofertă, fără a contesta nici faptul că autoritatea contractantă intenționează să deruleze o achiziție directă sub forma unei cereri de oferte (prevederile art. 56 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura

în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”, nu exclude explicit o astfel de modalitate de alegere a operatorului economic de la care se va face achiziția), nici faptul că, din documentația de atribuire reiese, explicit că autoritatea contractantă dorește strict pistoale ”GLOCK 19”.

Totodată, Consiliul reține că, în virtutea respectării principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a face evaluarea prin raportare la prevederile documentației de atribuire, deci nu avea dreptul de a accepta un produs echivalent în condițiile în care nu a precizat acest lucru în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că metoda aleasă de autoritatea contractantă este transparentă, dând posibilitatea de participare mai multor furnizori de pistoale ”GLOCK 19”.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în mod corect, respectând prevederile documentației de atribuire, criticile acesteia privind conținutul documentației de atribuire fiind tardiv formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia putând fi formulată plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.