

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69273/06.10.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați „...”, ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești - lotul 1 Servicii de colectare, transport și eliminare a medicamentelor, deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase*, cod CPV 90524100-7 Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a măsurilor corective adoptate de către ..., cu consecința respingerii acestei oferte pentru incidența motivelor de excludere.

Prin cererea de intervenție datată 13.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71332/13.10.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...; respingerea contestației ... SRL ca nefondată, cu privire la criticile aduse ofertei sale clasată pe locul I, pentru Lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut; menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, între care se află raportul procedurii nr. 8984/24.09.2025, cu consecința menținerii ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul reevaluării procedurii de atribuire.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare reevaluării ofertei ... SRL, dispuse de Consiliu prin decizia nr. 2582/C9/2701/02.09.2025, prin raportul procedurii autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta fără a motiva în niciun fel decizia de neexcludere a ... din procedura de atribuire în condițiile incidenței motivelor de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. a) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Invocă prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că este cert că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere asupra caracterului suficient al măsurilor corective și asupra măsurii în care aceste demersuri ale operatorului aflat sub incidența motivelor de excludere dovedesc credibilitatea sa. În egală măsură însă, este cert că dreptul de apreciere nu este nelimitat, pentru că altfel ar însemna că orice măsură oricât de formală poate fi considerată de către autoritate ca fiind adecvată, ceea ce ar încălca principiul tratamentului egal, al proportionalității și al transparenței și, în egală măsură, ar lipsi de orice eficiență și orice efecte prevederile art. 164 și art. 167 care stabilesc motivele de excludere a unui ofertant, precum și prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, dreptul de apreciere trebuie exercitat de către autoritate în limitele legii, fapt reținut inclusiv de către Consiliu prin decizia nr. 2582/C9/2701/02.09.2025.

Susține că măsurile adoptate de către ..., calificate greșit drept măsuri corective, nu reprezintă nimic altceva decât, după caz, fie punerea în executare a măsurilor dispuse de autorități, fie măsuri adoptate în mod obișnuit în activitatea curentă a operatorului economic; mai mult chiar, o parte a măsurilor adoptate sunt contrare art. 171 din Legea nr. 98/2016, astfel încât sunt departe de a reprezenta măsuri corective în sensul legii; pe de altă parte, măsurile s-au dovedit ineficiente în condițiile în care, după adoptarea unora dintre ele, ... a săvârșit din nou încălcări ale legislației de mediu.

Astfel:

(i) Raportul de inspecție nr. 148/31.07.2025 de la punctul de lucru din bulevardul Chimiei nr. 14, județul Iași și raportul de inspecție nr. 131/31.07.2025 de la punctul de lucru din ... nr. 17-27, sectorul 1 (documente prin care nu s-a aplicat nicio sancțiune) nu reprezintă măsuri adoptate de către operatorul economic pentru corectarea comportamentului său, ci reprezintă controale obișnuite ale autorității de mediu;

(ii) factura nr. 00034/30.04.2025 prin care ... dovedește achiziționarea unui număr de pubele reprezintă, de asemenea, o măsură uzuală în activitatea sa;

(iii) factura nr. 00661/23.10.2023 este o măsură de punere în executare a dispozițiilor organelor de control din nota de constatare din 29.05.2023, nicidecum o măsură corectivă;

(iv) analiza din 24.10.2023 a deșeurilor sterilizate atestă că ... s-a conformat dispozițiilor autorității de mediu din nota de constatare din data de 29.05.2023;

(v) documentele privind contestarea sancționării din august 2024 (adresa nr. 6559/GM/20.08.2024) sunt departe de a reprezenta măsuri corective, cu atât mai mult cu cât una din cele mai importante măsuri corective, respectiv recunoașterea faptei, nu există, dimpotrivă, ... făcând dovada contestării acesteia în instanță.

... nu a depus dovada niciunei măsuri prin care să își demonstreze credibilitatea.

Astfel:

(i) cea mai importantă dovadă a faptului că ... nu a adoptat în realitate niciun fel de măsuri corective este faptul că a negat constant și, mai ales, prin completarea DUAЕ săvârșirea faptelor (în DUAЕ este inserată mențiunea *NU* la rubrica privind încălcările legislației de mediu);

(v.ii) nu a adoptat niciun fel de măsuri corective cu privire la cea mai gravă sancțiune aplicată, respectiv sancțiunea privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase;

(v.iii) faptele ... s-au repetat și după așa-zisele măsuri corective;

(v.iv) rapoartele de monitorizare a factorilor de mediu care, dincolo de faptul că nu reprezintă măsuri corective, ci obligații pe care ... le are în derularea activității sale și măsuri dispuse de organele de control (la fel ca procesele verbale de instrucție), sunt întocmite de un laborator în data de 14.08.2024, iar după data întocmirii acestor rapoarte, respectiv în data de 18.11.2024, ... a fost sancționat pentru depășirea emisiilor conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024);

(v.v) măsurile corective ar fi presupus nu numai colaborarea cu autoritățile în investigația desfășurată, dar și plata sancțiunilor aplicate, în vreme ce ... a înțeles să conteste procesul verbal de sancționare, iar amenda a fost achitată doar ca urmare a executării silite inițiate de către autoritatea competentă, prin somația nr. 254/ 25.02.2025 și titlul executoriu nr. 211/25.02.2025;

(v.vi) cât privește prezumția de nevinovăție invocată de ..., în primul rând, trebuie subliniat că această faptă astfel cum rezultă din adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu a fost calificată de către Consiliu, prin decizia nr. 2582/C9/2071/02.09.2025, ca fiind motiv de excludere și sub incidența art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, dacă s-ar trece peste aspectele de mai sus, este cert că această prezumție este aplicabilă și în materie contravențională, însă efectele sale nu sunt absolute.

(v.vii) este absolut nerelevantă susținerea ... în conformitate cu care, câtă vreme a fost emisă viza anuală nu se poate retine incidența unui motiv de excludere, pentru că art. 167 alin. (1) lit. a) încadrează simpla încălcare a reglementarilor de mediu în motive de excludere, nefiind necesară aplicarea sancțiunii complementare a suspendării activității;

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a motiva în fapt și în drept decizia de neexcludere a ..., precum și caracterul suficient al măsurilor corective chiar prin intermediul raportului procedurii.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 și pe cele ale art. 216 privind conținutul obligatoriu al comunicării (către ...) și al raportului procedurii, întrucât în cuprinsul acestor documente nu există absolut nicio motivare cu privire la reținerea în procedură a ofertei ... deși aceasta este sub incidența motivelor de excludere.

Nici în raportul procedurii și nici în comunicare nu există nicio mențiune cu privire la motivele pentru care oferta ... este considerată admisibilă, lipsa acestei motivări echivalând cu negarea dreptului la apărare al contraofertantului și cu negarea posibilității reale a organului de control judiciar de a aprecia dacă decizia autorității este emisă în limitele legii sau dimpotrivă cu exces de putere.

Motivarea autorității din procesele verbale care stau la baza raportului procedurii este, de asemenea, inexistentă. Astfel, în procesul verbal nr. 8850/19.09.2025 autoritatea menționează că va solicita clarificări ... conform deciziei nr. 2582/C9/2701, iar în procesul verbal nr. 8976/24.09.2025 prezintă exclusiv susținerile ... din răspunsul la solicitarea de clarificări. În plus, în acest document autoritatea în mod eronat menționează că faptele invocate (încălcările de mediu) pot reprezenta motive de excludere în condițiile în care Consiliul, prin decizia nr. 2582/C9/2701, a stabilit în mod definitiv că aceste fapte sunt motive de excludere (nemaexistând posibilitatea de contestare a acestui aspect); însă, cu privire la motivele care au format convingerea autorității că oferta ... este sustenabilă și că acest operator este credibil, deși este sub incidența măsurilor de excludere, autoritatea nu a inserat absolut nicio motivare. Măsură neexcluderii ... din procedură este astfel aplicată automat, fără analiza măsurilor corective și nu are la bază nicio argumentare, deși Consiliul a acordat autorității contractante posibilitatea să își exercite dreptul de apreciere, ceea ce implică analiza reală a măsurilor corective și asumarea concluziei ca operatorul și-a dovedit credibilitatea.

În concluzie:

(i) documentele depuse în susținere de către ... nu dovedesc măsuri corective în sensul art.171 din Legea 98/2016, ci documente care atesta activitatea curentă a ... pe care acest operator încearcă în mod formal să le asocieze cu sancționările din perioada 2023 - 2024 (buletine de analiza deșeu, facturi de achiziție pubele, rapoarte de instrucție) sau acte care atesta ca ... a realizat unele din măsurile dispuse de autorități;

(ii) măsurile corective au rolul de a dovedi autorității ca operatorul și-a corectat comportament și a luat măsuri de prevenire a unor noi fapte; în cazul de față, după măsurile adoptate de ... faptele s-au repetat (procese verbale instrucție, rapoarte privind emisiile);

(iii) măsurile adoptate de către ... cu privire la cea mai gravă sancționare (august 2024) sunt de fapt contrare unor măsuri corective, în condițiile în care acest operator a contestat fapta în instanța și nu a achitat amenda decât ca urmare a executării silite inițiată de autoritate;

(iv) ... nu a adoptat niciun fel de măsuri corective la nivel organizatoric care să prevină săvârșirea unor fapte în viitor, dovada fiind faptul că în ciuda așa ziselor măsuri adoptate, faptele contravenționale s-au repetat;

(v) niciunul din documentele autorității privind decizia de neexcludere a ... nu este motivat, aceasta decizie fiind aplicată de către autoritate automat, fără nicio analiză reală a măsurilor corective.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9574/08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70416/08.10.2025, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Precizează că, prin decizia nr. 2582/C9/2701/02.09.2025, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în ceea ce privește motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece în cadrul contestației depuse au fost invocate săvârșirea de către acesta, în perioada 2023-2024, a patru încălcări ale reglementărilor de mediu pentru care a fost sancționat de către autoritățile competente.

Analizând cele prezentate în cadrul contestației depuse, a deciziei Consiliului, precum și a prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că, în speță, ofertantului ... SRL îi sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, s-a constatat că acesta are posibilitatea, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, de a prezenta dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea raportată la motivele de excludere.

Astfel, prin adresa nr. 8851/19.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări conform deciziei nr. 2582/C9/2701 din 02.09.2025: *"...Având în vedere cele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 171*

din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, va solicitam prezentarea de dovezi care sa ateste faptul ca ati luat masurile necesare pentru evitarea aparitiei unor situatii similare precum și pentru demonstrarea credibilității raportat la motivele de excludere...".

Ca urmare a adresei autorității contractate, ... SRL a transmis răspunsul al cărui conținut îl redă.

În urma evaluării răspunsului ofertantului, precum și a documentelor atașate, autoritatea contractantă a constatat că acestuia nu îi sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, deoarece ... SRL a luat măsuri conform art. 171 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 pentru demonstrarea credibilității prin raportare la motivele de excludere.

Achizitoarea reiterează aspectele menționate în punctul de vedere din cadrul dosarului nr. 2701/C9/2025.

Așa cum a fost menționat în cadrul deciziei nr. 2582/C9/2701 din 02.09.2025, și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că a decis, conform dreptului de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură a unui ofertant în cazul în care sunt incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din aceeași lege, atât prin raportul procedurii nr. 6391/09.07.2025, cât și prin raportul procedurii nr. 8984/24.09.2025 (întocmit ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2582/C9/2701 din 02.09.2025), păstrarea ofertantului ... SRL în procedură, deoarece acesta a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea.

Referitor la falsele acuzații conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, solicită să se constate faptul că, în cadrul proceselor-verbale privind măsurile de remediere conform deciziei nr. 2582/C9/2701/02.09.2025, nr. 8850/19.09.2025 și 8976/24.09.2025, este menționat că oferta ... SRL a fost evaluată în conformitate cu decizia nr. 2582/C9/2701/02.09.2025, activitățile întocmite de comisie, precum și documentele depuse în ceea ce privește incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Arată că ... SRL deține toate autorizațiile care permit desfășurarea activității în mod licit, inclusiv autorizația integrată de mediu nr. 40/2024 cu viza anuală aplicată de ANPM pentru perioada 2025-2026.

Analizând clauzele de excludere invocate de către contestatoare, prin raportare la situația de fapt reținută și la dispozițiile legale incidente, solicită Consiliului să constate că nu există niciun motiv pentru care oferta ... SRL să se încadreze în prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât funcționarea în mod legal a activității nu a fost afectată, cum rezultă din autorizația de mediu nr. 40/11.07.2024.

Contestatoarea ... SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea pentru lotul 1, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă menționează că a permis accesul la dosarul achiziției publice, prin intermediul poștei electronice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, demersul său fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate că a aplicat în mod corect decizia nr. 2582/C9/2701/02.09.2025, a evaluat și interpretat în mod legal aspectele susținute de către ... SRL privind lipsa incidenței art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv să respingă contestația formulată de către ... SRL ca fiind nefondată, și, în consecință, să mențină decizia autorității contractante privind ofertanții declarați admiși și câștigători conform raportului procedurii nr. 8984/24.09.2025.

Contestația și punctul de vedere au fost publicate de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. CN.../24.03.2025, fișierele: "[CN.../00168] IMG_0001.pdf.p7s" și "[CN.../00169] PUNCT DE VEDERE contestatie lot 1 masuri remediere seap.docx.p7s".

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic cu adresa nr. 9577/08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70469/09.10.2025.

Prin cererea de intervenție datată 13.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71332/13.10.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă măsurile corective adoptate în cadrul societății, atât în ceea ce privește mai buna organizare a activității (cursuri de instruire personal, achiziția de pubele noi, reparații instalația de evacuare etc.), cât și în privința respectării în mod concret a legislației de mediu prin intermediul rapoartelor de testare aer/sol/legivat etc. pe care le-a făcut și, de asemenea, prin îndeplinirea obligațiilor trasate prin rapoartele de inspecție ale organelor de protecția mediului.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... SRL susține că a adoptat măsuri corective reale, eficiente și proporționale cu gravitatea faptelor, în deplină concordanță cu cerințele art. 171 din Legea nr. 98/2016, sens în care le enumeră pe cele mai importante:

- a) Măsuri tehnice și organizatorice concrete:
 - Procesul verbal de instruire a personalului (august 2024);
 - Factura nr. 00034/30.04.2025 - achiziție de pubele noi;
 - Factura nr. 00661/23.10.2023 - reparații sistem ventilație instalație de la Iași.
- b) Dovezi obiective privind lipsa impactului asupra mediului:

- Raport încercare sol nr. PI2409014/23.08.2024 - parametri normali, fără depășiri ale valorilor;
- Raport încercare apă nr. PI2409015/23.08.2024 - parametri normali, fără depășiri ale valorilor;
- Raport testare levigabilitate nr. PI2309884/24.10.2023 - parametri normali.

c) Menținerea autorizațiilor de mediu valabile:

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/2024 este valabilă, iar prin Decizia ANPMA nr. 1127/03.06.2025 s-a aplicat viza anuală pentru anii 2025-2026, ceea ce demonstrează că societatea respectă cerințele de protecția mediului și toate condițiile impuse pentru eliberarea acesteia de către Autoritatea de Protecție a Mediului competentă.

Referitor la interpretarea eronată a sancțiunilor aplicate ... SRL, susține caracterul minor al sancțiunilor dispuse de inspectorii de mediu în ultimii 2 ani:

- Nota de constatare nr. 251/29.05.2023 - inspectorii de mediu au dispus doar aplicarea unui AVERTISMENT (nu amendă!);
- PV nr. 013837/13.08.2024 - prevede amenda dar este CONTESTAT în instanță deoarece situația reținută în acest document nu corespunde realității faptice. Precizează că litigiul nu este soluționat pe fond (se află pe rol dosar 26181/4/2024 la Judecătoria sector 1 București);

În privința sancțiunii cu amenda operează în mod indubitabil prezumția de nevinovăție a ... SRL, conform art. 48 din Carta drepturilor fundamentale UE.

Conformarea imediată a ... SRL la dispozițiile autorităților de mediu:

- Toate măsurile dispuse de către inspectorii de mediu au fost implementate de către ... SRL în termenele stabilite și conform dispozițiilor trasate;
- Au fost constatate zero depășiri la factorii de mediu (aer, sol, apă) raportate către APM și GNM;
- A avut loc continuitatea neîntreruptă a activității ... SRL pe toată perioada la care se referă contestatoarea în cuprinsul contestației (2023-2025).

b) Colaborarea activă a ... SRL cu autoritățile de mediu:

Contrar afirmațiilor contestatoarei ... SRL, rapoartele de inspecție fără sancțiuni având nr. 148/31.07.2025 și nr. 131/31.07.2025 demonstrează tocmai eficiența măsurilor adoptate de către ... SRL.

c) Asumarea responsabilității și măsuri preventive:

... SRL a contestat amenda dispusă în august 2024 în instanță - drept legitim al oricărui operator economic - aceasta nu echivalează cu lipsa măsurilor corective, deoarece contestarea vizează exclusiv legalitatea și proporționalitatea sancțiunii.

Argumentul central care contrazice toate criticile contestatoarei este reprezentat de VIZA ANUALĂ valabilă pentru anii 2025-2026, conform Deciziei ANPMA nr. 1127/03.06.2025 care confirmă conformarea subscrisei cu legislația de mediu (anexată).

De asemenea, invocă respectarea principiului proporționalității, considerând că excluderea sa din procedură ar fi o măsură disproporționată.

... SRL transmite note scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72541/16.10.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri - lotul 1 Servicii de colectare, transport și eliminare a medicamentelor, deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase*, cod CPV 90524100-7 Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../24.03.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 28.04.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 2.960.832,00 lei, fără TVA (2.908.032,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1). Valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 este 727.008 lei, fără TVA.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 29.081,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211736433/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 07.10.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 71332/13.10.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, conform raportului procedurii nr. 8984/24.09.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se

calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 13.10.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 07.10.2025.

Este de reținut că, în cadrul procedurii, a fost formulată anterior contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 48667/17.07.2025, de către ... SRL, admisă, în parte, prin decizia nr. 2582/C9/2701 din 02.09.2025. Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 6391/09.07.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, pentru lotul 1, procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE nr. 4087/29.04.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ... SRL și ... SRL, pentru lotul 1. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 1, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În motivarea deciziei amintite s-au reținut, între altele:

«(...) autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere și intrarea într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic.

Cum s-a arătat și în decizia nr. 854/C1/538 din 31.03.2025, o decizie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, în sensul art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, apare a fi decizia emisă de Garda Națională de Mediu, invocată de către ... SRL, motivat de faptul că, *în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, emisă de Garda Națională de Mediu se vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagma este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate”) sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penală și măsuri de conformare dispuse.*

Ținând seama de specificul activității ... SRL, de obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, precum și de documentele depuse în susținere de contestatoare, nu poate fi ignorată situația mai sus expusă, astfel că se constată necesitatea efectuării unei analize amănunțite a situației ... SRL, raportat la documentele anexate contestației, și luarea în consecință a unei decizii în privința acestei societăți.

De altfel, chiar și elementele aduse în discuție în cadrul cererii de intervenție și concluziile scrise privind demonstrarea credibilității societății, întăresc concluzia că, în cauză, trebuie efectuată o analiză amănunțită de către achizitoare pe baza căreia să se decidă asupra măsurii de excludere sau păstrare în procedură a ofertantei. »

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 8851/19.09.2025, prezentarea de dovezi care să ateste faptul că a luat măsurile necesare pentru evitarea apariției unor situații similare precum și pentru demonstrarea credibilității raportat la motivele de excludere.

Ofertanta a răspuns astfel:

Referitor la Procesul verbal de inspectie RU.C46/18.11.2024 mentionam ca, in urma procesului verbal de inspectie am intreprins masuri de verificare a instalatiilor de retinere si neutralizare a emisiilor atmosferice de poluanti, astfel incat sa nu mai apara situatii in care sunt depasite limitele legale admisibile. Mentionam ca pe parcursul anului 2025 nu au fost inregistrate si raportate catre Agentia pentru protectia mediului Bucuresti si Garda de mediu - Comisariat Bucuresti, depasiri ale limitelor legale admisibile pentru monitorizarea factorului de mediu in aer.

- Referitor la Nota de constatare nr. 251/29.05.2023 a Garzii Nationale de mediu, Comisariatul Judetean Iasi, prin nota de constatare, ... SRL Iasi a primit un avertisment, fara sanctiuni. Masurile stabilite in urma controlului au fost indeplinite, iar in acest sens atasam un raport de analiza pentru deseul sterilizat si factura de reparare a sistemului de exhaustare - masurile principale din nota de constatare.

Nota de constatare nr. 251/29.05.2023 demonstrează lipsa gravității faptei, deoarece Inspectorii de mediu au aplicat doar AVERTISMENT, deși legislația permitea:

- Amenzi între 3.000 - 6.000 lei (persoane juridice) conform art. 96 din OUG 195/2005
- Suspendarea activității
- Sistarea funcționării instalațiilor.

Intrucat s-a ales cea mai ușoară sancțiune posibilă indică faptul că în evaluarea autorității competente de mediu NU există un pericol real sau iminent pentru mediu și/sau sănătatea populației.

- Referitor la Procesul verbal de constatare nr. 27/20.04.2023, urmare a acestuia, am intreprins masuri de reinnoire constanta a pubelelor folosite la depozitarea deseurilor medicale, iar in sustinerea acestor fapte atasam o factura de achizitie pubele.

- Referitor la Adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Garzii Nationale de Mediu, Comisariatul General, facem precizarea ca Procesul Verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024 este contestat conform documentelor atasate iar Viza anuala pentru instalatia unde s-a constatat pretinsa incalcare a prevederilor legislatiei de mediu ne-a fost acordata in data de 03.06.2025. Prin urmare, dovada clară a celor afirmate constă în aplicarea vizei anuale pe Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/2024 pentru anii 2025-2026 (Decizia ANPMA nr.1127/2025 anexată).

Din rapoartele de inspecție a GNM rezultă că ... SRL a prezentat documente justificative privind demersurile de reautorizare, a acceptat măsurile stabilite de inspectorii de mediu prin Raportul de inspecție și a manifestat evident intenția de conformare (anexăm dovezile). Mai mult decât atât, se poate constata lipsa caracterului definitiv al sancțiunii aplicate conform Procesului-Verbal de constatare emis de către GNM cu nr. 013837/13.08.2024 care este contestat în instanță (dosar nr. 26181/4/2024 la Judecătoria Sector 4 București) și nu există o hotărâre definitivă.

In acest sens, invocăm Prezumția de nevinovăție stipulată la Art. 48 Carta drepturilor fundamentale UE: "Orice persoană acuzată este prezumată nevinovată până ce vinovăția va fi stabilită în conformitate cu legea".

În esență, din analiza obiectivă a rapoartelor de inspecție evocate de către autoritatea contractantă în Solicitarea de clarificări rezultă că:

- ... SRL a avut deficiențe de natură administrativă, nu operaționale
- Gradul de pericol asupra mediului a fost minim sau inexistentă
- Autoritatea competentă a evaluat situația ca nu este una gravă, ci minoră
- Măsurile dispuse au fost cu caracter preventiv și nu punitiv
- Activitatea ... SRL a continuat fără întreruperi, confirmând lipsa unui risc real asupra mediului.

Orice interpretare care ar sugera o gravitate deosebită a acestor fapte, ar fi disproporționată față de realitatea constatată de însăși organele de control competente, atâta timp cât Autorizațiile de Mediu nu ne-au fost suspendate și atasam prezentei adrese dovezile care atesta faptul ca societatea noastra a luat masurile necesare pentru evitarea aparitiei unor situatii similare celor semnalate si va asiguram de toata corectitudinea noastra se de fiabilitatea executarii contractului.

Au fost atașate documente în susținere.

Prin procesul-verbal de remediere nr. 8976/24.09.2025, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în urma evaluării răspunsului ofertantului, precum și a documentelor atașate, autoritatea contractantă a constatat faptul că aceștia nu îi sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. 1 lit. a și h din Legea 98/2016, deoarece SC ... SRL a luat măsuri conform art. 171 alin. 1-3 din Legea 98/2016 pentru demonstrarea credibilității prin raportare la motivele de excludere, după cum urmează:

Măsuri de verificare a instalațiilor de reținere și neutralizare a emisiilor atmosferice de poluanți astfel încât să nu mai apară situații în care sunt depășite limitele legale admisibile;

Măsurile stabilite în urma controalelor au fost îndeplinite, iar în acest sens au atașat un raport de analiză pentru deșeul sterilizat și factura de reparare a sistemului de exhaustare - măsurile principale din nota de constatare;

În urma procesului verbal de constatare au întreprins măsuri de reînnoire constantă a pubelelor folosite la depozitarea deșeurilor medicale, s.a.m.d.

Ținând seama de declararea admisibilă a ofertei în urma analizării răspunsului la clarificări al operatorului economic ... SRL, prin procesul-verbal de remediere din 24.09.2025, precum și de cele declarate de achizitoare în punctul său de vedere pentru justificarea deciziei sale, Consiliul apreciază că a fost complinită lipsa motivării din cadrul procesului-verbal prin intermediul punctului de vedere, astfel că se va trece la analiza măsurilor întreprinse de ... SRL pentru demonstrarea credibilității sale. O măsură de remediere în sensul completării procesului-verbal nu își mai găsește vreo justificare, cu atât mai mult cu cât motivele declarării admisibile a ofertei au fost aduse la cunoștința contestatoarei și, în urma primirii punctului de vedere, aceasta a depus note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 72541/ 16.10.2025.

Trecând în continuare la verificarea celor criticate prin contestație, trebuie subliniat că, după cum s-a stabilit în decizia anterioară, autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere și intrarea într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic. Așadar, sarcina comisiei era de a solicita operatorul economic ... SRL să indice măsurile luate pentru a-și demonstra credibilitatea, pe baza acestora, achizitoarea urmând a stabili dacă poate intra într-o relație contractuală de încredere.

Față de actele depuse de ... SRL și de cele reclamate, în primul rând, din rapoartele de inspecție nr. 148/31.07.2025 și 131/31.07.2025 emise de Garda Națională de Mediu, Comisariatul Județean Iași, rezultă că au fost efectuate verificări inclusiv cu privire la gestiunea deșeurilor și managementul substanțelor periculoase, menționându-se în rapoarte că s-au realizat măsurile din rapoartele de inspecție anterioare și că nu au fost aplicate sancțiuni.

Contrar susținerilor contestatoarei, acestea reprezintă dovezi prin intermediul cărora operatorul economic își demonstrează credibilitatea,

în sensul în care, în urma controalelor efectuate la sediul său, a rezultat că nu a fost necesară aplicarea de sancțiuni, activitatea derulându-se în mod corespunzător. Faptul că, în urma altor controale din anul 2024, societatea a încălcat anumite reglementări în domeniul mediului, nu înseamnă că respectivele rapoarte puteau fi ignorate sau nerelevante în verificarea credibilității operatorului.

În ceea ce privește facturile nr. 00034/18.03.2025 și 00661/17.10.2023 privind achiziționarea anumitor pubele și a serviciilor de montaj tubulatură pentru ventilație, din nou, se poate constata că acestea sunt măsuri în sensul desfășurării în mod corespunzător a activității societății, ceea ce conduce tocmai la demonstrarea faptului că autoritatea poate intra într-o relație contractuală fără a avea îndoieli în privința modului de desfășurare a acordului-cadru.

Faptul că achizițiile au fost efectuate urmare unor măsuri dispuse de organele de control nu înseamnă că puteau fi ignorate în evaluare.

Dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 fac referire și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite, or, măsuri organizatorice și tehnice pot fi considerate și măsurile de achiziție a anumitor echipamente și servicii necesare desfășurării în mod corespunzător a activității. În același sens, sunt și măsurile luate vizând instruirea personalului pentru respectarea reglementărilor privind regimul deșeurilor (procesele-verbale din 10.08.2024 și 30.08.2024).

De asemenea, din documentele anexate răspunsului la clarificări rezultă plata amenzii contravenționale constatate prin procesul-verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024, fiind depus în acest sens ordinul de plată din 20.08.2024, pentru suma de 75.000 lei. Faptul că diferența de 225.000 lei a fost achitată în data de 18.03.2025, urmare somației de plată din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu înseamnă că măsurile ar fi trebuit ignorate.

În plus, contestarea în instanță a procesului-verbal de contravenție nu poate determina concluzia că operatorul economic trebuie sancționat în sensul excluderii din procedură.

În ceea ce privește trimiterea la Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/11.07.2024, astfel cum rezultă și din cererea de intervenție, prin aceasta s-a urmărit să se demonstreze că, urmare verificării îndeplinirii condițiilor pentru care a fost emisă autorizația, verificare făcută la punctul de lucru din str. ... nr. 27B, sector 1, București, conform procesului-verbal de verificare a amplasamentului nr.

10539/29.05.2025, operatorul economic *îndeplinește condițiile de autorizare, drept pentru care s-a emis viza anuală până la data de 11.07.2026*. Prin decizia nr. 1127/03.06.2025, Agenția Națională pentru Mediu și Aree Protejate a aplicat viza anuală pentru perioada 11.07.2025-11.07.2026.

Atât în răspunsul la clarificări, cât și în cererea de intervenție, ... SRL a expus pe larg măsurile întreprinse, aducând explicații vizavi de rolul înscrisurilor depuse pentru demonstrarea faptului că a luat măsuri astfel încât să își demonstreze credibilitatea și să asigure autoritatea contractantă asupra derulării corespunzătoare a acordului-cadru.

Investițiile efectuate la nivelul societății, măsurile preventive constând în instruirea personalului și verificarea echipamentelor pot fi încadrate în categoria măsurilor luate pentru a fi demonstrată o activitate ulterioară corespunzătoare a operatorului economic.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, dispozițiile legale invocate în cadrul deciziei instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi**.

În decizia amintită, Consiliul a prezentat pe larg dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în domeniu, explicând care sunt etapele și măsurile care trebuie întreprinse într-un astfel de caz. Autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse prin decizia nr. 2582/C9/2701 din 02.09.2025, solicitând operatorului economic să prezinte măsurile luate pentru evitarea situațiilor care au determinat aplicarea sancțiunilor și să își demonstreze credibilitatea și a analizat cele declarate de operatorul economic și înscrisurile transmise în susținere, care în niciun caz nu putea fi considerate irelevante.

Sunt de amintit în sensul celor de mai sus și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019, cod rejus RJ 58d779d8: Autoritatea contractantă era îndreptățită să stabilească, având în vedere și principiul asumării răspunderii, dacă o ofertă se încadrează sau nu în excepția reglementată de legiuitor prin art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, textul nefiind unul imperativ care să oblige entitatea contractantă la menținerea în procedură a operatorului economic.

(...) Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura menținerii în procedură a contestatoarei Siveco, ce se afla într-un caz de excludere, nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și

nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

În considerarea celor de mai sus, nefiind constatate abateri de la cadrul legal în evaluare efectuată de achizitoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...