str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

I. Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu...., depusă de..., cu sediul în str.....,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „... de ..., județul...", cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare...., organizată de..., prin... de Apă „...-...", cu sediul în str.....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la acordarea accesului la întregul dosar al achiziției publice, constatarea faptului că termenul de contestare curge după luarea la cunoștință a actului autorității și a documentelor care au fundamentat evaluarea ofertelor, anularea parțială a raportului procedurii..../ .../... și a actelor de evaluare subsecvente, în partea referitoare la oferta asocierii..., declarată câștigătoare, cu obligarea autorității la reevaluarea ei, repunerea în termen pentru detalierea și dezvoltarea criticilor din contestație, suspendarea soluționării capetelor de cerere privind anularea și reevaluarea până la soluționarea cererii de acces la dosarul achiziției, punerea în executare a deciziei Consiliului și expirarea termenului legal de contestare.

II. La....., cu sediul în str.....,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - președintele consiliului de administrație, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu...., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului...., prin care ofertantul... reclamă... autorității contractante..., prin... de Apă „...", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... …, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal..... din... decembrie 2024, dosar...., cod ReJust eeg486dg8, și.... 588/R din..., dosar...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal..... din..., cod ReJust gg43895d9). Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție, spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu...., autoritatea contractantă susține, în apărare, că respectiva contestație este nefondată, tardivă și inadmisibilă, întrucât reevaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea limitelor trasate prin... Consiliului...., accesul la dosarul achiziției a fost acordat cu respectarea obligației de protejare a informațiilor confidențiale, criticile privind aspectele tehnice, documentele terțului susținător și documentul constatator sunt formulate peste termenul legal, iar oferta asocierii... îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a fost legal declarată câștigătoare. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „…" postat de autoritate în SEAP, l*a....*

V. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu..... solicită respingerea contestației și menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii.... și a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, întrucât demersul contestatoarei este unul șicanator, formulat doar în scopul amânării încheierii procedurii. Criticile sunt inadmisibile, tardive și neîntemeiate, iar oferta asocierii respectă cerințele documentației de atribuire. Cererea de intervenție ar fi trebuit postată de autoritate în SEAP, conform recomandării de la http: //www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/.

VI. La..., ca urmare a studierii dosarului achiziției... a transmis concluziile scrise...., înregistrate la Consiliu cu...., învederând că își menține în totalitate criticile și petitele din contestație, solicită admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulate de..., dezvoltă criticile formulate, ca urmare a studierii dosarului, și susține că oferta asocierii este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind terțul susținător și se află în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „…” postat de autoritate în SEAP, la....

VII. La..., în replică la concluziile scrise ale contestatoarei... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu.... (fișierul *„…”, postat de autoritate în SEAP, la...),* arătând că excepția tardivității formulării cererii de intervenție se impune a fi respinsă, întrucât cererea a fost depusă în termen și transmisă tuturor părților implicate în dosar. Criticile formulate prin concluziile scrise împotriva ofertei asocierii... sunt inadmisibile, deoarece sunt îndreptate exclusiv împotriva documentelor depuse de asociere, fără a exista o corelație cu vreun act al autorității contractante. Asocierea a prezentat angajamentul de susținere și a făcut dovada capacității terțului susținător și a experienței similare.... nu se află în situația de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât termenul de 3 ani prevăzut de art. 171 alin. (5) lit. b) expirase la data depunerii ofertei. Susținerile privind utilizarea rocii sedimentare sunt tardive și neîntemeiate, fiind dovedită ofertarea rocii magmatice, iar criticile privind cota de cheltuieli indirecte sunt nefondate și acoperite de autoritatea de lucru judecat.

VIII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin... de Apă „…-...”, a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de lucrări de... de Muscel, pentru reducerea gradului de risc la inundații, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite 15 oferte, între care și cele aparținând asocierilor... și..., care au fost respinse de autoritate, prin raportul procedurii...., postat pe portalul SEAP la data emiterii. Împotriva acestui rezultat... și... au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care au format obiectul cauzelor conexate.... și.... și care au fost soluționate prin....., având următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația..... (dosarul....), în contradictoriu cu..., prin... de Apă „…-...”, și anulează raportul procedurii de atribuire.... /... și comunicarea în baza acestuia...., toate în partea privind respingerea ofertei asocierii.... Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Admite, în parte, contestația..... (dosarul....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., prin... de Apă „...-...", și anulează raportul procedurii de atribuire.... și comunicarea în baza acestuia.... /..., toate în partea privind respingerea ofertei asocierii.... Anulează și răspunsul autorității contractante de restricționare a accesului contestatoarei la actele comisiei de evaluare a ofertelor și obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), care pot include paragrafe/ secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice (după comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire).

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale privind motivarea concretă. După aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica asocierii... rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca lipsit de interes procesual, capătul de cerere de obligare a autorității la acordarea contestatoarei a accesului la conținutul ofertelor concurente.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie...., depusă de... în sprijinul autorității contractante.

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, disponibilă în SEAP în fișierul din data de... *„…", nu au fost înregistra*te plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru..., prin... de Apă „...-...", care a avut calitatea de autoritate contractantă în precedenta cauză.... achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art....0 alin. (2) C. proc. civ.

În reevaluare, autoritatea a întocmit raportul procedurii..../ .../..., prin care a desemnat câștigătoare oferta asocierii..., iar pe locul secund a fost clasată oferta.... Nemulțumită fiind de acest rezultat... a inițiat controlul administrativ-jurisdicțional prin contestația aflată în prezent pe rol. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și alte acte procesuale, exemplu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se... recomandarea Consiliului disponibilă la adresa http: //www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenientei... a

excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor care tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă asociată câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vădește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că, în realitate, cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea... Bazinale de Apă „...-...”. Se impune recalificarea - în temeiul art. 22 alin. (4) C. proc. civ. (judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire -..... din 3 iulie...) - în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul apărării autorității contractante, urmărindu-se respingerea contestației, aceasta fiind voința reală a autoarei.... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (...). De asemenea, cererea a fost comunicată concomitent nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei (..... și...). Adresa globalindustrial2014@ yahoo.ro aparține contestatoarei, dovadă fiind primirea contestației de la această adresă, iar susținerea contestatoarei că nu ar fi primit cererea de intervenție este apreciată de către forul administrativ de jurisdicție drept contrară realității obiective și necredibilă, în ansamblul atitudinii manifestate de către....

Se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestarea administrativ-jurisdicțională a actului considerat vătămător este recunoscută expres de Legea nr. 101/2016, deci contestația nu poate fi inadmisibilă, iar termenul de contestare se calculează plecând de la data aflării ultimului raport al procedurii (...), care constituie actul atacat, iar nu precedentul raport al procedurii (prin care... fusese desemnată câștigătoare). În consecință, cele două excepții invocate de intervenientă sunt respinse, ca nefondate.

În speță, reclamanta se plânge de admiterea sub aspectul conformității tehnice a ofertei asocierii concurente..., pretinzând reevaluarea... a acesteia și eliminarea ei din procedură.

Despre admiterea... a ofertei asocierii, actuala contestatoare cunoștea încă din luna ianuarie, din raportul procedurii...., disponibil spre vizualizare în SEAP și asupra căruia a fost declanșat primul litigiu, care s-a purtat exclusiv în privința respingerii ofertei asocierii... la etapa de evaluare..., etapă ulterioară celei de verificare a conformității tehnice, în care această ofertă a fost declarată conformă (urmează extrase în facsimil din raportul procedurii... /...):

…

Discuții vizavi de conformitatea... a ofertei numitei asocieri nu au existat. Nimeni nu a reclamat concluziile comisiei de evaluare legate de conformitatea... a ofertei asocierii, concluzii statuate expres în raportul antemenționat și în procesul-verbal.....

Din considerentele deciziei.... reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a anulat rezultatul evaluării tehnice a ofertei asocierii... și nici nu a obligat... achizitoare să reevalueze tehnic această ofertă. Analiza Consiliul s-a limitat la evaluarea..., asupra căreia a concluzionat, printre altele:

[...] criticile formulate de autoritate legate de preț nu se confirmă, iar **oferta asocierii... nu putea fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, prețul său global fi**ind justificat, asumat, plauzibil, temeinic și legal, pe fondul absenței cu desăvârșire a unei dovezi din partea autorității că, din cauza respectivului preț (sau a unor elemente de preț), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu se verifică nici incidența art. 137 alin. (3) lit. c), potrivit căreia oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Se cuvine a fi subliniat că, în litigiul anterior... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie.... (care poate fi vizualizată liber în SEAP, fișierul denumit *„…", atașat la... anunțului de participar*e....) exclusiv pentru combaterea contestației..., nicidecum pentru obligarea autorității la reevaluarea... a ofertei asocierii.... Despre evaluarea... a acesteia, intervenienta nu a menționat nimic, acceptând astfel tacit că oferta asocierii a fost stabilită drept „admisibilă" în urma evaluării tehnice (conformă cerințelor caietului de sarcini).

După cum a atenționat și... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în..... din 1 octombrie..., paragraful 79, publicată în... al României, Partea I.... 970 din 16 noiembrie..., nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.... a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de ev*aluare nu a f*ost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau

inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, în părțile sale necontestate, raportul de evalua***re a ofertelor este definitiv și executoriu, comisia de reevaluare nefiind în***dreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai..., la...-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de... dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal", la care a fost încheiată o minută (https: //inm-lex.ro/wp-content/uploads/.../06/Minuta-intalnirii_ 5-6-mai-..._..._site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (.... /..., dosar....) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și... de Casație și Justiție.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit... instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă... mai bună.

[...]

... Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

... Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la... de Casație și Justiție.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această..., «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin....., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinir[ii] cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din..., «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta

acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui...u recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu ma**i poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate**.

... Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus...), participanții au susținut... formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că prima contestație (dosarul....) a vizat doar respingerea ofertei asocierii... în etapa verificării financiare.... (inițial câștigătoare, intervenientă) nu a ridicat vreo obiecție vizavi de admiterea la etapa de evaluare... a ofertei asocierii prin raportul procedurii...., respectiv față de concluziile reținute de autoritate în procesul-verbal..... Acum, criticile asupra amintitelor concluzii sunt tardive.

Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de a deveni câștigătoare oferta asocierii concurente... nu a

formulat critici în privința acceptării tehnice a acestei oferte prin raportul procedurii.... și procesul-verbal..... putea să consulte dosarul achiziției publice la autoritate, inclusiv ofertele, încă din luna ianuarie 2026, când a primit primul rezultat al procedurii, aspect de care nu s-a îngrijit. Pasivitatea, după cum au remarcat și curțile de... și... în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde *își consolidează caracterul definitiv.*

În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin... precedentă, Consiliul nu a modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile de evaluare... a ofertei asocierii..., comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării inițiale DUAE și propunerii tehnice a respectivei oferte. Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la păstrarea evaluării inițiale.

Extrem de important este paragraful 76 din..... din 1 octombrie..... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin....., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Toate criticile pe care..., cu sau fără scop vindicativ, le îndreaptă acum împotriva admisibilității tehnice a ofertei asocierii... sunt tardive la acest moment, întrucât trebuiau expuse în termenul legal de la data primului raport al procedurii, din luna ianuarie 2026. Cum respectivul raport nu a fost atacat de... în partea care consemna admisibilitatea... a ofertei asocierii concurente, această admisibilitate s-a consolidat și nu poate fi adusă acum în discuție, mai cu seamă că reevaluarea dispusă de Consiliu prin..... viza în mod exclusiv etapa evaluării financiare a ofertei asocierii. Tardivitatea respectivelor critici se traduce în caracterul nefondat al capătului de cerere de anulare a actualului rezultat al procedurii prin care oferta asocierii a fost menținută admisibilă tehnic și, având prețul cel mai scăzut, a fost desemnată câștigătoare.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu... de Apă „...-...”, prin comisia evaluatorie desemnată, trebuia să procedeze la reintroducerea în competiție a ofertei asocierii și la continuarea evaluării acesteia, cu respectarea întocmai a celor dezlegate prin intermediul deciziei și dispuse de Consiliu, citite împreună cu art. 26

alin. (101) din Legea nr. 101/20[1]6: „În situația în care con*testația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Aplicând raționamentul evocat al... de Casație și Justiție, în etapa de remedii dispuse prin... Consiliului, este limpede că nu se putea extinde unilateral de către... de Apă „...-...” procesul de reevaluare asupra conformității tehnice a ofertei asocierii, în privința căreia raportul de evaluare.... nu a fost contestat de nimeni. Ar fi contrară și principiului securității juridice infirmarea declarării admisibilă tehnic a ofertei asocierii, conduită ce ar echivala cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (efecte care se pot naște și în „patrimoniul” altui ofertant, care își crește șansele de a dobândi contractul).

În mod judicios a notat autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.... că, prin precedenta... a Consiliului, nu a fost obligată la reevaluarea ofertei asocierii de la etapa evaluării tehnice.

Argumentele societății reclamante intră în vădit conflict cu amintita poziție a... de Casație și Justiție: „nu se poate *extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”, poziție* invocată frecventă în practica instanțelor în materia achizițiilor publice. Spre pildă, în... civilă.... din..... de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ggdg5d9e7, instanța a reținut, textual, că: „Autorității contractante îi era interzis ca, în aplic*area deciziilor Consiliului și ale instanței de judecată, sa revină asupra propriilor decizii de punctare a celorlalte doua oferte din procedura, câtă vreme controlul de legalitate efectuat nu le-a vizat, iar punerea în executare a deciziilor pronunțate nu le implică din acest punct de vedere, respectiv al acordării punctajului în alt mod decât cel realizat deja.”.... 686 din..... de..., Secția a III-a contencios* administrativ și fiscal, cod ReJust e9d468e73, se ocupă și de principiul tratamentului egal:

Nu poate fi primit nici raționamentul fundamentat pe dreptul autorității contractante de reevaluare a ofertelor.

Acest drept nu este unul absolut, așa cum rezultă pe de o parte, din... H.P....., pronunțată de... de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, este circumstanțiat de jocul mecanismelor procedurale puse în mișcare prin contestație și plângere, căi de atac prevăzute în sistemul Legii.....

Pe de altă parte, **principiul tratamentului egal între participanți trebuie interpretat și aplicat în concordanță cu principiul securității juridice**. Or, interpretarea adoptată de organul administrativ-jurisdicțional este contrară principiului securității juridice, întrucât **reluarea verificării conținutului ofertei afectează stabilitatea raporturilor juridice și încalcă așteptarea legitimă a operatorului economic a cărui ofertă a fost deja verificată și față de care nu a fost formulată și admisă nicio contestație**.

„Declararea ofertei ca admisibilă are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, fiind un act care beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate și care, odată rămas definitiv prin necontestare, nu mai poate fi revocat de emitent. Invocarea ca argument a dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016 nu este pertinentă având în vedere că evaluarea a fost deja realizată de autoritatea contractantă și consemnată în acte succesive emise sub forma declarării ofertei depuse de petentă ca admisibilă dar necâștigătoare.” -.... 421 din..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust d9542e4e2.

Mai trebuie adăugat că, de minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de... dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, ținută între 5 și 6 mai..., la...-Napoca, se prevalează inclusiv..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în... civilă.... din 102 decembrie 2024, cod ReJust eeg4247e5, de exemplu, sau, mai recent, chiar..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în... civilă.... din..., cod ReJust 3g4..., din care citățm:

Rezultă astfel, cu evidență, că..... pronunțată de... de Casație și Justiție este pe deplin aplicabilă în prezentul litigiu, în care se pune problema posibilității reevaluării, de către autoritatea contractantă, în lipsa contestării, în cadrul primei proceduri, a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta... și... a Asocierii [...].

Or, în raport de Decizia nr. 66/2018 menționată mai sus, **o astfel de reevaluare nu mai era posibilă**, primul raport de evaluare fiind irevocabil în privința acestor aspecte, deja analizate și confirmate.

Se cuvine a fi amintită aici și analiza exhaustivă realizată de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în... civilă.... din... iunie 2026, cod ReJust 3g36d5de9.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a menținut admisibilitatea... a ofertei asocierii..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit ultimul rezultat al procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea... a ofertei asocierii sau pentru excluderea ei din competiție. Astfel fiind, toate criticile din contestație la adresa conformității tehnice a asocierii câștigătoare sunt tardive, iar solicitarea de reevaluare... a ei este nefondată, după cum tardive sunt și criticile la adresa modului efectiv în care va fi materializată susținerea de către terțul..., întrucât angajamentul de susținere a fost evaluat prin procesul-verbal...., asupra căruia nu au fost formulate obiecțiuni cu prilejul litigiului anterior, ceea ce înseamnă că a rămas în vigoare concluzia admisibilității ofertei asocierii în etapa verificării

angajamentului de susținere și a anexelor (urmează scurt extras din amintitul proces-verbal):

10. Rezultat evaluare

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertanți/candidați care au îndeplinit condițiile de participare și au fost declarați admisibili:

Participant	Evaluare DUAE
LAURENTIU H S.R.L. - RO 4133948	Admisibila
SOCOT - RO 2522493	Admisibila
DIMAR - RO 5157538	Admisibila
LESCACI COM S.R.L. - RO 6763303	Admisibila
Asociere : Metabet CF S.A. ofertant,lider - RO 128507 ZEUS - RO 5395513 Ofertant Consal Trade Srl - RO 6857947 Tert	Admisibila

La acest moment, orice obiecțiuni prin care contestatoarea încearcă să demonstreze că angajamentul depus odată cu DUAE nu a cuprins sau nu a fost însoțit de modul efectiv în care va fi materializată susținerea de către terțul... sunt vizibil tardive [pct. (55) - (70) din contestație].

Relativ la asociatul..., el nu se află în situațiile de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Pe de o parte, incidența acestor situații nu a fost supusă atenției Consiliului cu ocazia litigiului din ianuarie 2026, în care... a avut calitatea de intervenientă, deci orice critici legate de incidența situațiilor de excludere sunt tardive, iar, pe de altă parte, fapta imputată asociatului..., constând în întârzieri ce au determinat penalități de..., este nu doar derizorie prin efect, deci nu poate atrage excluderea din procedura de achiziție a contractului estimat la peste 20 de milioane de lei, fără TVA, ci și „prescrisă", fiind comisă cu mai mult de trei ani înainte de data demarării procedurii de achiziție („a expirat o perioadă de 3 ani de la data *apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant"), după cum reiese din notificarea emis*ă de... de... anexată cererii de intervenție. În acest context, asociat... nu era obligat să menționeze respectiva faptă în propriul DUAE, deci nu i se poate reține o culpă prin prisma art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Se mai afirmă de către contestatoare că *„..., este inacceptabilă, deoarece ofertanta prin răspunsul la clarificări a completat oferta cu documente care nu au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor.", afirmație deopotrivă de* nefondată. Nu se cunoaște nici la ce răspuns și nici la ce documente se referă contestatoarea. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului... se mărginește la afirmația reprodusă textual de la o pagină nespecificată a voluminoasei contestații (care nici măcar nu are paginile numerotate, tocmai pentru a îngreuna activitatea jurisdicțională, contrar uzanțelor de minimă decență procesuală).

Contestatoarea se mărginește să afirme și că:

- *„Oferta prezentată de... este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară capacitatea...”;*

- *„Oferta este neconformă deoarece... nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire și nu este corelată cu cerințele din Caietele de Sarcini.”;*

- *„Oferta este neconformă deoarece... nu este corelată cu....”;*

- *„Oferta este inacceptabilă deoarece prin răspunsurile la clarificări și-a completat oferta, cu informații care au fost solicitate la data de depunere a ofertelor, dar ofertanta nu le-a prezentat inițial conform Documentației de Atribuire*.”;

- *„Oferta este inacceptabilă deoarece ofertanta nu răspunde concludent la solicitările de clarificări atât din punct de vedere tehnic, din punct de vedere financiar și din punct de vedere al documentelor justificative privind declarațiile din cadrul formularului DUAE*.”

afirmații de asemenea neparticularizate în concret, speculative și neprobate, deci respinse ca nefondate și pentru care... poate răspunde patrimonial pentru întârzierea finalizării procedurii de atribuire. Totodată, conform art. 12 C. proc. civ.:

(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

(2) Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.

Înșirarea pe zeci de pagini de alegații nedovedite reprezintă cu certitudine un exercițiu abuziv al dreptului de contestare, exercițiu pentru care reclamanta poate răspunde. Prin alegații bizuite exclusiv pe supoziții, cum sunt cele redate din contestație, autoarea urmărește să bloc... contractarea cu asocierea desemnată câștigătoare.

Consiliul a verificat respectarea normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere din partea autorității contractante (în acest sens sunt, de pildă... din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, EU: C:...: 765, punctul 28... din 18 iulie..., Industrias Químicas del Vallés/Comisia, C-326/05 P, EU: C:...: 4..., punctele 76 și 77... din 6 noiembrie..., Țările de Jos/Comisia, C-405/07 P, EU: C:...: 613, punctele 55 și 56, precum și... din 9 iulie..., Germania/Comisia, C-360/14 P, EU: C:...: 457, punctul 37, și... din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, EU: C:...: 765, punctul 28), concluzia fiind că ansamblul criticilor formulate în cuprinsul contestației nu se confirmă.

Demersul reclamantei vizează mai multe acte ale autorității achizitoare, considerate vătămătoare, inclusiv actul constând în

restricționarea accesului la documentele ofertei câștigătoare, parte integrantă a dosarului achiziției publice, acces considerat garanție a exercitării dreptului la justiție și la un proces echitabil, în lumina art. 21 din Constituție. Forul administrativ de jurisdicție notează că accesul ofertanților interesați la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției publice este componentă intrinsecă a dreptului amintit, inerent și procedurii facultative în fața Consiliului, mai cu seamă că termenul de contestare a fost instituit de legiuitor și pentru ca respectivii ofertanți să își poată obține informațiile și mijloacele de probă în susținerea propriilor cauze.

Din motive necunoscute, dar imputabile lucrătorilor desemnați de..., prin... de Apă „...-...", aceasta nu a ținut seama de considerentele expuse în precedenta... a Consiliului vizavi de imperativul legal al acordării accesului la documentele dosarului achiziției publice.

În speța de față, relativ la obstrucționarea accesului la oferta asocierii..., criticând în mod expres actul de refuz, este subînțeles că... urmărește și solicită anularea lui, precum și acordarea accesului de către autoritatea pârâtă.

Așadar, este atacată restricționarea accesului la documentele dosarului și pretinsă acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina pârâtei..., prin... de Apă „...-...", vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii.... 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a..., poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității -... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 700:

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf, articolul 1 alineatele (3) și (5) și articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 89/665/CEE [...] trebuie interpretate în

sensul că... unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale care figurează în dosarul de candidatură sau în oferta unui alt operator economic constituie un act care poate face obiectul unei căi de atac și că, în cazul în care statul membru pe teritoriul căruia se desfășoară procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză a prevăzut că o persoană care dorește să conteste o... luată de autoritatea contractantă este obligată, anterior sesizării instanței, să exercite o cale de atac administrativă, acest stat membru poate de asemenea să prevadă că o cale de atac jurisdicțională împotriva acestei decizii de refuz al accesului trebuie să fie precedată de o astfel de cale de atac administrativă prealabilă.

Separat de sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, asupra aspectului sesizat de reclamantă, Consiliul ia act că, prealabil contestației, prin adresa..... a solicitat autorității să îi acorde acces la documentele dosarului achiziției, inclusiv la oferta câștigătoare, pentru a putea aprecia în cunoștință de cauză dacă atribuirea a fost legală și, în caz contrar, dacă se impune atacarea ei, solicitare la care autoritatea nu a dat curs decât într-o măsură nesemnificativă, după cum rezultă din procesul-verbal nedatat și fără număr de înregistrare (fila 59 din biblioraftul transmis Consiliului de autoritate):

…

…

Așadar, conform acestui proces-verbal, asumat prin semnăturile părților, autoritatea a pus la dispoziția solicitantei doar raportul procedurii, pe care aceasta oricum îl putea vizualiza și descărca direct din SEAP.

Din parcurgerea declarațiilor de confidențialitate depuse de asociere, se observă că aceasta nu a motivat în concret confidențializarea propunerilor... și... ale ofertei sale, indicate în declarații, pentru care s-a limitat să reproducă modelul de formular.... pus la dispoziție de autoritate:

…

Nu a fost anexată declarațiilor nicio dovadă care să confere caracter de confidențialitate ofertei, deși se face referire în acest sens în ambele declarații, cu litere îngroșate.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se* respectivele declarații simpliste, care secretizează propunerile... și... din ofertă în integralitate, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală care să fie ascuns cunoașterii terților, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă. Declarațiile nu acoperă rigorile art. 57 alin. (1) și (4) din legea achizițiilor publice (analog în cazul celor sectoriale), inclusiv cele potrivit cărora „caracterul co*nfidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Operatorii* economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care

informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă confidențializarea lor - dispune alin. (4) al art. 57.

... achizitoare nu a relevat Consiliului nicio informație indicată și - cumulativ - dovedită de către câștigătoare ca fiind confidențială, din ofertă. Alegațiile ofertantei din declarațiile discutate sunt redactate la modul general, deci fără nicio valoare din perspectiva particularităților ofertei la „licitația" organizată de administrație.

În principiu... este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice în SEAP înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale" ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală secretizabile, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumente simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate; nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

..., în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a asocierii, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către organizatoare în caietul de sarcini și el constă în lucrări uzuale, având specificațiile menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală. Majoritatea paragrafelor reflectă specificațiile din caietul de sarcini, nefiind nimic de natură confidențială. Așadar, ofertanta nu a marcat punctual niciun secret în propunere... și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția proprie și de ce trebuie ea protejată.

Situația se repetă și în privința propunerii financiare, compusă din formularul de ofertă, anexa, centralizatoare și liste de consumuri.

Concluzionând, asocierea... nu a individualizat punctual nicio informație pretins confidențială și nici adus vreo probă care să conducă la secretizarea ofertei sale, respectiv a specificațiilor lucrărilor efective, a prețurilor din...u a documentelor de calificare.

În consecință, problema accesului la informațiile asocierii câștigătoare trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante..., întrucât declarațiile depuse de câștigătoare sunt de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă pertinent care să susțină confidențialitatea în concret a vreunei informații

individualizate expres. Neexistând identificate de către asociere și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul societății solicitante. Singurele excepții le reprezintă pasajele/ paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, date ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor, precum și eventualele contractele pe care ofertanta le-a prezentat autorității contractante cu titlu de sursă a materialelor, contracte ce nu vor fi divulgate doar dacă au inser*ate în cuprinsul lor clauze de confidențialitate (în absența acesto*r clauze, accesul la ele poate fi acordat).

Una dintre concluziile desprinse din... de Justiție a... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emanate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă *nu* se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret..., prin... de Apă „...-...”, nu era și nu este îndreptățit să îi interzică... accesul, „în bloc”, la documentele ofertei concurente câștigătoare, la solicitările de clarificare a ei, la răspunsurile de clarificare a ei, la procesele-verbale de evaluare, la eventualele grile referitoare la amintita ofertă, și care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția..., inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoarei, respectiv contracte cu clauze de confidențialitate.

..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din..., cod ReJust 23g2d8794, dosar...., a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de... care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze continutul acelui înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

... civilă.... 608/2024 din..., cod ReJust..., dosar....., Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal și pentru achiziții publice:

In cazul de fata, in baza reglementarilor... si in conformitate cu practica europeana menționata mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autoritatii contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativa intre dreptul la confidențialitate al... (nedovedit prin niciun document) si dreptul contestatoarei la o cale efectiva de atac a rezultatului procedurii de atribuire si sa dispună el insusi masuri de remediere constând in accesul la documentația si asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării in parte... atacata, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând... si, in consecința, obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze cererea de acces incorporata in adresa..... emisa de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotarari.

Relevanță are și... civilă.... 481/2025 din... iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de.... cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta... și..., nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art. 57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din... și din... nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și

C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare... si plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din... și din... sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei..... nu pot fi avute în vedere în cauză.

În același sens, elocventă este și argumentația... de... Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din..... din..., cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul https: //www.rejust.ro și din care citățm:

Critica contestatoarei [...] S.R.L. se referă la faptul că atât în... cât și în... sunt cuprinse informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal, echipamente si materiale, normele interne de lucru, structura costurilor si a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte si profit practicat, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor".

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta... și fianaciară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă astfel cum foarte clar stabilește art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită apărarea petentei potrivit căreia dovedirea caracterului confidențial al informațiilor din... și din... nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întomai ca și CNSC că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, petenta [...] S.R.L. nu atașează nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens., fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare... si plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În plus față de dispozițiile legale naționale mai sus evocate, în aprecierea dreptului operatorului economic exclus de la o procedură de achiziție publică de a lua cunoștință de oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător pentru a fi în măsură să-și formuleze apărarea pe baza principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, dar și obligația impusă autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale rezultate din dreptul de proprietate intelectuală, Curtea are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a....

[...]

Rezumând, Curtea apreciază că declarațiile de confidențialitate au fost formulate de [...] în termeni generici, cu privire la anumite părți din... și... și conțin referiri generale la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, fără a fi însoțite de dovezi concrete cu privire la caracterul confidențial al acestora, astfel că doar în considerarea acestor declarații de confidențialitate unite cu prezumția generală de confidențialitate invocată de petentă, nu este îndeplinită în cauză cerința impusă de art.57 alin 1 din Legea nr. 98/2016.

„Rezultă, din ansamblul reglementărilor legale pe chestiunea confidențialității, că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, lucru firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică." -.... 420 din..., cod ReJust d9..., a... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Conform încheierii civile din..., cod ReJust 593g95454..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul....:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final... a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Mai recent, instanța amintită a statuat, în... civilă....26 din..., cod ReJust 73e9264g3:

Curtea reține că... atacată este nelegală din perspectiva încălcării obligației de a asigura petentei accesul efectiv la ofertele celorlalți participanți la procedură, încălcând caracterul efectiv al remediilor care trebuie aplicate în cazul constatării unei încălcări a legislației în domeniul achizițiilor publice, prevăzut de art. 1 par. 1 al Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE. De asemenea... este nelegală sub aspectul neconstatării lipsei caracterului specific al declarațiilor de confidențialitate, a lipsei probelor care să susțină aceste declarații și a nelegalei motivări a măsurii de interzicere a accesului la documente de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă este un demers care implică aplecare asupra elementelor concrete ale situației particulare a ofertanților și implică timp, atât partea care invocă confidențialitatea,

cât și autoritatea contractantă au obligația de a identifica în concret care parte din oferte este confidențială, care este motivul și care sunt probele în acest sens, ambele având obligația de a motiva în concret temeiul de confidențialitate invocat, respectiv validat. Aceasta deoarece prevederile legale de drept intern și respectiv din dreptul UE o prevăd în mod explicit, acestea fundamentându-se pe principiul transparenței procedurii, care la rândul său este o garanței a legalei cheltuiri a fondurilor publice, ceea ce constituie însăși rațiunea adoptării reglementărilor din materia achizițiilor publice.

... autorității contractante de a nu acorda petentei acces la ofertele celorlalți participanți la procedură încalcă atât dreptul intern, cât și legislația unională.

[...]

Curtea constată că în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, justificările consemnate au un conținut general și teoretic, fără ca în documentația achiziției publice să se regăsească dovezile aferente acestora. Simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate, deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016. Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea.... 98/201.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul care trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire, precum cea din prezenta cauză, și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărui funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența... de Justiție a... [...].

În contextul jurisprudenței citate, trebuie admis că autoritatea contractantă are sarcina să verifice, pentru fiecare document în parte, dacă există și dovezi privind caracterul confidențial, dovezi care constituie anexe la ofertă sau, cel puțin, o justificare plauzibilă privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului reținut, care trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. De asemenea, refuzul autorității contractante trebuie să fie motivat în mod specific, iar nu generic, prin invocarea declarației de confidențialitate.

Așadar, sub acest aspect, atât contestația, cât și plângerea sunt fondate [...].

Elocventă este și... civilă....3 din..., cod ReJust 842gd573e, potrivit căreia:

Simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

În ceea ce privește dovezile ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial, acestea au fost enunțate în cuprinsul... din..., privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/ înscrisurile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde: „modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigura că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” Probarea drepturilor de proprietate intelectuală se face prin brevete de invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi

operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

[...]

Pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public și atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile privind caracterul confidențial al ofertei [...] S.R.L. nu au fost însoțite de dovezi care să probeze acest caracter, Curtea apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului petentei la ofertă... și... a [...] S.R.L. a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta a declarat confidențiale în integralitate oferta..., oferta... și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări nu poate legitima restricționarea accesului la celelelate oferte, așa cum eronat a reținut CNSC și autoritatea contractantă, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Autoritatea contractantă și apoi Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor nu pot fi ținuți de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind că, prin conținutul lor, ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor ar putea fi prejudiciabilă. Acest fapt este cu atât mai necesar cu cât din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Curtea subliniază că declararea unilaterală a unor documente ca fiind confidențiale, inclusiv prin raportare la clauze contractuale private sau la solicitările furnizorilor, nu este suficientă pentru a restrânge dreptul contestatoarei de acces la informațiile necesare exercitării efective a căii de atac.

În consecință, prima critică a petentei este întemeiată, astfel încât va fi admisă de către instanța de judecată, modificată... CNSC sub acest aspect, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să acorde petentei accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale.

Instanța și-a menținut raționamentul și în... civilă.... 641 din..., cod ReJust 9d23e6224:

În speță, în ceea ce privește cele două oferte la care s-a făcut referire mai sus, curtea reține că ambii ofertanți au declarat confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare. În susținerea caracterului confidențial, cele două părți au făcut referire la prevederile legale aplicabile și au prezentat date generale. De asemenea,

ofertantul … a prezentat o serie de acorduri de confidențialitate, încheiate cu partenerii săi contractuali.

Curtea reține că textele de lege citate mai sus fac referire la confidențialitatea unor informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, deci este vorba despre elemente punctuale, nefiind posibilă declararea ofertei ca fiind confidențială în ##### ei aceasta întrucât declararea ca fiind confidențială a unei oferte în integralitatea ei ar însemna imposibilitatea practică de contestare a modalității de evaluare a ofertei respective, fiind contrară atât interesului celorlalți ofertanți, cât și interesului public, care presupune transparența procedurii de atribuire.

Prin declarațiile lor de confidențialitate, ofertanții ... și ... nu au indicat, în mod punctual, ce informații sunt confidențiale, ci au încercat să acrediteze teza că întreaga ofertă ar fi astfel. După cum deja s-a arătat, o astfel de manieră de a acționa este contrară prevederilor legale citate mai sus. Ceea ce ar fi trebuit să facă ofertanții, dacă ar fi intenționat în mod real să protejeze anumite informații din ofertă cu un scop legitim, ar fi fost să identifice punctual acele informații, să explice punctual și aplicat de ce ele sunt confidențiale și să furnizeze probe în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cât privește acordurile de confidențialitate depuse de ..., curtea reține că acestea nu pot fi considerate probe reale cu privire la caracterul confidențial al ofertei. Astfel, mai întâi, nu s-a identificat punctual la care dintre informațiile din ofertă se referă aceste acorduri, astfel că este imposibil să se stabilească care parte din ofertă ar fi confidențială în temeiul lor. Mai apoi, deși sunt încheiate cu diverși parteneri comerciali, aceste declarații sunt identice, ceea ce ridică suspiciunea că ele ar fi întocmite pro causa, la inițiativa ..., motivul real ce stă în spatele întocmirii lor nefiind protejarea unor veritabile secrete comerciale, ci declararea ca fiind confidențială a întregii oferte, cu scopul de a îngreuna contestarea acesteia.

În concluzie, având în vedere considerentele de mai sus, curtea reține că se impune admiterea plângerii sub acest aspect. Pe cale de consecință, curtea va dispune acordarea accesului petentei la oferta ... pentru lotul 2 și oferta ... pentru lotul 3.

La rândul său, în... civilă.... 699 din..., cod ReJust 3g334e872..., Secția contencios administrativ și fiscal, a argumentat:

Faptul că un ofertant are foarte puține informații cu privire la ofertele pe care concurenții săi le-au prezentat autorității contractante poate avea ca efect îngreunarea sau chiar împiedicarea utilizării efective a căilor de atac. Cu atât mai mult în prezenta cauză în care propunerile tehnice și financiare au fost declarate integral sau aproape integral ca fiind confidențiale lipsind participanții de un minim de informații esențiale pentru exercitarea căii de atac.

Principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă... autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se... în acest sens... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 700, punctele...)”-... C-54/21.

Prin urmare, interesul petentelor în formularea cererii de acces la dosarul de achiziție este unul actual și impune analiza în continuare a legalității refuzului de acces al autorității contractante.

Curtea apreciază că în mod greșit CNSC, fără a efectua vreo analiză, a reținut doar că atâta timp cât toți ofertanții și-au declarat confidențiale ofertele tehnice și financiare se aplică principiul tratamentului egal și nu se acordă niciunui contestator dreptul de acces la dosarul de achiziție. Ceea ce era prioritar a analiza era tocmai legalitatea refuzului accesului la dosar al autorității contractante prin prisma dispozițiilor exprese ale art.57 alin.4 din Legea 98/2016, dar și jurisprudenței CJUE, în scopul respectării principiului accesului la o cale de atac efectivă. Pe de o parte, este posibil ca declarațiile de confidențiale ale unor contestatori să fie motivate și probate corespunzător, astfel că nu se poate invoca o egalitate de tratament, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate refuza accesul integral la informații, ci trebuie să dea acces măcar la conținutul

esențial al informațiilor pentru respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau poate să ceară operatorului furnizarea unei versiuni neconfidențiale a documentelor care conțin informații confidențiale.

Relevante în sensul celor menționate anterior sunt paragrafele 64-68 din... (C-54/21): [...]

Prin urmare, informațiile cuprinse în oferte și care sunt relevante pentru evaluarea acestor oferte și atribuirea contractului pe baza criteriilor care figurează în anunțul de participare și în caietul de sarcini nu pot fi calificate în mod sistematic și integral drept confidențiale.

Curtea reține că ### S.R.L.. a declarat că atât..., cât și cea... sunt confidențiale în integralitate fără o minimă motivare și fără a proba caracterul confidențial.

Cu privire la ### S.R.L.., intimata a declarat ca fiind confidențiale întreaga propunere..., întreaga propunere... (cu excepția prețului) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la... și.... Motivele invocate:... reprezintă creație intelectuală a S.C ### S.R.L.., procedee de lucru specifice, lista furnizorilor tradiționali utilizați, documente personale privind personalul societății, lista furnizorilor cu prețurile negociate, procedee specifice societății privind justificarea elementelor utilizate, nesusținute de probe concrete.

Cu privire la ### S.R.L., petenta a declarat ca fiind confidențiale documentele de calificare, întreaga propunere..., întreaga propunere... (inclusiv justificările de preț) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări. Motivele invocate:... reprezintă creație intelectuală proprie, iar anexele conțin secrete comerciale, oferta conține date cu caracter personal care vizează resursele umane, informații financiare care vizează know-how-ul societății, secrete de afaceri-prețuri, termene, discounturi, informații privind parteneri contractuali care ar putea atrage răspunderea contractuală, nesusținute de probe concrete.

Cu privire la ### S.R.L., petenta a declarat ca fiind confidențiale întreaga propunere..., întreaga propunere... (cu excepția valorii ofertei) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări ulterioare aferente acestora, documentele justificative depuse privind fundamentările/justificările prețurilor costurilor depuse în cadrul propunerii financiare, dar și părțile din toate procesele verbale de evaluare ale comisiei de evaluare unde se face evaluarea...u.... Motivele invocate: caracterul de concept integrat, operă de creație intelectuală, relații comerciale preferențiale, avantaj competitiv, metodologie de ofertare dezvoltată la nivelul companiei, fiind depuse declarații de confidențialitate producători, declarații de confidențialitate cu angajați.

Cu privire la declarația de confidențialitate depusă de ### S.R.L.. - ### S.R.L.., deși petenta procedează la o aparentă individualizare, prin enumerarea secțiunilor din....., în fapt declarația de confidențialitate privește integral cele două propuneri cu excepția a două subcapitole (... și...), iar petenta admite la... 3 din declarație că această confidențialitate vizează întreaga ofertă și, în special.... Înscrisurile anexate: acorduri de confidențialitate cu ### S.R.L..... & ### S.R.L.., ### S.R.L..... Co. Ltd.; certificate #### de înregistrare a mărcilor voltele și ..., acte adiționale cu clauză de confidențialitate la contractele individuale de muncă.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat contrar celor statuate prin... C-54/21 invocată anterior și a acceptat ca fiind confidențiale în mod integral propunerile tehnice și financiare ale tuturor operatorilor economici, fără a asigura măcar informațiile esențiale ale acestor oferte.

Mai mult, în cuprinsul aceleiași hotărâri CJUE C-54/21 se analizează în concret unele elemente apreciate de operatori economici ca fiind confidențiale precum experiența relevantă, referințele care atestă experiența și capacitatea lor, respectiv lista contractelor și proiectelor realizare și în baza cărora au dobândit experiența relevantă, iar concluzia este aceea că ceilalți participanți nu pot fi în principiu privați de informațiile referitoare la această experiență pe baza noțiunii de „secret comercial” sau pe baza protecției „intereselor comerciale legitime” ori „concurenței neloiale” și acestea nu pot fi calificate drept confidențiale în totalitate sau în cea mai mare parte (paragrafele 73-75).

Este adevărat că într-un prim stadiu al jurisprudenței europene privind confidențialitatea informațiilor (hotărârile pronunțate în cauzele Varec C-.../06 și Secolux-T363/14) se ridicau la rang de principiu secretele comerciale cuprinse în ofertele depuse de operatorii economici în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, punând

accent pe asigurarea confidențialității informațiilor cuprinse în oferte, obiectivul principal fiind deschiderea spre o concurență nedenaturată. Stadiul actual al jurisprudenței CJUE privind confidențialitatea (hotărârile pronunțate în cauzele Klaipedos-C-9... /... și...-C-54/21) stabilește importanța concilierii principiului protecției informațiilor confidențiale cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, punându-se un deosebit accent pe respectarea principiului transparenței.

Curtea mai reține că, potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din..., elementele din... și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Iar alin. 4 al art. 57 dispune în sensul că operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1). De asemenea, potrivit art. 217 alin. 6 după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, un prim aspect care rezultă din dispozițiile legale citate mai sus și care este reținut de ##### este cel potrivit cu care legiuitorul impune o obligație clară de rezultat, nu de mijloace, pentru părțile care participă la o procedură de achiziție, respectiv de a proba caracterul confidențial al informațiilor declarate ca având acest caracter. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci este obligată să verifice îndeplinirea acestei obligații de a proba de către operatorul economic care invocă confidențialitatea, în acest mod fiind asigurată respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, dar și asigurarea accesului la o cale efectivă de atac pentru partea interesată.

Mai trebuie menționat că, potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-9... /..., și în situația în care este probat caracterul confidențial al informațiilor, principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, autoritatea contractantă trebuind să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale (considerentele 121 și 122).

De asemenea, îndrumarea... privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de... pe... de internet oficială a instituției....gov.ro, abordează în mod exemplificativ tipurile de aspecte care pot fi declarate confidențiale în oferte și dovezile care pot fi prezentate pentru susținerea caracterului confidențial și, totodată, evidențiază faptul că nici oferta... și nici oferta... nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul contractului.

În completarea celor menționate în cuprinsul... autoritatea contractantă trebuie să aibă în special în vedere considerentele CJUE de la paragrafele 66 și 67 din... pronunțată în cauza C-54/21 care prevăd pe lângă obligația de a motiva... de acceptare a declarației de

confidențialitate, și obligația de a comunica într-o formă neutră pe cât posibil și cu condiția ca o astfel de comunicare să fie de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date, conținutul esențial al acestora unui ofertant necâștigător care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute. Astfel, autoritatea contractantă poate să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate.

Se observă că circumstanțele prezentei cauze atrag în mod necesar aplicabilitatea dezlegărilor date de CJUE, accesul la documentele esențiale ale ofertelor depuse fiind solicitat tocmai în vederea exercitării conforme a dreptului la o cale de atac efectivă. Constatarea refuzului nelegal de acces la ofertele celorlalți deschide dreptul la o cale de atac efectivă, urmând ca de la asigurarea accesului la dosar să curgă un nou termen pentru contestație.

În aceste condiții, Curtea reține că este nejustificat refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care se impune admiterea în parte a plângerilor formulate în cauză și reținerea caracterului parțial întemeiat al contestațiilor formulate de ### S.R.L.. și..., sub acest aspect.

În consecință, Curtea va dispune obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să asigure accesul la propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de ofertanți sau cel puțin la conținutul esențial al acestor informații (o formă neutră, rezumată și neconfidențială a datelor esențiale care au fundamentat elaborarea respectivelor oferte), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate, să curgă un nou termen de contestație. Astfel, urmare a accesului la dosarul de achiziție publică, petentele vor avea posibilitatea formulării unor noi contestații, cuprinzând critici derivate din accesul la documentație.

Aceeași linie de gândire este observată în... civilă.... din... martie 2026, cod ReJust 46ee828d6, pronunțată tot de...:

Analizând situația din speță, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a oferit petentelor acces la ofertele câștigătoare, ca urmare a declarării ofertelor ca fiind confidențiale de către emitenții acestora și nici la rapoartele comisiei de evaluare, ci doar la documentația de atribuire și la raportul procedurii de atribuire.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut legalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul petentelor la dosarul achiziției publice, ca urmare a declarării ofertelor câștigătoare ca fiind confidențiale și a dovedirii confidențialității acestora. Pe de altă parte, Consiliul a mai apreciat temeinicia acestui refuz pe constatarea că și petentele și-au declarat confidențiale propriile oferte în același mod, fiind astfel în acord cu principiul tratamentului egal.

În analiza criticilor formulate de petente, Curtea va avea în vedere dispozițiile art. 57 alin. 1 și 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora [...].

Potrivit art. 65 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

Conform art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016: [...].

Din analiza dispozițiilor legale citate mai sus, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul de achiziție publică, aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost care au fost declarate confidențiale de ofertant, deoarece privesc date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, precum și ca ofertantul să dovedească împrejurările care conferă informațiilor menționate mai sus caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În sensul celor anterior expuse este și jurisprudența CJUE, în cauza C-9... /..., Curtea arătând că: „.... (...) o autoritate contractantă sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta concurentului căruia i-a fost atribuit contractul nu trebuie, în principiu, să comunice aceste informații.

117. Cu toate acestea, după cum arată în esență domnul avocat general la punctele 40 și 41 din concluzii, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă.

118. În consecință, dacă autoritatea contractantă ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise de operatorul respectiv, aceasta trebuie, chiar înainte de a adopta o... de autorizare a accesului la aceste informații în favoarea solicitantului, să permită operatorului în cauză să furnizeze elemente de probă suplimentare pentru a asigura respectarea dreptului la apărare al acestuia din urmă. ##### în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, autoritatea contractantă trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se... prin analogie... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctul 54).

1.... Pe de altă parte, revine autorității contractante sarcina de a se asigura că... pe care intenționează să o ia ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva.../24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre. Aceeași obligație revine acestei autorități contractante atunci când, în temeiul articolului 1 alineatul (5) din Directiva 89/665, statul membru de care aparține a făcut uz de posibilitatea de a condiționa dreptul de a formula o cale de atac jurisdicțională împotriva deciziilor luate de autoritățile contractante de obligația de a introduce o cale de atac administrativă prealabilă în fața acestor autorități. (...)

121. Pe de altă parte, principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctele... și 52, precum și jurisprudența citată).

122. Pentru a evalua comparativ interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 de a divulga informațiile confidențiale comunicate de operatorii economici și principiul general de drept al Uniunii la o bună administrare, din care decurge obligația de motivare, o autoritate contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale.

123. În plus, această evaluare comparativă trebuie să țină seama de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă... autorității contractante privind atribuirea contractului în cauză unui alt operator este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac eficientă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665, împotriva unei asemenea decizii, nici în cadrul unei căi de atac la autoritatea contractantă, în conformitate cu alineatul (5) al aceluiași articol, nici în cadrul unei căi de atac judiciare. Prin urmare, pentru a nu încălca acest drept, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze... de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și în măsura în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute.”

Prin urmare, simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale nu poate aduce atingere dreptului de acces la astfel de

informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare, astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a... în... din 14 februarie..., pronunțată în cauza Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctele... și 52).

Pe de altă parte, în considerentele... pronunțate la data de 7 septembrie... în cauza C-9... /..., C.J.U.E. a subliniat că: „129. (...) principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se... în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctul...). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța... competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța... competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se... în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctul 53).”

În cauză, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a acordat acces petentelor ###### ####### S.R.L.. și #### ### ##### S.R.L.. la dosarul achiziției, cu motivarea că, pe de o parte, ofertantul ###### ###### ##### S.R.L.., declarat câștigător pentru Lotul 1 și respectiv, ofertantul #### ######### S.R.L.., declarat câștigător pentru Lotul 2, au depus declarații, prin care au învederat că documentele din... și din... sunt confidențiale, iar pe de altă parte, informațiile preluate din ofertele depuse nu își pierd caracterul confidențial ca urmare a transpunerii lor în procesele verbale de evaluare.

Analizând susținerile din cuprinsul declarației privind caracterul confidențial al ofertei depuse de ofertantul ##### S.R.L.., Curtea constată că ofertantul a apreciat ca fiind confidențiale... integral și... parțial și a invocat în susținerea caracterului confidențial.... ##/..., emisă de administratorul acestei societăți, prin care s-a stabilit că ofertele tehnice și financiare depuse în cadrul procedurilor de achiziție sunt secrete comerciale și că angajații societății sunt obligați să respecte secretele tehnice/comerciale de care iau cunoștință în derularea activității în cadrul societății.

Curtea constată că argumentele invocate de către ##### S.R.L.. privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri, nu sunt susținute de dovezi, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Astfel, deși ofertantul a menționat că... este concepută exclusiv pentru acest proiect, în baza propriilor expertize, proceduri tehnice de execuție, rețete și consumuri utilizate în execuția lucrărilor, aceste informații fiind protejate de Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe; că în cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice proprii; că dezvăluirea către alți operatori economici a elementelor din... și... poate prejudicia participarea acestuia la proceduri de atribuire similare; că prețurile ofertate sunt rezultatul negocierilor individuale purtate cu furnizorii de materiale pentru acest proiect, datorită unor relații comerciale de lungă durată, cu toate acestea, ofertantul s-a limitat la enumerarea acestor aspecte, fără a depune nicio dovadă care să facă credibile aceste susțineri.

În ceea ce privește declarația privind caracterul confidențial al ofertei depuse de ofertantul ## S.R.L.., se observă că acesta a considerat că au caracter confidențial toate informațiile cuprinse în... și în..., precum și în răspunsurile la clarificări, susținând că acestea conțin date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate

de un drept de proprietate intelectuală. Ofertantul a invocat.... ##/..., emisă de administratorii acestei societăți, prin care au fost aprobate regulile interne privind confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Curtea observă că această declarație este formulată cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire generică la o prezumtivă prejudiciere a intereselor legitime ale ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Totodată, din... internă invocată, nu rezultă în mod concret, motivele pentru care informațiile din ofertă ar trebui protejate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește secretul comercial al informațiilor din oferte, acesta trebuie dovedit sau evaluat prin raportare la definiția prevăzută de art. 1^1 punctul 3 lit. e din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform căruia reprezintă secret comercial „informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete; ”.

Luând în considerare această definiție, se poate constata că datele tehnice din ofertele analizate în cauză nu pot fi considerate confidențiale pentru că sunt ușor accesibile profesioniștilor din domeniu.

În consecință, afirmațiile ofertanților câștigători privind prejudicierea lor pe termen lung și protejarea secretelor tehnice și comerciale, neînsoțite de dovezi clare în acest sens, nu respectă exigențele textelor de lege amintite mai sus. Astfel, pretinsul caracter confidențial al informațiilor conținute de ofertele câștigătoare pentru loturile 1 și 2 nu a fost probat și nici nu este opozabil instanței. De altfel, Consiliul nu a analizat dovezile privind caracterul confidențial al acestor oferte, reținând doar că la dosarul achiziției, există declarații de confidențialitate ale ofertanților criticați, în conținutul cărora se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, după cum nici autoritatea contractantă nu a probat că a făcut o astfel de analiză.

Totodată, Curtea observă că în... atacată, Consiliul a analizat declararea confidențialității ofertelor câștigătoare prin prisma comportamentului similar al petentelor, reținând că atât petentele, cât și ofertanții câștigători au depus declarații de confidențialitate, ceea ce nu determină o constatare a legalității declarării caracterului confidențial al ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locul I.

Consecvent celor mai sus expuse, Curtea subliniază că în cuprinsul art. 57 alin.1 și 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor privind caracterul confidential al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din..., elemente din... și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale și de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Curtea mai subliniază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin.4 din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență, astfel că ele trebuie

îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin.1-4 din Legea nr. 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

În aceste condiții, Curtea reține că este nejustificat refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția datelor cu caracter personal, motiv pentru care se impune admiterea plângerilor formulate în cauză și reținerea caracterului parțial întemeiat al contestațiilor formulate de ## S.R.L.. și ##### S.R.L.. sub acest aspect.

În consecință, Curtea va dispune obligarea autorității contractante să asigure petentelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția datelor cu caracter personal, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate, să curgă un nou termen de contestație. Astfel, urmare a accesului la dosarul de achiziție publică, petentele vor avea posibilitatea formulării unor noi contestații, cuprinzând critici privind ofertele câștigătoare, derivate din accesul la documentație.

În ceea ce privește celelalte critici ale petentelor privind ofertele declarate câștigătoare, Curtea nu va mai proceda la analiza acestora, deoarece, în condițiile în care autoritatea contractantă și Consiliul nu au respectat principiul transparenței procedurii, încălcând dreptul petentelor de a avea acces la dosarul de achiziție publică și de a formula critici concrete cu privire la ofertele câștigătoare, Curtea apreciază că nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerile care fac obiectul dosarului de față, acestea putând fi analizate în urma contestațiilor depuse după asigurarea accesului la dosarul achiziției publice.

Referitor la cererile privind anularea actelor autorității contractante, se constată că sunt neîntemeiate, având în vedere că încălcarea dreptului petentelor de a avea acces la dosarul de achiziție publică nu constituie un motiv de nulitate a actelor autorității contractante, vătămarea suferită de petente urmând a fi reparată prin asigurarea accesului la documentație și posibilitatea formulării unor noi contestații.

De bună seamă, exemplele de jurisprudență ce relevă orientarea instanțelor pot continua.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită..., prin... de Apă „...-...”, interzicerea totală a accesului la oferta asocierii... și la actele de evaluare a acesteia, cu atât mai puțin, obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului consemnată în procesul-verbal redat mai sus nu are suport factual și legal. Entitatea achizitoare va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertei concurente și la cele de evaluare amintite, în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal, respectiv contractele cu sursele de furnizare ce conțin clauze de confidențialitate. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare,

inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține *solicitantului și nu* depinde de preferința deținătorului de a le pune *la dispoziție doar în f*ormat fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de*cât cele electronice.*

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului reclamantei la actele ofertei asocierii... și la actele comisiei de evaluare a acestei oferte s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Prin prisma Legii...., orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 (deci inclusiv în format electronic), contractele de achiziții publice, contracte care, în baza art. 147 alin. (1) lit. a) și b) din normele metodologice de aplicare a Legii...., au cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv... și..., inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Prin urmare..... și clarificările din perioada de evaluare sunt anexe ale contractului, incorporate în contract, iar acesta are caracter de document public, cu excepțiile discutate mai sus și reiterate la pct.....3. din anexa.... la Normele metodologice de aplicare a Legii....:

....3. Contractele de achiziții publice cu valoarea de peste... euro - fiecare autoritate contractantă căreia i se aplică prevederile Legii...., cu modificările și completările ulterioare, va publica contractele de achiziție publică, conform.... 901/... privind aprobarea Strategiei... în domeniul achizițiilor publice și cu aplicarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Fiecare autoritate contractantă are oblig**ația de a asigura protejarea acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. În cazul clauzelor de confidențialitate, nepublicarea pe site-ul autorității contractate va fi motivată.**

Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal [art. 6 alin. (2) din Legea nr. 544/2001]. În cazul în care unele fragmente nu pot fi puse la dispoziția...,

autoritatea poate recurge la anonimizarea lor, după cum prevede art. 22 alin. (21) din normele acestei legi:

(2[1]) În situația în care informația publică solicitată se află pe un înscris care conține atât informații la care accesul este liber, cât și informații exceptate de la liberul acces, informația publică solicitată va fi comunicată, **după anonimizarea informațiilor exceptate**, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

sau, dacă nu dispune de posibilități tehnice de realizare a anonimizării, poate solicita ofertantei câștigătoare versiunea anonimizată a documentului în discuție din oferta sa.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat în procesul-verbal de la fila 59 (redat mai sus) și va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei asocierii... și la actele comisiei de evaluare a acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pentru..., fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această... de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest *reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, documentele ofertei, inclusiv solicitările de clarificar*e emise de comisie și răspunsurile primite):

.... Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertei câștigătoare și la orice acte de evaluare a ofertei

nepuse la dispoziție... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție, astfel cum a statuat..., în... civilă.... din... martie 2026, citată mai sus.

Analiza Consiliului este limitată la accesarea ofertei asocierii... și la actele de evaluare a ei, pentru celelalte oferte neexistând interes procesual din partea contestatoarei (fiind respinse sau clasate pe locuri inferioare). Cu alte cuvinte, în contextul în care oferta... se situează pe poziția secundă, accesarea ofertelor concurente de pe locuri inferioare ori respinse nu îi procură niciun folos procesual contestatoarei, neinfluențând cu nimic poziția acesteia în clasament.

Cum s-a reținut, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertei asocierii... și la actele de evaluare a ei, asocierea va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție. Raportat la acest considerent, capătul de cerere de repunere a societății în termenul legal de formulare a contestației împotriva admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei concurente este nefondat, întrucât termenul va începe să curgă de la data asigurării accesului la documentele evocate, în acord cu... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888, precitată.

Așadar, orice critici legate de reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare realizată de autoritate în baza deciziei Consiliului.... /.../... vor putea fi iterate sau reiterate de contestatoare în funcție informațiile concrete la care va avea acces.

Consecință a celor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația....., în contradictoriu cu..., prin... de Apă „...-...”.

Cu privire la cererea contestatoarei de suspendare, ea este rămasă fără obiect, ca urmare a pronunțării deciziei de față.

Asupra cererii de intervenție depusă de..., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază nefondată în partea legată de accesul la documente și fondată în rest.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația..... /..., în contradictoriu cu..., prin... de Apă „...-...”, și anulează refuzul autorității contractante de acordare a accesului la documentele care compun sau care privesc oferta asocierii... din dosarul achiziției publice. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste documente (mai puțin a

contractelor de furnizare exceptate), indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare și răspunsuri de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), cu anonimizarea datelor având caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice la distanță, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice. Accesul va fi acordat în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus. De la data asigurării accesului, va curge pentru... un nou termen de contestare, pe baza eventualelor motive concrete care vor fi identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată, iar capătul de cerere de suspendare este respins ca rămas fără obiect.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie...., depusă de..., cu excepția părții legate de acordarea accesului contestatoarei la documente, parte respinsă, ca nefondată.

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.