

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str..., nr..., scara..., etaj..., ap..., jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..... (lider) –... (asociat 1) – ...(asociat 2) reprezentată de ..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., emis de către ..., cu sediul în..., str..... nr..., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...-...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:*

- Anularea raportului procedurii numărul..., și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., precum și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare nr..., precum și a oricăror alte subsecvente;

- Obligarea autorității contractante atât la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (lider) –... (asociat 1) – ...(asociat 2), sub aspectul modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare a propunerii tehnice: experiența managerului de proiect.

La....., cu sediul în..., ..., nr..., județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..... -... reprezentată de ... și convențional de ... – cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea..., Calea... nr..., sector... a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

..., ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., ..., nr...., județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..... -... reprezentată de ... și convențional de ... – cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea..., Calea... nr...., sector..., împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr...., a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.... și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., emis de către ..., cu sediul în..., str..... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- Anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc – final nr...., a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice – final nr...., precum și a oricăror acte care au stat la baza raportului sau sunt subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca fiind... (lider) –... (asociat) – ...SRL (asociat);
- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere... (lider) –... (asociat) – ...SRL (asociat), de la etapa de evaluare DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

La....., cu sediul social în..., str....., nr...., scara..., etaj..., ap...., jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, întrucât se justifică un interes legitim, actual și personal de a menține actul autorității contractante prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă;
- În principal, admiterea excepției tardivității formulării contestației de către... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;
- În subsidiar, admiterea... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În cadrul procedurii au fost depuse zece oferte, iar oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, obținând 93 de puncte și clasându-se pe locul al patrulea. Diferența față de oferta câștigătoare (95, 88 puncte) provine în principal din evaluarea factorului privind experiența personalului cheie, unde contestatoarei i-au fost acordate doar 13 puncte din maximul de 20.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat experiența managerului de proiect desemnat, dl. ..., acordându-i punctajul minim (3 puncte) pentru factorul privind experiența profesională, deși documentele depuse demonstau implicarea acestuia în peste șapte proiecte relevante, situație în care trebuia acordat punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

Documentația de atribuire stabilea în mod clar că punctajul se acordă în funcție de numărul... proiecte sau contracte distincte în care expertul a deținut responsabilități specifice poziției de manager de proiect. Pentru demonstrarea experienței, contestatoarea a depus curriculum vitae, acte de studii, contracte, recomandări și alte documente justificative. În total, au fost prezentate cincisprezece scrisori de recomandare pentru proiecte relevante.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind categoria de importanță a obiectivelor aferente proiectelor menționate. Contestatoarea a transmis răspunsuri complete, furnizând documente pentru opt proiecte, dintre care cinci reprezentau bloc... de locuințe colective edificate în... Pentru fiecare dintre aceste bloc... existau autorizații de construire distincte și recomandări separate, ceea ce dovedea că erau proiecte autonome, nu o singură lucrare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a comis... ca un singur proiect, deși acesta a generat cinci proiecte independente (bloc... M3A, M4B, M5A, M6C și M7D), fiecare cu propriul set de documente justificative. Mai mult, în etapa de clarificări, chiar autoritatea contractantă a solicitat detalii pentru fiecare bloc în parte, recunoscând natura lor distinctă.

În aceste condiții, numărul... al proiectelor relevante în care expertul a activat ca manager de proiect depășea pragul de șapte proiecte stabilit în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim. Contestatoarea consideră că neacordarea celor 10 puncte este nejustificată și contrară cerințelor din fișa de date.

În concluzie, contestatoarea solicită cele enumerate în partea introductivă, având în vedere documentele depuse și interpretarea corectă a cerințelor privind numărul proiectelor eligibile.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de...

În analiza sa, autoritatea contractantă arată că procedura a fost organizată cu respectarea legislației aplicabile, fiind depuse zece oferte și parcurse toate etapele prevăzute de lege, cu întocmirea documentelor de evaluare necesare. Oferta contestatoarei a fost evaluată conform factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, în special cu privire la experiența profesională a managerului de proiect.

Pe baza documentelor transmise în etapa de clarificări, contestatoarea a declarat opt proiecte relevante pentru expertul propus, însă cinci dintre acestea reprezentau clădiri edificate în cadrul aceluiași contract și aceluiași proiect, „...”, fiind doar construcții distincte executate în cadrul unei singure investiții. Autoritatea contractantă a considerat că nu pot fi punctate ca proiecte separate, întrucât documentația de atribuire se referea la numărul... proiecte/ contracte distincte, nu la numărul... clădiri realizate în cadrul aceluiași contract.

Prin urmare, experiența expertului propus se încadra în nivelul „2-4 proiecte similare”, corespunzător punctajului de 3 puncte, și nu în categoria superioară solicitată de contestatoare. Autoritatea subliniază că niciun element din documentația de atribuire nu permite acordarea de punctaj separat pentru construcții diferite din cadrul aceluiași contract.

Aceasta mai precizează că solicitările de clarificări adresate tuturor ofertanților nu reprezintă o recunoaștere a caracterului distinct al proiectelor invocate de contestatoare, ci o etapă necesară pentru stabilirea categoriei de importanță a fiecărui obiectiv, fără ca prin aceasta să se influențeze evaluarea asupra numărului de proiecte eligibile.

Autoritatea contractantă apreciază că factorii de evaluare au fost aplicați corect, în acord cu legislația și instrucțiunile ANAP privind evaluarea experienței personalului cheie. În opinia sa, toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate și reprezintă doar nemulțumiri față de rezultatul procedurii, fără a demonstra o încălcare a cerințelor sau vreo eroare în evaluare.

În data de....., a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

..., solicită cele formulate în partea introductivă.

Din expunerea stării de fapt rezultă că procedura a fost organizată în baza legislației aplicabile, prin procedură simplificată, cu criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de.... Zece operatori economici au depus oferte, iar la finalul evaluării oferta intervenientei a obținut 95, 88 puncte, fiind declarată câștigătoare... s-a clasat pe locul al patrulea, cu 93 de puncte.

... critică punctajul acordat pentru experiența managerului de proiect. Intervenienta arată că aceste critici sunt eronate, întrucât evaluarea s-a realizat conform fișei de date, care punctează experiența în funcție de numărul... proiecte/contracte distincte, nu al numărului de clădiri construite în... a prezentat recomandări pentru un ansamblu de bloc... construite în baza unui singur contract de antrepriză, ceea ce reprezintă un proiect unic, nu proiecte diferite.

Comisia de evaluare a acordat în mod corect punctajul de 3 puncte, corespunzător implicării expertului în 2-4 proiecte/contracte similare.

Solicitarea contestatoarei de a considera fiecare bloc... proiect distinct este nefundamentată, deoarece autorizațiile de construire individuale nu demonstrează existența unor proiecte separate, ci doar etapizarea execuției în cadrul aceluiași contract.

Intervenienta subliniază că recomandările sau planurile de situație nu pot substitui existența unor proiecte sau contracte distincte. De asemenea, încercarea contestatoarei de a trata contractul de antrepriză drept contract-cadru este neîntemeiată, neexistând contracte subsecvente.

În concluzie, intervenienta susține că autoritatea contractantă a aplicat corect și legal factorii de evaluare... este neîntemeiată.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, după studierea dosarului aflat la CNSC... este neconformă și inacceptabilă pentru mai multe motive. În primul rând... nu a depus Formularul F12 – Propunerea tehnică – în forma completă solicitată prin documentația de atribuire. Formularul a fost transmis inițial necompletat, iar ulterior ofertantul a depus un formular nou prin clarificări, ceea ce, în opinia contestatoarei, reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

În al doilea rând... nu respectă cerința privind prezentarea unei metodologii proprii de execuție. O mare parte a documentului ar reproduce integral pasaje din memoriul de arhitectură, caietul de sarcini și contract, fără să conțină o soluție tehnică proprie sau personalizată, deși documentația interzice explicit copierea caietului de sarcini.

De asemenea... nu a respectat cerințele privind graficul de execuție și jaloanele semnificative, prezentând termene necorelate cu durata contractului și nerealiste din punct de vedere tehnologic, fără puncte de reper tehnice efective. Aceasta susține că lipsesc timpii minimi de maturare și uscări pentru lucrări, iar duratele propuse nu sunt fezabile.

Contestatoarea mai... reprezintă... % din valoarea estimată a procedurii, fapt care ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări privind sustenabilitatea acestuia. În absența unor astfel de clarificări, contestatoarea consideră că evaluarea financiară a fost nelegală.

În plus... nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificările de calitate, deoarece certificatele ISO depuse erau expirate încă de la data-limită de depunere a ofertelor.

Pe baza acestor argumente... ca inacceptabilă și neconformă și reevaluarea procedurii cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... a fost evaluată corect și că toate clarificările solicitate s-au încadrat în limitele legale privind completările de formă și confirmare. Autoritatea subliniază că documentele completate de asociere, inclusiv Formularul 12, nu au modificat soluții tehnice sau propuneri financiare și nu au oferit un avantaj nejustificat, fiind admisibile ca vicii de formă.

Cu privire la criticile tehnice formulate de contestator, autoritatea explică faptul că acestea se bazează pe opinii subiective și nu pe încălcarea unor cerințe obligatorii din documentația de atribuire. Documentația nu impunea jaloane, timp tehnologici minimi sau o anumită modalitate de reprezentare grafică... respecta condițiile cerute: durata totală, succesiunea logică a etapelor și încadrarea în termenul maxim.

... „neobișnuit de scăzut”, autoritatea precizează că, deși prețul era sub 80% din valoarea estimată, nu era necesară solicitarea de clarificări pentru sustenabilitate, oferta fiind clasată pe locul 4 și neavând posibilitatea reală de a deveni câștigătoare.

..., deși declarat ofertant câștigător, contestă oferta clasată pe locul 4, ceea ce lipsește contestația de interes actual. În plus, contestația este tardivă, întrucât operatorul economic a luat cunoștință de raportul procedurii la data de..., termenul legal de contestare expirând la..., în timp ce contestația a fost depusă abia la....

În ceea ce privește solicitările de acces la documentele procedurii, autoritatea arată... întregul set de înregistrări solicitate, în cadrul ședinței din..., fapt consemnat într-un proces-verbal dedicat.

În concluzie, autoritatea... a fost realizată legal și corect, că motivele invocate de contestator sunt nefondate, iar contestația este

atât tardivă, cât și lipsită de interes. Ca urmare, solicită respingerea integrală a acesteia și menținerea tuturor actelor procedurii ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție formulată... solicită admiterea celor arătate în partea introductivă. Intervenienta, în calitate de lider al asocierii pe care o reprezintă, a depus această cerere în sprijinul autorității contractante în... Intervenienta susține că are un interes legitim, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii, iar contestația urmărește înlăturarea acesteia din competiție.

Excepția tardivității contestației, arătând că rezultatul procedurii a fost comunicat în SEAP la..., dată la care contestatoarea a luat cunoștință că oferta intervenientei a fost declarată admisibilă. Contestația a fost depusă însă abia la..., după expirarea termenului legal, motiv pentru care ar trebui respinsă fără analizarea fondului.

Excepția lipsei de interes, întrucât contestatoarea a fost declarată câștigătoare procedurii și nu suferă niciun prejudiciu prin menținerea ofertei intervenientei ca admisibilă. Intervenienta argumentează că admiterea contestației nu ar aduce contestatoarei niciun folos practic, iar demersul acesteia ar reprezenta doar un mijloc tactic, nu un interes protejat de lege.

Intervenienta precizează că actul contestat este raportul procedurii, pe care contestatoarea l-a cunoscut încă din momentul comunicării în SEAP, neputând susține că termenul de contestare ar începe de la o dată ulterioară studierii dosarului. Aceasta subliniază că termenele de contestare sunt peremptorii și că simplele demersuri ulterioare ale unui operator economic nu pot repune în termen un drept procesual expirat.

În ceea ce privește lipsa de interes, intervenienta arată că, fiind deja câștigătoare, contestatoarea nu poate obține un beneficiu suplimentar prin eliminarea unei oferte clasate inferior. Intervenienta consideră că scopul real al contestației este unul pur defensiv, determinat de faptul că aceasta a formulat anterior propria contestație într-un alt dosar.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... – ... », prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva raportului procedurii nr... și a rezultatului procedurii de atribuire nr..... a înaintat Consiliului contestația în analiză, formându-se dosarul... /2025.

... a depus cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...] *Contestatie....pdf.p7s*” contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și trimisă prin e-mail în cadrul termenului legal potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de... împreună cu contestația formulată de...

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul la factorul de evaluare „*Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul contractului Experiența experților implicați – manager de proiect*”.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit că pentru factorul de evaluare „*B. Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul contractului Experiența experților implicați*”
Componenta tehnică
20 %

Invers proportional

Punctaj maxim total 20

Algoritm de calcul: CONFORM FISA PUNCTAJ"

În cadrul fișei de punctaj postată în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /... 09] Fisa de punctaj factori de evaluare.pdf.p7s” autoritate contractantă a stabilit următoarele:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj maxim 10 puncte	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de Sarcini
Manager Proiect Algoritm de calcul: a) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea între 2 - 4 proiecte/contracte având ca obiect servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/ PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/ reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C- sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr....) se acordă 3 puncte; b) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea între 5 - 7 proiecte/contracte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/ PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/ reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr....) se acordă 7 puncte; b) c) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/ PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/ reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale si/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr....) se acordă 10 puncte; Precizări: i. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții- clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu		Informațiile prezentate în propunerea tehnica la punctul: 2.3.	Informațiile prezentate conform Caietului de sarcini la pct. 3

valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)" ii. În cazul în care expertul - cheie desemnat nu prezintă cel puțin un contract cu obiect similar celui din caietul de sarcini (respectiv construcție / modernizare / reabilitare / consolidare de construcții civile cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr....), așa cum a fost definit la punctul i), oferta sa va fi considerată neconformă. iii. Pentru implicarea într-un singur contract similar celui din caietul de sarcini (respectiv construcție / modernizare / reabilitare / consolidare de construcții civile cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr....), așa cum a fost definit la punctul i), expertul nu va fi punctat. Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita: ❖ curriculum vitae se va depune o dată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare simplificat și va fi însoțit de documente relevante din care să, din care să reiasă experiența profesională specifică a persoanei desemnate, în contracte/ proiecte cu obiect similar celui din caietul de sarcini (lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile sau industriale cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr....), în care persoana desemnată a fost implicată și poziția deținută în cadrul acestora, semnat olograf de persoana propusă; ❖ Documente care atestă formele de pregătire profesională, respectiv, Studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență / diploma de absolvire), specializarea Construcții Civile Industriale și Agricole, specializarea Inginerie și Management în Construcții/ inginerie economică - specializarea Inginerie Economică în Construcții sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae; ❖ Copii după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului); ❖ documente relevante: recomandări/procese verbale sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă care să confirme/demonstreze cele menționate în CV. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate să conducă la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.			
--	--	--	--

În cadrul strategiei de contractare, în mod suplimentar, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„JUSTIFICARE:

Prin utilizarea factorului de evaluare Manager de proiect, au fost respectate prevederile art. 32 alin. (3) și (8) din HG 395/2016, **autoritatea contractantă dorește obținerea unor avantaje competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori**, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

Experiența profesională a expertului-cheie - **Manager de proiect (contract) în implementarea unor activități similare** (domeniului în cauză, care presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză), **în cadrul unor proiecte comparabile** (din categoria și clasa de importanță a construcțiilor solicitate), influențează în mod direct calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză și, prin urmare, valoarea economică a ofertei.

Fiind **evidențiat avantajul autorității contractante de a avea manager de proiect expert în implementarea unor activități similare**, atribuirea contractului fiind realizată pe baza unor criterii obiective care să asigure respectarea principiilor de transparență, nediscriminare, egalitate de tratament, cu scopul de a asigura o comparație obiectivă a ofertelor pentru a determina, în condiții de concurență efectivă, care dintre ele este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Pentru „Experiența experților implicați” referitor la experiență Manager de proiect s-a stabilit o pondere de 10%, întrucât este important că lucrările să fie executată la un nivel calitativ adecvat, prin respectarea cerințelor minime din CS, și având în vedere că investiția este foarte importantă din punct de vedere comercial, iar buna funcționare a ei pe o durată cât mai mare este crucială comunității, considerăm că operatorii economici care vor prezenta un Manager de proiect cu experiență în proiecte / contracte similare pentru obținerea punctajului maxim, vor crea un avantaj economic major autorității contractante pentru a extrage potențialul maxim al zonei.

Ponderea a fost stabilită astfel încât reflecta în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (9) din HG 395/2016, respectiv influențează în mod direct calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză și, prin urmare, implica o gestionare mult mai eficientă a cheltuielilor legate de desfasurarea contractului.

Autoritatea contractantă a apreciat că prin utilizarea acestui factor de evaluare se va asigura reducerea riscului neîndeplinirii contractului de către operatorul economic a cărui ofertă va fi desemnată câștigătoare, evitând astfel crearea unor prejudicii autorității contractante, cât și pentru asigurarea profesionalismului cu care vor fi proiectate lucrările supuse prezentei achiziții.

Având în vedere obiectul contractului respectiv proiectare și execuție de construcții civile, AC dorește să se asigure că expertul a mai fost implicat în realizarea a cel puțin unui contract similar, respectiv ca are experiența necesară în implicarea în cadrul unui contract ce a presupus proiectarea și

execuția a minim unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr..... Autoritatea contractantă a apreciat că prin utilizarea acestui factor de evaluare se va asigura **reducerea riscului neîndeplinirii contractului de către operatorul economic a căruia oferta va fi desemnată câștigătoare, evitând astfel crearea unor prejudicii autorității contractante, cât și pentru asigurarea profesionalismului cu care vor fi proiectate lucrările supuse prezentei achiziții.**

Conform DALI, categoria de importanță, în conformitate cu HG nr. 766/ 1997, este Categoria de importanță C, stabilită de proiectanți pe baza Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor

„Construcțiile se încadrează în CATEGORIA "C" DE IMPORTANȚA - construcții de importanță normală, (conform HGR nr....)

CLASA "II" DE IMPORTANȚĂ - Clădiri a căror rezistență seismică este importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prăbușirea sau avarierea gravă (conform Normativului P1... -1/2013)”.
și conform Metodologiei pentru stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor.

Având în vedere că lucrările ce urmează a fi executate se vor desfășura în cadrul unei unități școlare și ținând cont de impactul social și economic asupra calității mediului în care se desfășoară activitatea educațională **este necesară experiența Manager de proiect, din cel puțin categoria de importanță stabilită prin intermediul documentației de atribuire** (cu privire la caracteristicile materialelor folosite, calitatea execuției lucrărilor etc.).

Stabilirea categoriei de importanță contează în etapele de concepere, proiectare și execuție a construcției.
În funcție de categoria de importanță a construcțiilor se stabilesc următoarele:

- metodele de asigurare a calității construcțiilor - se aplică cerințe diferite în funcție de categorie, astfel Managerul de proiect trebuie să fie familiar cu aceste metode pentru categoria de importanță C: calitatea superioară a materialelor, rezistența lor în timp,
- parametrii de proiectare a structurii de rezistență, a rezistenței la foc, a siguranței în exploatare aceștia fiind cu atât mai însemnați cu cât categoria de importanță este clasificată la un nivel superior,
- modul de efectuare a recepției lucrărilor,
- urmărirea și exploatarea construcțiilor după realizarea acestora, perioada de garanție este de 5 ani.”

Din modalitatea de acordare a punctajului, rezultă că autoritatea contractantă a decis să puncteze fie proiectele în care a fost implicat managerul de proiect fie contractele în care acesta a fost implicat, **justificând importanța experienței managerului de proiect în implementarea unor activități similare în cadrul unor proiecte comparabile** (din categoria și clasa de importanță a construcțiilor solicitate).

Rezultă că experiența managerului de proiect care va fi punctată se va raporta la activitățile similare în cadrul unor proiecte

comparabile, ceea ce va executa prin prezenta procedură, respectiv cu execuția unei construcții civile.

În cadrul propunerii tehnice depusă de..., Consiliul reține faptul că acesta a depus următoarele înscrisuri pentru managerul de proiect propus:

- Recomandarea nr.... emisă de ... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „reparații școala localitatea..., ...” – pag. 1202
- Recomandarea nr.... emisă de ... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „extindere și mansardare construcție existentă, jud. Sibiu” – pag. 1203
- Recomandarea nr.... emisă de... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „...” – pag. 1204
- Recomandarea nr.... emisă de... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect – „...” – pag. 1205
- Recomandarea nr.... emisă de ... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect – „Lucrări de subzidiri consolidări fundații la ..., jud. Sibiu” – pag. 1206
- Recomandarea nr.... emisă de ... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect – „Refacere pardoseli interioare la ...” – pag. 1207
- Scrisoare de recomandare nr.... emisă de ... - "Reabilitare spălătorie și alee trecere pavilion 1-2" – pag. 1208
- Scrisoare de recomandare nr.... emisă de ..." -... etaj... " – pag. 1209
- Recomandarea nr.... emisă de ... - „Lucrări de reparații interioare - ..., jud. Alba” – pag. 1210
- Recomandarea nr.... emisă de ... - „Lucrări finisaje interioare și exterioare - ..." – pag. 1211
- Recomandarea nr.... emisă de ... - „Lucrări finisaje interioare și exterioare - ..." – pag. 1212
- Recomandarea emisă de... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „Construire imobil locuințe colective cu parter comercial S+P+8E+Er., bloc..., și Amenajări exterioare” – pag. 1213
- Recomandarea emisă de... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „Construire imobil locuințe colective cu parter comercial 2S+P+6E+R. Până la 2S+P+8E+R Bloc... și Amenajări exterioare” – pag. 1214
- Recomandarea emisă de... privind poziția de manager de proiect în cadrul contractului cu obiect „Construire imobil locuințe colective M4B cu parter comercial S+P+4E+2R+Eth” – pag. 1215

- Recomandarea emisă de ... privind pozitia de manager de proiect in cadrul contractului cu obiect „Construire imobil locuinte colective M5A cu parter comercial S+P+4E+2R+Eth” – pag. 1216
- Recomandarea emisă de... privind pozitia de manager de proiect in cadrul contractului cu obiect „Construire imobil locuinte colective M3A cu parter comercial S+P+6E Amenajari exterioare - continuare lucrări cu modificare soluție constructivă” – pag. 1217

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului astfel:

„Pentru ocuparea pozitiei de „Manager Proiect – execuție” în cadrul propunerii tehnice ați nominalizat pe dl. ...

Având în vedere cerința din fișa de punctaj, pentru acordarea punctajului pentru

expertul cheie- Managerul de proiect - executie - dl. ..., ați transmis ca documente justificative 15 recomandari

(...)

Pentru a verifica îndeplinirea cerinței de calificare/experienta relevanta, sunt necesare documente si informatii suplimentare din care sa reiasa in mod explicit categoria de importanta a obiectivelor aferente proiectelor mentionate, conform prevederilor legislatiei in vigoare (extras din proiectul tehnic, declaratie asumata, etc.). Va rugam clarificati.”

Prin adresa nr.... contestatorul a răspuns astfel:

«7. Referitor la managerul de proiect mentionam faptul ca acesta va fi dl. ..., având experiența în execuția lucrărilor de construcții categoria de importanta C și superioare.

Atașat regăsiți documente relevante în cuprinsul cărora se regăsesc informații privind categoria de importanță a lucrărilor executate.

Atașăm prezentei:

- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Expertiza tehnica si plan de situatie pentru proiectul "Reparatii Scoala Generala, sat..., ..., jud.Alba" unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C";*
- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Contract de antrepriza, Autorizatie de construire - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" (la pag. 16 in cadrul documentului) pentru proiectul "Construire imobil locuinte colective – M3A S+P+6E";*
- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Plansa - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" (la pag.29 in cadrul documentului) pentru proiectul "Construire imobil locuinte colective M4B S+P+4E+2R+Eth";*
- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Plansa - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" (la pag.30 in cadrul documentului) pentru proiectul "Construire imobil locuinte colective M5A S+P+4E+2R+Eth";*
- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Plansa - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" (la pag.31 in cadrul documentului) pentru proiectul "Construire imobil locuinte colective cu parter comercial S+P+8E+Er, bloc... si Amenajari exterioare";*

- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Plansa - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" (la pag.32 in cadrul documentului) pentru proiectul "Construire imobil locuinte colective cu parter comercial 2S+P+6E+R pana la 2S+P+8E+R bloc...";*
- ✓ *In cadrul documentului numit ...: Contract, Raport de expertiza - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "B" (la pag.13 in cadrul documentului) pentru proiectul "Consolidare structura de rezistenta la Biserica Ortodoxa din loc.Movile, com.Iacobenii, jud.Sibiu";*
- ✓ *In cadrul documentului numit Contract ...: Contract, Plansa - unde este mentionata categoria de importanta a cladirii si anume "C" pentru proiectul "Construire imobil cu 6 apartamente, Selimbar, jud. Sibiu".» anexând următoarele înscrisuri:*
- Expertiza tehnică aferentă proiectului „Reparații scoală generală, ...” - pag. 31-32
- Contractul de antrepriză nr..... – având ca obiect construire imobil de locuințe conform autorizației de construire nr.... - pag. 33-44
- Actul adițional nr.... la contractul de antrepriză nr.... – având ca modificarea perioadei de derulare a contractului, a obiectului contractului prin construirea altor bloc..., respectiv M4 și M5 și implicit modificarea prețului – pag. 45
- Actul adițional nr.... la contractul de antrepriză nr.... – având ca modificarea perioadei de derulare a contractului, a obiectului contractului prin construirea altui bloc, respectiv M7 și implicit modificarea prețului – pag. 46
- Actul adițional nr.... la contractul de antrepriză nr.... – având ca modificarea perioadei de derulare a contractului, a obiectului contractului prin construirea altui bloc, respectiv M6 și implicit modificarea prețului – pag. 47
- Autorizațiile aferente fiecărui bloc – pag. 48 – 59
- Contractul de execuție lucrări nr.... încheiat... având ca obiect „lucrări de subzidire, consolidări, fundații la biserica ortodoxă ...” – pag. 65-69
- Contractul de execuție lucrări nr..... Sibiu având ca obiect „construire imobil cu 6 apartamente” – pag. 82-88

Din toate aceste înscrisuri depuse, autoritatea contractantă decide să puncteze doar 4 contracte ignorând fără nicio justificare faptul că factorul de evaluare stabilit chiar de aceasta este în sensul punctării experienței profesionale a managerului de proiect rezultată fie din contracte, fie din proiecte similare lucrărilor supuse prezentei achiziții, respectiv construire grădiniță.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 110 din Legea nr. 98/2016 „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură

proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**"

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică** și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii."

Aceste principii se regăsesc printre altele și în cadrul:

- art. 1... din HG nr. 395/2016 care prevăd „(1) **În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire. (...)”

În soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a modificat algoritmul de aplicare al acestui factor eliminând punctarea proiectelor similare obiectului achiziției.

În speță, aceasta a ignorat experiența profesională a managerului de proiect rezultată din implicarea sa în lucrările de construire a 5 bloc... de locuințe aferente contractului și actelor adiționale din care rezultă că acestea au fost contractate și negociate în etape diferite de timp, având autorizații de construcții diferite și proiecte de lucrări diferite, care sunt evident similare construcției unei singure grădinițe.

Deși justificarea acestui factor de evaluare din cadrul strategiei de contractare este:

- de a se asigura că expertul a mai fost implicat în realizarea a cel puțin unui contract similar, respectiv ca are experiența necesară în implicarea în cadrul unui contract **ce a presupus proiectarea și**

execuția a minim unei construcții civile cel puțin din categoria de importantă C (sau superioare),

- de a reduce riscul neîndeplinirii contractului de către operatorul economic a cărui oferta va fi desemnata câștigătoare, **evitând astfel crearea unor prejudicii autorității contractante,**

- de a se asigura de profesionalismul cu care vor fi proiectate lucrările supuse prezentei achiziții,

în etapa de aplicare a acestuia ofertelor depuse, decide să se raporteze strict la numărul... contracte depus indiferent de complexitatea obiectului acestuia și fără a ține cont dacă respectivul contract a implicat executarea mai multor proiecte.

Mai mult, autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

... care constituie obiectul dosarului nr...., Consiliul reține următoarele:

... a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...] *Contestație nr....* ” *contestația formulată de...*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și trimisă prin e-mail în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de... împreună cu contestația formulată de...

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției tardivității contestației depusă de... invocată...

În soluționarea excepției, Consiliul reține:

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., ce face obiectul dosarului conexat nr...., analizat anterior, a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de....

Prin adresa nr...., depusă la autoritatea contractantă... a solicitat „acces la dosarul achiziției publice *integral și specific la următoarele documente – procese verbale intermediare*:

1. PV 20690/...
2. PV 26291/...
3. PV 26314/...
4. PV... 729/...
5. Fișa de punctaj"

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă l-a invitat, în data de..., pe contestator la sediul său pentru consultarea dosarului achiziției.

În data de..... **dosar**ul achiziției și a încheiat procesul verbal nr.... acesta fiind...

În data de... **a fost** înregistrată la Consiliu cererea de intervenție formulată de... cu privire la contestația înaintată de...

În data de..... a studiat dosarul cauzei nr.... de pe rolul Consiliului.

În data de..... a depus contestația nr.... ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului în cuprinsul căreia se invocă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de..., solicitând următoarele:

- anularea în parte a PROCESULUI-VERBAL privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc - FINAL nr.... 0690 din..., a PROCESULUI-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.... din... și a PROCESULUI-VERBAL privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - FINAL nr.... 6314 din... și a oricăror acte care au stat la baza raportului sau sunt subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca fiind... (lider) -... (asociat) - ...SRL (asociat);

- obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere... (lider) -... (asociat) - ...SRL (asociat), de la etapa de

evaluare DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

Având a verifica depunerea în termen a contestației de către..., Consiliul are în vedere faptul ca, interesul acestuia de a contesta... (lider) -... (asociat) - ...SRL (asociat), s-a născut la data la... contestă modalitatea de aplicare a factorului de evaluare propriei oferte.

Acest moment este data de..., când autoritatea contractanta a postat în SEAP contestația formulata de..., ce face obiectul dosarului conexat nr.....

De la acest moment, pentru a consolida poziția ofertei sale în procedura... avea posibilitatea de a înainta o contestație împotriva actelor achizitoarei de evaluare a ofertei din procedura, depusa de... (lider) -... (asociat) - ...SRL (asociat), cunoscând încă din raportul procedurii nr.... din... faptul ca oferta acestei asocieri a fost declarata conforma și a fost punctata potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Actele atacate în prezent, respectiv PROCESUL-VERBAL privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc - FINAL nr.... din..., PROCESUL-VERBAL privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.... din... și PROCESUL-VERBAL privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - FINAL nr.... 6314 din..... a luat cunoștință în data de..., cu ocazia studierii dosarului cauzei CNSC nr...., puteau și trebuiau să fie cunoscute societății ca urmare a utilizării de către aceasta a instrumentului legal regăsit în dispoziția art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Legiuitorul a stabilit aceasta regula de acces la dosarul achiziției publice, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității

persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Însă, în contradicție cu o astfel de atitudine diligentă a operatorului economic interesat în utilizarea conformă a normei legale... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, aceasta din urmă menționând, în adresa nr...., că este „de acord cu accesul dvs. la dosarul **achiziției, mai puțin la informațiile din cadrul ofertelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice) în condițiile art. 1... alin. (6) din Legea 98/2016, modificat prin art. 21 din Legea 114/2020, respectiv prin consultarea acestora la sediul **autorității contractante, mâine..., în intervalul orar 10:... - 15:...** ” și cu toate că îi este permis să studieze toate procesele verbale, reprezentatul său Ursa Adrian, decide să studieze fără nicio obiecțiune „din cadrul dosarului achiziției doar *procesul verbal de evaluare tehnic – fila... în copie scanat și trimis pe e-mail; Au avut posibilitatea să analizeze: procesul verbal de evaluare tehnic nr.... ” astfel cum rezultă din procesul verbal nr....***

... a solicita accesul la dosarul achiziției și achizitoarea a fost de acord cu această solicitare. Faptul că la sediul autorității contractante... nu a studiat decât un proces verbal de evaluare tehnică nu rezultă că aceasta a fost împiedicat să conteste în termenul legal modalitatea de evaluare a ofertei depusă de...

Societatea a uzat de calea... nr...., din calitatea de intervenientă, ocazie ce i-a permis să cunoască acte ale comisiei de evaluare privind ofertele primite (de care putea și trebuia să ia cunoștință prin accesul la dosarul achiziției publice în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), pentru ca abia mai apoi să supună analizei Consiliului... (lider) -... (asociat) - ...SRL (asociat).

După studierea dosarului la Consiliu nu poate curge un nou termen de contestare a modalității de evaluare a ofertelor în condițiile în care autoritatea contractantă a acordat, anterior, accesul contestatorului la documentele aferente dosarului achiziției.

Astfel... a fost următoarea:

- raportul procedurii a fost emis în data de....

-... a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de..... a cunoscut ca **poziția sa de câștigătoare** a procedurii este amenințată... urmărește recalcularea punctajului acordat ofertei sale la unul din factorii de evaluare... de a contesta acte ale achizitoarei pe care le considera nelegale.

-... a formulat cerere de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă la data de...

- autoritatea contractantă acordă accesul la dosarul achiziției la data de...

-... analizează la sediul autorității contractante în data de..., doar procesul **verbal de evaluare tehnic** nr....

-... a formulat cerere de intervenție față de contestația depusă de... nr...., cerere înregistrată la Consiliu **cu nr.... din** data de....

- în data de..... **a studiat** dosarul cauzei nr.... de pe rolul Consiliului.

- la data de..... **a depus** contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... prin care critică neconformitatea ofertei depusă de..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Așadar... pentru o perioadă destul de îndelungată, deși societatea cunoștea încă din raportul procedurii din data de... ca cealaltă oferta din procedura a fost declarată conformă și i s-a aplicat criteriul de atribuire, iar din data de... ar fi trebuit să îi fie evident că poziția sa de câștigătoare a procedurii este periclitată și că are interesul de a ataca acte vizând oferta competitorii sale.

Este adevărat că, aparent... este formulată în termen dat fiind că a cunoscut actul atacat și aspectele criticate în data de..., când a studiat dosarul cauzei nr.... de pe rolul Consiliului, însă un asemenea acces la actele autorității contractante nu trebuia să reprezinte ocazia primă pentru societate, în condițiile reglementării speciale de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu atât mai mult cu cât la data de... i-a fost permis accesul și a analizat un proces verbal de evaluare tehnică parte a dosarul achiziției la sediul autorității contractante. Societatea, putea și trebuia să cunoască actul și aspectele atacate în prezent imediat după comunicarea rezultatului procedurii, într-un termen care nu putea depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii sale adresate autorității contractante, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Faptul că societatea a rămas în pasivitate chiar și după data de..., când a cunoscut contestația depusă de..., și nu a analizat întregul dosar al achiziției și ofertele **nedeclarate** confidențiale la momentul acordării accesului la sediul autorității contractante, nu poate determina repunerea acestuia în termenul de contestare, câtă vreme necunoașterea în termen a actelor considerate nelegale i se impută exclusiv și nu este motivată prin conduita nelegală a vreunei alte părți.

Consiliul conchide că de actele pe care societatea le-a cunoscut la sediul sau, aceasta putea și trebuia să ia cunoștință anterior, la autoritatea contractantă, astfel încât să fie în măsură să formuleze în termen contestația sa, din poziția de persoană care se consideră vătămată și are un interes, așa cum condiționează prevederile art. 2 din

Legea nr. 101/2016, cu definițiile regăsite la art. 3 din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții... a dobândit interesul de a contesta în aceasta procedura de atribuire, respectiv data de..., criticarea actelor achizițoarei privind oferta asocierii competitive la data de... este un demers evident tardiv.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentelor achiziției, potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată... și pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... ca nefondată cererea de intervenție formulată de... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentelor achiziției, potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite excepția tardivității invocată... și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

