



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ...- ... pentru școli (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și de a declara câștigătoare societatea ..., precum și de a lua toate măsurile necesare remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. ....

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată „necâștigătoare” potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Aceasta precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. ...vizând valoarea totală a serviciilor și durata contractului, întrucât nu poate prezenta ofertă de preț cuprinsă între ... lei, pentru perioada cuprinsă între „...”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante cu nr. ..., autoarea contestației menționează că a oferat prețul de ...lei, pentru anul 2016 și ...lei, pentru anul 2017 (până la data de 31.03.2017). Aceasta afirmă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește prețul aferent serviciilor conexe, respectiv 0,00 lei, față de 1,25 lei valoare estimată, în condițiile în care serviciile includ costuri cu ambalajele, contravaloarea serviciilor de ambalare, costul forței de muncă pentru ambalare, contravaloarea transportului, combustibilului, avizelor, autorizațiilor mijloacelor de transport. etc.

Față de acest aspect, ... susține că prețul prezentat reprezintă 92,3% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel neîncadrându-se în dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, aspecte comunicate autorității contractante prin răspunsul nr. ....

Întrucât autoritatea contractată a solicitat în continuare, prin adresa nr. ...justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea redă aspectele cuprinse în răspunsul formulat prin adresa nr. ....

De asemenea, ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la abordarea neunitară privind prezentarea prețului serviciilor conexe prin adresa nr. ..., precizând că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ..., în continuare arătând aspectele menționate în cuprinsul acestuia.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv ..., autoarea contestației amintește extrasul de informații de la ONRC Iași, cu nr. ..., conform căruia, acestei societăți i s-a atribuit contractul de către autoritatea contractantă, aceasta nefiind autorizată să deruleze activități de catering (cod CAEN 5621), astfel, neîndeplinind condițiile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de .... În cuprinsul acestuia se arată că, la baza deciziei de declarare ca fiind neconformă oferta contestatoarei, a stat textul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Aceasta face trimitere la capitolul 5 al caietului de sarcini, precizând totodată că are obligația de a respecta nivelul minim al alocației de hrană, stabilit prin HG nr. 904/2014, precum și quantumul cheltuielilor de catering, în vederea asigurării hranei pentru preșcolari și elevii ..., stabilite prin ....

Referitor la propunerea financiară depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe. În acest sens, susține că autoarea contestației încalcă prevederile documentației de atribuire, prin includerea în alocația de hrană a costului caserolelor, tacâmurilor, șervețelilor și transportului hranei.

Aceasta afirmă că din anexa adresei nr. ... rezultă că școlarii vor beneficia de trei mese în valoare de 9 lei, în timp de prestatorul va beneficia de 3,59 lei/meniu/zi, astfel punând sub semnul întrebării faptul că autoarea contestației dă același înțeles ca și legiuitorul alocației de hrană precum și faptul că porțiile vor fi pregătite și preparate în cantitățile și conținutul caloric stabilite potrivit Ordinului nr. 1563/2008.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la autorizarea pentru activități de catering, dată de ... sub nr. ..., autoritatea contractantă afirmă că normele de aplicare ale Codului Fiscal, în contextul aplicării cotei de 9% TVA, nu includ transportul pentru livrarea alimentelor în categoria serviciilor de catering, același act normativ prevăzând că, în situația în care se comercializează un pachet care cuprinde bunuri supuse cotelor diferite de TVA 9% la un preț total, se va aplica o cotă TVA corespunzătoare fiecărui bun, în măsura în care bunurile care compun pachetul pot fi separate, considerând că această prevedere se aplică situației invocată de ...

în ceea ce privește transportul de la locul preparării și pregătirii hranei până la locul de livrare.

În referire la afirmațiile contestatoarei vizând ofertanta câștigătoare, autoarea contractantă afirmă că ... este autorizată de ... pentru activitatea de catering, potrivit autorizației nr. ..., informație confirmată de ... – ..., prin adresa nr. ....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ..., în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între ..., fără TVA.

În soluționarea contestației, având în vedere faptul că obiectul contractului se încadrează în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precizându-se următoarele:

*”a) art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006*

*Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*

*Conform precizărilor din Caietul de sarcini cap. 5. CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE, ofertantul avea obligația să prezinte oferta financiară atât ca preț unitar (tarif unitar)/școlar/zi-valoare fără TVA cât și ca preț total (valoare totală)/an. În același document, autoritatea contractantă definește clar prețul unitar (tarif unitar)/școlar/zi:*

«Prețul unitar (tarif unitar)/școlar/zi cuprinde două componente:

- preț hrană-preț fix: 15,23 lei/zi/meniu/persoană-valoare fără TVA (16,60 valoare cu TVA)

Ofertele care se vor situa sub prețul pentru hrană stabilit în HG 904/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile și unitățile publice și private de asistență socială, vor fi declarate neconforme.

- preț servicii conexe – veselă de unică folosință (tacâmuri), șervețele, ambalaje individuale, transport, etc. – valoare estimată: 1,25 lei/zi/meniu/persoană – valoare fără TVA (1,50 lei valoare cu TVA)»

(...)

b) art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006

Oferta conține în cadrul propunerii care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

SC EURO KRAS TRADING SRL IAȘI, în calitate de ofertant

- prin fundamentarea prețului, atunci când include în alocația de hrană, costul caserolelor, tacâmurilor, șervețelelor, transportului hranei, încalcă prevederile documentației de atribuire, stabilește noi reguli prin nerespectarea condițiilor impuse de către actorul cu rolul determinat în procesul de achiziție publică – autoritatea contractantă;

- dă dovadă de un comportament necorespunzător care vizează denaturarea concurenței, atunci când include în alocația de hrană, costul caserolelor, tacâmurilor, șervețelelor, transportului hranei, în condițiile în care cunoaște foarte bine specificul serviciilor de catering pentru școli în județul Iași (în calitate de prestator sau ofertant);

- când include în alocația de hrană costul caserolelor, tacâmurilor, șervețelelor, transportului hranei nu dă dovadă de o bună conduită cu privire la modul de interpretare a prevederilor documentației de atribuire (pentru argumentare contestă organizarea procedurii – referitor la loturi sau alegerea codului CPV – prin răspunsul la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor, în loc să ceară clarificări pentru orice neconcordanță identificată înainte de termenul de depunerea ofertelor).”

... a formulat contestația nr. ..., susținând că oferta sa respectă, în totalitate, cerințele documentației de atribuire și că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare deoarece nu este autorizat să deruleze activitățile de catering (cod CAEN 5621).

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, ca în propunerea financiară să fie cuprinse, diferențiat, prețul hranei, cu obligația ca acesta să nu fie

mai mic de 15,23 lei/zi/meniu/persoană, fără TVA și prețul serviciilor conexe, pentru care a stabilit o valoare maximă de 1,25 lei/zi/meniu/persoană, fără TVA, prevedere care nefiind contestată de operatorii economici interesați, trebuie respectată de către ofertanți, atât, în virtutea faptului că aceștia și-au asumat această obligație prin depunerea unei oferte, cât și că, în cazul nerespectării, ofertele depuse nu ar mai putea fi evaluate și comparate de către autoritatea contractantă.

Reținând faptul că, în conformitate cu prevederile HG nr. 904/2014, suma de 16,60 lei reprezintă un nivel minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile și unitățile publice și private de asistență socială, fără a se face referire la posibilitatea includerii sumelor aferente serviciilor conexe în această valoare, Consiliul stabilește că, prin modul de întocmire a propunerii financiare, contestatoarea nu a respectat dispoziția legală menționată, ofertând o valoare a alocației zilnice de hrană mai mică decât cea impusă, situație sancționată de către autoritatea contractantă cu respingerea, ca neconformă, a unei astfel de oferte.

Consiliul constată că, în cazul în care oferta contestatoarei ar fi fost considerată admisibilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile documentației de atribuire, cât și, în raport cu ceilalți ofertanți, care au respectat cerințele din caietul de sarcini, principiile tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de modul în care sunt evidențiate în contabilitatea proprie cheltuielile aferente acestei activități, întrucât, prin depunerea ofertei, aceasta și-a asumat respectarea cerințelor autorității contractante așa cum se regăsesc în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei, legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare deoarece nu este autorizat să deruleze activitățile de catering (cod CAEN 5621), Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca ofertanții să aibă în obiectul de activitate autorizat codul CAEN 5621, iar, pe de altă parte, că ... are în obiectul de activitate, autorizat, codul CAEN 5610 – restaurante și în activitățile secundare, codul 5621 și deține autorizația nr. ..., emisă de ... "pentru obiectivul CATERING".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.