



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 11.08.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 11.08.2022, formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva raportului procedurii nr. / 04.04.2022, emis de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Achiziție: Proiectare, demolare corp C3 și execuție imobil pentru obiectivul de investiții: Infrastructură pentru Spectroscopie și Imagistică de Rezonanță Magnetică la Câmpuri Înalte – INSPIRE”, anunț de participare simplificat nr. / 28.01.2022, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii nr. / 04.04.2022 (04.08.2022) publicat în SEAP în data de 04.08.2022 în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea comunicării rezultatului procedurii / 04.08.2022;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. / 04.04.2022 (04.08.2022) și a comunicării nr. / 04.08.2022 în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care asemenea documente au fost emise;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și urmare a anulării actelor atacate menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu soluția ce se va da în dosarul nr. aflat pe rolul Curții de Apel;

- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 solicităm suspendarea soluționării prezentei contestații până la rămânerea definitivă a soluției instanței în dosarul nr. pe rolul Curții de Apel"

Prin cererea de intervenție nr./19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./19.08.2022, SC SA, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal administrator Oltean Ștefan Dorin, reprezentată de, avocat, cu sediul în, județul, a solicitat Consiliului:

„ - respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației din prezentul dosar, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării definitive a dosarului nr.;

- respingerea contestației formulate, ca urmare a nedepunerii cauțiunii aferente contestației formulate;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar,

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. din 16.08.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă SC SRL prin e-mail și prin poștă.

La dosar există dovada primirii prin poștă a adresei Consiliului, în data de 19.08.2022, respectiv recipisa poștală de confirmare a primirii corespondenței.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a răspuns solicitării Consiliului în privința dovezii de constituire a cauțiunii legale.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În consecință, cererea de intervenție depusă de SC SA rămâne fără obiect, iar solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuviințează în principiu și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SC SA.

Respinge cererea formulată de SC SA de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....