

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 867/C8/703

Data: 05.04.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 14685/11.03.2024, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... – președinte, împotriva rezultatului procedurii comunicat de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare 1 Brad + 2 Hațeg + 3 Centru, județul Hunedoara*”, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 22/26.02.2024 și anularea în parte a Rapoartelor procedurii nr. 28/29.02.2024 și nr. 30/05.03.2024, doar în ceea ce privește oferta depusă de SUPERCOM SA și decizia de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32/06.03.2024;

- obligarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Sistemul Integrat de Gestionare a Deșeurilor Județul Hunedoara" la reevaluarea propunerii financiare a ...

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 16853/20.03.2024, ..., cu sediul în, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal de dl. I....., în calitate de Administrator, în calitate de lider al asocierii reprezentată convențional prin, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ..., în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea adresei nr. 32/06.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de către SUPERCOM SA în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată neconformă;

- menținerea procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 22/26.02.2024, astfel cum acesta este referit la pagina nr. 9 din Raportul Procedurii de atribuire nr. 28/29.02.2024 și în cadrul contestației, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de către ... ca neconformă;

- menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr. 28/29.02.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 30/05.03.2024, astfel cum acestea sunt referite în cadrul contestației, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de către ...A ca neconformă;

- respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de către ... ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv faptul că răspunsurile la cele trei solicitări de clarificări, ce au vizat propunerea financiară, au fost neconcludente.

Potrivit contestatorului, solicitarea de clarificare nr. 2 a vizat refacerea calculelor *„privind nivelul amortizării linia 1.7 a tarifelor prezentate, având în vedere că din calculele efectuate luând în considerare valoarea de achiziție, valoarea rămasă de amortizat și durata contractului, un calcul corect conduce la un rezultat diferit față de cel indicat în ofertă”*.

Prin răspunsul transmis la această solicitare, autorității contractante i s-a comunicat că fundamentarea tarifelor s-a făcut (inclusiv din perspectiva amortizării utilajelor), cu respectarea strictă a prevederilor art. 29 alin. (2) lit. b), alin. (6) lit. g) și alin. (10) din ordinul președintelui ANRSC nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor

metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, astfel cum prevedea cerința de la pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de Date.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, contestatorul precizează că tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc, în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operatorul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, prevăzută în anexa nr. 1 la normele metodologice. De asemenea, la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere, printre altele, cheltuielile cu amortizarea, respectându-se reglementările legale în vigoare. Cheltuielile cu amortizarea anuală se iau în considerare la nivelul rezultat din fișele mijloacelor fixe și/sau din planul de amortizare aferent mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității.

Astfel cum rezultă din răspunsul transmis autorității contractante și din memoriile tehnico - justificative depuse, se poate constata că ... a respectat cerințele legislației aplicabile procedurii, astfel cum au fost menționate acestea în Fișa de Date și că a răspuns concludent la solicitarea transmisă, care viza corectitudinea calculului privind amortizarea utilajelor deținute în proprietate, astfel cum rezultă chiar din ultimul paragraf al răspunsului.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a prevederilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, contestatorul consideră că aceasta nu are nicio susținere din perspectiva mențiunilor existente în Anexa memoriu-justificativ, din care rezultă că utilajele deținute în proprietate se amortizează în perioada contractuală.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6, contestatorul precizează că aceasta a vizat *„detalierea modului de cuantificare și de stabilire a costurilor indicate în MTE la cap. 1.10.4. punctul 14, precum și modul de stabilire a procentelor de alocare în funcție de activitățile prestate.”*

Potrivit contestatorului, prin răspunsul transmis a fost cuantificat costul aferent colantării utilajelor din contract per an x nr de utilaje 88 bucăți la care se adaugă costurile cu deplasarea pentru montaj colantare, 5.000 lei, reprezentând costul cu producerea colantelor (două fețe ale suprastructurii camioanelor) și a montajului, la care se adaugă deplasările firmei care face montajul în bazele proprii pentru colantarea celor 88 de mașini, ținând cont că operațiunea durează un timp destul de îndelungat fiind vorba de spălare, degresare, centrare colant, lipire, îndepărtare aer (timp normat de manopera montaj).

Costul cu colantarea reprezintă costul cu lipirea unor colante (2.5 m x 2.8 m) pe ambele fețe ale suprastructurii utilajului (unde se compactează deșeul); introducerea expresiei „cost mediu” a fost

determinată de faptul că utilajele au dimensiuni diferite și costul poate varia în plus sau în minus în funcție de metri pătrați acoperiți de colant.

Prin urmare, ... consideră că a răspuns concludent și la cea de a doua solicitare de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9 care a vizat refacerea calcului „*valorii totale a prestației aferente fișelor de fundamentare a tarifelor oferite, conform formulelor din modelul fișelor de fundamentare din documentația de atribuire unde se precizează: „VALOAREA TOTALĂ A PRESTAȚIEI = III + IV + V+ VI”*”. La efectuarea modificării se va tine cont de clarificarea 104/24.07.23 și, în special, de formulele din Anexa I la formularul de ofertă, astfel cum a fost publicat prin clarificarea nr. 115/25.09.23.”, contestatorul arată că, deși a prezentat un calcul apreciat corect de către autoritatea contractantă, răspunsul a fost considerat de natură a aduce modificări cotei de profit în raport cu propunerea inițială.

În aprecierea contestatorului, răspunsul său a fost unul concludent, în deplin acord cu solicitarea de clarificări.

Potrivit contestatorului, Anexa nr. 1 a Ordinului Președintelui ANRSC nr. 640/2022, care reglementează modul de realizare a ofertei din perspectiva întocmirii și fundamentării tarifelor, nu conține nicio instrucțiune/cerință referitoare la cota de profit și la eventuala modificare a acesteia prin raportare la cota inițială. De asemenea, arată că niciunde în caietul de sarcini nu există o prevedere referitoare la imposibilitatea ofertantului de a modifica cota inițială, ca urmare a depistării de către autoritatea contractantă a unor eventuale erori aritmetice în propunerea financiară a acestuia.

Singura mențiune cu privire la modificarea procentului de profit se regăsește în actul normativ mai sus amintit la Anexa nr. 2 și 3, însă doar pentru operațiunile de ajustare și modificare a tarifelor, operațiuni ce însă sunt ulterioare atribuirii contractului, prin urmare aceste prevederi nu pot fi avute în vedere în timpul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere faptul că modificarea cotei de profit rezultată în urma solicitării de refacere a calcului valorii totale a prestației aferente fișelor de fundamentare a tarifelor oferite este complet nesemnificativă prin raportare la valoarea inițială (1.000 de

lei/an - valoare inițială 1.552.514,10 lei/an, iar după depunerea ofertei cu îndreptarea erorii aritmetice a rezultat o valoare de 1.553.754 lei/an), iar autoritatea nu a indicat nicio prevedere din caietul de sarcini care interzice modificarea cotei profit în raport cu propunerea inițială, pentru a fi incident temeiul de drept invocat ca motiv al respingerii ofertei, se impune constatarea faptului că măsura dispusă nu este legală impunându-se a fi anulată.

În acest condiții, contestatorul apreciază că oferta sa fost una conformă astfel încât măsura anulării procedurii nu mai poate subzista.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 15915/15.03.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ... și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, ce a vizat refacerea calculelor privind nivelul amortizării (linia 1.7) a tarifelor prezentate, având în vedere că, din calculele efectuate, luând în considerare valoarea de achiziție, valoarea rămasă de amortizat și durata contractului, un calcul corect conduce la un rezultat diferit față de cel indicat în ofertă, autoritatea contractantă arată că ... a transmis un răspuns întemeiat pe dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

În ceea ce privește Ordinul menționat, arată că, potrivit art. 2 din Normele metodologice aprobate, acesta se aplică de către autoritățile administrației publice locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară, la aprobarea tarifelor pentru activitățile de salubritate, la aprobarea tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea fracțiilor de deșeuri municipale colectate separat, precum și la aprobarea de către autoritățile administrației publice locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale a taxelor de salubritate pentru utilizatori.

Pe cale de consecință, deși operatorul economic este obligat să respecte prevederile Ordinului nr. 640/2022 în ceea ce privește fundamentarea tarifelor, nu se poate reține că aceștia se pot prevala de dispozițiile Normelor metodologice pentru a justifica faptul că în realitate, în oferta depusă, un calcul corect conduce la un rezultat diferit față de cel indicat în ofertă, dacă se iau în considerare valoarea de achiziție, valoarea rămasă de amortizat și durata contractului.

Mai mult, deși contestatorul afirmă în cuprinsul contestației că fundamentarea tarifelor s-a făcut (inclusiv din perspectiva amortizării utilajelor cu respectarea strictă a prevederilor art. 29 alin. (2) lit. b), alin. (6) lit. g) și alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022, nicăieri în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici măcar în cuprinsul contestației, acesta nu combate faptul că un calcul corect conduce la un rezultat diferit față de cel indicat în ofertă, dacă se iau în considerare

valoarea de achiziție, valoarea rămasă de amortizat și durata contractului, astfel cum a arătat încă din faza solicitării de clarificări.

Prevederile Ordinului nr. 640/2022, pe care contestatorul le invocă, sunt dispoziții generale cu privire la fundamentarea tarifelor. Or, motivul pentru care, în mod corect, am considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent este faptul că nu a avut în vedere dispozițiile art. 37 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate (Legea nr. 101/2006), care, potrivit cap. III.1.9 din Fișa de date, face în egală măsură parte din legislația aplicabilă, ca și Ordinul nr. 640/2022.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6 care a vizat detalierea modului de cuantificare și de stabilire a costurilor indicate în MTE la cap. 1.10.4 punctul 14, precum și modul de stabilire a procentelor de alocare în funcție de activitățile prestate, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a detaliat cum a ajuns la media anuală de 5.000 lei/an. Trimiterea la Anexa nr. 6 cu centralizarea acestui cost în răspunsul la solicitarea de clarificări nu este de natură să înlăture neconcludența răspunsului, întrucât în Anexa nr. 6 nu se regăsesc informații de natură să clarifice acest aspect.

În Anexa nr. 6 depusă de contestatoare și la care aceasta face trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 nu se detailează care sunt costurile pentru colantarea fiecărui vehicul, cum s-a ajuns la suma totală, fiind doar indicată o valoare globală. Or, operatorul economic are obligația de a-și fundamenta în mod corect și temeinic orice element de cost.

Contestatorul ar fi putut indica modul de formare al acestui element de cost, întrucât aceasta a oferat un număr fix de utilaje, cunoștea specificațiile fiecăruia dintre ele și, deci, putea efectua un calcul concret și precis și pentru costurile aferente colantării utilajelor. Mai mult, în vederea formării costului indicat în MTE, așa cum s-a indicat și în solicitarea de clarificări, contestatorul ar fi trebuit să prezinte modul de alocare a acestor costuri în funcție de activitățile prestate (aspect complet ignorat de aceasta). Astfel, la momentul evaluării ofertei, chiar și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a determina costurile necesare inscripționării și cheltuielilor cu logo-ul pentru fiecare categorie

de utilaj în parte (rezidual, reciclabil, utilaje mai mici pentru zonele greu accesibile etc.)

În legătură cu solicitarea de clarificări nr. 9, ce a vizat refacerea calculului valorii totale a prestației aferente fișelor de fundamentare a tarifelor oferite, conform formulelor din modele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul transmis, deși contestatorul a prezentat un calcul corect, s-a realizat o modificare a cotei de profit în raport cu propunerea inițială.

În speță, nu este vorba despre o simplă eroare aritmetică, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației și nici despre o îndreptare materială, ci despre o modificare interzisă de art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, de natură a încălca principiul egalității de tratament. Nu este vorba despre o simplă eroare minoră, ci despre o modificare a însăși ofertei financiare, profitul fiind unul dintre elementele esențiale în formarea prețului oferit de operatorul economic. Principiul tratamentului egal ar fi fost fără îndoială încălcat dacă s-ar fi permis ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul să efectueze o modificare atât de importantă a ofertei financiare.

Autoritatea contractantă mai consideră că nu pot fi primite nici susținerile contestatorului cu referire la caietul de sarcini, împrejurarea că în caietul de sarcini nu este cuprinsă o astfel de mențiune, respectiv că ofertantul nu poate modifica pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări cota de profit, în raport cu propunerea inițială nefiind de natură să înlăture dispozițiile legale invocate mai sus. De asemenea, apreciază că, în acest caz, prevederile Ordinului nr. 640/2022 nu au nicio incidență, în discuție fiind principiile fundamentale din legislația achizițiilor publice și corectarea unei conduite de natură a le încălca.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 17141/20.03.2024, ... a răspuns afirmațiilor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, arătând, în esență, următoarele:

1. În ceea ce privește susținerile privind pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2:

- la întocmirea propunerii financiare nu au fost încălcate prevederile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, întrucât amortizarea s-a făcut pe perioada derulării contractului;

- dacă un utilaj se amortizează mai repede el poate fi folosit în continuare cu amortizare 0 sau înlocuit cu altul nou cu aceeași amortizare;

- așa cum rezultă din răspunsul transmis autorității contractante și din memoriile tehnico - justificative depuse, au fost respectate cerințele legislației aplicabile procedurii, astfel cum au fost menționate acestea în fișa de date și s-a răspuns concludent la solicitarea transmisă, care viza corectitudinea calculului privind amortizarea utilajelor deținute în proprietate, astfel cum rezultă chiar din ultimul paragraf al răspunsului

„În sprijinul celor de mai sus, anexăm prezentului răspuns Anexa nr. 2 la clarificarea care conține centralizarea costului cu amortizarea pentru verificarea corectitudinii calculului.”

2. În ceea ce privește susținerile privind pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6:

- toate memoriile tehnico-economice au fost realizate în conformitate cu Anexa nr. 4 a Ordinului Președintelui ANRSC nr. 640/2022 și au în coloana doi cheia de alocare pe activitate pentru fiecare;

- prin clarificare s-a detaliat, atât matematic cât și letric, modul de repartiție, acesta fiind și anexat răspunsului.

3. În ceea ce privește susținerile privind pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9:

- având în vedere faptul că modificarea cotei de profit rezultată în urma solicitării de refacere a calcului valorii totale a prestației aferente fișelor de fundamentare a tarifelor ofertate este complet nesemnificativă prin raportare la valoarea inițială (1.000 de lei/an - valoare inițială 1.552.514,10 lei/an, iar după depunerea ofertei cu îndreptarea erorii aritmetice a rezultat o valoare de 1.553.754 lei/an), iar autoritatea contractantă nu a indicat nicio prevedere din caietul de sarcini care interzicea modificarea cotei profit în raport cu propunerea inițială, pentru a fi incident temeiul de drept invocat ca motiv al respingerii ofertei, măsura de respingere a ofertei nu este legală și se impune a fi anulată;

- nu doar că prin lege se permite modificarea (ca urmare a unor erori aritmetice) propunerii financiare, dar teza finală stabilește și "amplarea și limitele" unor astfel de modificări, respectiv faptul că pot fi vizate de modificări, urmând a fi „corectate”, elementele (cota de profit) propunerii financiare, implicit prețul total, prin refacerea calculelor.

În replică, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17693/22.03.2024, prin care reia afirmațiile și argumentele în baza cărora apreciază că oferta ... a fost respinsă în mod corect.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în cauză, ... a invocat tardivitatea contestației ..., motivat de faptul că, deși drept act

atacat este indicat raportul procedurii, în fapt criticile din contestație vizează solicitările de clarificări din data de 05.02.2024.

Potrivit intervenientului, ..., deși a răspuns solicitărilor de clarificări, nu a contestat solicitarea autorității contractante de a reface calculul amortizării, prin raportare la durata contractului sau solicitarea acesteia de a explica cum a determinat media anuală de 5000 lei/an pentru utilaje alocate în contract în sumă de 465.000 lei/an.

Prin contestația formulată împotriva Raportului procedurii de atribuire, SUPERCOM SA critică tocmai adresarea costului mediu și imposibilitatea de documentare a mediei de cost, arătând că *„a fost introdusă expresia cost mediu datorită faptului că utilajele au dimensiuni diferite și costul poate varia în plus sau în minus, în funcție de metrii pătrați acoperiți de colant”*, cu încălcarea termenului de decădere prevăzut de art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenientul apreciază ca nefondate criticile contestatorului, sens în care arată următoarele:

1. nu s-a conformat solicitării autorității contractante în ceea ce privește calculul nivelului de amortizare.

Potrivit intervenientului, modalitatea de calcul a amortizării, prin raportare la durata contractului de delegare a gestiunii, rezultă din dispozițiile imperative ale legii, nefiind o condiție specifică, impusă în mod nejustificat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Departe de a adresa neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, și anume, aceea de a efectua calculul amortizării în raport de durata contractului de delegare a gestiunii, ... se rezumă la a reda extensiv prevederile art. 29 alin. (10) din cuprinsul Ordinului Președintelui ANRSC nr. 640/2022.

Prevederile Ordinului nr. 640/2022 consacră o punere în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 101/2006, fără a institui reguli derogatorii, ori speciale cu privire la modalitatea de determinare a nivelului amortizării, astfel cum aceasta este reglementată prin dispozițiile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006. De altfel, ... nu reușește să identifice prevederea expresă din cuprinsul normelor metodologice, contrară obligației instituite în sarcina sa prin art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, de natură să argumenteze temeinicia contestației formulate.

Astfel, contestatorul nu s-a conformat în mod efectiv solicitării de clarificare, furnizând un răspuns pur formal, fără a raporta calculul amortizării la cele 120 de luni contractuale, astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. nu s-a conformat solicitării autorității contractante în ceea ce privește detalierea modului de calcul al cheltuielilor cu logo-urile și inscripționările mașinilor.

Contestatorul admite împrejurarea că nu a documentat răspunsul la solicitarea de clarificare, în ceea ce privește prezentarea algoritmului de stabilire a mediei anuale de 5.000 lei/an cu privire la cheltuielile cu logo-urile și inscripționările mașinilor, sugerând faptul că s-ar afla în imposibilitatea de documentare a mediei de cost anual de 5.000 lei/an, arătând că „a fost introdusă expresia cost mediu, datorită faptului că utilajele au dimensiuni diferite și costul poate varia în plus sau în minus, în funcție de metrii pătrați acoperiți de colant”.

Cu toate acestea, ... nu a depus diligențe minime pentru a explica modalitatea în care a ajuns la valoarea specifică de 5.000 lei/an, astfel încât asupra ofertei sale financiare să nu planeze niciun indiciu de ambiguitate. De altfel, nici în cuprinsul contestației nu se indică o variație concretă a prețurilor aferente colantării utilajelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica faptul că, în raport de dimensiunile celor 88 de mașini referite în ofertă, media anuală de 5.000 lei/an are la bază un calcul matematic corect.

Or, revenea ... obligația de documentare a acestei medii anuale, astfel: (1) descrierea caracteristicilor tehnice ale parcului auto (suprafețele exacte ale celor 88 utilaje referite în ofertă, care trebuiau colantate); (2) documentarea costului de colantare/m², în funcție de prețurile specifice ale acestui serviciu; (3) pe baza rezultatelor exprimate anterior, trebuia determinat algoritmul matematic aferent cheltuielilor cu logo-urile și inscripționările mașinilor.

De altfel, este neavenită justificarea potrivit căreia „*utilajele au dimensiuni diferite și costul poate varia în plus sau în minus*”, câtă vreme chiar recunoaște faptul că toate colantele au o dimensiune standard (2.5 m x 2.8 m).

3. Prin răspunsul transmis la cea de a treia solicitare de clarificări SUPERCOM SA a modificat cota de profit în raport cu propunerea inițială.

Intervenientul arată că modificarea cotei de profit, prezentate inițial, nu se încadrează în exceptarea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât solicitarea de clarificare nu rezidă în corectarea unei erori aritmetice, apte să justifice incidența situației de excepție. De altfel, chiar autoritatea contractantă arată faptul că „se aplică un calcul corect la momentul însumării capitolelor indicate în

solicitarea de clarificare”, împrejurare care exclude orice modificare permisă de lege a ofertei financiare.

Contrar susținerilor contestatorului, interdicția modificării ofertei financiare rezultă din lege, nefiind necesar ca autoritatea contractantă să mai dubleze această dispoziție legală de o prevedere expresă în cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, legea nu distinge în ceea ce privește posibilitatea de modificare a ofertei financiare între modificări semnificative/ nesemnificative din punct de vedere pecuniar, astfel cum sugerează contestatorul, astfel că apărarea sa nu are corespondent într-un text de lege care să prevadă un anumit prag valoric în limita căruia ar fi permise modificările cotei de profit.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 18214/25.03.2024, ... a invocat inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de

Potrivit contestatorului, ... nu justifică un interes propriu pentru a interveni în cauză, oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă, în prima etapă a procesului de evaluare a ofertelor, respectiv etapa de calificare, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Simpla trimitere la faptul că a avut calitatea de ofertant în această procedură nu este suficientă pentru a putea proba interesul propriu și direct al acesteia de a interveni în cauză.

În condițiile în care obiectul prezentului dosar este reprezentat de contestarea rezultatului procedurii de atribuire, constând în respingerea ca neconformă a ofertei ... în ultima fază a procesului de evaluare, respectiv în etapa de evaluare a propunerii financiare, raportat la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, care sunt similare cu apărărilor formulate de autoritatea contractantă, acestea nu sunt de natură a schimba, sub niciun aspect, soluția ce se impune a fi pronunțată.

Altfel spus, Consiliul nu va pronunța o hotărâre de admitere ori de respingere a contestației prin raportare la argumentele prezentate de titularul cererii de intervenție, care oricum sunt similare până la identitate cu argumentele autorității contractante, ci raportându-se exclusiv la elementele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și la criticile formulate în contestație.

Dacă titularul cererii de intervenție ar fi dorit să își prezeve calitatea de ofertant în această procedură, cu eventuale șanse de a fi declarat câștigător, dacă decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ar fi menținută de Consiliul, acesta ar fi avut deschisă calea formulării unei contestații împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, pe care însă n-a înțeles s-o folosească.

În al doilea rând, nu există vreun argument în cuprinsul cererii de intervenție sau vreun înscris anexat acesteia, care să facă dovada

faptului că soluția din prezenta cauză ar putea conduce în vreun fel la afectarea situației titularului cererii de intervenție care, în acest moment, este străin de procedura de atribuire ca urmare a pasivității manifestate în raport de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta încă din prima etapă de evaluare. Or, justificarea unui interes propriu și direct pentru a interveni în cauză nu poate să se fundamenteze exclusiv pe preluarea/ reluarea într-o formă ușor diferită a apărărilor formulate de autoritatea contractantă în privința contestației, ci trebuie să existe probe clare care să susțină existența unei legături între soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză și soarta ofertei titularului cererii de intervenție.

Pe de altă parte, nu există nicio legătură între apărările formulate prin cererea de intervenție și pretențiile deduse judecății.

Cererea de intervenție reprezintă doar o modalitate de tergiversare a soluționării litigiului, punându-se la îndoială inclusiv interesul legitim al titularului de a interveni în cauză, în condițiile în care acesta nu mai are calitatea de participant în procedura de atribuire, soluția ce urmează a fi pronunțată de CNSC nefiind de natură să-l afecte în niciun fel.

În plus, admiterea în principiu a cererii de intervenție ar echivala cu acceptarea tezei conform căreia, în orice litigiu în legătură cu o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică derulat între un ofertant și autoritatea contractantă, să poată interveni și un terț ce nu mai are calitatea de participant în procedura de atribuire, ceea ce ar conduce atât la tergiversarea soluționării litigiilor dar și la îngreunarea activității Consiliului.

Prin același punct de vedere, ... răspunde și excepției tardivității invocate de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În susținere, arată că, din lecturarea contestației, se poate observa faptul că a fost solicitată anularea rezultatului procedurii, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei ... și anularea procedurii ca efect al nedepunerii niciunei oferte admisibile.

Prin urmare, nu a fost criticată solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 11/05.02.2024, ci decizia/hotărârea autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, ca efect al constatării unui pretins răspuns neconcludent transmis prin adresa nr. 1813/15.02.2024, decizie care a fost transmisă

prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32/06.03.2024, adresă ce are la bază Rapoartele procedurii nr. 28/29.02.2024 și nr. 30/05.03.2024 și procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 22/26.02.2024.

Cu privire la afirmațiile ... legate de pretinsul caracter nefondat al contestației, ... își menține cele afirmate în cadrul contestației, reluând, în mare parte, argumentația din cuprinsul acesteia.

În replică, ... a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 19169/28.03.2024, prin care solicită respingerea ca nefondată a excepției inadmisibilității cererii de intervenție, sens în care arată următoarele:

- cererea de intervenție formulată nu poate echivala cu o contestație „mascată”, formulată fără plata cauțiunii, în condițiile în care solicitarea expres menționată, exclusivă, este de respingere a contestației formulate de către ...;

- potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, posibilitatea formulării unei cereri de intervenție accesorie este recunoscută tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură sau participanți la procedură, fără ca legea să distingă între operatorii economici a căror ofertă a fost declarată inacceptabilă, ori neconformă;

- în calitate de intervenient accesoriu și participant inițial în procedura de atribuire anulată de către autoritatea contractantă, ... justifică interesul legitim prin posibilitatea efectivă de a participa în cadrul noii proceduri de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție în cazul în care contestația formulată de către SUPERCOM SA este respinsă de către CNSC și raportul procedurii de atribuire este menținut;

- este de esența intervenției accesorii sprijinirea poziției părții în folosul căreia se intervine, fără ca intervenientul accesoriu să pretindă un drept pentru sine; în acest sens, împrejurarea că intervenientul accesoriu nu pretinde modificarea raportului procedurii de atribuire și sprijină exclusiv poziția autorității contractante nu poate constitui un fine de neprimire al demersului, câtă vreme este dublat de un interes legitim, menționat anterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19598/01.04.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziției necesare soluționării contestației, în format optic.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210046250/1 din data de 14.03.2024, emisă de CEC Bank, în cuantum de 2.000.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare 1 Brad + 2 Hațeg + 3 Centru, județul Hunedoara”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1055485, criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi contractului ce urmează a fi încheiat este de 580.815.336 lei, fără TVA.

Consiliul reține că în procedura de atribuire a fost depusă cerere de intervenție de către .., care are calitatea de lider al asocierii ofertante ..., dar a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă.

Analizând argumentele intervenientului privind interesul în formularea cererii, Consiliul constată că acesta urmărește menținerea deciziei autorității contractante – de anulare a procedurii de atribuire, întrucât există posibilitatea efectivă de a participa în cadrul unei noi proceduri de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție în cazul în care contestația formulată de către ... ar fi respinsă.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) (..... fiind operator economic participant la procedura de atribuire) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatorul ... și va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât cererea petentului privește rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în Raportul procedurii nr. 30/05.03.2024 și adresa „Comunicare” nr. 32/06.03.2024.

Având în vedere transmiterea contestației, în data de 08.03.2024, la Consiliu și la autoritatea contractantă, Consiliul constată respectarea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă, Consiliul observă că argumentele intervenientului privesc tardivitatea criticilor, nu tardivitatea contestației.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că litigiul părților privește ne/conformitatea ofertei depuse de

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 32/06.03.2024, i s-au comunicat ofertantului ..., următoarele:

«- Ofertantul S.C. a depus o ofertă care nu este conformă cu solicitările din documentația de atribuire (caiet de sarcini - CS. anexe la CS) în ceea ce privește oferta financiară. O ofertă neconformă este potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...), „oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere faptul că oferta financiară este neconformă, Comisia de evaluare a declarat ofertantul ..., ofertant RESPINS.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt următoarele:

1. Răspunsul la clarificarea 2: *"Referitor la capitolul 1.7. cu privire la modul de calcul al amortizării, acesta a fost elaborat în conformitate cu art. 29 alin. (10) din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 640/2022. Pentru utilajele din categoria a) "deținute în proprietate ..", valoarea amortizării a fost introdusă în conformitate cu fișele mijloacelor fixe, la sfârșitul perioadei de amortizare existând două posibilități, respectiv eliminarea cheltuielilor cu amortizarea din tarif sau înlocuirea utilajului la sfârșitul perioadei de amortizare. Anexăm prezentului răspuns Anexa nr. 2" este neconcludent deoarece: se constată că amortizarea utilajelor deținute în proprietate nu a fost calculată prin raportare la durata contractului, nerespectându-se astfel prevederile art. 37 alin. (2) din Legea 101/2006, potrivit căroră: „Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate”.*

2. Răspunsul la clarificarea nr. 6: *"Pentru capitolul 1.10.4 PUNCTUL 14, Cheltuieli cu logo-urile, au fost alocate cheltuielilor cu logo-urile și inscripționările mașinilor aferente unui an. Modul de stabilire a fost stabilit astfel: - 5.000 lei/an suma medie pentru colantare utilaje alocate în contract în sumă de 465.000 lei /an.- 25.000 lei/an fiind costul cu deplasarea și pregătirea utilajelor pentru colantare la nivel de un an. Anexăm prezentului răspuns Anexa nr. 6 cu centralizarea acestui cost pentru verificare sumă și cheie alocare" este neconcludent deoarece: se prezintă o medie anuală de 5000 lei/an, fără a se detalia modul de cuantificare al costurilor.*

3. Răspunsul la clarificarea nr. 9: *"Ca urmare a solicitării transmise, am refăcut calculul valorii totale a prestației aferente fișelor de fundamentare a tarifelor ofertate, în acord cu formulele din modelul fișelor de fundamentare din documentația de atribuire, inclusiv cu clarificarea nr. 104/24.07.2023 și clarificarea nr. 1 15/25.09.2023, pe care de altfel subscrisa le-a respectat și la momentul elaborării propunerii financiare. În ceea ce privește suma rezultată prin însumarea valorii capitolelor I+IV+V+VI dorim să menționăm că există o*

eroare aritmetică în însumarea lor determinată de faptul că valoarea nu a fost preluată în formula Excel la însumarea costurilor din fișe. Însă cuantumul respectiv se regăsește în memoriile tehnico-economice la punctul VI (memorii tehnico-economice) aferente fișelor de fundamentare. Reanexăm propunerea financiară, corectată conform solicitării dumneavoastră, cu precizarea că întrucât informațiile cuprinse în aceasta constituie fundamentări/justificări de preț/cost, au caracter confidențial în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind indicate și dovedite ca secrete comerciale prin declarația de confidențialitate depusă de subscrisa odată cu oferta, sens în care vă semnalăm faptul că aveți obligația legală de a nu le dezvălui unor terțe persoane" **este neconcludent deoarece: analizând fișele de fundamentare înaintate se constată că deși se aplică un calcul corect la momentul însumării capitolului indicat în solicitarea de clarificare, pentru tarifele de:**

- **colectare separată și transport a deșeurilor reciclabile;**
- **colectare separată și transport al deșeurilor reziduale;**
- **de sortare a deșeurilor de hârtie/carton, metal, plastic și sticlă colectate separat o transfer a deșeurilor reziduale din deșeurile municipale zona I Brad: o transfer a deșeurilor reziduale din deșeurile municipale zona 2 Hațeg; o transfer a deșeurilor reciclabile din deșeurile municipale, se realizează o modificare a cotei profit, în raport cu propunerea inițială.**

Consiliul reține că modul de întocmire a propunerii financiare a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, astfel:

„Operatorii ec. participanți la procedură vor oferta tarife distincte conform **Ordinului ANRSC nr. 640/2022**, după cum urmează:

1.1. Pentru activitățile de colectare și transport deșuri:

a) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (reciclabile), tariful este de lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reziduale, tariful este de lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc., la care se adaugă TVA. Acest tarif se aplică și pentru activitatea de colectare și transport a biodeșeurilor colectate de la case zona urbană;

c) Tariful pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase, în campanii, tariful este de lei/tonă, la care se adaugă TVA;

d) Tariful pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase, la cerere, tariful este de lei/tonă, lei/mc., la care se adaugă TVA;

e) Tariful pentru activitatea de colectare și transport la solicitare a deșeurilor periculoase menajere, în campanii, tariful este de lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.2. Pentru activitatea de sortare (stația de sortare Brad) a deșeurilor municipale:

a) Tariful pentru activitatea de sortare este de lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.3. Pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșeuri municipale

a) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer Brad) este de lei/tonă, la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer Hațeg) este de lei/tonă, la care se adaugă TVA;

c) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reciclabile (stația de transfer Hațeg) este de lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.4. Pentru activitatea de colectare a deșeurilor abandonate

Tariful pentru deșeurile abandonate va fi tariful deșeurilor reziduale și se va exprima în lei/tonă, la care se adaugă TVA.

Oferta financiară va cuprinde: Fișele de fundamentare a tarifelor distincte pe elemente de cheltuieli, întocmite potrivit art. 29 alin. (2) lit. b) din Ordinul ANRSC 640/2022, însoțite de memoriile tehnico-justificative potrivit art. 29 alin. (6).

Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată fiecărei activități de salubritate, din anexele.

Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc, în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite în cadrul procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității/activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta este considerată neconformă de către autoritatea contractantă dacă tarifele oferite nu sunt însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli.”

În Ordinul nr. ANRSC 640/2022 se stabilesc următoarele reguli pentru fundamentarea tarifelor:

„Art. 29 - (1) Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității/prestației de salubritate, din anexele nr. 1 a) - 1 j) la prezentele norme metodologice.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc:

(...)

b) în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii activității/activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operatorul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice.

(...)

(6) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

(...)

d) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile se stabilesc pentru fiecare categorie specifică activității, în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

g) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

l) alte cheltuieli materiale, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora în vigoare; (...)

p) o cotă de profit rezonabil."

În anexa nr. 1 a Ordinului se stabilește următorul format al fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifului:

Nr. crt.	SPECIFICAȚIE	UM	Programat anual
1	Cheltuieli materiale, din care:	lei/an	
1.1	Carburanți, aditivi și lubrifianți	lei/an	
1.2	Cheltuieli cu utilitățile, din care:	lei/an	
...	...	...	...
1.3	Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente	lei/an	
1.4.	Materii prime și materiale consumabile	lei/an	
...	...	...	...
1.7	Amortizarea autospeciialelor, utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport	lei/an	
1.8	Redevență	lei/an	
...	...	...	...
1.10	Cheltuieli cu determinarea compoziției deșeurilor	lei/an	
1.11	Alte cheltuieli cu servicii executate de terți, din care:	lei/an	
1.11.1	Campanii de informare și conștientizare	lei/an	
...	...	...	...
1.11.4	Alte cheltuieli	lei/an	

1.12	Alte cheltuieli materiale, exclusiv provizioane, amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări	lei/an	
2	Cheltuieli de natură salarială, din care:	lei/an	
...	...	...	...
I	Total cheltuieli de exploatare (1+2)	lei/an	
II	Cheltuieli financiare	lei/an	
III	Cheltuieli totale (CT = I + II)	lei/an	
IV	Profit (CT x r%)	lei/an	
V	Cota de dezvoltare, dacă este cazul (CT x d%)	lei/an	
VI	Valoare totală a prestației (III + IV + V)	lei/an	
VII	Cantitatea programată deșeuri municipale Qmunicipale, din care:	tone/an	
7.1.	Cantitatea programată deșeuri menajere Qmenajere	tone/an	
7.2.	Cantitatea programată deșeuri similare Qsimilare	tone/an	
VIII	Cantitatea programată deșeuri reciclabile Q reciclabile (*)	tone/an	
IX	Pondere deșeurilor menajere în deșeurile municipale (7.1/VII)	%	
X	Pondere deșeurilor similare în deșeurile municipale (7.2/VII)	%	
XI	Număr de locuitori	pers	
XII	Tarif (VI / VIII)	lei/tonă	
XIII	Tarif utilizatori casnici (IX x VIII x XII)/(XI x 12)	lei/pers/lună	
XIV	Densitatea medie a fracției de deșeuri, prevăzută în caietul de sarcini (ρ)	tone/mc	
XV	Tarif utilizatori non casnici (XII)x(XIV)	lei/mc	

În anexa 1 la formularul de ofertă - Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, ofertantul contestator a stabilit următoarele cheltuieli:

Nr. crt.	SPECIFICAȚIE	UM	Programat anual
1	Cheltuieli materiale, din care:	lei/an	6.950.051,24
...		...	...
1.7	Amortizarea autospecialelor, utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport	lei/an	1.382.654,65
...		...	...
I	Total cheltuieli de exploatare (1+2)	lei/an	
II	Cheltuieli financiare	lei/an	
III	Cheltuieli totale (CT = I + II)	lei/an	
IV	Profit (CT x r%)	lei/an	
V	Cota de dezvoltare, dacă este cazul (CT x d%)	lei/an	
VII	Valoare totală a prestației (III + IV + V)	lei/an	13.948.965,30
...		...	...

Referitor la primul motiv de respingere, analizând oferta financiară depusă de, Consiliul reține că, în *Memoriu tehnico-economic justificativ* – tabelul 1.7 *Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport* (pag. 21-22), ofertantul a stabilit amortizarea totală la valoarea de 1.382.654,65 lei.

De asemenea, a trecut valoarea zero la amortizarea anuală, pentru 62 de utilaje, din totalul de 93.

La rândul 94 al tabelului a precizat „Costuri administrație centrală pentru derularea contractului - 11.475,30 lei.

Prin răspunsul nr. 1813 din 15.02.2024 (la solicitarea de clarificări), ofertantul pretinde că a efectuat un calcul corect al amortizării, dar transmite tabelul 1.7 modificat astfel:

- amortizarea anuală pentru 46 de utilaje, înlocuind valoarea zero, cu amortizarea aferentă;
- a modificat amortizarea inițială pentru alte 8 utilaje;
- a modificat valoarea „Costuri administrație centrală pentru derularea contractului, din valoarea de 11.475,30 lei, în valoarea de 50.000 lei;
- valoarea totală de la **1.382.654,65 lei în 4.363.009,61 lei**.

Pentru modificarea acestei valori, ofertantul nu oferă nici în răspuns, nici în contestație, dar nici în concluziile scrise, justificări pertinente. Argumentele din contestație privesc doar modul de întocmire a fișei de fundamentare, fără nicio referire la triplarea valorii amortizării.

În fapt, prin răspunsul transmis ofertantul nu a luat în considerare, la stabilirea tarifului, amortizarea pentru întreaga durată a contractului. Prin noua valoare a amortizării ofertantul a demonstrat, cât se poate de evident, că a intervenit asupra propunerii financiare, suplimentând valoarea totală a prestației cu suma de 2.980.355 lei (4.363.009,61-1.382.654,65), respectiv cu **21,37%** (2.980.355 lei) din valoarea ofertată (13.948.965,30 lei).

Așadar, decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, este întemeiată atât pe dispozițiile din documentația de atribuire, cât și pe cele din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ... avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

În fapt, prin contestație, ofertantul încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării ei dintr-una neconformă într-una conformă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).”

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului (prin solicitarea nr. 6) să **detalieze** modul de cuantificare și de stabilire a **costurilor** indicate în MTE la cap. 1.10.4 punctul 14, precum și modul de stabilire a procentelor de alocare în funcție de activitățile prestate, respectiv valoarea de 490.000 lei, ofertantul, prin răspuns, a prezentat o repartizare a valorii totale de 490.000 lei pe cele cinci categorii de tarife și două categorii de cheltuieli (5.000 lei/an suma medie pentru colantare utilaje, în sumă de 465.000 lei/an și 25.000 lei/an deplasarea și pregătirea utilajelor pentru colantare).

Însă, această justificare nu poate fi considerată o detaliere, întrucât nu se face nicio referire la numărul de autovehicule ce vor fi înscrisionate, la costurile materialelor etc. Comisia de evaluare a

solicitat modul de stabilire a costurilor, nu împărțirea pe cele 5 categorii de tarife.

Abia prin intermediul contestației ofertantul prezintă și alte justificări, respectiv faptul că „în răspunsul transmis a fost cuantificat costul aferent colantării utilajelor din contract per an x nr de utilaje 88 bucăți la care se adaugă costurile cu deplasarea pentru montaj colantare, 5.000 lei, reprezentând costul cu producerea colantelor (două fețe ale suprastructurii camioanelor) și a montajului, la care se adaugă deplasările firmei care face montajul în bazele proprii pentru colantarea celor 88 de mașini, ținând cont că operațiunea durează un timp destul de îndelungat fiind vorba de spălare, degresare, centrare colant, lipire, îndepărtare aer (timpi normați de manopera montaj). Costul cu colantarea reprezintă costul cu lipirea unor colante (2.5 m x 2.8 m) pe ambele fețe ale suprastructurii utilajului (unde se compactează deșeul), a fost introdusă expresia "cost mediu" datorită faptului că utilajele au dimensiuni diferite și costul poate varia în plus sau în minus în funcție de metri pătrați acoperiți de colant.”

Însă, nici aceste informații nu sunt edificatoare, întrucât nu relevă cuantificarea costurilor. Mai mult, două informații par a fi și contradictorii: deși un colant are dimensiunea de 2.5 m x 2.8 m, contestatorul susține că suprafața de acoperit poate fi mai mică.

Pentru susținerea costului mediu ar fi trebuit prezentat modul de calcul, cum ar fi costurile cu materialele, suprafețele diferite pe care pretinde că vor lipite. Deși contestatorul face referire la costul mediu de 5.000 lei/an, nu prezintă modul de calcul al acestuia, elementele componente, cum ar fi costurile cu materialele, suprafețele diferite pe care pretinde că vor lipite.

Astfel, răspunsul nefiind lămuritor, lipsind detalierea modului de cuantificare și de stabilire a costurilor (a valori de 490.000 lei), în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent.

Totodată, o eventuală modificare a elementelor propunerii financiare poate fi acceptată doar în situația existenței și îndreptării unor erori aritmetice (de calcul), conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, situație ce nu se regăsește în prezenta speță.

Astfel, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, prețul nefiind un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie

verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Riscu, l ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin urmare, raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei, la acest moment, a fost corectă, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sub aspectele analizate, sunt neîntemeiate.

Având în vedere neconformitatea vădită a ofertei, Consiliul consideră de prisos analizarea celui de al treilea motiv de respingere, întrucât situația ofertei va rămâne același.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal:

- decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*";

- decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a*

ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății”;

- decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Nefiind motive de infirmare a decizie autorității contractante, de respingere a ofertei ..., Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Cât privește cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca neîntemeiate:

- excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatorul ...;

- excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la cheltuielilor de judecată, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.