CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., înaintată de ..., cu sediul în ....formulată împotriva adresei nr....și a actelor subsecvente acesteia, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de „**...**”, cod CPV: ..., s-a solicitat evaluarea ofertei asocierii în conformitate cu Decizia ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ..., lider al Asocierii formată din ... și ..., critică adresa nr. ...și actele subsecvente acesteia, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de „**...**”, cod CPV: ..., solicitând evaluarea ofertei asocierii în conformitate cu Decizia ....

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, prin adresa nr.488/01.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind garanția de participare, respectiv unde anume se stipulează faptul că este constituită în numele Asocierii și perioada de valabilitate a acesteia.

Contestatorul precizează că a constituit garanția de participare prin ordin de plată, suma fiind în contul autorității contractante, motiv pentru care consideră că solicitarea este ilegală din următoarele considerente:

- în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia ..., din al cărui conținut redă;
- solicitarea de clarificări privind condițiile de formă respectiv unde anume se precizează faptul că a fost constituită în numele Asocierii și perioada de valabilitate a unui ordin de plată se impun numai în condițiile constituirii în mod indirect a garanției de participare, suma fiind la dispoziția autorității contractante pentru o perioadă nedefinită.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante sunt artificiale și încalcă atât prevederile legale privind achizițiile publice, cât și decizia Consiliului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.10/2016, ale Legii nr.98/2016, ale H.G. nr.395/2016, „alte legi și normative în vigoare”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, contestatorul solicită să depună concluzii oral și scrise după comunicarea punctului de vedere al autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ... solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că a pus în aplicare Decizia CNSC nr...., cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare din data de ..., astfel că, în opinia sa, nu a încălcat în niciun fel dispozițiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016, cum greșit apreciază contestatorul.

Astfel, conform motivării deciziei CNSC, a fost anulată adresa de solicitare de clarificări nr.... și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr.....

La ședința de evaluare din data de ...., după cum se susține, comisia de evaluare a constatat că ordinul de plată prezentat de contestator ca dovadă a constituirii garanției de participare, nu are specificat/menționat faptul că aceasta este constituită în numele Asocierii ... - ... și că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, dar nici perioada de valabilitate a acesteia, care să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Restudiind Ordinul de plată, susține autoritatea contractantă, a observat ca nicăieri în cadrul documentului nu se specifică asocierea, nici sintagma conform căreia garanția va acoperi, în mod solidar, toți membrii asocierii și nici perioada de valabilitate a garanției, toate acestea fiind cerințe care se regăsesc în cuprinsul fișei de date a achiziției, cap.III.1.1.a) – „*Garanția de participare*”.

Astfel, după cum se arată, cu adresa nr....au fost solicitate clarificări privind aceste aspecte, termenul de răspuns fiind în data 06.02.2018.

Autoritatea contractantă susține că ... se raportează la Decizia CNSC nr...., dar nu vrea să admită faptul că autoritatea contractantă, conform motivării din respectiva decizie, trebuie să reanalizeze oferta acesteia de la început.

Conform deciziei mai sus invocate, arată ... că a procedat la reanalizarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea despre care face vorbire în cadrul contestației.

Susține că a adresat solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art.134 alin.1 din HG nr.395/2016, considerând că solicitarea este una cât se poate de legală, dar și că, la prima evaluare a garanției de participare, depusă de ofertant, nu s-au luat în calcul aceste aspecte, care au fost sesizate la reanalizarea ofertei, după decizia CNSC.

Decizia CNSC se referă la faptul că garanția de participare respectă modul de constituire în ceea ce privește cuantumul/suma și faptului că banii se află la dispoziția autorității contractante încă din data de ..., Consiliul pronunțându-se la acel moment doar pe capetele de cerere ridicate de contestator, pentru ca, la acest moment, cu ocazia reanalizării ofertei începând cu garanția de participare, să se nască un nou motiv de clarificare cu ofertantul, izvorât din neanalizarea temeinică a respectivului înscris.

Arată că, în adresa de solicitare de clarificări inițială, nr...., nu a solicitat clarificări privind neconcordanțele cu privire la condițiile de formă ale garanției, toate acestea fiind cerințe din fișa de date a achiziției. Astfel, cu adresa nr...., s-au solicitat alte clarificări față de adresa anulată nr.....

Autoritatea contractantă consideră că alegația *„...(...)...asupra valabilității garanției de participare CNSC s-a pronunțat prin decizia nr.... care stipuleaza in mod clar: ... (...)...”,* reprezintă încercarea contestatorului de a specula, de a induce în eroare și de a atribui CNSC niște decizii pe care acesta nu le-a luat.

Decizia sa, arată ..., a fost de neanulare a adresei de solicitare de clarificări nr....și nici a actelor subsecvente: proces-verbal al ședinței de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.....și proces-verbal al ședinței de evaluare nr.9, înregistrat sub nr.....

Autoarea contestației a transmis totuși răspunsul nr...., susține autoritatea contractantă, care nu atinge solicitarea de clarificări transmisă, în sensul că ofertantul nu a prezentat un răspuns clar la solicitarea de clarificări, ci a prezentat aceleași considerente pe care le-a etalat și în cuprinsul notificării prealabile.

Astfel, răspunsul a fost considerat neconcludent, după cum se susține, și oferta inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art.134 alin.5 din HG nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente emise ulterior Decizie CNSC nr.....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de *„**...**”*, cod CPV: ..., ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, Raportul intermediar - evaluare propuneri financiare, nr...., procesul-verbal la ședinței de evaluare a ofertelor nr.... în care a stabilit că, în ceea ce privește asocierea contestatoare, sunt incidente dispozițiile art.134 alin.5 din HG nr.395/2016.

Împotriva acestei decizii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr...., în sensul admiterii acesteia, anulării adresei de clarificări nr.... și a actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei acestuia.

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.9, înregistrat sub nr...., oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Împotriva adresei de clarificări nr...., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ..., lider al Asocierii formată din ... și ..., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică adresa de clarificări nr...., susținând că este nelegală prin prisma deciziei CNSC nr.....

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.9, înregistrat sub nr...., oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul la adresa de clarificări nr...., privind garanția de participare, nu a fost unul concludent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a mai fost respinsă și în precedent, în baza aceluiași temei legal, respectiv art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, pentru transmiterea unul răspuns considerat neconcludent cu privire la aceeași garanție de participare, decizie împotriva căreia contestatorul a formulat contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr.29/2018, soluționată prin decizia nr...., în sensul:

*„**Admite contestația depusă de ...**, în numele Asocierii ... – ....*

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. ….

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. (...)"

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, Raportul intermediar - evaluare propuneri financiare, nr. ..., procesul-verbal la ședinței de evaluare a ofertelor nr. ... în care a stabilit că, în ceea ce privește asocierea contestatoare, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. ... *dumneavoastră nu aţi răspuns acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)*".

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat asocierii contestatoare următoarele: *„Asocierea a prezentat garanția de participare depusă cu Ordinul de Plată care nu este lizibil. Drept pentru care, vă solicităm retransmiterea acestuia într-un format lizibil. Vă solicităm clarificări/completări, orice document din care să reiasă că ordinul de plată/instrumentul de plată a fost procesat în data de .... Termenul limită acordat ... pentru transmiterea răspunsului dvs. este (2 zile lucrătoare de la data transmiterii, ...) (...)*".

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, ... a înaintat prezenta contestație (îndeplinind prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) solicitând cele precizate în partea introductivă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde, la cap. III.1.1.a) - Garanţie de participare, se consemnează: *„Da. Ofertantul va constitui garanţia de participare în cuantum de ... lei. Echivalent în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitatiei de participare în SEAP. Termenul de valabilitate al garanţiei de participare este de 120 zile de la data limita a depunerii ofertei. Garanţia de participare se va const.conf. art.36 alin(l) din H.G. nr. 395/2016. Perioada de valabilitate a garanţiei de participare va fi cel puţin egala cu perioada de valabilitate a ofertei. Garanţia se poate depune și în contul de trezorerie deschis la .... întrucât procedura se desfasoara oniine, garanţia de participare constituita printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP pâna la data limita de depunere a o ferelor. (...)*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a optat pentru întocmirea unui ordin de plată, operațiune ce presupune virarea sumei de ...ei, direct în contul autorității contractante.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a identificat data acestui ordin de plată, fiind o copie ilizibilă, a solicitat contestatoarei, în data de ..., prin adresa nr. 5065, să-l retransmită sau să comunice orice document din care să reiasă că ordinul de plată a fost procesat în data de ...

Împotriva acestei adrese, ... a înaintat contestația de față solicitând anularea ei, capăt de cerere pe care Consiliul îl va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul extrasului de cont transmis de contestatoare, apare: *„...*

De asemenea, în extrasul de cont aparținând autorității contractante, sunt identificate următoarele informații...

Or, în condițiile în care, banii aferenții garanției de participare se aflau în contul autorității contractante încă din data de ... (zi stabilită ca data limită de depunere a ofertelor), Consiliul stabilește că solicitarea autorității, din data de ..., prin care se dorea comunicarea unui document care să ateste că garanţia de

participare a fost constituită/procesată în data de ..., este de prisos, autoritatea contractantă fiind în mod direct în posesia sumei de bani reprezentând garanția de participare, putând să beneficieze, în mod direct, de aceasta, dacă s-ar impune din punct de vedere legal, şi nu indirect, ca în cazul în care respectiva garanție ar fi fost constituită prin scrisoare de garanţie bancară, poliţă de asigurare etc.

De altfel, chiar autoritatea, în punctul său de vedere, afirmă: *„într-adevăr, subscrisa am verificat contul de garanții după data depunerii ofertelor, suma fiind în cont la data verificării (...)*".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, chiar dacă banii aferenți garanției în discuție se aflau în contul său, asta nu înseamnă că nu putea solicita şi din partea ... că *„OP-ul a fost operat înainte de data depunerii ofertelor*", întrucât, suma de ...ei, aşa cum s-a dovedit, afla în contul autorității, astfel că scopul urmărit de legiuitor a fost atins.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă."*

Este adevărat că, prin prisma acestei reglementari, autoritatea contractantă va clarifica situația garanției de participare constituită de un ofertant, în ceea ce privește aspectele stabilite în mod expres de legiuitor, însă o asemenea conduită a autorității se impune în condițiile în care documentul doveditor al constituirii acestei garanții nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul în prezenta speță. Chestiunea legată de caracterul lizibil al documentului a fost lămurită prin prezența efectivă a sumei respective în contul autorității contractante, ceea ce face de prisos un demers în sensul celor prevăzute la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cât privește decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta Asocierii ... - ..., deoarece aceasta nu a răspuns solicitării din adresa nr. ..., văzând că aceasta este o consecință a actului criticat prin contestație și a cărui nelegalitate este stabilită de către Consiliu în urma analizei prezente, acesta reține că documentele subsecvente adresei contestate (și dependente de aceasta) sunt anulate implicit."

Ulterior acestei decizii a CNSC, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr...., prin care a solicitat acestuia:

„Ordinul de plată pe care l-ați prezentat ca și garanția de participare, nu are specificat/menționat faptul că această garanție este constituită în numele asocierii și că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, dar nici perioada de valabilitate a acestuia care să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Studiind înscrisul respectiv, denumit Ordin de plată, observăm că nicăieri în cadrul acestuia, nu se specifică asocierea, sintagma că garanția va acoperi în mod solidar toți membrii asocierii și nici perioada de valabilitate a garanției.

Vă solicităm să prezentați clarificări în sensul lămuririi aspectului privitor la cerința din fișa de date a achiziției conform căreia III.1.1.a) Garanția de participare: ...(...)...Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei...În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie

constituită în numele asocierii și să se menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici...(...).”

Prin adresa nr....., contestatorul a răspuns solicitării de clarificări redând pasaje din decizia CNSC, despre care susține că nu este respectată prin formularea unei noi solicitări de clarificări, dar și confirmarea că garanția de participare, constituită prin OP, are valabilitate nelimitată, respectiv până la returnarea ei, răspuns considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Față de considerentele expuse în motivarea deciziei CNSC, Consiliul reține că, așa cum corect susține contestatorul, problema constituirii garanției de participare cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și a inutilității oricărui demers al autorității contractante cu privire la garanția constituită de către acesta, a fost tranșată, aspect ce rezultă evident din următoarele paragrafe ale deciziei:

„**Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a optat pentru întocmirea unui ordin de plată, operațiune ce presupune virarea sumei de ... lei, direct în contul autorității contractante. (...)**

Or, în condițiile în care, banii aferenții garanției de participare se aflau în contul autorității contractante încă din data de ... (zi stabilită ca data limită de depunere a ofertelor), Consiliul stabilește că solicitarea autorității, din data de ..., prin care se dorea comunicarea unui document care să ateste că garanţia de participare a fost constituită/procesată în data de ... este de prisos, autoritatea contractantă fiind în mod direct în posesia sumei de bani reprezentând garanția de participare, putând să beneficieze, în mod direct, de aceasta, dacă s-ar impune din punct de vedere legal, şi nu indirect, ca în cazul în care respectiva garanție ar fi fost constituită prin scrisoare de garanţie bancară, poliţă de asigurare etc.

De altfel, chiar autoritatea, în punctul său de vedere, afirmă: *„într-adevăr, subscrisa am verificat contul de garanții după data depunerii ofertelor, suma fiind în cont la data verificării (...)*".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, chiar dacă banii aferenți garanției în discuție se aflau în contul său, asta nu înseamnă că nu putea solicita şi din partea ... că *„OP-ul a fost operat înainte de data depunerii ofertelor*", întrucât, suma de ... lei, aşa cum s-a dovedit, afla în contul autorității, astfel că scopul urmărit de legiuitor a fost atins.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi*

valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă."

Este adevărat că, prin prisma acestei reglementari, autoritatea contractantă va clarifica situația garanției de participare constituită de un ofertant, în ceea ce privește aspectele stabilite în mod expres de legiuitor, însă o asemenea conduită a autorității se impune în condițiile în care documentul doveditor al constituirii acestei garanții nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul în prezenta speță. Chestiunea legată de caracterul lizibil al documentului a fost lămurită prin prezența efectivă a sumei respective în contul autorității contractante, ceea ce face de prisos un demers în sensul celor prevăzute la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016."

Așadar, în aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că asocierea al cărei lider este contestatorul a constituit garanția de participare cu respectarea fișei de date a achiziției, iar nu să formuleze o nouă solicitare de clarificări, acest nou demers, în contextul dat, excedând deciziei CNSC.

Din această perspectivă, apare întemeiată susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea deciziei CNSC. De altfel, întâlnirea comisiei de evaluare din data de ..., contrar aprecierii autorității contractante, nu echivalează cu punerea în aplicare a deciziei CNSC, de vreme ce demersul ulterior întreprins este străin de conduita de urmat ce se desprinde din conținutul deciziei.

Nu lipsit de importanță este și faptul că decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți, situație în care aceasta trebuia respectată întocmai.

Dincolo de aceste aspecte, față de modalitatea în care asocierea al cărei lider este contestatorul, a optat să constituie garanția de participare, respectiv virarea sumei indicate cu acest titlu, în contul autorității contractante, o solicitare de clarificări în sensul de a se preciza durata de valabilitate a acesteia este profund inutilă în condițiile în care suma respectivă se găsește la dispoziția exclusivă a autorității contractante, care o poate reține oricât timp dorește.

Inutilă, din același considerent al modalității în care contestatorul a optat să constituie garanția de participare, este și solicitarea de clarificări în sensul de a se preciza că respectiva garanție de participare este constituită în numele asocierii și că acoperă solidar toți membrii grupului, aceasta, după cum s-a arătat, aflându-se în contul autorității contractante, la dispoziția exclusivă a acesteia.

Astfel fiind, adresa nr....este nelegală, după cum corect susține contestatorul, pe cale de consecință fiind nelegală și decizia de

respingere a ofertei contestatorului, care apare a fi rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor fișei de date a achiziției și a ignorării situației concrete a ofertei contestatorului, fără a mai lua în discuție decizia anterioară a CNSC.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează adresa nr....și actele subsecvente acesteia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta depusă de Asocierea formată din ... și S.C. ...., în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea contestatorului de a prezenta concluzii oral după luarea la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, se respinge, deoarece, la dosarul cauzei se află suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... anulează adresa nr....și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ... și ... în considerarea celor arătate în motivare și a Deciziei CNSC nr..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

…