



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36906/16.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în . Împotriva adresei nr. 3710/08.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3708/08.07.2021, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată- într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în localitățile»*”, anunț de participare simplificat SCN...../....., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 3710/08.07.2021, a raportului procedurii nr. 3708/08.07.2021, privitor la modalitatea de prezentare, analiză și evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și conforme;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu menținerea, ca admisibilă și conformă, a ofertei depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 4953/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38251/23.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în ,...., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;
- continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 3710/08.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși a fost declarată acceptabilă și conformă, s-a clasat pe locul al treilea, *„având în vedere propunerea financiară formulată”*, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 6.731.524,23 lei, la care se adaugă TVA.

În opinia petentei, rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal, având în vedere faptul că ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile și conforme, cu excepția sa, au elaborat și depus propuneri tehnice cu încălcarea prevederilor de la pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și de la pct. 11.2 „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din caietul de sarcini.*

Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și va include, cel puțin, următoarele secțiuni (...)”*, această dispoziție fiind reluată și în caietul de sarcini.

Astfel, precizează că, la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, la Nota 7, se stipulează că *„Oferta tehnică trebuie prezentată în SICAP, până la data limită de depunere a ofertei, și să cuprindă, în mod obligatoriu, informațiile solicitate mai sus. Necuprinderea de către ofertanți, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor solicitate mai sus (pct. 1 - 7), atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă”*, iar, la Nota 11, se precizează că *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

În concret, menționează că, la subclauza 2.3 de la pct.IV.4.1 erau prevăzute *„Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, însușite prin semnătură și ștampilă, de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul care va fi nominalizat în cadrul acestor fișe”*.

Prin urmare, arată contestatoarea, în fiecare situație în parte, fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor oferate în cadrul propunerii tehnice trebuiau a fi însușite prin semnătură și ștampilă, atât de către ofertant, cât și de către producătorul/furnizorul nominalizat în cadrul acestor fișe.

Subliniază faptul că aceste obligații au fost reluate în conținutul caietului de sarcini, la subpunctul 2.3, astfel: *„Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, însușite, prin semnătură și ștampilă, de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul care va fi nominalizat în cadrul acestor fișe”*.

Reclamă faptul că *„ofertanții în cauză”*, nu au respectat această prevedere a documentației de atribuire, motiv pentru care propunerile tehnice depuse de către aceștia trebuiau declarate neconforme, iar ofertele respinse.

În sprijinul susținerilor sale invocă și redă dispozițiile art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită *„admiterea contestației, respectiv anularea adresei contestate, a raportului procedurii - în raport cu elementele menționate și a actelor subsecvente, remedierea rezultatului procedurii cu reevaluarea ofertelor admisibile și conforme”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3900/20.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 37657/21.07.2021, ... a precizat că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții cu oferte admisibile și conforme au prezentat propuneri tehnice conforme.

Autoritatea contractantă susține că fișele tehnice pentru utilaje și echipamentele solicitate prin anexele la caietul de sarcini sunt completate conform cerințelor acestora, fiind însușite prin semnătură și ștampilă de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul care a fost nominalizat în cadrul acestor fișe.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 4953/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38251/23.07.2021, formulată de SC SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată; continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

Raportat la admiterea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL învederează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă, care, în urma evaluării ofertelor a fost desemnată câștigătoare, astfel după cum rezultă din adresa privind rezultatul procedurii.

Astfel, apreciază intervenienta, considerentele de mai sus justifică interesul său în soluționarea contestației formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, în sensul admiterii în principiu a cererii sale de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante și respingerii contestației.

SC SRL susține că este nefondată critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi îndeplinit, în modul de prezentare a propunerii tehnice, condiția cerută de documentația de atribuire ce vizează însușirea, prin semnătură și ștampilă a producătorului/furnizorului nominalizat în cadrul fișelor tehnice, sens în care arată că fișele tehnice pentru utilaje și echipamente se regăsesc în propunerea sa tehnică, la paginile 695-732, și sunt completate conform cerințelor caietului de sarcini, fiind însușite prin semnătură de către ofertant și producătorul/furnizorul nominalizat în cadrul acestor fișe.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SC SRL și continuarea procedurii în condițiile deciziei pe care o va pronunța.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 39998/02.08.2021, intitulată „Note scrise”, SC SRL precizează că își menține contestația și solicită admiterea acesteia, precum și faptul că nu se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție accesorie, formulată de SC SRL, însă, pe fond, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului „să facă verificările necesare în dosarul procedurii de achiziție privitor la fiecare ofertă considerată *„admisibilă și conformă”*, respectiv să stabilească dacă *„fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, (Au fost sau nu?!) însușite, prin semnătură și ștampilă, de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul care va fi nominalizat în cadrul acestor fișe”*.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, petenta solicită ca verificările solicitate să aibă loc punctual pentru fiecare utilaj și echipament ofertat, inclusiv pentru fișele tehnice aferente stațiilor de epurare, pentru a se putea constata dacă producătorul/furnizorul nominalizat în cadrul acestor fișe a semnat și ștampilat fișa tehnică prezentată.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia, în ipoteza în care ofertanții nu au respectat modul de prezentare al

propunerilor tehnice, astfel este prevăzut în documentația de atribuire, propunerile tehnice depuse de aceștia trebuiau respinse ca neconforme.

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației, respectiv anularea actelor atacate și a actelor subsecvente acestora, precum și *„remediarea rezultatului procedurii cu reevaluarea ofertelor admisibile și conforme”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în localitățile»”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.357.872,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. La rubrica „Stare procedură” există mențiunea „suspendată”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3710 din 08.07.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, însă s-a clasat pe locul al treilea cu o propunere financiară în valoare de 7.322.018,77 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 6.731.524,23 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de . lei, cu recipisa de consemnare nr.

- anularea comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 3710/08.07.2021, a raportului procedurii nr. 3708/08.07.2021, privitor la modalitatea de prezentare, analiză și evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și conforme;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu menținerea, ca admisibilă și conformă, a ofertei depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, în principal, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, prin prisma susținerii din contestație, potrivit căreia această societate nu ar fi îndeplinit cerința documentației de atribuire ca fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini,

completate conform cerințelor acestora, sa fie însușite prin semnătură și șampilă, de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul care va fi nominalizat în cadrul acestor fișe, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsește copia propunerii tehnice depusă de SC SRL care cuprinde, la paginile 695-732, fișe tehnice semnate și șampilate de către ofertant, precum și de către producătorul/furnizorul nominalizat.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul nefondat al unicei susțineri din contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare, context în care devine lipsită de interes examinarea acestei critici cu privire la orice altă ofertă depusă în procedură, în condițiile în care, prin respingerea susținerii în privința câștigătoarei, aceasta nu va fi înlăturată din competiție, astfel încât să se justifice extinderea analizei Consiliului și asupra celorlalte oferte și, astfel, să fie justificat interesul contestatoarei în câștigarea acestei proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și ca lipsită de interes, în ceea ce privește celelalte oferte depuse în procedura de achiziție publică.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și ca lipsită de interes, în ceea ce privește celelalte oferte depuse în procedura de achiziție publică.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.