

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 25.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50937/28.07.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22 unități de învățământ școlar (clasele I-XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale"*, cod CPV 37450000-7 Echipament pentru sporturi în aer liber și de teren (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 16923/18.07.2025, precum și anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 81/07.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54677/08.08.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației ca vădit nefondată și sancționarea acestei practici de contestare abuzivă, care nu face decât să încarce nejustificat activitatea autorităților și să afecteze buna desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică rezultatul reevaluării ofertelor stabilit prin raportul procedurii nr. 16923/18.07.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și susține că oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă

Astfel, conform documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia să cuprindă obligatoriu specificațiile tehnice de la producător, care vor atesta caracteristicile minime și obligatorii solicitate.

În speță, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut în mod expres obligația ca operatorii economici să declare în mod explicit producătorul materialelor oferite în cadrul propunerii tehnice. ... SRL nu a respectat această cerință și nu a indicat producătorul în propunerea tehnică depusă inițial. Acest fapt reprezintă o omisiune esențială care nu poate fi remediată ulterior prin clarificări.

Prin urmare, răspunsul oferit de ... SRL în cadrul clarificărilor prin care se menționează că producătorul este ... SRL constituie o completare nepermisă a propunerii tehnice.

De asemenea, susține că operatorul economic ... SRL a declarat în mod eronat că societatea ... SRL este producătorul articolelor sportive oferite — precum bastoane de gimnastică, bare de aerobic, gantere, mingi de gimnastică, jaloane, copete, eșarfe etc.

Potrivit certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ... SRL deține un singur punct de lucru autorizat pentru fabricarea de articole sportive, respectiv la adresa din municipiul

Cu toate acestea, verificările efectuate asupra realității din teren (imagini din Google Earth) arată clar că punctul de lucru respectiv nu deține spații, utilaje sau infrastructură minimă necesare desfășurării unei activități reale de producție a articolelor sportive menționate. Clădirea în cauză este improprie desfășurării unei linii de producție și nu reflectă caracteristicile unui producător industrial activ.

Mai mult, tipologia produselor oferite (diverse articole sportive din materiale compozite, plastice sau textile specifice) indică în mod evident faptul că aceste bunuri sunt de origine asiatică, în special din China, unde astfel de produse sunt fabricate la scară industrială și la prețuri de dumping. Această ipoteză este susținută inclusiv de lipsa oricăror referințe publice privind activitatea de producție a ... SRL, precum și de lipsa de documente relevante care să ateste trasabilitatea producției acestor bunuri în România.

Contestatoarea susține că declarația făcută de ... SRL cu privire la calitatea de producător a ... SRL este, așadar, falsă și induce în eroare autoritatea contractantă.

Această conduită contravine grav prevederilor din Legea nr. 98/2016 și constituie motiv temeinic pentru excluderea ofertantului de la

procedură, întrucât afectează integritatea și corectitudinea procesului de achiziție.

Faptul că societatea ... SRL nu este producătoare a bunurilor rezultă inclusiv din *Declarația de consimțământ nr. 6/2022* prin care este exprimat acordul ca societatea ... SRL (deci nu ... SRL) să folosească marca ... în scopul producției, promovării, comercializării.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare arată că pune la dispoziția Consiliului documente dintr-o altă procedură de achiziție din care rezultă foarte clar că ... SRL nu este un producător, ci un intermediar al produselor, acest aspect fiind cunoscut de către societatea ... SRL.

De altfel, într-o altă procedură (contestată și admisă la Consiliu) ... SRL declară că este producătorul produselor oferite inclusiv pentru anumite produse care fac parte din caietul de sarcini al prezentei proceduri.

Afirmarea în mod fals că societatea ... SRL ar fi producătorul articolelor sportive oferite reprezintă un act evident de rea-credință, având ca scop eludarea obligației de justificare a prețului oferit și ridică semne de întrebare asupra îndeplinirii specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În lipsa unei identificări reale și verificabile a producătorului, devine imposibilă stabilirea certă a originii și caracteristicilor tehnice ale produselor propuse. Astfel, operatorul economic evită controlul esențial privind conformitatea ofertei cu cerințele obligatorii ale autorității contractante. Produsele în cauză - bastoane, bare de aerobic, mingi, jaloane, gantere etc. - sunt, în realitate, importate din China, având o calitate inferioară.

Prezentarea unei entități fictive, fără capacitate reală de producție, ca producător local are scopul de a crea aparența unei surse directe, interne, care ar justifica prețurile extrem de reduse din ofertă. Această practică denotă intenția clară de a induce în eroare autoritatea contractantă, printr-o ofertă aparent competitivă, dar construită pe baze false și cu scopul de a obține atribuirea contractului prin mijloace neloiale.

Adaugă în continuare că marca ... este înregistrată la OSIM pentru următoarele produse/servicii 5 - *Scutece pentru copii și scutece pentru adulți. 25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte. 35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte)* și nicidecum pentru articole sportive, cum în mod fals susține ofertantul.

Când o marcă este înregistrată, titularul alege una sau mai multe clase din Clasificarea de la Nisa (sistem internațional folosit de OSIM). Protecția juridică a mărcii se aplică strict pentru acele clase și pentru produsele/serviciile declarate.

Exemplu: Dacă înregistrezi marca „...” pentru clasa 28 (articole sportive), nu ai automat protecție pentru clasa 25 (îmbrăcăminte) sau clasa 35 (servicii de marketing), decât dacă le-ai inclus expres.

Se poate observa faptul că marca ... nu poate fi folosită și pentru restul produselor din categoria articolelor sportive.

Prin urmare, oferta trebuia declarată ca neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[.../00061] CONTESTATIE - blurat.pdf.p7s]”, postat de autoritate în SEAP la 28.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../12.03.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 81/07.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54677/08.08.2025, ... SRL a solicitat respingerea contestației ca vădit nefondată și sancționarea acestei practici de contestare abuzivă, care nu face decât să încarce nejustificat activitatea autorităților și să afecteze buna desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Susține că, atât ... SRL, cât și ... SRL, alături de alte societăți (a căror existență poate că ... SRL încă nu o cunoaște), sunt producători autorizați ai brandului „...”, în baza unor documente legale, clare și incontestabile, precum: contractele încheiate între titularul mărcii și societățile producătoare, documentele vamale aferente importurilor de produse sub marca „...”, existența stocurilor disponibile, contractele comerciale în derulare până în prezent, portofoliul de clienți (persoane juridice și fizice) care au achiziționat produse marca „...”.

Pentru producătorii din România care aleg să externalizeze procesul de fabricație în afara țării, singura modalitate legală de a introduce produsele pe piața internă este prin operațiuni de import. În acest sens, autoritatea vamală deține o bază de date cu prețurile minime de referință ale produselor importate. În cazul în care, la controlul documentelor vamale, se constată existența unor prețuri de dumping, autoritatea vamală poate refuza accesul acestor produse pe piața românească.

Apreciază că, prin afirmațiile sale, contestatoarea induce ideea eronată că oferta sa nu ar conține specificațiile tehnice emise de producător, care să confirme îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Această presupunere este însă complet nefondată, întrucât oferta sa tehnică include toate specificațiile tehnice oficiale furnizate de producător pentru fiecare produs ofertat, documente care atestă fără echivoc respectarea cerințelor minime și obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

Adaugă faptul că ... SRL este producătorul direct al produselor de sub marca ..., ofertate de ... SRL în cadrul procedurii. Marca sub care sunt livrate produsele - „...” - este deținută legal de doamna ..., administratorul ... SRL, și utilizată de ... SRL în baza unui acord formal de utilizare, anexat; de altfel, proprietarul mărcii și-a dat acordul și către

alte societăți să producă și să comercializeze produse sub marca ..., inclusiv către ... SRL.

Intervenienta răspunde în continuare criticilor din contestație.

Contestatoarea transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54818/08.08.2025.

Prin adresa nr. 19097/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55401/12.08.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, în care arată că, astfel cum s-a consemnat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de reevaluare a propunerii financiare nr. INT 4585/08.07.2025, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 14986/25.06.2025, ... SRL nu a făcut altceva decât să clarifice poziția și rolul operatorului economic ... SRL în cadrul procedurii, prin raportare la relația acestuia cu ofertantul ... SRL, aplicându-se prevederile articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind astfel o completare sau o modificare a propunerii financiare.

Conform HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare se rezumă la evaluarea ofertelor prin prisma celor solicitate prin documentația de atribuire și a informațiilor și documentelor prezentate de ofertant.

La sugestia ... SRL, care atașează un link cu punctul de lucru al ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că a accesat link-ul indicat și a constatat că imaginile arată o clădire situată pe șos. Tecuciului nr. 7, fabrica/punctul de lucru al ... SRL este situată/situat pe șos. Tecuciului nr. 7C, clădirea aflându-se în plan secundar și nu este astfel vizibilă în imaginile surprinse de Google Earth care a capturat și a redat imagini doar de pe strada principală.

Referitor la afirmația că ... SRL *evită controlul esențial privind conformitatea ofertei cu cerințele obligatorii ale autorității contractante prin lipsa unei identificări reale și veritabile a producătorului*, comisia de evaluare consideră că aceste două aspecte cu privire la caracteristicile produselor oferite și la producătorul acestora au fost declarate și clarificate în cadrul ofertei și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ca urmare a Deciziei nr. 1586/C9/1565.

Verificarea societății ... SRL cu privire la posibilitatea comercializării echipamentelor sportive și a jocurilor solicitate s-a efectuat prin prisma corespondenței obiectului contractului în codul CAEN, mai exact comisia de evaluare a verificat informațiile din certificatul constatator nr. 1399300/16.04.2025 și a constatat că acesta îndeplinește cerința solicitată din fișa de date cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât, prin codurile CAEN

4763-Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive;

4764-Comerț cu amănuntul al jocurilor și jucăriilor,

dovedește că are capacitatea de a executa obiectul procedurii, respectiv poate *Furniza echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22*

unități de învățământ școlar (clasele I - XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale".

Suplimentar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca urmare a deciziei nr. 1586/C9/1565, ... SRL clarifică aspectele legate de posibilitatea producerii și comercializării produselor oferite sub marca ..., atrăgând atenția asupra faptului că înregistrarea la OSIM a unei mărci pentru anumite clase de produse permite posesorului brandului să producă și să comercializeze produse care nu sunt încă protejate prin înregistrare sau sunt în curs de înregistrare, mai mult chiar, permițând, potrivit legislației privind mărcile, deținătorului mărcii să poată autoriza în mod expres utilizarea acestora de către terți, inclusiv în scopuri de producție, în cazul de față, ... SRL.

Astfel, consideră contestația depusă de ... SRL ca fiind nefondată.

Intervenienta transmite răspuns la adresa contestatoarei nr. 54818/08.08.2025, prin adresa nr. 82/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55526/12.08.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55930/13.08.2025, contestatoarea a depus dovada efectuării cheltuielilor cu soluționarea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57622/20.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22 unități de învățământ școlar (clasele I-XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale"*, cod CPV 37450000-7 Echipament pentru sporturi în aer liber și de teren (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.03.2025.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertelor, respectiv decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 20.105,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211532727/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Lipscani, la data de 30.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 50937/28.07.2025, ... SRL a depus cerere de intervenție.

În ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 16923/18.07.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și societății contestatoare la data de 07.08.2025, prin mijloace electronice, în termenul legal anterior amintit, contestația fiind publicată în SEAP la data de 28.07.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. 1586/C9/1565 din 10.06.2025, prin care a fost admisă contestația formulată de ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 28292/05.05.2025, și a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 9423/24.04.2025, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la această ofertă și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În decizie s-au reținut, între altele:

Se constată astfel că, deși propunerea tehnică nu cuprinde producătorul, ci doar mențiunea că din cele 60 de articole, 45 sunt produse sub marca ..., nu a fost solicitată nicio clarificare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la menționarea producătorului.

Or, ținând seama de documentele primite, inclusiv de faptul că, în fundamentarea prețului este utilizat un contract de furnizare încheiat cu societatea ... SRL, achizițarea ar fi trebuit, să determine dacă ... SRL este producător sau distribuitor al produselor și pentru ce produse, dat fiind că o justificare din partea unui producător presupune o analiză de preț, cu detalierea situației stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit etc, în timp ce o justificare în calitate de distribuitor presupune prezentarea unor oferte de preț de la producător sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului oferit.

Într-adevăr, în cauză, ... SRL nu are calitatea de asociat/subcontractant/terț susținător pentru a fi verificată incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă nu poate fi ignorat faptul că, pe de o parte, nu s-a stabilit cu claritate care este producătorul produselor, iar pe de altă parte, dacă ... SRL este producător sau furnizor al produselor.

[...]

Se poate concluziona asupra celor de mai sus că, deși au fost incluse în ofertă informații contradictorii, în sensul în care s-a menționat marca ... pentru o parte din produsele oferite, dar această marcă este înregistrată pentru produsele: 5 - Scutece pentru copii și scutece pentru adulți.

25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte.

35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte).

și s-au oferit produse cu această marcă, dar au fost justificate prețurile prin intermediul unui contract de furnizare cu un alt operator economic care nu au fost menționat ca producător, autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a lămurit aspectele de mai sus, evaluarea înregistrând abateri de la cadrul legal.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 14986/25.06.2025, următoarele clarificări:

1. Vă solicităm să ne transmiteți în mod concret cine este producătorul / cine sunt producătorii tuturor produselor oferite în cadrul prezentei proceduri, menționând denumirea și datele de contact ale acestuia/ale acestora așa cum s-a solicitat în cadrul Formularului de propunere tehnică, clarificând totodată informațiile contradictorii prezentate în ofertă, în sensul în care ați menționat marca ... pentru o parte din produsele oferite, însă ați justificat prețurile oferite prin intermediul unui contract de furnizare cu un alt operator economic (SC ... SRL) care nu a fost menționat ca producător.

2. Vă solicităm să menționați care este rolul mărcii ... în cadrul ofertei dumneavoastră în condițiile în care această marcă este înregistrată pentru produsele și /sau serviciile:

1 5 – scutece pentru copii și scutece pentru adulți;

2 25 – îmbrăcăminte și încălțăminte;

3 35 – publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte),

produse și servicii care nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv *Furnizare echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22 unități de învățământ școlar (clasele I – XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale".*

3. Explicați legătura dintre SC ... SRL în calitate de vânzător în cadrul contractului de furnizare 35/18.03.2025 și reprezentat prin administrator ..., și marca ..., având în vedere faptul că această marcă, conform ofertei tehnice prezentate, a fost înregistrată la OSIM de către ... - administrator al SC ... SRL ofertant în cadrul prezentei proceduri.

4. Având în vedere că prețul total oferit de dumneavoastră reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din anexa la HG 395/2016, vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului total oferit, ținând cont și de producătorul/producătorii produselor oferite.

Fundamentarea economică va cuprinde toate produsele solicitate în conformitate cu caietul de sarcini și va fi însoțită de:

- în cazul în care SC ... SRL este producător: o analiză de preț, cu detalierea situației stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit etc.;

- în cazul în care SC ... SRL este distribuitor: oferte de la producător/producători și/sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului oferit.

Ofertanta a răspuns astfel:

... SRL este producătorul direct al produselor de sub marca ... Pentru restul marilor a fost anexat prezentei un tabel cu detalii pe fiecare reper. Referitor la produsele sub marca ..., precizăm:

- Marca sub care sunt livrate produsele – „...” – este deținută legal de doamna ..., administratorul ... S.R.L., și utilizată de ... SRL în baza unui acord formal de utilizare, anexat prezentei; de altfel, proprietarul marcii (subsemnata) si-a dat acordul si catre alte societati sa produca si sa comercializeze produse sub marca ..., inclusiv catre ... S.R.L.

- Într-adevăr am justificat prețurile ofertate prin intermediul unui contract de furnizare cu SC ... SRL deoarece produsele exista deja pe stocul societatii ... SRL, astfel s-a optat pentru achiziționarea directă a produselor deja existente în stoc, evitând astfel timpii și costurile asociate producției de catre noi; in acest sens am anexat prezentei situatia stocului oferita de ... SRL, pentru produsele ofertate in cadrul procedurii de fata;

2. Este adevărat că marca înregistrată oficial la OSIM protejeaza deja clasele 5, 25 si 35, iar posesorul brandului, ... a făcut demersurile necesare pentru protejarea brandului pentru alte clase (18 și 28, spre exemplu). În mod respectuos, și pentru a evita orice confuzie în interpretarea regimului juridic aplicabil mărcii „...”, vă aducem la cunoștință următoarele:

- OSIM (Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci) are atribuția de a înregistra și proteja o marcă pentru clasele de produse și servicii menționate în cererea de înregistrare. Totuși, OSIM nu limitează și nici nu interzice titularului unei mărci, respectiv entităților autorizate de acesta, să producă sau să comercializeze produse care nu sunt încă protejate prin înregistrare, dar care poartă marca respectiva

- Cu alte cuvinte, posesorul mărcii – în speță subsemnata, ... – poate autoriza utilizarea mărcii „...” pentru orice produse, indiferent dacă acestea fac parte sau nu din clasele deja înregistrate. Mai mult, atât timp cât marca nu este înregistrată de o altă entitate pentru clasele 18 și 28, nu există nicio interdicție legală ca aceasta să fie folosită pentru astfel de produse.

- În acest context, orice producator care utilizează marca „...” o face în mod legal, în temeiul consimțământului expres al titularului mărcii, chiar și pentru produsele ce fac obiectul claselor în curs de extindere. Această utilizare este conformă cu practica administrativă și jurisprudența OSIM, care permit folosirea unei mărci înregistrate în afara claselor protejate, în lipsa unor drepturi exclusive exercitate de terți.

- Subliniem că, potrivit legislației privind mărcile, deținătorul mărcii poate autoriza în mod expres utilizarea acesteia de către terți, inclusiv în scopuri de producție. În cazul de față, ... S.R.L. utilizează marca „...” în baza consimțământului expres acordat de titularul acesteia, doamna ..., care este totodată și administratorul societății.

3. Referitor la legătura dintre SC ... SRL în calitate de vânzător în cadrul contractului de furnizare 35/18.03.2025 și marca ..., reiteram ca ...

DREAM TREND SRL are dreptul de a utiliza marca în baza acordului de utilizare (Declaratie de Consimțământ) nr. 6/2022, anexat prezentei. Societatea ... S.R.L. a produs și furnizat cu succes echipamente sportive sub această marcă în cadrul a peste 100 de contracte atribuite de autorități contractante în perioada 2023–2025, toate în baza consimțământului titularului de brand. Este intenția declarată a titularului mărcii ca, atât timp cât sunt respectate standardele de calitate, să permită și altor producători autorizați de catre subsemnata, ... să utilizeze marca „...”, întrucât obiectivul este creșterea notorietății acesteia pe piață și, evident, valorificarea sa economică. Dorim să subliniem că modelul de afaceri practicat in jurul marcii „...” – în care producția este coordonată și supervizată intern, iar etapele de execuție sunt total sau parțial externalizate, utilizând o marcă proprie sau licențiată – este perfect legal, legitim și întâlnit în peste 95% din economia mondială, indiferent de natura produselor. Toate marile branduri internaționale din domeniul echipamentelor sportive (precum Nike, Adidas, Puma, Greenhill, Quicksilver, Trespass ș.a.) își desfășoară activitatea de producție exact în acest mod descris anterior. De asemenea, este o practică uzuală ca o marcă înregistrată să fie utilizată de mai mulți producători autorizați, în baza unor acorduri legale și transparente, în scopul dezvoltării notorietății mărcii, extinderii acesteia pe piețe diverse și adaptării la cerințele specifice ale fiecărei regiuni. In jurul marcii „...” aplicăm același model operațional, proporțional cu dimensiunea pieței locale, respectând în totalitate legislația națională și europeană privind proprietatea intelectuală, concurența și achizițiile publice.

4. Referitor la art. 136 alin (4) din HG 395/2016 facem urmatoarele precizari:

4.1 Referitor la articolul 210 alin (2) din Legea 98/2016, ... S.R.L., in data de 15.04.2025 a trimis in cadrul procedurii fisierul “[.../00048] Raspuns clarificare 15apr financiar Botosani.pdf.p7s” prin care a atins si raspuns la toate punctele precizate in articol, respectiv: a) a fundamentat economic modul de formare a prețului; b) a precizat soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază; c) Originalitatea

propunerii noastre își găsește expresia în marca "..."; d) a respectat obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1); e) a respectat obligațiile prevăzute la art. 218; f) a precizat că nu beneficiază de vreun ajutor de stat.

4.2 Referitor la art. 136 alin (2) din HG 395/2016 care stipulează: "Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru" precizăm:

- documente privind prețurile: a fost anexat contractul comercial nr.31 din 18.03.2025 dintre ... SRL în calitate de furnizor și ... S.R.L., în calitate de comparator, contract în care sunt evidențiate prețurile pentru fiecare produs, fie el sub marca "...", fie sub alte marci, toate fiind în stocul furnizorului; de altfel, acest document este principalul act prin care justificăm prețurile unitare oferite;

- situația stocurilor: am anexat prezentei situația stocului oferită de ... SRL, pentru produsele oferite în cadrul procedurii de față; de altfel, unul dintre factorii favorabili care contribuie la menținerea unui cost total redus pentru produsele oferite în cadrul procedurii este reprezentat de existența unor stocuri suficiente și deja disponibile.

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

Produsele "... sunt proiectate, dezvoltate, personalizate și fabricate de către ... SRL, printr-un proces tehnologic propriu, desfășurat în mai multe etape – de la achiziția materialelor până la personalizarea și ambalarea finală și transport internațional și intern;

- ... SRL coordonează și supervizează întreg lanțul de producție, de la achiziția materiilor prime până la introducerea în țară, conform legilor naționale și internaționale în vigoare, utilizând subcontractori (a nu se confunda cu subcontractanți) pentru fiecare dintre etapele procesului de producție, în regim de execuție externalizată, ca practică curentă a industriei. ... SRL colaborează la nivel global cu diverși furnizori de produse și servicii, în vederea realizării produsului finit sub marca ...;

Cea mai mare parte dintre **materialele și componentele necesare procesului de producție provin din China**. De altfel, societatea a ales să desfășoare activitatea de producție în această țară (inclusiv pentru produsele oferite în cadrul procedurii SCN1157143), decizie care contribuie semnificativ la menținerea unui cost final redus al produselor. Acest aspect se datorează și faptului că, în perioada pandemiei, subcontractorii locali nu au avut suficiente comenzi, iar costurile au rămas neschimbate față de anii anteriori.

- nivelul de salarizare: ... S.R.L., în data de 15.04.2025 a trimis în cadrul procedurii fisierul "[.../00048] Raspuns clarificare 15apr financiar Botosani.pdf.p7s" în care a precizat: nivelul de salarizare este mediu în cadrul ... SRL, iar personalul implicat în cadrul contractului este reprezentat de persoane cu experiență în domeniu. Eficiență maximă reușim să o dobândim și prin resursa umană implicată, aceasta fiind una stabilă, ce nu oscilează în concedieri și angajări, fiecare personal având sarcini bine stabilite

4.3 În concluzie, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total oferit a fost deja prezentată prin răspunsurile anterioare, la care adăugăm documentele precizate mai sus, respectiv: situația stocului și Declarația de Consimțământ nr. 6/2022.

Față de reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă în urma căreia a păstrat câștigătoare oferta ... SRL, contestatoarea a formulat critici sub trei aspecte: completarea esențială a ofertei prin declararea producătorului care nu a fost inițial menționat; declararea în mod eronat a producătorului ca fiind ... SRL; marca ... nu poate fi folosită și pentru restul produselor din categoria articolelor sportive, astfel că oferta trebuia respinsă.

În ceea ce privește prima critică vizând completarea esențială a ofertei prin declararea producătorului care nu a fost inițial menționat,

Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia. Astfel, este necesar a se sublinia că, prin decizia anterioară, s-au reținut următoarele:

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată, astfel cum a remarcat și contestatoarea, că a fost indicată, în cadrul fișelor tehnice și în tabelul cuprinzând descrierea produselor marca ..., nu și producătorul. De asemenea, în propunerea tehnică, s-a menționat că Din cele 60 de articole ofertate, 45 (75%) sunt produse sub marca ..., marca înregistrată la OSIM de către ..., Administratorul societății ... SRL.

[...]

Totodată, se reține că, urmare solicitărilor de clarificări privind justificare prețului ofertat, ... SRL a depus contractul de furnizare nr. 53/18.03.2025, încheiat cu ... SRL.

Se constată astfel că, deși propunerea tehnică nu cuprinde producătorul, ci doar mențiunea că din cele 60 de articole, 45 sunt produse sub marca ..., nu a fost solicitată nicio clarificare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la menționarea producătorului.

Or, ținând seama de documentele primite, inclusiv de faptul că, în fundamentarea prețului este utilizat un contract de furnizare încheiat cu societatea ... SRL, achiziția ar fi trebuit, să determine dacă ... SRL este producător sau distribuitor al produselor și pentru ce produse, dat fiind că o justificare din partea unui producător presupune o analiză de preț, cu detalierea situației stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit etc, în timp ce o justificare în calitate de distribuitor presupune prezentarea unor oferte de preț de la producător sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului ofertat.

Într-adevăr, în cauză, ... SRL nu are calitatea de asociat/subcontractant/terț susținător pentru a fi verificată incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă nu poate fi ignorat faptul că, pe de o parte, nu s-a stabilit cu claritate care este producătorul produselor, iar pe de altă parte, dacă ... SRL este producător sau furnizor al produselor.

Aceste elemente erau necesar a fi determinate, dat fiind că, în documentația de atribuire, s-a solicitat expres să se menționeze specificațiile tehnice de la producător și ca toate specificațiile tehnice solicitate în prezentul Caiet de sarcini trebuie să se regăsească în documentația tehnică a produselor furnizate de către producător, cerință a cărei îndeplinire trebuia verificată de autoritatea contractantă, dar și pentru a putea fi analizată corectitudinea fundamentării prețului.

Așadar, încă din decizia anterioară s-a reținut expres că nu a fost menționat producătorul și că este necesară adresarea de clarificări suplimentare sub acest aspect ofertantei ... SRL, astfel încât să poată fi

determinată corectitudinea modului de fundamentare a prețului. În aplicarea întocmai a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a efectuat demersuri pentru stabilirea producătorului și analizarea în consecință a ofertei ... SRL.

În situația în care ar fi apreciat că nu poate fi indicat producătorul prin intermediul clarificărilor, întrucât s-ar realiza o completare nepermisă a ofertei, autoarea contestației ar fi trebuit să formuleze în termenul legal plângere împotriva deciziei Consiliului. Or, câtă vreme decizia a rămas definitivă prin neatacare, aplicarea ei fiind obligatorie, nu se pot readuce în discuție aspectele deja tranșate.

Existând în cadrul propunerii tehnice o serie de înscrisuri (fișele tehnice, tabelul cuprinzând descrierea produselor marca ..., contractul de furnizare nr. 53/18.03.2025, încheiat cu ... SRL), menționarea, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14986/25.06.2025, a faptului că producătorul este ... SRL nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei, astfel că este neîntemeiată critica contestatoarei.

Vizavi de cel de-a doua critică din contestație, referitoare la faptul că, în mod nelegal, a fost declarat producătorul ca fiind ... SRL, pentru articolele sportive ofertate, precum bastoane de gimnastică, bare de aerobic, gantere, mingi de gimnastică, copete, jaloane, eșarfe etc, Consiliul constată că întreaga pledoarie a intervenientei ... SRL vizavi de această acuzație a reclamantei este bazată pe faptul că procesul de producție pentru articolele comercializate sub marca ... este externalizat către unități din afara țării, conform practicilor comerciale moderne și perfect legale. S-au adăugat, de asemenea, și următoarele elemente: ... SRL deține calitatea de producător, în înțelesul legal al termenului, iar această calitate este susținută prin documente legale concrete, nu prin capturi satelitare interpretate arbitrar; deține calitatea de producător autorizat de titularul mărcii, fapt demonstrabil prin: contracte comerciale existente, documente de transport și import, declarații vamale, livrări realizate deja în cadrul a numeroase contracte de achiziție publică; Procesul de producție implementat în jurul mărcii „...” presupune o structură integrată care include furnizori de produse și servicii din România și din afara țării, colaboratori specializați pentru componente, ambalare, testare și controlul calității, precum și o rețea logistică bine pusă la punct ce asigură trasabilitatea și conformitatea produsului finit.

Or, prin niciun document depus în cadrul ofertei sau al răspunsurilor la clarificări, nu a fost demonstrată calitatea de producător a ... SRL fiind făcute simple susțineri fără fundament, corelative în principal utilizării mărcii

Utilizarea unei anumite mărci înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci nu poate atrage automat calitatea de producător, iar aspectele legate de procesul de producție externalizat către unități din afara țării sunt simple afirmații neînsoțite de dovezi, astfel încât să poată fi verificată cerința de a fi menționate *specificațiile tehnice de la producător și ca toate specificațiile tehnice solicitate în prezentul Caiet de sarcini să se regăsească în documentația tehnică a produselor furnizate de către producător, cerință a cărei*

îndeplinire trebuia verificată de autoritatea contractantă, dar și pentru a putea fi analizată corectitudinea fundamentării prețului. De altfel, intervenienta a susținut aplicarea unei anumite legislații vizavi de calitatea sa de producător fără vreo trimitere concretă sau argumente clare și pertinente.

Analizând materialul probator, susținerile din cadrul intervenției și ale punctului de vedere asupra contestației nu se poate identifica pe baza căror informații autoritatea contractantă a concluzionat că ... SRL este producătorul produselor oferite, ținând seama, pe de o parte, de lipsa din răspunsul la clarificări a unor elemente din care să rezulte calitatea de producător a societății și, pe de altă parte, de mențiunea din contractul comercial nr. 35/18.03.2025 din care rezultă calitatea de *furnizor* a acestei societăți.

Faptul că, în cazul de față, ... S.R.L. utilizează marca "..." în baza consimțământului expres acordat de titularul acesteia, doamna ..., care este totodată și administratorul societății, cum a susținut intervenienta prin răspunsul la clarificări, nu este o justificare pentru calitatea de *producător* a ... SRL.

Deși este adevărat că nu a fost invocată de către contestatoare o dispoziție legală care să stabilească interdicția utilizării mărcii pentru clase de produse neînregistrate, chiar contestatoarea făcând vorbire despre protecția mărcii, nu utilizarea ei, litigiul în cauză este determinat de suspiciunile privind calitatea de producător a societății amintite care nu rezultă din niciun înscris, înregistrarea sau utilizarea unei anumite mărci neatrăgând automat această concluzie. Astfel că relevant în cauză este determinarea calității de producător a ... SRL, fiind pertinente susținerile reclamantei din răspunsul la cererea de intervenție potrivit căroră în lipsa unei identificări reale și verificabile a producătorului, devine imposibilă stabilirea certă a originii și caracteristicilor tehnice ale produselor propuse, în acest context fiind imposibilă verificarea corectitudinii fundamentării prețurilor oferite.

Astfel fiind, se determină că, în cauză, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei ... SRL, în sensul în care nu a efectuat o analiză amănunțită asupra calității de producător a ... SRL, astfel că aceasta trebuie să reia procesul de evaluare a ofertei, inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare.

Totodată, deși cum s-a arătat și în cele de mai sus, nu rezultă din documentele depuse că societatea amintită este producătorul articolelor sportive, o măsură de respingere a ofertei anterior adresării unor noi clarificări ar conduce la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o *ofertă ambiguă*, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 16923/18.07.2025, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la această ofertă și să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL. Referitor la solicitarea intervenientei privind sancționarea contestatoarei pentru practici de contestare abuzivă, separat de faptul că nu a invocat care ar fi dispozițiile legale aplicabile pentru luarea unei astfel de măsuri, este de reținut că s-au dovedit a fi întemeiate criticile din contestație.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse documente

privind efectuarea cheltuielilor, respectiv factura seria AI nr. 93 din 12.08.2025 emisă de Cabinet Individual de Avocat ..., privind redactarea contestației, în valoare de 3630 lei, și dovada plății facturii, cu ordin de plată electronic referința IB0025081207358900.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3630 lei reprezentând onorariu avocat.

De asemenea, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura seria AI nr. 94 din 12.08.2025 emisă de Cabinet Individual de Avocat ..., privind redactarea răspunsului la cererea de intervenție, în valoarea de 2420 lei, și dovada plății facturii, cu ordin de plată electronic referința IB0025081207107700.

Astfel fiind, Consiliul va obliga intervenienta ... SRL la plata către contestatoare a sumei de 2420 lei reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16923/18.07.2025, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la această ofertă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 3630 lei reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată și obligă societatea ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 2420 lei reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...