

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/09.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17582/12.03.2026, formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. .../28.01.2026, se solicită următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 5642 din 09.03.2016 și a actelor subsecvente acestui, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5700/09.03.2026, ca netemeinic și nelegal; 2) suspendare procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art.22 și 23 din legea nr. 101/2016; 3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei și declararea acesteia conformă, potrivit prevederilor legale; 4) obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare în conformitate cu, criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii și anume „prețul cel mai scăzut”; 5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației; 6) accesul la dosarul achiziției”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ...SRL critică rezultatul procedurii achiziției publice

antementionată, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că în etapa evaluării financiare, prin adresa 3741/16.02.2026, autoritatea contractantă i solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă 79,41% din valoarea estimată. După ce a răspuns la cererea respectivă, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă deoarece „au fost oferite salarii sub nivelul minimului pe economie”, însă fără a se analiza toate aspectele menționate și justificate în cadrul răspunsului și fără ca ulterior, să se ceară clarificări suplimentare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin conținutul răspunsului aferent.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că din punct de vedere al personalului, are deja angajat un număr de 47 de persoane pe care intenționează să le utilizeze în cadrul contractului în discuție, ceea ce înseamnă că are un avantaj economic concretizat în costuri salariale, fiind necesar a mai angaja doar 22 recenzori, pentru a atinge necesarul de 69 de recenzori.

De asemenea, afirmă că din rapoartele Revisal depuse, rezultă toți angajații alocați acestui contract depășesc salariul minim pe economie. Concret arată că: *„pentru 22 de recenzori a alocat o suma de 227.700,00 lei; durata de realizare a contractului este: 10 zile de recenzare defalcate astfel: 9 zile cu 14 ore/zi și o zi cu 24 ore, de unde rezultă un total de 150 ore ($9 \times 14 + 1 \times 24$). Pentru 22 de recenzori se vor utiliza 3.300 ore adică $22 \text{ recenzori} \times 150 \text{ ore media per recenzor}$ de unde rezultă un cost per ora de 69,00 lei/ora ($227.700 : 3.300 \text{ ore}$). Salariu recenzor: $69,00 \text{ lei/ora} \times 165.333 \text{ ore} = 11.407,97 \text{ lei}$, de unde rezultă ca un recenzor este plătit cu peste minimul pe economie, iar considerarea ofertei ca fiind neconformă este o decizie nefondată, discriminatorie și eronată”.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00060] Contestatie_6510 din 16.03.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea

soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 7007/19.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19883/20.03.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, solicitând respingerea pe fond a contestației.

În expunerea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „în urma evaluării propunerii financiare aceasta a declarat inacceptabilă/neconformă, concluziile evaluării financiare fiind cuprinse în procesul verbal nr. 4564/25.02.2026”.

Referitor la afirmația contestatoarei că *„pentru 22 de recenzori ar fi alocat o suma de 227.700, 00 lei”*, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, contestatoarea a prezentat - Anexa de defalcare a costurilor pe categorii de cheltuieli, în care a indicat, în mod expres, că suma de 227.700,00 lei reprezintă costurile totale cu forța de muncă aferente unui număr de 69 de recenzori pentru întreaga perioadă de executare a contractului (10 zile de recenzare). Existența unor contracte de muncă în derulare nu echivalează cu inexistența costurilor salariale, întrucât utilizarea acestor angajați în cadrul contractului presupune includerea costurilor aferente în structura de preț. Or, din documentele depuse, în răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, nu rezultă o astfel de diferențiere (costuri pentru 47 persoane angajate și costuri pentru 22 persoane fizice prestatoare) sau o metodologie distinctă de calcul care să susțină afirmațiile contestatarului;
- extrasele REVISAL depuse nu au relevanță, deoarece nu pot modifica/completa conținutul propunerii financiare, acestea putând cel mult demonstra existența unor raporturi de muncă, însă nu și modul concret în care costurile aferente acestora au fost integrate în prețul ofertat.

În opinia autorității contractante este eronat calculul aferent unui *„venit lunar de 11.407,97 lei/recenzor, prin raportarea tarifului de aproximativ 22,00 lei/oră la o durată medie lunară de 165,333 ore, de unde rezultă un venit lunar de aproximativ 3.637,33 lei/recenzor”*, ceea ce înseamnă că *„salariul este inferior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin Hotărârea nr. 1506/2024 la valoarea de 4.050 lei/lună (respectiv 24,496 lei/oră)”*.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul *„[.../00061] Punct de vedere Bacau dosarul C6-946.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN11719974/28.01.2026.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 23600/02.04.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212199485/1 din

16.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, pentru sumă de 10.703,24 lei.

Prin adresa cu nr. 27262/946/C6/16.04.2026 Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 20.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 21.04.2026.

Contestatoarea ...SRL s-a prezentat, prin mandatar, în data de 20.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copii integrale ale dosarului în format electronic, iar până la data soluționării contestației în cauză nu a mai transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: ...*”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5) că a stabilit valoarea totală estimată de 535.161,82 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 3413/11.02.2026 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 129 – 134, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; ... SA; societatea ... SRL, și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 5642/09.03.2026, pag. 384 – 406, oferta societății ... SRL și a societății ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, iar după aplicarea criteriului de atribuire față de ofertele admisibile, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - ... SA - 431.821,32 lei fără TVA; locul II – societatea ... SRL - 495.558,00 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 5700/09.03.2026, pag. 409 – 412, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv „*suspendarea procedurii de atribuire pe toată perioada contestației*”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Consiliul constată că societatea ...SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că prin adresa nr. 27262/946/ C6/16.04.2026, a invitat contestatoarea, în data de 20.04.2026, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă s-a prezentat în data respectivă, însă până la data soluționării cauzei nu a mai transmis concluzii scrise.

Preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 631/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 5700/09.03.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă deoarece prețul oferat nu respectă în mod corespunzător cerințele fișei de date și anume nu respectă tarifele orare și coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. În

concluzie, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că explicațiile prezentate nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, iar în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016 oferta depusă a fost considerată neconformă”.

Prin raportare la cuantumul aferent valorii estimate, menționate la pct. II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../ 28.01.2026 (535.161,82 lei, fără TVA), Consiliul constată că prețul ofertei contestatoarei, conform formularului nr. 10 – Formular de ofertă, pag. 298 – 299, de 424.971,00 lei fără TVA, reprezintă 79,41% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză.

Pe aspectul de mai sus Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea normelor juridice anterior invocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3741/16.02.2026, pag. 306, a solicitat contestatoarei „(...) să transmiteți clarificări și justificări detaliate pentru fiecare categorie de cheltuielă: 1. Cheltuieli forță de muncă: pentru 1 inginer coordonator; 6 reprezentanți zonali (...) pentru cele 69 de puncte de înregistrare (...) 2. Cheltuieli mijloace de transport (...) 3. Cheltuieli materiale (...) 4. Cheltuieli indirecte și profit (...) așa cum le-ați menționat la Anexa 2 la formularul de ofertă și în baza cărora ați stabilit prețul unitar lei/oră (...)”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa din data de 19.02.2026, pag. 309 – 310, astfel: „(...) vă transmitem atașat prezentului răspuns o detaliere a costurilor unitare pentru fiecare categorie de cheltuieli, precum și faptul că societatea noastră dispune de condiții deosebit de favorabile pentru desfășurarea contractului mai sus menționat și anume dispunem de: personal permanent angajat peste 47 persoane; un parc auto cu peste 612 mașini, care cuprinde autoturisme necesare pentru fiecare post de

recenzare, precum și microbuze pentru transportul recenzorilor mult mai economic și rapid; infrastructura proprie; dispunem de materialele necesare cum ar fi: jaloane, plăcuțe, imprimante și papetărie pentru Formularele de recenzare și toate anexele necesare. Pe lângă cele menționate dorim să precizăm că avem experiență în desfășurarea acestui tip de contract, prețurile din cadrul ofertei noastre fiind bazate pe experiențe anterioare în desfășurarea contractelor de înregistrare a circulației (...) dar și în funcție de capacitățile societății noastre și anume personal cu experiență în obiectul contractului (echipe de recenzori cât și coordonatori, personal administrativ etc.). De asemenea, acestui răspuns contestatoarea i-a atașat documentul intitulat: *Anexă defalcare costuri pe categorii de cheltuieli, care conține date despre: 1. Cheltuieli forța de muncă; 2. Cheltuieli mijloace de transport; 3. Cheltuieli materiale; 4. Cheltuieli indirecte și profit.*

În urma analizării explicațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 4564/25.02.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 318 – 326, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul în cauză „nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului deoarece: *Tariful ofertat pentru cei 69 recenzori este de (300 per/zi14 ore/zi) = 21,428 lei rezultând astfel un salariu brut de 3.542,78 lei lunar (21,428 lei/oră x 165,334 ore = 3.542,78 lei) care este sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la data întocmirii ofertei. Prețul ofertat nu respectă cerința din fișa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare unde se precizează «La întocmirea prețului se vor respecta tarifele orare și coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor». Modul de formare a prețului nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă (...).*”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține, ca relevante, mențiunile de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției unde se precizează că „(...) *La întocmirea prețului se vor respecta tarifele orare și coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor*”.

De asemenea, în justificare deciziei sale, autoritatea contractantă invocă și art. 1 din H.G. nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil și la data soluționării contestației în cauză, conformă căruia „*Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră*”.

Potrivit unor calcule proprii, autoritatea contractantă a dedus că personalul care urmează a presta serviciile în cauză (recenzori) va fi plătit cu un salariu a cărui valoare se află sub cel minim prevăzut de legislația în vigoare, mai precis: *„21,428 lei/oră față de 24,496 lei/oră, minimul legal”*.

În ceea ce privește informațiile prezentate de către contestatoare prin adresa în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt prezentate informații potrivit cărora pentru cele *„69 de puncte de înregistrare vor fi alocați 69 de recenzori, care vor fi plătiți cu suma de 300 de lei/zi”*, sumă pentru care aceștia vor trebui să lucreze un număr de 14 (paisprezece) ore/zi, după cum recunoaște și contestatoarea în cuprinsul contestației în cauză.

Față de acest aspect, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, care stipulează următoarele:

- art. 112 alin. 1) - *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”*;

- art. 114 alin. 1) și 2): *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare; 2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că *„are deja angajat un număr de 47 de persoane pe care intenționează să le utilizeze în cadrul contractului în discuție”* iar valoarea orară de *„300 lei/zi ar fi opozabilă numai pentru 22 de recenzori”*, întrucât în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nu există aceste informații.

Totodată, în lipsa unor explicații adecvate în ceea ce privește durata de *„14 (paisprezece) ore/zi”*, menționată de către contestatoare anterior, Consiliul constată că nu sunt respectate nici prevederile art. 114 alin. 2) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, care impun niște limite clare referitoare la *„durata maximă legală a timpului de muncă”*.

Prin urmare, Consiliul constată că pe acest aspect, în mod corect autoritatea contractantă a calculat respectarea dispozițiilor anterior invocate având în vedere *„69 de persoane = 227.700 lei”*, astfel cum este precizat la rubrica *„Cheltuieli cu forța de muncă”* din adresa de răspuns a contestatoarei.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici mențiunea contestatoarei potrivit căreia *„În anul 2021 societatea ... SRL din grupul nostru de firme a efectuat «Servicii de înregistrare a circulației rutiere pe întreaga rețea de drumuri publice (...)» Resursele umana și*

materiale implicate au fost preluate de către societatea ...SRL”, întrucât în cadrul formularului DUAЕ prezentat de către contestatoare, pag. 160 – 164, se precizează că aceasta depune ofertă în nume propriu, deci nu apelează la resursele unui terț susținător. Totodată, în lipsa prezentării unor documente doveditoare în acest sens, este lipsită de relevanță afirmația în cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de către contestatoare nu figurează niciuna dintre explicațiile suplimentare menționate în cuprinsul actualei contestații, inclusiv cele potrivit cărora *„plata recenzorilor este raportată la suma netă pe care fiecare recenzor o va primi, suma pentru care vom achita impozitul pe venit de 10% (...) activitatea de recenzare se face pe bază de contract de muncă și pe orice firmă de colaborare”*.

Or, în lipsa unor informații concrete în privința diferitelor categorii de personal utilizate, respectiv a tarifelor orare aferente, Consiliul constată că având în vedere răspunsul contestatoarei din data de 19.02.2026, față de oferta acesteia sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Referitor la informațiile suplimentare prezentate de către societatea contestatoare în cuprinsul contestației în cauză, Consiliul stabilește că sunt lipsite de relevanță juridică întrucât ar fi trebuit să fie cuprinse în adresa din data de 19.02.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări. Așadar, în condițiile în care acestea nu figurează în niciun document întocmit către de autoritatea contractantă, deci sunt exterioare etapei de evaluare a ofertelor, nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței, respectiv a CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la o nouă solicitare de clarificare pe același aspect, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acesta trebuie respinse având în vedere că potrivit dispozițiilor imperative statuate la art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Nu în ultimul rând, referitor la alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă utilizează prețul cel mai scăzut ca și criteriu, deși avea posibilitatea să stabilească la nivelul anunțului de participare alte cerințe”*, Consiliul, având în vedere data publicării, în S.E.A.P. a documentației de atribuire, 28.01.2026, coroborat cu dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, le va respinge ca tardiv formulate.

În concluzie, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care prevede că *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*, astfel cum este menționat în cuprinsul raportul procedurii nr. 5642/09.03.2026, respectiv adresei nr. 5700/09.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației”*.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...