



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal prin domnul, împotriva adresei nr. 1397/ 29.11....., emisă de către COMUNA, cu sediul în loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatare agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în comuna, județul", finanțat prin măsura 125a — reevaluare 2015", Cod CPV, s-a solicitat

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SA, împotriva adresei nr. 1397/29.11....., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatare agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în comuna, județul", finanțat prin „măsura 125a — reevaluare 2015", Cod CPV 45233120-6, s-a solicitat

Contestatorul susține că, în justificarea respingerii ofertei pe de o parte ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f), întrucât aceasta nu ar justifica prețul neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi

neconcludente, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 1185/18.10....., la care a răspuns prin adresa nr. 6513/21.10.....

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă în data de 05.12..... în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., atât prin poșta electronică cât și prin scrisoare recomandată.

Deși procedura aleasă de autoritatea contractantă prin depunerea online a ofertelor, impune ca, corespondența cu operatorul economic să se efectueze prin contul pus la dispoziție în SEAP, sens în care orice document emis de autoritatea contractantă trebuie să fie încărcat electronic în contul achiziției, cont public la care are acces orice utilizator, răspunsul autorității contractante nr. 7841/12.12..... la notificarea prealabilă a fost transmis tardiv în data 09.12....., orele 16.15, pe o adresa de e-mail incorectă care nu a fost comunicată în cadrul procedurii ca fiind adresă de corespondență, respectiv: secretariat@gmail.com.

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, dar la data prezentării la sediul acesteia, 05.12....., a constatat că nu se regăsea întreaga documentație întocmită de comisie în etapa de evaluare, cum ar fi rapoartele de evaluare, intermediare și final, singurul document care a putut fi pus la dispoziție fiind raportul procedurii nr. 1347/22.11....., care nu poartă semnătura membrilor comisiei de evaluare și nici a observatorilor desemnați de ANAP. Justificarea unei asemenea situații de fapt care este contrară oricărei dispoziții legale în materie, a fost făcută de dl. Primar, respectiv că documentele respective se regăsesc la dl. Meriseanu, a cărei calitate nu a putut-o depista în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. Contestatorul solicită sancționarea autorității contractante în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

Referitor la precizarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, „Având în vedere faptul că atât în listele de cantități prezentate în oferta financiară, cât și în antecalculația de preț pentru beton și asfalt sunt prevăzute cheltuieli indirecte și profit-există neconcordanța între prețurile din oferta și cele prezentate în antecalculațiile de preț pentru asfalt și beton (de exemplu pentru beton B 400 în oferta financiară prețul în lei/mc este de 185 lei, iar în

antecalculație este 175,80 lei/mc.). Se va clarifica acest aspect", contestatorul arată că a înaintat un răspuns prompt, clar, complet și concludent, respectiv faptul că unul din domeniile de activitate al societății este prepararea betonului și a mixturilor asfaltice, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 29491/08.06....., activitate independentă în raport de prezentul contract de achiziție publică, ce include cheltuieli indirecte și profit specifice acestui domeniu de activitate ce formează cheltuielile de producție și generează un preț al betonului de 185 lei/mc. De asemenea, arată contestatorul, a arătat neechivoc aspectul potrivit căruia cheltuielile indirecte regăsite în listele de cantități, respectiv în formularul F3, reprezintă cheltuieli generale ale societății compuse din cheltuieli indirecte generale de 10% și profit de 1%, care sunt diferite de cheltuielile de producție.

Chiar dacă tariful ofertat ar fi de 175,8 lei/mc pentru betonul B 400 acesta este mai mic decât prețul prezentat în cadrul propunerii financiare de 185 lei/mc.

În fișa de date autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și concret care sunt elementele componente în justificarea unui tarif, acest aspect nefiind solicitat nici prin clarificările de justificare a prețului ofertat. Mai mult, nu există un temei legal prin care un tarif mai mic decât tariful unitar al unui produs să conducă la declararea unei oferte ca fiind neconformă.

Costurile de producție mai mici față de tarifele oferite dovedesc faptul că s-a luat în considerație că lucrarea se desfășoară pe o perioadă de 12 luni de la data semnării contractului, în felul acesta societatea putând asigura parametrii calitativi conform caietelor de sarcini.

Prin urmare, în opinia contestatorului, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat că nu a justificat prețurile oferite la beton și mixturi asfaltice pe motiv că procentul aplicat cheltuielilor indirecte și profitului sunt diferite în antecalculația prezentată în cadrul justificărilor de preț față de formularul F3, întrucât chiar dacă termenii „*cheltuieli indirecte*” și „*profit*” sunt identici aceștia indică parametrii diferiți, respectiv în formularul F3 avem în vedere cheltuielile generale ale societății compuse din cheltuieli indirecte generale de 10% și profit în cuantum de 1%, iar în antecalculație sunt prezentate cheltuielile de producție ale betonului.

Contestatorul consideră că, neținând cont de înscrisurile depuse autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei încălcând prevederile art. 133 din Hotărârea nr. 395/....., precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Referitor la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificare, punctul 1 face referire la acte normative care nu au legătură cu motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă. Mai mult actele normative arătate anterior nu au fost indicate în Capitolul VI. 3. - Alte Informații din Fișa de date, cerințe în acest sens neregăsindu-se nici într-un alt capitol al Fișei de date.

Referitor la solicitarea autorității contractante: „Să se clarifice diferența de preț pentru agregate sortate 0-4 folosite la prepararea asfaltului deoarece în oferta de preț prezentată din partea SC Luterec Impex SRL reiese o valoare de 20 lei/m. c., iar în antecalculația de preț pentru asfalt este folosit un preț de 27 lei/tonă”, contestatorul susține că, răspunsul a fost de asemenea prompt, clar, complet și concludent și a vizat în mod exclusiv complinirea cerințelor din Fișa de date a achiziției coroborate cu legislația în materia achizițiilor publice, sens în care a precizat că nu există o dispoziție legală care să interzică folosirea unei justificări de preț mai mare decât prețul oferat.

Prin urmare, faptul că prețul indicat, oferta de preț prezentată din partea SC Luterec Impex SRL de 27 lei/tona=35,10 lei/mc este mai mare decât prețul din oferta pentru sortul 0-4 mm la obținerea mixturilor asfaltice, nu generează nicidecum ipoteza că nu poate realiza contractul în parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia justificarea preturilor la mixturi asfaltice nu ar fi concludentă este eronată întrucât, pe de o parte nu este fundamentată pe nici o dispoziție legală în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte eludează însăși principiul eficienței utilizării fondurilor, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/.....

În ceea ce privește punctul 3 al adresei, contestatorul arată că nu se va mai raporta la considerentele acestuia, întrucât autoritatea contractantă menționează neechivoc aspectul potrivit căruia „Comisia de evaluare constată că ofertantul a prezentat sursa agregatelor folosite pentru fabricarea betonului și mixturilor asfaltice”.

Referitor la punctul 4 al adresei în care autoritatea contractantă precizează următoarele: „Având în vedere faptul că în justificarea tarifului pentru transport (beton, agregate) ați precizat că sarcina utilă de transport pentru betoniera 10 mc/25 tone, pentru autobasculanta Raba sarcina utilă 20 tone, iar pentru Renault Kerax sarcina utilă de 25 tone, să se prezinte documente tehnice din care să rezulte sarcina utilă a autovehiculelor cu respectarea normativelor privind greutatea maximă a autovehiculelor admisă pentru circulația pe drumurile publice, deoarece în certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 690713/03.06..... reiese că dețineți vehicule cu 3 axe marca Renault

VI cât și 4 axe marca Renault și nu rezultă faptul că autovehiculele indicate de dvs. pot transporta greutatea indicată în justificarea de preț se va clarifica acest aspect.", contestatorul arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că pentru aprovizionarea de materiale (balast, piatra spartă, mixturi asfaltice) folosește autobasculante închiriate de la societatea Luterec Impex SRL și a prezentat în acest sens o ofertă de preț de 10 lei/tonă, iar pentru autovehiculele proprietate a precizat că în justificările de preț depuse s-a ținut cont de cantitatea transportată ce se regăsește în justificarea de preț pentru autobasculante cât și pentru raba și este calculată plin pe plin.

În ceea ce privește transportul betonului contestatorul susține că a menționat că acesta se va efectua cu autobasculantele închiriate de la societatea Luterec Impex SRL cu prețul de 14 lei/tonă, conform ofertei de preț nr. 2212/07.10.....

În mod eronat a susținut autoritatea contractantă că „[...]în clarificarea nr. 1199/21.10..... prezintă oferta de transport a societății SRL cu nr. 2212/07.10..... cu prețul de 14lei/tonă pentru transport beton de la baza de producție la lucrare comuna (aproximativ 50 km) - nejustificând modul de transport al betonului".

De asemenea termenul uzitat în domeniul transporturilor „plin pe plin" nu este condiționat de existența vreunei stații de beton în comuna, acesta reprezintă capacitatea de încărcare maximă permisă de legislația în materie în funcție de tipul fiecărui vehicul folosit.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri cu privire la anumite aspecte precizate, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea 98/....., putea să solicite clarificări suplimentare și, după caz, completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Chiar dacă există abateri tehnice minore sau constatarea unor vicii de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (1), alin. (2), alin. (7) lit. a) și alin. (8) din normele metodologice, autoritatea contractantă nu poate declara o ofertă neconformă sub acest aspect, întrucât corectarea unor erori nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea SRL, contestatorul arată că, acesta a emis recomandarea nr. 243/06.06..... în favoarea d-nei Gheorghe Iuliana pentru dovedirea experienței similare prin contractul Modernizare drumuri de interes local în comunele Bustuchin și Berlești, jud. (contracte nr. 3100/30.08.2010), pentru o perioadă în care d-na nu era angajata societății SRL, și depune în acest sens contractul de muncă al d-nei în posesia căruia a intrat ca urmare a licitației organizata de, la care societatea SRL s-a prevalat de același document susceptibil de fals.

Referitor la propunerea tehnică a din Raportul procedurii, se constată că nu a depus proceduri de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul Contractului astfel cum a au fost solicitate prin Fișa de date, respectiv nu a depus proceduri tehnice de execuție pentru:

- Obținerea betonului de ciment;
- Șanțuri de pământ și perete;
- Montare indicatoare rutiere,

și nici nu au existat clarificări în acest sens.

Planul de verificări și încercări (PCCVI) nu este întocmit pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul Contractului, respectiv nu exista PCCVI pentru podețe, marcaje și indicatoare rutiere.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/....., precum și pe toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul prezentei sau coroborate cu toate celelalte dispoziții legale aplicabile speței de față.

Prin adresa nr. 38424/...../15.12....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară și tehnică a contestatorului, documentele de calificare și oferta tehnică a SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 1490/27.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40387/30.12....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care solicită, respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și lipsită de interes pentru capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de societatea SC ... COM SRL și nefondată pentru capătul de cerere privind descalificarea ofertei depuse de ofertantul SC SA.

Referitor la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceste referiri sunt inadmisibile prin prisma art. 21 alin. (3)

din Legea nr. 101/..... deoarece în etapa de notificare prealabilă contestatorul nu a contestat evaluarea ofertei depuse de ... COM SRL și pe cale de consecință este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, ulterior termenului legal de formulare a acestora. De asemenea, cererea este lipsită de interes având în vedere faptul că dacă în urma contestației oferta SC SA ar fi declarată conformă aceasta are un preț mai scăzut decât al ofertei SC ... SRL și pe cale de consecință ar fi declarată câștigătoare, iar declararea ofertei ca neconformă nu ar aduce vreun avantaj ofertantului.

Prin adresa nr. 1043/05.10..... au fost solicitate clarificări în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că oferta financiară a contestatorului era sub 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fără a îngrădi în vreun fel posibilitatea ofertantului de a justifica prețul.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr 6176/07.10..... și a prezentat o serie de informații referitoare la justificările de preț: oferte de preț pentru materiale, consumuri de materiale etc. Pentru betoane și mixturi asfaltice, ofertantul a prezentat rețete de fabricație cu consumurile de materiale și consumabile aferente, dar la care în mod nelegal a adăugat cheltuieli indirecte și profit. Autoritatea contractantă arată că a fost solicitată a doua clarificare prin adresa nr 1185/18.10..... privind aspectele semnalate. Ofertantul a declarat că în cadrul aceleiași societăți, ... SA, se aplică de 2 ori procentul de cheltuieli indirecte și profit o dată pentru materialele produse și o dată pentru lucrări. Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cheltuieli directe ale ofertantului și din denumire rezultă în mod clar că acestea nu pot include cheltuieli indirecte și profit așa cum în mod eronat ofertantul încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, arată autoritatea contractantă, după cheltuielile directe formularul F3 conține cheltuielile privind contribuțiile societății la cheltuielile de personal respectiv CAS, CASS, șomaj etc, după care la toate cheltuielile directe ale societății se aplică procentele de cheltuieli indirecte, iar la suma cheltuielilor directe și indirecte se aplică procentul de profit. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate și de aceste aspecte, iar ofertantul a transmis răspunsul pe care prin prisma prevederilor Ordinului nr. 863/2008, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent deoarece ofertantul nu a prezentat justificări concludente pentru prețurile oferite la principalele materiale prin oferte de preț de la furnizori sau cheltuieli de producție. Autoritatea contractantă consideră că nu se poate susține critica contestatorului conform căreia, a prezentat un preț de 175,80 lei/mc inferior din cadrul propunerii financiare de 185 lei/mc, întărind faptul că ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent care să fie susținut de documente.

Referitor la aspectul 2 semnalat de contestatar: „Să se clarifice diferența de preț pentru agregate sortate 0-4 folosite la prepararea asfaltului deoarece în oferta de preț prezentată din partea SC LUTEREC Impex SRL reiese o valoare de 20 lei/mc, iar în antecalculația de preț pentru asfalt este folosit un preț de 27 lei/tonă”, autoritatea contractantă arată că aspectele privitoare la folosirea a două prețuri pentru același material pentru prețul prezentat de 27 lei/tonă, nu s-au prezentat documente justificative și nicio justificare pertinentă de ce a folosit acest preț. Deși a fost solicitată a doua clarificare privind prețul, ofertantul nu a prezentat justificare pertinentă respectiv oferta de preț sau proces de producție din care să rezulte prețul oferat. Simpla mențiune că acest preț este mai mare decât cel prezentat în oferta depusă, în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a putut fi reținut de autoritatea contractantă ca un răspuns concludent la solicitarea de clarificări și pe cale de consecință autoritatea contractantă a încadrat răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere că ofertantul nu a depus documente care să justifice acest preț. Autoritatea contractantă precizează că, și la această neconcordanță a solicitat clarificări și nu i se poate imputa caracterul activ în clarificarea aspectelor, și nici nu a impus un anumit tip de justificare.

Referitor la susținerea contestatorului că, „Având în vedere faptul că în justificarea tarifului pentru transport (beton, agregate) ați precizat că sarcina utilă de transport pentru betonieră 10 mc/25 tone, pentru autobasculanta RABA sarcina utilă 20 tone, iar pentru Renault Kerax sarcina utilă de 25 tone, să se prezinte documente tehnice din care să rezulte sarcina utilă a autovehiculelor cu respectarea normativelor privind greutatea maximă a autovehiculelor admisă pentru circulația pe drumurile publice, deoarece în certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 690713/03.06,..... reiese că dețineți vehicule cu 3 axe marca Renault VI și RABA cât și 4 axe marca Renault și nu rezultă faptul că autovehiculele indicate de dvs. pot transporta greutatea indicată în justificarea de preț. Se va clarifica acest aspect”, răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că pentru aprovizionarea de materiale (balast, piatra spartă, mixturi asfaltice) contestatorul folosește autobasculante închiriate de la societatea .. Impex SRL și a prezentat în acest sens o ofertă de preț de 10 lei/tonă iar pentru autovehiculele proprietate a precizat că în justificările de preț depuse s-a ținut cont de

cantitatea transportată ce se regăsește în justificarea de preț pentru autobasculante cât și pentru RABA și este calculată plin pe plin. În ceea ce privește transportul betonului a menționat că acesta se va efectua cu autobasculantele închiriate de la societatea .. Impex SRL cu prețul de 14 lei/tonă, conform ofertei de preț nr. 2212/07.10,..... Față de afirmația contestatorului că, în mod eronat și contradictoriu a susținut autoritatea la punctul 4 al Adresei că „(..)..în clarificarea nr. 1199/21.10..... prezintă oferta de transport a societății .. Impex SRL cu nr. 2212/07.10..... cu prețul de 14 lei/tonă pentru transport beton de la baza de producție la lucrare comuna (aproximativ 50 km) - nejustificând modul de transport al betonului", autoritatea contractantă arată că, chiar dacă ar fi fost în prezența unei abateri tehnice minore sau constatări unor vicii de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (1), alin. (2), alin. (7) lit. a) și alin. (8) din Normele metodologice, autoritatea contractantă nu poate declara o oferta neconformă sub acest aspect, întrucât corectarea unor erori nu conduce la depunerea unei noi oferte, autoritatea contractantă, arată că, în răspunsul nr. 6513/21.10....., ofertantul a ales să prezinte pentru justificarea tarifului de transport pentru agregate: oferta de preț ... și antecalculație de cost pentru autobasculante proprii așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări. Pentru autobasculante proprii este menționat Renault Kerax în care este justificat tariful de 10 lei/tonă la 50 km (50 km plin, 50 km gol așa cum este normal), consum de 39 l/100 km și alte informații care au stat la baza tarifului ofertat în conformitate cu prevederile de transport. Având în vedere faptul că, pentru autovehiculele proprii deținute existau neclarități privind capacitatea de transport, autoritatea contractantă a solicitat documente din care să rezulte faptul că justificarea transmisă de ofertant respectă normativele legale în vigoare respective sarcina utilă de transport coroborată cu categoria de drum pe care se va realiza transportul și capacitatea autovehiculelor indicate de ofertant prin prezentarea de documente specifice (cărți tehnice, certificat de înmatriculare etc). Ofertantul nu a transmis documentele solicitate în termenul stabilit în solicitare și nu a făcut dovada că autovehiculele deținute pot transporta încărcătura precizată în justificările transmise. Mai mult acesta a precizat că transportul se va face doar cu autobasculante aparținând .. deși în solicitarea anterioară a prezentat și justificare de preț pentru autobasculantele proprii. De asemenea a făcut doar mențiunea că transportul se va face plin pe plin deși nu a făcut nicio analiză de traseu sau alte informații care să justifice acest lucru. Autoritatea Contractanta a solicitat să se justifice doar cheltuielile și tarifele folosite pentru proiect. Având în vedere faptul că ofertantul nu a depus documente care să susțină capacitatea de transport pentru autovehiculele proprii, așa cum a fost solicitat prin clarificare, pentru care a fost calculat tariful, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În mod similar au fost solicitate documente care să justifice cantitatea de beton transportată și pământ și în același mod ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente deoarece pentru beton a depus o oferta de preț din partea ... Impex deși în prima clarificare a prezentat o analiză de preț pentru autobetonierele proprii și de asemenea nu a transmis documente justificative din care să rezulte capacitatea de transport de 10 mc așa cum a ales ofertantul să prezinte, autoritatea contractantă nu a impus nicio condiție toate justificările prezentate fiind alese de ofertant. De asemenea, arată autoritatea contractantă, nu se susțin nici justificările ofertantului privind transportul plin pe plin deoarece în prima clarificare se specifică distanța de transport 50 de km pe plin și 50 de km pe gol așa cum este normal având în vedere faptul că betonul este produs în stațiile de beton din și transportate în locația lucrării unde sunt puse în opera și Comisia de evaluare a considerat neconcludente justificările transmise de ofertant privind transportul plin pe plin. Mai mult și în prima parte a răspunsului ofertantul declara că betonul va fi fabricat la baza de producție din aparținând, iar în al doilea răspuns la solicitările de clarificări declara faptul că transportul betonului se va realiza plin pe plin (nu se înțelege ce beton va fi transportat de la) având în vedere faptul că au fost solicitate clarificări pentru transportul materialelor pentru proiectul și nu pentru alte proiecte.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat două clarificări privind justificarea prețurilor și abia după aceea a considerat răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente și procedând la descalificarea ofertei depuse de contestator.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora nu există raportul procedurii semnat și ședințele de evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate având în vedere că pe parcursul ședințelor de evaluare și raportul procedurii au existat 3 observatori din partea ANAP care au semnat ședințele de evaluare și raportul procedurii „fără observații”. Raportul procedurii a fost verificat de șef Serviciu - Ministerul Finanțelor Publice - ANAP , Direcția Generală Control Ex Ante/SVAP - Regiunea și semnat fără observații.

Prin adresa nr. 291/..... /04.01.2017, CNSC solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în totalitate.

Prin adresa nr. 23/05.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 521/06.01.2017, autoritatea contractantă răspunde solicitării, și, solicită, având în vedere că, a transmis ofertele contestatorului și a SC COM SRL, ședințele de evaluare, raportul procedurii, clarificări și răspunsurile la clarificări, comunicarea privind câștigătorul, ce documente mai sunt necesare.

Prin adresa nr. 616/..... /06.01.2017, CNSC revine la adresele de solicitare transmise autorității contractante și solicită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dosarul achiziției conform art. 148 din HG nr. 395/....., sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/.....

Autoritatea contractantă răspunde solicitării prin adresa nr. 31/09.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 936/10.01.2017 și transmite dispoziția de numire a comisiei, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate membrii comisie, declarația potrivit art. 33 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, contestația și răspunsul la contestație.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SA solicită studierea dosarului achiziției publice, CNSC prin adresa nr. 1116/..... /11.01.2017, îl invită în vederea studierii acestuia.

Contestatorul s-a prezentat la CNSC în vederea studierii în data de 12.01.2017.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1575/13.01.2017, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, referitor la punctul 1 al adresei, în care autoritatea contractantă arată că *„există neconcordanță între prețurile din ofertă și cele prezentate în antecalculațiile de preț pentru asfalt și beton”*, a demonstrat dincolo de orice îndoială aspectul potrivit căruia cheltuielile indirecte regăsite în listele de cantități (formularul F3), reprezintă cheltuieli generale ale societății compuse din cheltuieli indirecte generale de 10% și profit de 1%, care sunt diferite de cheltuielile de producție.

În lipsa unui temei legal, tariful ofertat pentru betonul B 400 de 175,8 lei/mc, care este mai mic decât prețul prezentat în cadrul propunerii financiare de 185 lei/mc, nu poate determina respingerea unei oferte ca fiind inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât nici în fișa de date și nici urmare a clarificărilor autoritatea contractantă nu a indicat care sunt elementele componente în justificarea unui tarif.

Referitor la punctul 2 al adresei autorității contractante, urmare a aceluiași raționament care sfidează logica juridică statuează că din *„oferta de preț prezentată din partea SC LUTEREC Impex SRL reiese o valoare de 20 lei/mc, iar în antecalculația de preț pentru asfalt este folosit un preț de 27 lei/tona”*, fapt ce ar conduce la concluzia că justificarea prețurilor la mixturi asfaltice nu ar fi concludentă, acesta este de asemenea nefondat, în opinia contestatorului.

Oferta de preț prezentată din partea SC ... Impex SRL de 27 lei/tona=35,10 lei/mc care este mai mare decât prețul din oferta

contestatorului pentru sortul 0-4 mm la obținerea mixturilor asfaltice, nu generează nicidecum ipoteza că nu se poate realiza Contractul în parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, respingerea ofertei pe motive că justificarea preturilor la mixturi asfaltice nu ar fi concludentă eludează însăși principiul eficienței utilizării fondurilor, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 2 (2) lit. f din Legea 98/.....

Referitor la punctul 4 al adresei autorității contractante în care a susținut că „[...] în clarificarea nr. 1199/21.10..... prezintă oferta de transport a societății SC ... SRL cu nr. 2212/07.10..... cu prețul de 14 lei/tona pentru transport beton de la baza de producție la lucrare comuna (aproximativ 50 km) - nejustificând modul de transport al betonului”, contestatorul arată că, pentru aprovizionarea de materiale (balast, piatra spartă, mixturi asfaltice} folosește autobasculante închiriate de la societatea .. , prezentând o ofertă de preț de 10 lei/tonă, iar pentru autovehiculele proprietate a precizat că în justificările de preț depuse s-a ținut cont de cantitatea transportată ce se regăsește în justificarea de preț pentru autobasculante cât și pentru raba și este calculată plin pe plin.

În ceea ce privește transportul betonului, contestatorul susține că, a menționat că acesta se va efectua cu autobasculantele închiriate de la societatea ... SRL cu prețul de 14 lei/tona, conform ofertei de preț nr. 2212/07.10.....

Respingerea ofertei pe motive că nu s-ar fi justificat modul de transport al betonului, în lipsa indicării elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, încalcă scopul și principiul transparenței prevăzut de Legea 98/.....

Contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări ar fi putut corecta cel mult eventuale abateri tehnice minore și vicii de formă, respectând în acest fel prevederile art. 2 alin. (1) din Legea 98/..... privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Contestatorul precizează că, a aflat pretinsa calitate de expert cooptat a d-lui ..., persoana care deținea dosarul achiziției, motiv pentru care nu i s-a putut pune la dispoziție dosarul achiziției de către

Autoritatea contractantă. Urmare a studierii site-ului MDRAP, dar și a altor site-uri de specialitate, contestatorul afirmă că, a observat că dl. Meriseanu nu are calitatea de expert în specialitatea construcții drumuri și, prin urmare raportul nr. 1012/30.09..... nu poate sta la baza evaluării ofertelor tehnice. Totodată Procesul verbal de conformitate nr. 703/11.07..... nu este vizat în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul reiterează, de asemenea că oferta tehnică a câștigătorului nu îndeplinește cerințele minime de calificare, și pentru faptul că nu a depus proceduri de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul Contractului.

SC SRL nu a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție, folosite la lucrare așa cum a fost solicitat prin Fișa de date cap. IV.4.1.- Modul de prezentare a propunerii tehnice. Acest aspect nu a fost reținut în cadrul raportului procedurii și în cadrul ședințelor de evaluare intermediare, și nici nu a fost solicitată o clarificare pentru elucidarea acestui aspect.

Mai mult, societatea nu a putut face dovada cash-flow-ului de execuție a lucrării, întrucât răspunsul 713/20.09..... la solicitarea de clarificări nr. 947/15.09..... și documentele atașate nu fac trimitere la scrisoarea de bonitate nr. 3963/12.08..... Mai mult, chiar și în aceste condiții Scrisoarea de bonitate 4416/19.09..... nu face dovada accesului la resurse astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece banca nu garantează indisponibilizarea sumei în vederea realizării prezentei lucrări, fapt menționat în clar chiar de către banca emitentă „Scrisoarea nu constituie un angajament [...]”. Banca menționează că la data prezentei, respectiv 19.09....., societatea are disponibil din liniile de credit suma de 1.000.000 lei, deci nu la data solicitată în Fișa de date și nici în acest caz nu precizează clar suma disponibilizată din cadrul liniei pentru lucrarea în cauză.

Planul de control al calității nu este întocmit pentru întreaga lucrare ce urmează a se desfășura, respectiv nu sunt evidențiate încercările pentru podețele ce urmează a se executa, nu sunt prevăzute aspecte legate de semnalizarea rutieră, (marcaje rutiere și indicatoare de circulație]. Prin urmare planul de control verificări și încercări nu a fost întocmit prin respectarea legii 10 în Construcții și nici nu a respectat cerința din Caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în comuna, județul, finanțat prin măsura 125a — reevaluare 2015”, Cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.104.825,1 lei.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC SA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC SA, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa și cea depusă de SC ... SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 361 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC SA prin adresa nr. 1043/05.10..... „clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție*
- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor*
- *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*
- *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*
- *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Urmare a acestei solicitări de clarificări SC SA a răspuns la data de 07.10..... prin adresa nr. 6176/07.10..... printre altele că betonul asfaltic tip BA 16, BAD 25 se obține în stația proprie de preparare a mixturilor asfaltice și a betonului asfaltic. (...) Justificarea tarifelor utilizate pentru mixturile asfaltice sunt redată în anexa atașată, anexând printre altele:

- antecalculația de preț beton fabricat la SC SA;
- oferta de preț emisă de SC ... SRL pentru agregate sortate;
- oferta de preț emisă de SC ... SRL pentru transport asfalt, piatră spartă, balast;

- calculație tarif transport.

Analizând înscrisurile depuse raportat la prețul ofertat, autoritatea contractantă transmite SC SA o nouă solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la:

- neconcordanțele între listele de cantități F3 prezentate în oferta financiară și antecalculația de preț pentru beton (de exemplu pentru beton B400 în oferta financiară prețul lei/mc este de 185 lei iar în antecalculație este de 175,80 lei/mc);
- diferența de preț pentru agregatele sortate 0-4 folosite la prepararea asfaltului, deoarece în oferta de preț prezentată de SC SRL reiese o valoare de 20 lei/mc iar antecalculația de preț pentru asfalt este folosit un preț de 27 lei/to;
- justificarea tarifului pentru transport prin prezentarea documentelor tehnice din care să rezulte sarcina utilă a autovehiculelor.

Prin adresa nr. 6513/21.10..... SC SA răspunde acestor solicitări în sensul că:

- prețul din antecalculația betonului este 185 lei și nu 175,80 lei așa cum precizează autoritate contractantă. Diferența de la 175,80 lei la 185 lei este dată de cheltuielile indirecte și profitul secției de producție. Activitatea de producție pentru beton și mixturi asfaltice este o activitate independentă ce cuprinde cheltuieli indirecte și profit.
- Referitor la diferența de preț pentru sortul 0-4 mm de 20 lei/mc din oferta prezentată și prețul de 27 lei/to folosit la obținerea mixturilor asfaltice, nu există niciun act normativ care să precizeze faptul că nu poate folosi în justificare un preț mai mare decât prețul din oferta
- Pentru aprovizionarea cu materiale va folosi autobasculante închiriate de la SC SRL.

Analizând și acest răspuns al SC SA, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la aceleași aspecte.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din*

valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând aceste răspunsuri și anexele acestora, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC SA prezintă un calcul al prețului betonului ofertat, din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că spre exemplu prețul total al betonului B400 este de 185,00 lei și nu așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, prin efectuarea unor calcule proprii de excludere a cheltuielilor indirecte și a profitului aferent acestei operațiuni. Potrivit certificatului constatator nr. 29491/08.06..... SC SA are un sediu secundar/ punct de lucru denumit SA Platforma Industrială Cernele cu sediul în

mun., B-dul Dacia nr. 5B jud., sediu autorizat să presteze activitățile: cod CAEN 7120- Activități de testări și analize tehnice; 2363 – Fabricarea betonului; 2399 – Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, aspecte ce susțin argumentațiile contestatorului din cadrul răspunsurilor la solicitările de justificare a prețului.

- potrivit antecalculației de preț în componența betonului, contestatorul a folosit nisip 0/4 cu un preț de 27 lei/to. Din cadrul ofertei de preț nr. 1057/02.06..... emisă de SC Luterec Impex SRL, acest furnizor îi oferă agregate sortate 0-4 la 20 lei/mc. Analizând răspunsul contestatorului urmare a stabilirii prețului raportat la aceeași unitate de măsuri respectiv $27 \text{ lei/to} = 35,10 \text{ lei/mc}$ cu prețul oferit de furnizorul său SC Luterec Impex SRL se poate observa cu ușurință că acesta este acoperitor, diferența de preț în plus față de prețul obținut de la furnizor nu poate constitui un motiv de nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, acest ofertant putând să ofere un preț și mai mic decât cel ofertat în cadrul aceste proceduri. Politica de elaborare a prețurilor cade strict în sarcina ofertanților, care sunt obligați să justifice prețurile oferite care nu pot fi susținute/nu sunt reale/ferme, în speță contestatorul susținând prețul cu o oferta emisă de un furnizor anterior depunerii ofertelor. Dacă autoritatea contractantă avea suspiciuni/neclarități cu privire la veridicitatea/corectitudinea/valabilitatea/realitatea ofertei de preț emisă de SC SRL avea posibilitatea de a uza de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și să solicite acestui furnizor detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

- referitor la justificarea tarifului ofertat pentru transport, Consiliul reține faptul că în cadrul listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, SC SA a declarat că autobasculanta Iveco, autobasculanta Renault Kerax, autobasculanta Man sunt închiriate. În cadrul antecalculației cu privire la transport, contestatorul menționează că tariful betonieră /cursă este de 14 lei/to x 25 to iar tariful autobasculantă /cursă este de 10 lei/to x 25 to anexând oferta de preț nr. 1079/03.06..... emisă de SC Luterec Impex SRL pentru transport asphalt, piatră spartă, balast de 10 lei/to și nr. 2212/07.10..... pentru transport beton de 14 lei/to. Cu toate acestea autoritatea contractantă alege să respingă oferta sa analizând prețul pentru transport auto propriu fără a lua în considerare toate elementele ofertei SC SA din care rezultă în mod evident, că, în elaborarea ofertei a ținut cont de tarifele de transport oferite contestatorului de către SC Luterec Impex SRL. Dacă autoritatea contractantă avea suspiciuni/neclarități și la aceste aspecte avea posibilitatea de a uza de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și să solicite acestui furnizor detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în

situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, SC SRL Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile având în vedere faptul că acestea nu au constituit obiectul notificării nr. 7668/05.12....., astfel autorității contractante nu i s-a permis șansa de a putea să-și revoce actul și să nu mai fie obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să își ocrotească dreptul sau interesul legitim și în acest mod să evite sesizarea Consiliului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu COMUNA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) va respinge ca inadmisibile criticile cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu COMUNA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca inadmisibile criticile cu privire la oferta depusă de SC COM SRL
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.