

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.02.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68673/28.10.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. A22629/03.06.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele: „repunerea societății ... în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii; anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă; constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare în baza raportului procedurii”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea excepției tardivității și inadmisibilității formulării contestației de către ...; admiterea excepției autorității de lucru judecat a prezentei contestații; admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei la acest moment, lipsind calitatea de ofertant, procedura de atribuire fiind încheiată prin semnarea acordului-cadru cu ...; admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC, având ca obiect critica (IV) din contestație privind constatarea nulității acordului-cadru; dacă se va trece peste excepțiile mai sus invocate, ... solicită*

Consiliului respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. A2-2628/03.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii și de asemenea, acordului-cadru semnat la data de 23.08.2024 de către achizitoare cu ofertantul ...”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 68673/28.10.2024, societatea ... critică raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. A22629/ 03.06.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că împotriva raportului procedurii nr. A2/2628/03.06.2024 și refuzului autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat de către Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul respingerii contestației.

Contestatoarea precizează că împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere soluționată de către Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. ..., prin care s-a admis plângerea și a fost obligată autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces la documentație cu număr 1999/05.06.2024, cu respectarea considerentelor Curții de Apel București (cu privire la reținerea eronată a caracterului confidențial al documentației ...). Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă i-a acordat contestatoarei accesul la documentația ofertantului ..., conform procesului-verbal nr. A2 5890/ 18.10.2024.

Referitor la contestația în cauză, contestatoarea afirmă că justifică un interes legitim, actual și real în formularea contestației, în calitate de ofertant plasat pe locul al doilea în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, motiv pentru care interesul său în invocarea și constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei ..., clasată pe primul loc, este deplin justificat. În susținere, invocă prevederile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016, care definește noțiunea de „persoană vătămată” astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un

prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire [lit. e)]”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că atât raportul procedurii, cât și actele ulterioare încheiate, inclusiv acordul- cadru și contractele subsecvente, au fost elaborate în baza unui rezultat viciat al procedurii, iar prejudiciul constă în pierderea posibilității de a obține, în baza ofertei admisibile pe care a depus-o în procedură, atribuirea contractului, aspect care justifică deopotrivă interesul și calitatea de persoană vătămată.

În ceea ce privește repunerea în termen, contestatoarea invocă art. 186 din Codul de procedură civilă conform căruia *„partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate [alin. (1)]. În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, aceasta durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac [alin. (2)]. Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen (alin.3).* Prevederile Codului de procedură civilă sub acest aspect sunt aplicabile cauzei și în baza art. 68 din Legea nr. 101/2016 care arată ca *dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.*

În același sens, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă care consacră dreptul părții la o cale de atac efectivă și instituie posibilitatea părții de a fi repusă în termenul de exercitare a unui act de procedură în cazul în care întârzierea a fost determinată de motive obiective și justificate sunt în acord cu prevederile și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, care instituie regula conform căreia termenul de contestare curge de la data la care partea cunoaște actul pe care îl contestă.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că refuzul autorității contractante de a acorda accesul la dosarul achiziției a determinat imposibilitatea formulării motivelor de contestare prin imposibilitatea verificării legalității și caracterului conform al ofertei ..., iar refuzul autorității contractante a fost calificat, în mod definitiv, de către Curtea de Apel București ca fiind nelegal, conform Deciziei civile nr. Ca urmare a acestei decizii, contestatoarea precizează că a primit acces la dosarul achiziției, ocazie cu care a identificat neconformități ale ofertei ..., situație în care sunt respectate cerințele art. 186 din Codul de procedură civilă, contestația fiind formulată în termenul legal de 10 zile.

În susținere, invocă jurisprudență europeană, C - 927/19, potrivit căreia *„în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității privind atribuirea contractului în cauză unui alt operator este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă (...)"*, C-54/21.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea precizează că, urmare a asigurării accesului la dosarul achiziției în baza Deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel București, respectiv analizei ofertei aparținând societății ..., a constatat: (i) lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare și (ii) lipsa certificatului ADR pentru recipientul de colectare a deșeurilor medicale periculoase Pubela de 1.100 litri, (iii) nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia.

Referitor la lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale, contestatoarea prezintă cerința din fișa de date a achiziției - pct. III.1.1.b Capacitate de exercitare a activității profesionale - Cerința 4, conform căreia *„ofertanții trebuie să depună autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/ 2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării"*.

Cerința de mai sus a fost revizuită conform măsurilor de remediere din clarificarea postată pe SEAP în data de 17.01.2024, după cum urmează, *„Cerința 4 Ofertantul va face dovada deținerii unei autorizații sanitare de funcționare pentru echipamentul de incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică Județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte, în mod explicit, faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale. Ofertantul va prezenta referat tehnic de evaluare pentru echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizat pentru deșeurile medicale (spitalicești), emis de Direcția de Sănătate Publică și notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, conform art. 17 din Ordinul nr. 1030/2019"*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, potrivit cerinței în cauză, ofertanții trebuie să dețină autorizația sanitară de funcționare

pentru instalația de incinerare și notificarea de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică a deșeurilor medicale. Având în vedere că această cerință este inclusă în fișa de date a achiziției la secțiunea Capacitate de exercitare a activității profesionale, nerespectarea sa atrage respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În vederea gestionării deșeurilor medicale conform reglementarilor aplicabile, inclusiv cele ale art. 45 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, o parte a deșeurilor medicale se incinerează, altă parte se decontaminează, fiind interzisă decontaminarea termică a altor tipuri de deșeuri decât cele încadrate în codurile 18.01.01 și 18.01.03*.

Prin raportare la cerințele mai sus enunțate, contestatoarea susține că, în urma analizării ofertei aparținând societății ..., a observat că aceasta deține, pentru instalația de incinerare situată în Drumul ... - ... nr. 10, numai o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, emisă în data de 23.09.2013, care poartă mențiunea expresă conform căreia „prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare”. Prin urmare, societatea în cauză nu deține autorizație sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare, cu toate că cerința în cauză este definitivă, iar deținerea acestei autorizații este impusă prin reglementările legale aplicabile, respectiv art. 10 din Ordinul nr. 1030/2019, potrivit căruia *certificarea conformității este procedura prin care autoritatea competentă atestă, în scris, conformitatea unui/unei obiectiv/activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului* [lit. e)], în vreme ce *autorizația sanitară de funcționare este definită ca fiind un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public* [lit. g].

De asemenea, conform art. 10 din Ordinul nr. 1030/2019 *activitățile de verificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale în vederea eliberării autorizației sanitare de funcționare se realizează de către personalul de specialitate desemnat pentru domeniul de activitate supus autorizării* [alin. (3)]. *Rezultatul verificării conformării va fi consemnat într-un referat de evaluare* [(alin. (4)]. *În urma verificării conformării, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea competentă va emite autorizația sanitară de funcționare* [alin. (5)]. *În consecință, autorizația sanitară de funcționare se emite în urma parcurgerii unei proceduri de evaluare a impactului activității autorizate asupra sănătății.*

Contestatoarea invocă și art. 11 din Ordinul nr. 119/2014, conform căruia procedura de evaluare și implicit emiterea autorizației sanitare de

funcționare este necesară în cazul activității de incinerare a deșeurilor [(lit. p)]. Din sfera activităților pentru care este necesară evaluarea consecințelor asupra sănătății și implicit emiterea autorizației sanitare de funcționare, enumerate la art. 11 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014, face parte echipamentul de incinerare a deșeurilor medicale. Aceasta prevedere se coroborează cu cea de la art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 1030/2009 care arată că: solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de formă de organizare a solicitantului: I) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementarilor legale în vigoare. Referitor la necesitatea emiterii autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare, contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr.

Prin urmare, contestatoarea susține că deținerea autorizației sanitare de funcționare este obligatorie pentru instalația de incinerare, atât în baza legii, cât și conform documentației de atribuire, lipsa acesteia echivalând cu neconformitatea din punctul de vedere al normelor de igienă și sănătate publică a instalației de incinerare deținută de către ofertantul Neîndeplinirea acestei cerințe de calificare trebuie să conducă la respingerea ofertei respective ca fiind inacceptabilă.

În continuare, referitor la cea de-a doua sa critică potrivit căreia din oferta desemnată câștigătoare lipsește certificatul ADR conform pentru recipientul pe baza 1.100 litri, contestatoarea redă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„containerele de colectare și transport deșeuri medicale periculoase vor fi puse la dispoziție gratuit pe toată durata acordului-cadru de către prestator fără a percepe costuri suplimentare. La elaborarea propunerii financiare se va avea în vedere asigurarea pubelelor, containerelor mobile cu pereți rigizi și a ambalajelor de unică folosință*. Totodată, caietul de sarcini menționează că *ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent serviciului, valabil la data prezentării* (pagina 8 caiet de sarcini). Se arată de asemenea că *„prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului următoarele: 20 (douăzeci) pubele a 240 litri, 15 (cincisprezece) containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc în baza art. 21 din OMS 1226/2012”*. Având în vedere că este o cerință din caietul de sarcini, nerespectarea acesteia conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 21 din Ordinul nr. 1226/ 2012, unde se precizează că *„al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare* [(alin. (1)]. *Containerelor mobile pentru deșeuri infecțioase, anatomopatologice și părți anatomice și înțepătoare-tăietoare au marcaj galben, sunt etichetate „Deșeuri medicale” și poartă pictograma „Pericol biologic”*.

Containerele trebuie confecționate din materiale rezistente la acțiunile mecanice, ușor lavabile și rezistente la acțiunea soluțiilor dezinfectante [(alin. (2))]. Containerul trebuie să fie etanș și prevăzut cu un sistem de prindere adaptat sistemului automat de preluare din vehiculul de transport sau adaptat sistemului de golire în instalația de procesare a deșeurilor [(alin. (3))]. Dimensiunea containerelor se alege astfel încât să se asigure preluarea întregii cantități de deșeuri produse în intervalul dintre două îndepărtări succesive. Este strict interzisă depunerea deșeurilor periculoase neambalate (vrac) [(alin. (4))].”

Contestatoarea mai arată că în legătură cu ambalajele aferente deșeurilor medicale periculoase care formează obiectul procedurii de față, la art. 28 din Ordinul nr. 1226/2012 se menționează că „deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR, conținute în cap. 5.2 din anexa A [alin. (1)]. Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje [(alin. (2))].”

Față de cerința în cauză, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei sale se regăsește certificatul de inspecție tehnică nr.83269, emis de către Iprochim, pentru recipientul Pubela 1.100 litri, în care se menționează expres la secțiunea Mărfuri admise la transport: deșeuri nespecificate provenind de la spitale.

Spre comparație, afirmă contestatoarea, pentru recipientul pubela de 1.100 litri, ofertantul ... a depus certificatul nr. S6015366, emis de către TUV Rheinland LGA, în care este menționat: *Recipiente pentru reciclare și Containere mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile*; acest document se raportează la un standard EN-840 specific ambalajelor pentru deșeuri menajere și nu are certificare ADR aferente deșeurilor periculoase. În opinia contestatoarei, acest tip de ambalaj nu este destinat deșeurilor medicale, ci deșeurilor menajere, motiv pentru care afirmă că cerința din documentația tehnică privind certificarea ADR a ambalajelor și respectarea prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 sub aspectul ambalajelor, nu a fost respectată, iar oferta aparținând societății ... trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, societatea contestatoarea susține că nu sunt valabile certificatele ADR pentru ambalaje emise de către producătorul Custodia care se regăsesc în oferta desemnată câștigătoare. În acest sens, contestatoarea menționează că în documentația tehnică a ofertantului ...

s-au depus certificate ADR pentru o parte a ambalajelor solicitate prin caietul de sarcini, ambalaje produse de societatea Custodia.

În opinia contestatoarei, aceste certificate sunt utilizate de către ofertantul ..., în mod nelegitim, întrucât acest producător nu mai furnizează către ofertantul ... ambalaje pentru deșeuri medicale încă din luna ianuarie 2024 deoarece există o situație litigioasă între aceștia. În susținere, contestatoarea invocă adresa nr. 1851/ 11.10.2024, prin care producătorul Custodia atenționează operatorul ... asupra nelegalității utilizării certificatelor ADR, care aparțin societății Custodia și îi solicită acestuia să sisteze o astfel de utilizare.

De asemenea, contestatoarea arată că circuitul operațional al producerii, certificării și furnizării ambalajelor pentru deșeuri medicale presupune producerea ambalajului de către fabricant/producător, în cazul de față Custodia, care solicită certificarea respectivului ambalaj de către un organism acreditat, în cazul de față Iprochim și ulterior, furnizarea ambalajului însoțită de certificatul ADR obținut de la organismul de certificare și testare. Cu alte cuvinte, un certificat ADR vizează și este aferent exclusiv unui singur tip de ambalaj al unui singur producător. În aceste condiții, pentru ambalajele pentru care societatea ... a folosit certificate ADR ale ambalajelor furnizate de către societatea Custodia, rezultă că aceste certificate sunt utilizate, în mod nelegitim, probabil pentru produse din loturi furnizate în perioade anterioare, întrucât la data depunerii ofertelor, producătorul Custodia nu mai furnizează ambalaje către societatea ..., fapt care echivalează cu nevalabilitatea/lipsa certificatelor ADR pentru tipurile de ambalaje pentru care s-au folosit certificări ale producătorului Custodia. Prin urmare, contestatoarea susține că oferta aparținând societății ... trebuia respinsă.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... a prezentat autorității contractante informații false care acredatau ideea că utilizează ambalaje produse de către producătorul Custodia, iar informațiile false sunt de natură să determine aplicarea prevederilor „art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 101/2016”, conform cărora trebuie exclus operatorul economic care a încercat să influențeze, în mod nelegal, procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate, care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

În ceea ce privește nulitatea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, contestatoarea precizează că, în opinia sa, având în vedere că Decizia CNSC nr. ... a fost invalidată prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, iar ca urmare a admiterii cererii de repunere în

termen se naște dreptul ... de a formula motive de contestație, înseamnă că „părțile se află în situația în care atât acordul-cadru, și după caz și contractele subsecvente, au fost încheiate anterior menținerii de către Consiliu a rezultatului procedurii. Astfel, câtă vreme Curtea de Apel București a constatat existența dreptului societății ... de a avea acces la documentația din dosarul achiziției și de a formula motive de contestație în funcție de aceasta documentație, înseamnă că rezultatul procedurii de atribuire nu mai este unul definitiv ca efect al hotărârii Curții de Apel București, iar acordul-cadru încheiat în aceste condiții este lipsit de suport juridic definitiv, având în vedere că raportul procedurii stă la baza încheierii acestui act, fiind supus contestației”. Prin urmare, susține contestatoarea, ca efect al anulării raportului procedurii se impune și desființarea acordului-cadru și după caz a contractelor subsecvente, în temeiul principiului anulării actului subsecvent reglementat prin art. 1.254 alin. (2) din Codul civil. În susținere, contestatoarea invocă și art. 9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care arată că *autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată, în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1); contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...), moment în care intervine nulitatea absolută a acordului-cadru.*

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 58 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care arată că *instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254, alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri: d) nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive; e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanța sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.*

În susținere, invocă jurisprudență națională.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită originalul cauțiunii, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210720927/1 din 31.10.2024, în valoare de 24.895,92 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. A26183/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71094/05.11.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației depuse de ..., pentru argumentele ce urmează a fi prezentate mai jos.

Astfel, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire în cauză a fost derulată cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și a tuturor prevederilor legale incidente, având ca rezultat deciziile temeinice și legale de desemnare a ofertei depusă de ... pe locul 1 și a ofertei depusă de ... pe locul 2, ca fiind conforme și admisibile, în strictă concordanță cu cerințele și criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care în opinia sa nu există niciun motiv pentru „anularea comunicării, a raportului procedurii”, solicitate de contestatoare, care ar trebui respinse.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă susține că trebuie respinsă deoarece propunerile tehnice și financiare au fost evaluate și reevaluate în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini/specificație tehnică.

Față de solicitarea contestatoarei *„referitoare la constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind câștigătoare în baza raportului procedurii”* autoritatea contractantă susține că trebuie respinsă deoarece procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea integrală a prevederilor legale incidente, respectiv „art. 9 alin (4) *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) din Legea 101/2016”*.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, conform hotărârii Curții de Apel București nr. ..., prin care s-a dispus reanalizarea cererii de acces nr. 1999/05.06.2024, emisă de contestatoare. Termenul stabilit pentru studierea dosarului a fost data de 18.10.2024, conform procesului-verbal nr. A25890/18.10.2024. Ulterior studierii ofertei

aparținând societății ..., contestatoarea susține că oferta respectivă este neconformă urmare a neprezentării următoarelor documente: „*autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare; certificatul ADR pentru containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc, în baza art. 21 din OMS 1226/2012; nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căroră „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*” și pe cele ale art. 133 alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Totodată, ... invocă și prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, afirmând că a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor pe baza cerințelor regăsite în cadrul caietului de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare, respectiv că a analizat și verificat oferta operatorului economic ... din punct de vedere al elementelor tehnice, conform art. 62 alin. (2) din HG nr. 395/2016, negăsind motive de neconformitate tehnică.

De asemenea, precizează că societatea ... prestează fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități (autorizații regăsite în cadrul propunerii tehnice la dosarul achiziției publice), dosar transmis către CNSC ca urmare a contestației nr. 36662/12.06.2024, dosar ..., număr decizie 2117/29.07.2024.

În același sens, autoritatea contractantă susține că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri se prestează conform prevederilor art. 45 din Ordinul 1226/2012, cerințelor caietului de sarcini și legislației în vigoare. În acest sens, arată că societatea desemnată câștigătoare deține pentru punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, sector 1, București, două instalații de incinerare autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 40, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI, revizuită la 11.01.2023, în numele ..., precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631 din 23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București (DSP).

Referitor la lipsa certificatului ADR pentru containere mobile cu pereți

rigizi de 1,1 mc, în baza art. 21 din OMS 1226/2012, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin caietul de sarcini respectarea următoarei cerințe: „Colectarea deșeurilor medicale periculoase: deșeuri medicale, deșeuri anatomo-patologice și părți anatomice, deșeuri infecțioase, deșeuri tăietoare- înțepătoare rezultate din activități medicale de orice tip, se va face în locația special amenajată din incinta spitalului, Unitatea Militară 02482 București, cu sediul în strada Mircea Vulcănescu nr. 88, sector 1, București. Pentru aceasta, prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului următoarele: 20 (douăzeci) pubele a 240 litri; 15 (cincisprezece) containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc, în baza art. 21 din OMS 1226/2012. Acestea vor fi inscripționate cu pictograma «Pericol biologic» - desen negru pe fond galben. În cadrul acordului-cadru, ofertantul va livra lunar, următoarele cantități de ambalaje de unică folosință pentru precollectarea deșeurilor medicale, astfel: Cutii carton 10 L = 1000 buc/lună x 24 luni = 24.000 buc. Cutii carton 20 L = 3000 buc/lună x 24 luni - 72.000 buc. Cutii carton 27L = 2000 buc/lună x 24 luni = 48.000 buc. Cutii carton 40 L = 1000 buc/lună x 24 luni - 24.000 buc. Cutii polipropilenă 5 L = 2000 buc/lună x 24 luni = 48.000 buc. Cutii polipropilenă 7,5 L = 2000 buc/lună x 24 luni - 48.000 buc. Cutii Polipropilenă 9 L = 2000 buc/lună x 24 luni = 48.000 buc. Saci plastic galbeni 40 L = 500 buc/lună x 24 luni = 12.000 buc. Cantitățile de ambalaje de unică folosință sunt maximele, acestea se vor livra lunar, în baza comenzii/comenzilor transmise scris de către beneficiar în funcție de necesitate, dar nu mai mult decât cantitatea maximă din acordul-cadru. Comanda va fi transmisă în perioada 25-30 ale fiecărei luni, iar prestatorul va furniza ambalaje conform comenzii până pe data de 05 a lunii următoare. Ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent serviciului, valabil la data prezentării. Containerelor de colectare și transport deșeuri medicale periculoase vor fi puse la dispoziție gratuit pe toată durata acordului cadru, de către prestator fără a percepe costuri suplimentare. La elaborarea ofertei financiare se va avea în vedere asigurarea pubelelor, containerelor mobile cu pereți rigizi și a ambalajelor de unică folosință. Ambalajele de unică folosință vor fi inscripționate cu pictograma «Pericol biologic», desen negru pe fond galben și vor fi confecționate respectând întocmai prevederile OMS 1226/2012”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, conform cerinței de mai sus, prin caietul de sarcini a solicitat certificare de agregare ADR doar pentru ambalajele de unică folosință nu și pentru pubelele de 240 litri și nici pentru containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc în baza art. 21 din OMS 1226/2012, conform căruia „Al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare. (2)

Containerele mobile pentru deșeuri infecțioase, anatomo-patologice și părți anatomice și înțepătoare-tăietoare au marcaj galben, sunt etichetate «Deșeuri medicale» și poartă pictograma «Pericol biologic» Containerele trebuie confecționate din materiale rezistente la acțiunile mecanice, ușor lavabile și rezistente la acțiunea soluțiilor dezinfectante. (3) Containerul trebuie să fie etanș și prevăzut cu un sistem de prindere adaptat sistemului automat de preluare din vehiculul de transport sau adaptat sistemului de golire în instalația de procesare a deșeurilor. (4) Dimensiunea containerelor se alege, astfel încât să se asigure preluarea întregii cantități de deșeuri produse în intervalul dintre două îndepărtări succesive. Este strict interzisă depunerea deșeurilor periculoase neambalate (vrac)».

Având în vedere cerința de mai sus, autoritatea contractantă susține că a verificat existența certificatelor ADR pentru ambalajele de unică folosință, dacă acestea au fost depuse odată cu propunerea tehnică, și cu respectarea cerințelor din specificația tehnică și dacă acestea erau valabile la data depunerii. În acest sens, menționează că societatea ... a depus certificate ADR valabile la momentul depunerii ofertei, aparținând societăților ..., ... și

Referitor la certificatele ADR pentru ambalaje de unică folosință emise de producătorul CUSTODIA, respectiv la critica contestatoarei potrivit căreia producătorul CUSTODIA nu mai furnizează către ofertantul ... ambalaje pentru deșeuri medicale încă din luna ianuarie 2024 în contextul unei situații litigioase existente între cei doi operatori economici, autoritatea contractantă susține că „nu avea și nu are de unde să cunoască aceste aspecte”, deoarece notificarea 1851/11.10.2024 a fost transmisă în anexa prezentei contestații. De asemenea, arată că din actul respectiv rezultă că relațiile contractuale dintre CUSTODIA GROUP și ... au încetat ulterior lunii ianuarie 2024, în timp ce „anunțul de participare care face obiectul acestei proceduri a fost publicat în SEAP în data de 08.01.2024, acesta fiind și momentul în care orice operator economic care dorește să participe la procedură poate încărca toate documentele de calificare”. Prin urmare, autoritatea contractantă[susține că oferta aparținând societății ... nu putea și nu poate fi declarată inacceptabilă ca urmare a existenței unei situații litigioase între două societăți despre care nu are nicio informație în documentele de calificare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal.

Referitor la repunerea în termen solicitată de contestatoare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 186 alin. (1) din Cod procedură civilă, conform cărora „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”, cu mențiune că, în opinia

sa, societatea contestatoare nu a pierdut termenul procedural de contestație, din contră și l-a exercitat în cadrul dosarului ..., contestația fiind depusă la C.N.S.C. și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A26043/ 29.10.2024.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „nu înțelege câte contestații cred de cuviință contestatorii că pot depune, deși aveau posibilitatea și dreptul ca în cadrul primei contestații să solicite lămurirea tuturor „întrebărilor” - inclusiv reevaluarea ofertelor, însă nu au înțeles să facă acest lucru. Mai mult decât atât - dreptul de a contesta - implică arătarea tuturor motivelor de contestare, ori ... a înțeles să solicite doar consultarea dosarului de achiziție, fără a solicita și reevaluare ofertelor. În momentul de față, întrucât ... nu și-a exercitat în cadrul contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A26043/29.10.2024, depusă în termenul legal, toate obiecțiunile privind procedura de atribuire, ... consideră că ... se află în afara termenului legal de contestație, iar contestația depusă pe data de 29.10.2024 trebuie calificată ca tardivă”.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere. Prin urmare, evaluarea ofertelor depuse la procedură s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, motiv pentru care contestația formulată de ... trebuie respinsă ca: nefondată, tardivă, cu dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71356/06.11.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210720927/1 din 31.10.2024, în valoare de 24.895,92 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele: „admiterea excepției tardivității și inadmisibilității formulării contestației de către ...; admiterea excepției autorității de lucru judecat a prezentei contestații; admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei la acest moment, lipsind calitatea de ofertant, procedura de atribuire fiind încheiată prin semnarea acordului-cadru cu ...; admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC, având ca obiect critica (IV) din contestație privind constatarea nulității acordului-cadru; dacă se va trece peste excepțiile mai sus invocate, ... solicită Consiliului respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. A2-2628/03.06.2024, precum și a actelor

subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii și de asemenea, acordului-cadru semnat la data de 23.08.2024 de către achizitoare cu ofertantul ...”.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, societatea ... arată că interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și rezultă din faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin urmare, s-a semnat la data de 23.08.2024 acordul-cadru cu achizitoarea. În aceeași ordine de idei, invocă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația în cauză, intervenienta invocă următoarele excepții: tardivitatea, inadmisibilitatea, autoritatea de lucru judecat, lipsa de interes în formularea contestației.

Totodată, precizează că cererea sa de intervenție este una voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și se referă la contestația formulată de către societatea ... cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică organizată de către autoritatea contractantă pentru achiziția de Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cod CPV 90524100-7, conform anunț de participare .../08.01.2024 prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare pe locul I, conform raportului procedurii nr. A2 2628/03.06.2024 și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a căror legalitate a fost confirmată de către Consiliu, potrivit Deciziei nr. Împotriva Deciziei CNSC nr. .../ 29.07.2024, contestatoarea ... s-a adresat Curții de Apel București cu plângere, criticând, exclusiv, declarația de confidențialitate a ofertei ... și lipsa accesului nerestricționat la oferta sa, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă. Curtea de Apel București, prin Decizia nr. ..., a admis plângerea ... și a modificat, în parte, decizia atacată, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice a ... și, în consecință, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces încorporată în adresa nr. 1999/05.06.2024, a contestatoarei.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, după primirea deciziei CNSC, a finalizat procedura de atribuire, prin semnarea acordului-cadru cu societatea ... la data de 23.08.2024, însă contestatoarea nu a formulat la instanță cerere de suspendare a procedurii și nici nu a reluat criticile privind oferta ... din cuprinsul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. ..., ci doar s-a limitat să solicite acces neîngrădit la dosarul achiziției, implicit la propunerea sa tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, referitor la raționamentul contestatoarei privind solicitarea de repunerea în termenul de contestare, în baza art. 186 Cod procedură civilă și cu luarea în

considerare a celor deja arătate, în opinia intervenientei, acesta este eronat deoarece, în logica contestatoarei, împrejurarea că a luat la cunoștință despre înscrisurile indicate ca fiind confidențiale, acestea fiind și actele noi contestate, ar fi suficient pentru ca aceasta să fie repusă în dreptul de contestare. Față de acest aspect, intervenienta susține că instituția repunerii în termen, de care se prevalează contestatoarea, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: *partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate*. Or, așa cum a fost anterior reținut de Consiliu, autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și ..., declarând confidențiale informațiile din cuprinsul documentelor de calificare și propunerii tehnice, astfel că principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat, având în vedere faptul cele două ofertante au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor din contestație, intervenienta susține că trebuie avut în vedere faptul că deși contestatoarea se prevalează de o pretinsă luare la cunoștință a unor acte la care nu ar fi avut acces anterior, la o analiza a contestației care face obiectul prezentei cauzei, se poate constata că aceasta are un conținut similar cu criticile anterioare din dosarul nr. Or, din acest punct de vedere, afirmă intervenienta, contestatoarea avea la dispoziție un termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, condiție transpusă din jurisprudența obligatorie a CJUE, C-470/99.

Intervenienta mai arată că Decizia CNSC nr. .../ 29.07.2024 nu a fost desființată de instanța de judecată în privința legalității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, astfel că aceasta se bucură de efectele puterii de lucru judecat care prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată. Prin urmare, susține intervenienta, criticile societății contestatoare nu sunt de natură să conducă la repunerea acesteia în termenul legal. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană, cu mențiunea că, în opinia intervenientei, dacă s-ar accepta ca printr-o nouă contestație un ofertant participant la o procedură de achiziție publică să încerce să se repună în termen, criticând actele considerate nelegale și care au fost anterior contestat, s-ar încălca dispozițiile speciale din materia achizițiilor publice care prevăd termene clare și modalitatea în care acestea încep să curgă, inclusiv principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, intervenienta afirmă că jurisprudența invocată de contestatoare este preluată din spețe care nu au legătură cu prezenta cauză, fiind evident în favoarea susținerilor sale, deși, în mare parte, practica este de a se respinge asemenea cereri, iar jurisprudența nu reprezintă un izvor de drept.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta arată că aceasta a fost înregistrată la CNSC la data de 29.10.2024 cu depășirea evidentă a termenului legal pentru depunerea contestației. Mai mult, afirmă că prezenta contestație reprezintă „o completare tardivă a celei dintâi contestații depusă la CNSC de către ... și care a făcut obiectul dosarului nr. ...”, deși prin dispozițiile din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul a dorit limitarea termenului de soluționare a contestațiilor prin îngrădirea posibilității ofertanților de a veni cu noi motive de contestare după expirarea termenului legal de depunere a acestora, oferind în același timp participanților la procedură un instrument valid pentru a avea acces la informații în timp util. În susținere, invocă art. 10 din Legea 101/2016, potrivit căruia „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Prin urmare, contestatoarea susține că societatea contestatoare a depășit termenul de contestare a raportului procedurii, care este un act administrativ al autorității contractante, în privința căruia legea nu face o distincție în ceea ce privește termenul de contestare, aplicându-se regula generală, anume de la momentul la care se comunică raportul de evaluare finală. În susținere, invocă art. 3 alin (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că, în opinia sa, contestatoarea „profită de Decizia Curții de Apel București nr. ..., prin punerea la dispoziție de către achizitoare a unor documente declarate confidențiale, aceste informații fiind protejate de art. 57 din Legea nr. 98/2016, prin disimularea unei pretense luări la cunoștință a unor presupuse neconformități pe care nu le-a invocat în cuprinsul primei contestații”.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 16 alin. (1) din același act normativ, susținând că transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 29.10.2024, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate. Prin urmare, susține intervenienta, încercarea ... de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului, respectiv data la care a avut acces nelimitat la oferta declarată câștigătoare, nu trebuie luată în considerare deoarece dispozițiile Legii nr. 101/2016 reprezintă o normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală. Prin urmare, aplicarea dreptului comun în speța de față, respectiv solicitarea de repunere în termen, pe baza art. 186 din Codul procedură civilă, nu poate sta cererii de repunere în termen.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei, intervenienta arată că la data formulării contestației 29.10.2024, operatorul economic ... nu mai are calitatea de ofertant, procedura de atribuire fiind încheiată prin semnarea acordului-cadru cu ... la data de 23.08.2024, prin urmare, nu mai poate justifica un interes în formularea contestației față de procedura de atribuire derulată de achizitoare. În susținere, invocă art. 211 din Legea nr. 98/2016 *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordul-cadru.”*(...), precum și jurisprudență europeană potrivit căreia *„Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată)”*.

Pe fondul cauzei, intervenienta menționează că, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate tuturor participanților la procedură.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. A2 2628/03.06.2024, rezultând următorul clasament: ... = 2.102.40,00 lei (2,92 lei/kg deșeu) locul I, ... = 2.232.000,00 lei (3,10 lei/kg deșeu) locul al II-lea. Ofertantul ... clasat pe locul al II-lea, fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., iar ulterior pronunțării Deciziei nr. ... a Curții de Apel București, acesta formulează o a doua contestație cu privire la aceleași documente întocmite de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

În acest sens, față de critica contestatoarei potrivit căreia societatea ..., ofertant desemnat câștigător, nu ar fi depus autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare, precizează că din conținutul ofertei depuse rezultă că aceasta conține documente doveditoare emise de către Direcția de Sănătate Publică competentă, care confirmă îndeplinirea condițiilor sanitare de funcționare, pentru instalația de incinerare și pentru instalația de decontaminare termică, motiv pentru care intervenienta solicită respingerea acestei critici. Sintagma „autorizația sanitară de funcționare” desemnează „un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei

activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public” și totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 1030/2009, în care scopul procedurilor reglementate de acest ordin îl constituie *„prevenirea situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației”*. Conform alin. (2) al normei juridice anterior menționată, procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate prevăzute de Ordinul nr. 1030/2009 sunt următoarele: a) *autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere*; b) *autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare*; c) *certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică*; d) *asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice*; e) *viza anuală*.

Prin urmare, intervenienta afirmă că pentru a se asigura de respectarea strictă a procedurilor de reglementare sanitară instituite în scopul prevenirii situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației, autoritatea contractantă a prevăzut în anunțul de participare obligativitatea prezentării autorizației sanitare de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către direcția de sănătate publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea. Astfel, rolul cerinței *„autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare (...)”* este de a dovedi faptul că echipamentele de care dispun operatorii economici pentru eliminarea deșeurilor medicale sunt autorizate în vederea realizării operațiunilor de procesare termică și mecanică a deșeurilor medicale periculoase și că prestarea serviciilor de eliminare nu este de natură să determine îmbolnăvirea populației.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că la dosarul achiziției se regăsesc documentele de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică emise de DSP București cu nr. 43/17631/23.09.2013 pentru obiectivul Incinerator de deșuri periculoase/sterilizator de deșuri situat în Drumul ...-... nr. 10, sector 1, București, valabilă cât timp nu se modifică datele din memoriul tehnic și schițele de detaliu, acesta fiind unul dintre documentele prevăzute de Ordinul nr. 1030/2009 ca și documente prezentate alternative pentru atestarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, motiv pentru care, ... solicită respingerea criticii.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia din oferta desemnată câștigătoare ar lipsi certificatul ADR pentru recipientul de colectare a deșeurilor medicale periculoase Pubela de 1.100 litri, intervenienta susține că „recipientul numit pubelă nu face parte din categoria ambalajelor pentru care se prezintă Certificate ADR, conform prevederilor din OMS nr. 1226/2012”. În acest sens, precizează că prin propunerea tehnică și-a asumat următoarele obligații: *„Fiecare ambalaj*

în care se vor face colectarea și transportul deșeurilor periculoase, așa după cum sunt descrise mai sus dețin certificat ADR. Vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele: - 20 de pubele de 240L; 15 containere mobile cu pereți rigizi (europubela) de 1,1 mc".

În opinia intervenientei, critica în cauză are un evident caracter șicanator raportat la faptul că pretinsa lipsă a certificatului ADR nu se referă la acest tip de ambalaj, certificatele ADR prezentându-se doar pentru ambalaje în care se colectează și transportă deșeuri periculoase și intră în contact cu acest tip de deșeu, or în pubelă nu se colectează, în mod direct deșeuri medicale periculoase. În susținere, redă prevederile art. 28 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012 și art. 21 din același act normativ, subliniind că așa cum se poate constata din înscrisurile aflate la dosarul achiziției, la data de 04.03.2024, a transmis răspunsul la clarificare în cadrul căruia a transmis certificatele ADR/Raportul de inspecție tehnică emis de un organism acreditat, pentru ambalajele destinate deșeurilor medicale periculoase (infecțioase) solicitate și asumarea livrării ambalajelor de unică folosință, în baza comenzilor transmise în scris de către achizitoare, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe baza cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe în cadrul DUAE, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței.

Față de critica contestatoarei cu privire la „nevalabilitatea Certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia”, intervenienta afirmă că prezentarea în fața Consiliului a unor înscrisuri care nu erau adresate ... și care fac parte din corespondența dintre ... și ..., respectiv notificarea nr. 1851/11.10.2024 (împreună cu delegația avocatului) reprezintă o încălcare gravă a principiilor concurenței între operatorii economici deoarece schimbul de informații confidențiale este o formă de practică concertată, interzisă de prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 a concurenței actualizată și de art. 101 alin. (1) din TFUE, fiind o formă de cartel.

Totodată, intervenienta arată că societatea ... are calitatea unui furnizor în cadrul contractului, or schimbarea furnizorului de ambalaje este permisă oricând pe parcursul derulării contractului. Chiar și așa, intervenienta afirmă că, contrar afirmațiilor de gravitate extremă aduse cu privire la încălcarea de către ... a prevederilor art. 167 lit. i) din Legea nr. 98/2016, atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent se află în vigoare (deci nu sunt reziliate/denunțate/încetate pe orice cale), următoarele contracte încheiate cu societatea ...: contract-cadru nr. 21/01.12.2006 cu anexele (denumirea anterioară a societății a fost ...); contract nr. CUB 24/03.03.2011 cu anexele (denumirea anterioară a societății a fost ... care a achiziționat ...; contract de prestări servicii

19.05.2022 cu actele adiționale aferente (denumirea anterioară a societății a fost ...).

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că toate alegațiile contestatoarei sunt făcute cu scopul vădit de a discredita societatea ..., prin prezentarea unor fapte fără legătură cu situația reală în privința relației comerciale cu furnizorul de ambalaje ... care nu o privesc, fiind irelevante în prezenta cauză pretinse litigii cu un simplu furnizor de ambalaje.

În ceea ce privește cererea de constatare a nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente, intervenienta solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, întrucât Consiliul nu are competența materială să soluționeze un astfel de capăt de cerere pe cale contestației administrativ jurisdicționale. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către CNSC, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată, în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) din Legea 101/2016. În susținere, invocă art. 12 din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*. De asemenea, invocă și art. 1 alin. (1) al Regulamentului de organizare și funcționare aprobat prin HG nr. 1037/2011, care precizează următoarele: *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, funcționează în baza prezentului regulament, având competența soluționării contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică înainte de încheierea contractelor”*, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016, art. 58 și următoarele, care rezervă competența de constatare a nulității contractelor de achiziție publică instanțelor de judecată specializate.

Totodată, față de excepția inadmisibilității contestației prin raportare la capătul de cerere care vizează constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente, intervenienta afirmă că competența de soluționare a unei astfel de cereri nu aparține Consiliului, în acest sens fiind incidente dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele: *„Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a*

tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile". În susținere, invocă Decizia CNSC nr. ..., 3067/22.11.2023.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 73422/14.11.2024, ... a depus concluzii scrise, arătând că în opinia sa, toate trimiterile din cuprinsul contestației la hotărâri pronunțate de către CJUE nu reprezintă decizii diferite de practică, în spețe care nu au legătură cu cauza și care nu reprezintă izvor de drept; trimiterile din contestație au vizat hotărâri pronunțate în procedura reglementată de art. 267 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene care reprezintă izvor de drept și sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate autoritățile statelor membre; scopul acestor hotărâri pronunțate în proceduri preliminare este de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a normelor Uniunii Europene. În susținere, invocă cauza C-54/21, potrivit căreia „*contestatorul aflat într-o astfel de situație are dreptul la o cale de atac efectivă, respectiv dreptul de a formula o nouă cale de atac, termenul de introducere a acesteia începând să curgă numai după ce contestatorul are acces la informațiile calificate în mod eronat ca fiind confidențiale*”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că instanța, respectiv Curtea de Apel București, a stabilit definitiv că s-a reținut, în mod eronat, caracterul confidențial al documentelor ... și ca efect al deciziei acesteia, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției, conform procesului-verbal nr. A2/5890/18.10.2024. În susținere, invocă cauza C-54/21.

În ceea ce privește cererea de repunere în termen, contestatoarea susține că nu există nicio contradicție între instituția repunerii în termen reglementată la art. 186 din Codul de Procedură Civilă și legislația achizițiilor publice, deoarece repunerea în termen este o expresie a dreptului părții la o cale de atac efectivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că: (i) termenul de formulare a contestației curge doar de la data la care a avut acces la informațiile reținute, în mod eronat, ca fiind confidențiale; (ii) documentația ... a fost, în mod eronat calificat ca fiind confidențială, fapt stabilit definitiv de către Curtea de Apel București; (iii) accesul la documentele confidențiale, respectiv oferta clasată pe primul loc s-a făcut în data de 18.10.2024, conform procesului-verbal A2/5890.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu sunt relevante trimiterile la art.8 din Legea 101/2016 privind termenele de formulare a contestației care curg de la data luării la cunoștință despre actul atacat, întrucât acestea constituie regula general aplicabilă, fără a înlătura însă situația de excepție în care partea a fost în imposibilitate obiectivă de a exercita în termen calea de atac. În opinia contestatoarei, negarea acestui drept ar fi o încălcare gravă a celorlalte principii aplicabile

procedurii, respectiv a principiului transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea susține că este indiscutabil ca termenele de contestare în materia achizițiilor publice sunt cele stabilite la 8 din Legea nr. 101/2016, iar calculul acestor termene urmează regula specială stabilită la art. 5 din Legea nr. 101/2016. În cazul de față, având în vedere decizia Curții de Apel București care a constatat definitiv că refuzul asigurării accesului la dosarul achiziției a fost nelegal, termenul de contestare nu poate începe să curgă decât din momentul în care a avut acces la informațiile calificate, în mod eronat ca fiind confidențiale. Prin urmare, ca efect al admiterii cererii de repunere în termen, termenul de depunere a contestației și implicit termenul de formulare a cererii de repunere în termen, curge de la data la care contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, respectiv data de 18.10.2024, conform procesului-verbal nr. A2/5890. Prin urmare, solicită respingerea excepția tardivității formulării contestației.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatoarea afirmă că potrivit prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul alin. (1) lit. f), pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură; o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanța, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. Or, ca efect al admiterii cererii de repunere în termen, conform mențiunilor de mai sus, are dreptul de a formula motive de contestație, ceea ce înseamnă că nu este vorba de o excludere definitivă câtă vreme rezultatul procedurii poate fi în continuare contestat. Prin urmare, solicită respingerea excepției lipsei de interes.

Față de excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea invocă cauza C-54/21, în baza căreia atunci când o autoritate contractantă a respins o cerere de acces la dosarul achiziției bazându-se în mod eronat pe caracterul confidențial al documentației ofertantului, contestatorul are dreptul la o nouă cale de atac ai cărei termen curge de la data la care contestatorului i se asigură accesul la dosarul achiziției. În acest context, contestatoarea susține că nu este relevant faptul că anterior, în cadrul dosarului nr. ..., a invocat motive de contestație care au fost raportate la mențiunile făcute de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, câtă vreme anterior a fost lipsită de dreptul la o cale de atac efectivă necunoscând elementele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare, respectiv acele elemente care reprezentau cerințe de calificare/specificații tehnice. În aceste condiții, doar de la momentul la care a avut dreptul de a verifica dosarul achiziției, a putut exercita, în mod legal dreptul său de a formula motive de contestație.

În continuare, contestatoarea susține că în contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., a criticat lipsa certificatelor ADR pentru anumite tipuri de ambalaje în considerarea mențiunilor autorității contractante din raportul procedurii din care rezultă că s-au solicitat clarificări ofertantului ... privind depunerea certificărilor ADR aferente ambalajelor, adică motive complet diferite de motivele invocate prin prezenta contestație vizând aspecte grave, precum lipsa autorizației sanitare de funcționare, utilizarea unor ambalaje pentru deșeuri menajere la colectarea deșeurilor medicale, utilizarea în mod nelegitim a unor certificări privind ambalajele. În opinia sa, criticarea mențiunilor din raportul procedurii la care a avut acces nu înlătură dreptul său de acces la întregul dosar al achiziției, respectiv la oferta societății ..., împreună cu dreptul la o nouă cale de atac al cărei termen să curgă de la data la care are acces la dosarul achiziției.

Totodată, contestatoarea susține că în speță nu sunt aplicabile nici prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind inadmisibilitatea unor motive noi de contestație pe calea concluziilor scrise, întrucât nu este vorba de situația reglementată de acest text de lege, ci în situația în care refuzul autorității de a asigura accesul la dosarul achiziției a fost calificat în mod definitiv ca fiind nelegal, consecința acestei nelegalități (în vederea restabilirii legalității) fiind dreptul contestatoarei de a formula o nouă contestație. În caz contrar decizi Curții de Apel București ar fi lipsită de orice efecte. Pentru aceste argumente, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat.

De asemenea, contestatoarea afirmă că gravitatea motivelor invocate prin prezenta contestație a căror analiza determină calificarea ofertei ... ca fiind inadmisibilă și neconformă, demonstrează că în cuprinsul dosarului de achiziție existau neregularități grave ale ofertei desemnate câștigătoare care au fost ascunse sub umbrela confidențialității.

În ceea ce privește nedeținerea autorizației sanitare de funcționare, contestatoarea arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar în cazul de față conținutul documentației de atribuire este clar sub aspectul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare. Prin raportare la conținutul acesteia, contestatoarea susține că actul nr. 43/17631/23.09.2013, la care face trimitere și intervenienta, este numai o notificare de certificare a conformității cu normele de igienă, document care poartă mențiunea expresă conform căreia „prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare”, aspect care confirmă că societatea desemnată câștigătoare nu are pentru instalația de incinerare în care se elimină mare parte a deșeurilor medicale, o autorizație sanitară de funcționare, nefiind cei respectate una din cerințele principale de calificare.

În opinia contestatoarei, depunerea autorizației de mediu pentru instalația de incinerare nu suplinește în niciun caz lipsa autorizației sanitare de funcționare (acestea reprezentând două cerințe de calificare distincte).

Referitor la certificatul ADR pentru ambalajul de tip container de 1.100 litri, contestatoarea susține că, în mod eronat se arată că pentru acest tip de ambalaj, reprezentând un ambalaj secundar în care se depozitează sacii și cutiile în care se colectează deșeurile medicale, nu trebuie să existe certificat ADR, deoarece conform prin art. 21 din Ordinul nr. 1226/2012, cu privire la ambalajul secundar, emiterea certificatelor ADR este obligatorie pentru ambalajul secundar, respectiv pentru containerele/pubelele de 240 și 1.100 litri.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, punându-le în vedere să depună certificate ADR pentru acest tip de ambalaj, sens în care arată că a primit solicitarea de clarificări nr. A2919/28.02.2024, iar ca urmare a depus certificatul nr. 83268, care atestă că pubela de 1.100 litri este certificată ADR pentru colectarea deșeurilor medicale, în vreme ce intervenienta ... a depus certificatul nr. S6015366, emis de către TUV Rheinland LGA în care este menționat că „recipiente pentru reciclare și containere mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile”.

Contestatoarea precizează că potrivit cerinței din caietul de sarcini, certificatele ADR se depun pentru fiecare tip de ambalaj, motiv pentru care autoritatea contractantă a și solicitat ofertanților să depună certificat ADR și pentru pubela de 1.100 litri. Or, societatea ... nu a îndeplinit această cerință deoarece nu a depus certificat ADR, ci un document din care rezultă că pubela de 1.100 litri este destinată deșeurilor menajere și nu deșeurilor medicale.

În opinia contestatoarei, este de rea credință susținerea autorității contractante conform căreia a solicitat certificate ADR doar pentru ambalajele de unică folosință în contextul solicitărilor de clarificări menționate mai sus, aspect care dovedește o atitudine părtinitoare prin care încearcă să ascundă neregularități ale ofertantului pe care l-a declarat câștigător prin încălcarea legii și a propriei documentații.

Cu privire la certificate ADR emise de societatea Custodia, contestatoarea susține că nu a criticat posibilitatea de schimbare a unui furnizor, ci modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv dacă societatea ... a demonstrat îndeplinirea acestor criterii cu documente pe care nu mai avea dreptul să le folosească, și prin urmare cerința nu poate fi considerată îndeplinită. Contestatoarea precizează că scopul cerinței este ca ofertantul să demonstreze că va utiliza la colectarea deșeurilor medicale ambalaje certificate ADR, iar pentru acele ambalaje pentru care a depus certificate Custodia, societatea ... nu a îndeplinit cerința. În opinia contestatoarei, niciuna din susținerile intervenientei privind existența în vigoare a unor contracte cu

alți furnizori de ambalaje sau existența în vigoare a contractelor cu societatea Custodia, nu răstoarnă proba anexată contestației din care rezultă că societatea în cauză a interzis utilizarea de către ... a certificatelor ADR aferente ambalajelor sale în proceduri de atribuire, respectiv că din ianuarie 2024 nu mai livrează ambalaje către ..., ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertei, ... a folosit certificate ADR Custodia, deși nu avea acces la ambalajele acestei societăți.

Față de cererea de constatare a nulității acordului-cadru, contestatoarea susține că în cazul în care Consiliul ar stabili că nu este competent în soluționarea acestui capăt de cerere, soluția corectă este de disjungere a capătului de cerere și trimiterea acestei cereri la instanța competentă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. A27031/20.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82419/23.12.2024, ... a precizat că „(...) nu a evaluat/reevaluat, în urma Hotărârii Curții de Apel București nr. ... din data de 23.09.2024, nicio ofertă din cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect «Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)» anunț de participare nr. .../08.01.2024”.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 13.01.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2301/15.01.2025, ..., în calitate de intervenientă, a depus concluzii scrise, arătând că societatea contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de către ... în privința unor aspecte care nu au fost invocate în termenul impus de lege și admisibilitatea unor critici suplimentare împotriva actului atacat, raportul procedurii din data de 03.06.2024, în afara termenului impus de dispozițiile legale. În susținere, redă conținutul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece contestatoare ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A226 29/03.06.2024 și raportul procedurii de atribuire cu nr. A22628/03.06.2024 emise de autoritatea contractantă, iar termenul de contestare s-a împlinit la data de 13.06.2024.

De asemenea, afirmă că prezenta contestație este și inadmisibilă, întrucât la acest moment s-au parcurs toate etapele procesuale și orice altă analiză conduce la eludarea scopului și dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care stabilește termenul și tipul de comunicare de la care curge dreptul de contestare. Anterior, în Decizia CNSC nr. ... s-a

constatat că atât ... cât și ... au depus aceeași declarație de confidențialitate a ofertei și prin urmare, a aplicat principiul tratamentului egal între ofertanți. De asemenea, conform dispozitivului Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ..., instanța a admis plângerea formulată de petenta ... și a modificat, în parte Decizia CNSC nr. ..., sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... și, în consecință, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces încorporată în adresa nr.1999/05.06.2024 emisă de contestatoare. În opinia intervenientei, Curtea de Apel București a constatat doar existența dreptului acesteia de a avea acces la documentele din dosarul achiziției nu și de a formula motive de contestație în funcție de această documentație. De altfel, plângerea ... adresată Curții de Apel București soluționată prin decizia antemenționată a vizat doar accesul neîngrădit la oferta ..., nicidecum reevaluarea ofertei

În ceea ce privește excepția lipsei de interes și a autorității de lucru judecat invocate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta precizează că își menține argumentele prezentate anterior, cu precizare că în opinia sa, în cazul de față nu sunt necesare măsuri de remediere, astfel cum rezultă și din punctul de vedere nr. A2/6183/05.11.2024 transmis de către autoritatea contractantă, deoarece ulterior primirii hotărârii Curții de Apel București nr. ... nicio ofertă din cadrul procedurii de atribuire nu a fost evaluată/reevaluată.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta își menține argumentele din cererea de intervenție cu privire la oferta sa, prin care a arătat netemeinicia criticilor privind presupusa lipsă a autorizației sanitare de funcționare, lipsa certificatului ADR pentru ambalajul de tip container de 1.100 litri și a certificatelor ADR emise de

De asemenea, susține că a prezentat Notificarea Direcției de Sănătate Publică a Județului Ilfov în care se consemnează că sunt îndeplinite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică pentru funcționarea obiectivului: instalație de sterilizare termică a deșeurilor medicale, având activitatea 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase precum și pentru instalația de incinerare a deșeurilor - Autorizația Integrată de Mediu 40/2017 eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023, precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, documente în concordanță cu normele de igienă și sănătate publică.

Referitor la prezentarea Certificatelor ADR pentru containerul destinat colectării și transportului deșeurilor - pubela cu capacitatea de 1.100 litri, intervenienta precizează că acestea au fost solicitate doar pentru ambalaje în care se colectează și transportă deșeuri periculoase și

care intră în contact direct cu acest tip de deșeu, or în pubela de 1100 litri nu se colectează, în mod direct, deșeuri medicale periculoase, pentru care a fost depus raportul de inspecție tehnică emis de un organism acreditat, respectiv Certificatul nr. 56015366 emis de TUV Theinland LGA și prin urmare, nu se impunea prezentarea Certificatului ADR pentru pubelă, contrar alegațiilor contestatoarei.

Totodată, intervenienta solicită și respingerea criticilor contestatoarei cu privire la pretinsa nevalabilitate a Certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia prezentate de către ..., ca urmare a unei neînțelegeri cu furnizorul de ambalaje ..., cu care la data depunerii ofertei avea încheiate contracte valabile (denumirea anterioară a societății a fost ...), sens în care menționează contractul nr. CUS 24/03.03.2011, cu anexele (denumirea anterioară a societății a fost ... care a achiziționat ...), contractul de prestări servicii 19.05.2022 cu actele adiționale aferente (denumirea anterioară a societății a fost ...).

Cu privire la critica legată de încheierea contractului între ... și autoritatea contractantă, intervenienta susține că acestea nu intră în competența de soluționare a Consiliului, fiind aplicabile dispozițiile art. 53 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile. (11) Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantului”.*

De asemenea, susține că respectivul contract de achiziție publică are un regim juridic distinct, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care desființarea acestuia poate fi făcută doar conform art. 1270 alin. (2) din Cod civil coroborat cu art. 58 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 Cod procedură civilă, și pe cale de consecință, în principal solicită respingerea contestației formulate de către ofertantul ... pe calea excepțiilor invocate, iar în subsidiar, respingerea pe fond a acesteia și menținerea

ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a contractului semnat cu achizitoarea.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea deciziei civile nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. .../, cu motivarea aferentă.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6041/31.01.2025, în anexa căreia a transmis documentul solicitat, cu mențiunea că „nu a evaluat/reevaluat în urma Hotărârii Curții de Apel București nr. ... din data de 23.09.2024 nicio ofertă din cadrul procedurii de atribuire (...)”.

Având în vedere că până la momentul soluționării prezentei contestații dosarul transmis de către Consiliu către Curtea de Apel București nu a fost returnat, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6441/03.02.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertele aparținând societăților ... și

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.628.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la documentația de atribuire aferentă, este de reținut că societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2183/15.01.2024, prin care a solicitat *„modificarea cerinței 4 din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*. Prin Decizia nr. .../ 19.01.2024, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor aparținând societăților ... și ..., astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. A2640/13.02.02024. Conform raportului procedurii nr. A2/1526/29.03.2024, oferta depusă de către societatea ... s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând societății Împotriva acestui rezultat, societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21248/08.04.2024, care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., după cum urmează: *„Respinge contestația formulată de către societatea ... (...) astfel: ia act de renunțarea la criticile împotriva raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024; ca prematură critica potrivit căreia societatea ... nu*

ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale (...)".

În urma emiterii deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. A22296/20.05.2024, pag. 100 – 102, conform căruia ofertele aparținând societăților ... și ... au fost declarate admisibile. Potrivit raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024, pag. 5 – 13, oferta câștigătoare aparține societății ..., cu o propunere financiară de 2.102.400 lei, fără TVA, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 2.232.000 lei fără TVA. Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. A22626/03.06.2024, pag. 14, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36662/12.06.2024, soluționată prin decizia nr. .../ 29.07.2024, astfel: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în municipiul Constanța, bd. 1 Mai nr. 46A, județul Constanța, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ... (...)*".

În temeiul art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)*", societatea ... a atacat decizia de mai sus cu plângere formulată în fața Curții de Apel București – Secția a X- a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice (dosar nr. ...). Prin Hotărârea nr. ..., instanța a soluționat plângerea aferentă după cum urmează: *„Admite plângerea. Modifică în parte Decizia atacată, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... și, în consecință, obligă autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces incorporată în adresa nr. 1999/05.06.2024 emisă de petentă, potrivit considerentelor prezentei hotărâri. Definitivă*".

Ulterior emiterii deciziei instanței, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. A2/5890/18.10.2024, autoritatea contractantă a pus la dispoziția societății ... *„întreaga documentație aferentă achiziției, incluzând propunerea tehnică, alături de documentele justificative, propunerea financiară, procesele – verbale și restul documentelor depuse de ofertanți*".

După studierea documentelor anterior precizate, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210720927/1 din 31.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. A2/2628/03.06.2024, document criticat de către societatea contestatoare, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația în cauză, formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, societatea ... solicită admiterea următoarelor excepții: *„tardivitate, inadmisibilitate, autoritate de lucru judecat, lipsă*

de interes, necompetența materială C.N.S.C: cu privire la constatarea nulității acordului – cadru”.

De asemenea, prin punctul de vedere nr. A2/6183/05.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 71094/05.11.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca tardivă, deoarece contestatoarea se află în afara termenului legal de contestație”.

Referitor la excepția tardivității, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta susțin că respectiva contestație „este o completare tardivă a celei dintâi contestații depusă la C.N.S.C. de către ... și care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat anterior (...) în prezenta cauză este depășit termenul de contestare a raportului procedurii (...) contestatoarea prin intermediul acestei a doua contestații pretinde că momentul nașterii dreptului de a contesta oferta câștigătoare depusă de către ... în legătură cu neîndeplinirea unor alte cerințe/caracteristici tehnice este momentul consultării dosarului la autoritatea contractantă, după comunicarea Deciziei Curții de Apel București nr. ..., însă nu face altceva decât să profite de punerea la dispoziție de către achizitoare a unor documente pe care le-am declarat confidențiale (...) prin disimularea unei pretense luări la cunoștință a unor presupuse neconformități pe care nu le-a invocat în cuprinsul primei contestații”.

Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile de mai sus având în vedere cele menționate de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X – A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în cuprinsul Hotărârii civile nr. ..., definitivă, respectiv: „(...) s-a constatat că autoritatea contractantă a prezentat exclusiv documente precum raportul procedurii, procese verbale de evaluare, certificate ONRC, certificate fiscale, caziere judiciare și solicitări de clarificări și a refuzat accesul la documentele solicitate, în special propunerea tehnică în integralitatea acesteia și toate documentele aferente propunerii tehnice în considerarea caracterului confidențial al acestor documente, declarând că se consideră că dovada caracterului confidențial este simpla declarație a ofertantului ... (...) Curtea reține din practica europeană că sub acest aspect, autoritatea contractantă «nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor»(...) decizia de a declara anumite elemente ale documentației depuse ca fiind confidențiale nu este la latitudinea unilaterală a ofertantului pentru că altfel dreptul acestuia s-ar exercita discreționar și ar lăsa loc abuzului acelor operatori care au interesul să ascundă contraofertanților anumite neregularități ale propriei documentații. Sub acest aspect, autoritatea contractantă, în baza obligației ce îi revine de a asigura respectarea principiilor procedurii de atribuire, printre care și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, trebuie să verifice și în consecință să valideze sau să

invalideze caracterul confidențial al documentelor (...) Refuzul de a acorda contestatorului acces la dosar, pe motiv de confidențialitate, poate constitui o încălcare a legii, inclusiv a dreptului european (...) Pentru a analiza dacă refuzul de acces la dosarul achiziției într-o situație particulară este sau nu legal, Curtea se va raporta la prevederile aplicabile confidențializării informațiilor cuprinse în Legea nr. 98/2016, în lumina îndrumărilor constante ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (...) oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa (...) Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației (...) Dreptul la o cale de atac eficientă este garantat de către legislația europeană (...) CJUE reține explicit faptul că autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la o bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util (...) În concluzie, operatorii economici trebuie să poată fi în măsură să supună în mod efectiv controlului de temeinicie și legalitate actele autorității contractante. Interesul public impune menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a interesului tuturor celorlalți operatori economici. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Refuzul de a acorda contestatorului acces la documentele depuse în procedură de către ceilalți ofertanți, refuz ce operează în bloc și vizează propunerea tehnică și financiară în integralitatea lor, deși acestea nu fuseseră confidențializate în limitele explicit stabilite de lege, este o încălcare a dreptului contestatorului la o cale de atac efectivă (...) și a posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației”.

Prin urmare, conform deciziei definitive de mai sus, instanța a considerat că pentru a „preciza motivele contestației”, societății ... nu i-au fost suficiente informațiile obținute cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, motiv pentru care a obligat autoritatea

contractantă „să reanalizeze cererea de acces în adresa nr. 1999/05.06.2024 emisă de petenta, potrivit condsiderentelor prezentei hotărâri”. Conform documentelor anexate dosarului cauzei, autoritatea contractantă a „pus la dispoziției întreaga documentație aferentă achiziției, incluzând propunerea tehnică, probele verbale și restul documentelor depuse”, în data de 18.10.2024, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. A2/5890/18.10.2024.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele în baza cărora critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... („autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare; certificatul ADR pentru containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc, în baza art. 21 din OMS 1226/2012; nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia”) este data de 18.10.2024.

Prin urmare, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, ultima zi a termenului legal în care se putea depune prezenta contestație era data de 28.10.2024, aceasta fiind data la care societatea contestatoare a transmis contestația în cauză atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată față de contestația în cauză.

Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestației în cauză deoarece „s-au parcurs toate etapele procesuale și orice altă analiză conduce la eludarea scopului dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care stabilește termenul și tipul de comunicare de la care curge dreptul de contestare”, întrucât decizia definitivă, pronunțată de către Curtea de Apel București „a repus contestatoarea în termenul de motivare” astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Or, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”, contestatoarea este în măsură să critice în fața C.N.S.C. modalitatea în

care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aspect care conduce la respingerea excepției în cauză.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția *„lipsei de interes a contestatoarei deoarece la data formulării contestației (...) operatorul economic ... nu mai are calitatea de ofertant, procedura de atribuire fiind încheiată prin semnarea acordului cadru cu ... la data de 23.08.2024”* deoarece societatea contestatoare, în baza deciziei definitive a instanței, după consultarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, critică un document deja existent în conținutul ofertei desemnate câștigătoare, respectiv modalitatea de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă, acțiuni derulate înainte de încheierea acordului – cadru aferent.

Conform prevederilor art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, în timp ce la art. 3 alin. 1 lit. a) din același act normativ se precizează următoarele: *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin urmare, în situația de față, Consiliul stabilește că societatea contestatoare are un interes care constă în *„a verifica dacă decizia autorității privind atribuirea contractului în cauză unul alt operator este afectată de eventuale erori sau nelegalități”*, aspect reținut și în cuprinsul deciziei definitive menționate mai sus, emise de către Curtea de Apel București.

În consecință, Consiliul va respinge excepția respectivă.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile intervenientei potrivit cărora *„Decizia nr. ... nu a fost desființată de instanța de judecată în privința legalității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, astfel că se bucură de efectele puterii de lucru judecat”*, întrucât Curtea de Apel București a modificat decizia

respectivă și a obligat autoritatea contractantă la punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei desemnate câștigătoare, considerând că *„Refuzul de a acorda contestatorului acces la documentele depuse în procedură de către ceilalți ofertanți, refuz ce operează în bloc și vizează propunerea tehnică și financiară în integralitatea lor, deși acestea nu fuseseră confidențializate în limitele explicit stabilite de lege, este o încălcare a dreptului contestatorului la o cale de atac efectivă (...) și a posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației”*. Cu alte cuvinte, instanța a apreciat că neputând viziona oferte câștigătoare, societatea contestatoare nu-și poate argumenta, în mod eficient criticile în cauză.

Potrivit literaturii de specialitate, efectele lucrului judecat presupun ca odată ce un litigiu având un anumit obiect, anumite părți și o anumită cauză a fost tranșat între părți, nicio parte din acel litigiu nu mai poate fi chemată în judecată în aceeași calitate, în alt litigiu având același obiect și aceeași cauză. Or, în cazul de față, criticile contestatoarei din prezenta contestație sunt diferite față de cele care au făcut obiectul deciziei anterioare, care au fost numai cu privire la *„recipient din polipropilenă – 5L; 7,5L; 9L; 27L”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul are în vedere că, ulterior studierii ofertei desemnate câștigătoare, societatea contestatoare susține că *„a constatat următoarele deficiențe: 1) lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare; 2) lipsa certificatului ADR pentru recipientul de colectare a deșeurilor medicale periculoase – pubelă de 1.100 litri; 3) nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia”*.

Referitor la prima critică a contestatoarei privind „ 1) lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare”, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Cerință 4 - Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/ incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit.g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă”.

Ulterior, prin documentul «Clarificare din oficiu erată automată DF1199153» publicată în S.E.A.P. sub indicativ CN 1063179/00010, se menționează următoarele: „**În loc de** «Cerință 4 Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/ incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă» **se va citi** «Cerință 4 - Ofertantul va face dovada deținerii unei autorizații sanitare de funcționare pentru echipamentul de incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale (...)» conform art. 17 din Ordinul nr. 1030/20(0)19 (...))”.

La art. 17 din Ordinul nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu

risc pentru starea de sănătate a populației, emis de către Ministerul Sănătății se precizează următoarele: „(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației; (1¹) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este obligatorie pentru: a) activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație; b) activitățile de coafură și alte activități de înfrumusețare - începând cu 1 ianuarie 2021; (2) Documentația necesară pentru certificarea conformității se compune din: a) cerere și documente aferente specifice domeniului activității, conform modelului prevăzut în anexa [nr. 3](#); b) memoriul tehnic în care este descris modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de reglementările legale specifice domeniului de activitate; c) dovada achitării tarifului de certificare; (3) Documentația se depune la autoritatea competentă, fiind soluționată de personalul de specialitate desemnat; (4) Pentru soluționarea cererii de certificare a conformității cu normele de igienă, sănătate publică și alte reglementări specifice domeniului de activitate, după ce s-a analizat documentația depusă și s-a efectuat evaluarea obiectivului, autoritatea competentă eliberează o notificare scrisă; (5) Notificarea va cuprinde concluziile privind conformarea la reglementările legale specifice în vigoare. Notificarea este valabilă atât timp cât nu se modifică datele din memoriul tehnic; (6) Dacă sunt constatate neconformități, acestea se comunică solicitantului specificându-se actele normative ale căror prevederi nu sunt îndeplinite”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care a ales să depună ofertă, societatea ... și-a însușit și acceptat cerința în cauză, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza ofertei aparținând societății ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat pentru «*instalația de incinerare aflată în municipiul București, sector 1, Drumul Poiana Trestiei nr. 27B*», următoarele documente:

- autorizație integrată de mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la data de 11.02.2023, emisă pentru societatea ... de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI;
- cerere pentru revizuirea autorizației integrate de mediu nr. 40/13.01.2023 revizuită la data de 11.01.2023, formulată de către

societatea ... și înregistrată la AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI sub nr. 21185/23.11.2023;

- notificare – certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu menținea că «Prezentul act NU reprezintă Autorizație Sanitară de Funcționare»;

- decizie transfer autorizație integrată de mediu nr. 37/08.11.2023, emisă de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI, conform căreia *«se acceptă transferul autorizației integrate de mediu cu nr. 40 din 13.01.20217 revizuite la data de 11.01.2023, de la SC ... către SC ...»*.

Așadar, printre documentele mai sus enumerate nu se regăsește autorizația sanitară de funcționare pentru echipamentul de incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană, astfel cum s-a solicitat mai sus.

Din analiza propunerii aparținând societății ..., pag. 13 - 14, Consiliul are în vedere următoarele mențiuni *„In punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, Sector 1, Bucuresti, detinem doua instalatii de incinerare autorizate prin Autorizatia Integrata de Mediu nr. 40, emisa de ARPM Bucuresti, 14 revizuita la 11.01.2023, in numele ..., precum si conform notificarii privind certificarea conformitatii cu normele de igiena si sanatate publica nr. 43/17631 din 23.09.2013 emisa de Directia de Sanatate Publica a Municipiului Bucuresti; Instalatiile de decontaminare termica respecta cerințele tehnice cuprinse în OMS 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin decontaminare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, asa dupa cum rezulta din notificarea de certificare a conformitatii emisa de DSP, depusa in procedura. Deșeurile medicale periculoase care vor fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. A2/6183/05.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 71094/05.11.2024, potrivit căroră pentru îndeplinirea cerinței în cauză este suficient faptul că societatea ... a prezentat *„certificarea conformității cu normele de igienă nr. 43/17631 din 23.09.2013”*, întrucât în cuprinsul actului în cauză, chiar emitentul acestuia, MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, a precizat că «Prezentul act NU reprezintă Autorizație Sanitară de Funcționare.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat modalitatea în care contestatoarea a respectat cerința în cauză. Pe acest aspect, a constatat că aceasta a prezentat

Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/02.03.2009, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ CONSTANȚA, pag. 174, pentru „sistem de incinerare deșeuri”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că societatea ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, care stipulează următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul constată că pe aspectul mai sus dezbătut, nu mai este necesară o solictare de clarificări din partea autorității contractante întrucât s-ar ajunge la nerespectarea prevederilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv „lipsa certificatului ADR pentru recipientul de colectare a deșeurilor medicale periculoase – pubele de 1.100 litri (...) containere cu pereți rigizi 1,1 mc”, Consiliul are în vedere că la cap. 6 Cerințe tehnice pentru deșeuri medicale (Spitalicești) din caietul de sarcini, pag. 7 – 8, se precizează următoarele: „(...) prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului următoarele: (...) 15 (cincisprezece) containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc, în baza art. 21 din OMS 1226/2012 (...) Ofertantul va trebui să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent serviciului, valabil la data prezentării”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. A2/6183/05.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 71094/05.11.2024, potrivit cărora „a solicitat certificate de agregare ADR doar pentru ambalajele de unică folosință n upentru pubele de 240 litri și nici pentru containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc în baza art. 21 din OMS 1226/2012”, deoarece cerința de mai sus este foarte clară, în sensul că ofertanții trebuie să prezinte certificat ADR inclusiv pentru „containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 21 din ORDIN nr. 1226/03.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, emis de către Ministerul Sănătății, acestea se referă la modul în care se realizează „colectarea separată pe categorii, ambalarea, stocarea temporară, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor medicale”, după cum urmează: „(1) Al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este

reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare.

(2) Containerele mobile pentru deșeuri infecțioase, anatomo - patologice și părți anatomice și înțepătoare-tăietoare au marcaj galben, sunt etichetate "Deșeuri medicale" și poartă pictograma "Pericol biologic". Containerele trebuie confecționate din materiale rezistente la acțiunile mecanice, ușor lavabile și rezistente la acțiunea soluțiilor dezinfectante.

(3) Containerul trebuie să fie etanș și prevăzut cu un sistem de prindere adaptat sistemului automat de preluare din vehiculul de transport sau adaptat sistemului de golire în instalația de procesare a deșeurilor.

(4) Dimensiunea containerelor se alege astfel încât să se asigure preluarea întregii cantități de deșeuri produse în intervalul dintre două îndepărtări succesive. Este strict interzisă depunerea deșeurilor periculoase neambalate (vrac)".

Prin urmare, dispozițiilor ordinului mai sus invocat nu schimbă cu nimic cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Ofertantul va trebui să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent serviciului, valabil la data prezentării”, inclusiv pentru „containerelor mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc” deoarece se referă numai la modalitatea în care trebuie fabricate recipientele în cauză.

Așadar, și de această dată, în situația în care a ales să depună ofertă, societatea ... și-a însușit și acceptat cerința în cauză, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 7, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „Vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele: 15 containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. A2/918/28.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „1.) Conform specificației tehnice se solicită: «Ofertantul trebuie să prezinte **certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj** aferent deșeurilor medicale (spitalicești), valabile la data prezentării». Se solicită certificate de agregare ADR pentru: (...) **containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc**”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A2/ 1023/06.03.2024, astfel: „(...) 1. Vă atașăm ADR-urile solicitate pentru (...) containerele

mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc". Cu toate acestea, pentru produsul respectiv, societatea în cauză nu prezintă un certificat ADR, ci un document intitulat „Certificat nr. S60153666, valabil până la data de 18.12.2024, emis de către societatea TUV RHEINLAND, pentru producătorul Potrivit cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71939/08.11.2024, societatea ... justifică neîndeplinirea cerinței în cauză întrucât „certIFICATELE ADR se prezintă doar pentru ambalaje în care se colectează și transportă deșeuri periculoase și intră în contact cu acest tip de deșeu”, aspect care demonstrează că societatea în cauză nu a respectat art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ.

Cu privire la cea de-a treia critică a contestatoarei, privind *„nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje Custodia”*, Consiliul va lua în considerare că pentru recipientii de 5l; 7,5 l, 9l; societatea A prezentat certificatele de inspecție ADR cu nr. 03/18.03.2022, nr. 22/18.03.2022 și nr. 23/01.07.2022, emise de către MINISTERUL ECONOMIEI - IPRPOCHIM SA – ORGANISM DE INSPECȚIE ADR, pentru: *„Fabricat: ... – BUCUREȘTI”*.

De reținut pe acest aspect sunt informațiile prezentate în adresa nr. 1851/11.10.2024, emisă de către societatea civilă de avocați Girjoabă și Mateescu, în numele societății ..., adresată societății ..., cu următorul conținut: *„(...) Am constatat în mod direct că societatea dumneavoastră participă la procedurile de achiziții publice, organizate de către diversele instituții publice din cadrul sistemului public de sănătate, cu produse destinate colectării deșeurilor medicale sau obiectelor periculoase (tăietoare/înțepătoare), rezultate în cadrul activității medicale. De asemenea, am constatat că la acel moment nu se mai desfășoară relații comerciale între subscrisa și societatea dumneavoastră (...) Ultima colaborare dintre societățile noastre, având ca obiect achiziția de produse fabricate de către subscrisa a fost la începutul lunii ianuarie 2024. Practic, ulterior lunii ianuarie relațiile contractuale dintre societățile noastre au încetat, consecința fiind aceea că nu vă mai furnizăm produsele fabricate de către subscrisa și prin urmare nu mai puteți participa la procedurile de achiziție publică cu aceste produse și dacă o faceți induceți în eroare autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea reală de livrare a bunurilor (...) am constatat că societatea dumneavoastră (...) utilizează fără niciun drept certificatele ADR eliberate pentru produsele fabricate de subscrisa (...) în cazul utilizării certificatelor ADR ale subscrisei pentru produsele unui alt producător, autoritatea contractantă este indusă în eroare în mod voit, prezentându-se în fals faptul că certificatele prezentate în cadrul procedurii aparțin produselor cu care societatea dumneavoastră participă la aceste proceduri (...) în cazul utilizării certificatelor ADR ale subscrisei pentru produsele subscrisei cu care participați la proceduri, vă atragem atenția*

că de asemenea induceți în eroare autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea reală a furnizării produselor vizate (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca fondate, afirmațiile societății ... potrivit cărora ar deține contracte valabile, încheiate în 2006, 2011, respectiv 2022, întrucât din punct de vedere cronologic aceste documente nu pot fi opuse adresei mai sus precizate și despre care intervenienta nu prezintă nicio justificare care să conducă la invalidarea conținutului aferent.

În concluzie, Consiliul stabilește că față de oferta aparținând societății ... autoritatea contractantă trebuia să aplice art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să constate neconformitatea acesteia, motiv pentru care va admite criticile aferente.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *„constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare în baza raportului procedurii”*, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă întrucât pe acest aspect competența revine tribunalului, conform dispozițiilor art. 53 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„Procesele (...) nulitatea (...) contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. A2/2628/03.06.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. A2/2626/03.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de *„constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare în baza raportului procedurii”*, întrucât pe acest aspect competența revine tribunalului, conform dispozițiilor art. 53 alin. 1) din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71939/08.11.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul

Respinge excepțiile invocate față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. A2/2628/03.06.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. A2/2626/03.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de *„constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare în baza raportului procedurii”* întrucât pe acest aspect competența revine tribunalului, conform dispozițiilor art. 53 alin. 1) din Legea nr. 101/2016..

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini