

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44364/16.08.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare preparate de spălare”, cod CPV 39831000-6, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea și, după caz, eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini;*
- *obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea deciziei Consiliului, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;*
- *în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de cerințe cuprinse în caietul de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea acestora, pentru următoarele considerente:

I. Pentru produsul de la poziția 2 - solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „hidroxid de sodiu” din cadrul ingredientelor pe care produsul trebuie să le conțină.

Potrivit punctul II.1.4 din fișa de date (Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor), acest acord-cadru vizează achiziționarea următoarelor tipuri de produse:

1. Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate – lichid.
2. Detergent enzimatic pe bază de surfactanți – lichid.
3. Balsam pentru textile – lichid.
4. Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid.
5. Înălbitor pentru rufe albe – lichid.
6. Agent de dedurizare - lichid.

Pentru produsul de la poziția 2 - Detergent enzimatic pe bază de surfactanți - lichid, prin caietul de sarcini se solicită la punctul 3.4.1 ca în cadrul ingredientelor să conțină și hidroxid de sodiu.

Hidroxidul de sodiu este ingredientul de bază solicitat pentru produsul de la poziția 1 - Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate – lichid.

Având în vedere modul în care a fost structurată procedura ce vizează toate tipurile de produse de spălare ce se utilizează pentru spălarea textilelor, rezultă că produsele solicitate urmează a fi utilizate împreună în procesele de spălare. Mai mult, aditivul solicitat la poziția 1 vizează atât textilele albe, cât și cele colorate. Prin urmare, este evident că acesta se va folosi alături de detergentul de la poziția 2, în procesele de spălare.

În aceste condiții, solicitarea ca detergentul enzimatic să conțină hidroxid de sodiu (fără a se impune vreun procent minim sau maxim, astfel că ar putea fi și 0,1%), în condițiile în care aditivul alcalin care se utilizează cu acesta are deja un conținut de hidroxid de sodiu de 20-20%, este de natură a introduce cerințe nejustificate ce determină restricționarea participării la această procedură.

Astfel, efectele de alcalinitate ale hidroxidului de sodiu sunt deja asigurate prin nivelul de 20-30% impus pentru produsul de la poziția 1 - ce face parte din pachetul ce se achiziționează.

Eliminarea hidroxidului de sodiu din ingredientele detergentului de la poziția 2, nu va împiedica ofertanții care au acest ingredient în produs să participe la procedură.

Pentru a demonstra o dată în plus modul în care se restricționează concurența, contestatoarea arată că este perfect posibil ca:

- Operatorul 1 să poată oferta (i) un produs alcalin - poziția 1 cu concentrație hidroxid de sodiu 30% și (ii) un detergent cu concentrație hidroxid de sodiu -0%, iar

- Operatorul 2 să poată oferta (i) un produs alcalin - poziția 1 cu concentrație hidroxid de sodiu 20% și (ii) un detergent cu concentrație hidroxid de sodiu -1%

Raportat la cerințele existente:

- Operatorul 1 deși are o concentrație totală de hidroxid de sodiu (produs 1 + produs 2) mai mare (30% per total) este exclus de la procedura, în timp de

- Operatorul 2, cu o concentrație de hidroxid de sodiu totală mai mică 21% este acceptat la procedură.

Un astfel de tratament inegal nu este justificat.

Pentru aceste considerente, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ca detergentul oferat să includă în mod obligatoriu hidroxid de sodiu.

II. Pentru produsul de la poziția 4 - solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „*în momentul folosirii*” din cadrul cerinței privind „*Biodegradabil în momentul folosirii*”.

Produsul de la poziția 4 are ca obiect: „*Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid*”. În caietul de sarcini se solicită să fie biodegradabil „*în momentul folosirii*”.

Nivelul de degradabilitate al unui produs chimic, inclusiv biodegradabilitatea este inclusă în punctul 12.2 din Fișa tehnică de securitate a produsului.

Informațiile care trebuie conținute în Fișa tehnică de securitate a produselor chimice sunt reglementate în Anexa II la Regulamentul CE nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj/ron>).

Nu se solicită niciun fel de menționare a faptului că produsul ar fi biodegradabil „*în momentul folosirii*”.

Regulamentul CE nr. 1907/2006 stabilește că produsele sunt degradabile prin raportare, între altele, la timpul de înjumătățire în apă dulce sub 40 de zile.

Nu se regăsește nicio cerință la nivel european, ca în fișa tehnică de securitate să se includă referințe privind faptul că produsul ar fi biodegradabil în momentul folosirii. Regulamentele vizează o testare a degradării și biodegradării pe termene ce se raportează la un număr de zile (28 de zile biodegradare, 40 de zile degradare în apă dulce), iar nu la „*timpul folosirii unui produs*”.

Așadar, o cerință privind o biodegradare în timpul folosirii, în condițiile în care un ciclu de spălare se măsoară în ore este nu doar lipsită de fundament dar și excesivă.

În toate cazurile, cerința „*în momentul folosirii*” este vagă, nefiind clar pentru ofertanți ce anume exact își dorește autoritatea să fie menționat în fișa de securitate.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „*în momentul folosirii*” din cadrul cerinței privind „*Biodegradabil în momentul folosirii*” de la produsul de la poziția 4 sau cel puțin la clarificarea exactă a

cerinței, cu respectarea principiului nerestricționării participării la procedură.

III. Pentru produsul de la poziția 4 „Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate - lichid”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea activităților dezinfectante cu activitate levurică EN 16616 și înlocuirea cerinței de activitate sporicică EN 13704 cu EN 17126, conform standardului EN 14885:2022.

Pentru produsele dezinfectante, la nivel european se aplică standardul EN14885:2022 (Antiseptice și dezinfectante chimice) solicitat de toate unitățile sanitare în procedurile ce vizează dezinfecțanți. Prin standardul EN 14885:2022, pentru dezinfecția textilelor la unitățile sanitare, se menționează următoarele activități:

- Bacterică EN 16616
- Levurică EN 16616
- Fungică EN 16616
- Tuberculoidă EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616
- Micobacterică EN 14348 (condiții murdare) și EN 16616
- Virucidă EN 14476 (condiții murdare)
- Sporicică EN 17126

De asemenea, la capitolul 4.3.2.8 din standardul european EN 14885:2022 se menționează standardele obligatorii și cele suplimentare aplicabile pentru dezinfecția textilelor:

4.3.2.8 Textile disinfection	
European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1, dirty conditions)
Sporicidal activity against C. diff./	EN 17126 (2/1)
Sporicidal activity	

În caietul de sarcini, pentru produsul dezinfectant de la poziția 4 se solicită: „Să prezinte activitate bacterică (EN 13727, EN 16616) fungică și levurică (EN 13624), virucidă (EN14476), micobacterică (EN 14348) și sporicică (EN 13704)”.

Activitatea sporicică EN 13704 este menționată în standardul EN 14885:2022 numai în tabelul 12 aplicabil domeniului comunitar/instituțional - pentru dezinfecția suprafețelor, iar nu celui sanitar și nicidecum pentru dezinfecția textilelor.

De asemenea, din cerințele impuse de autoritatea contractantă lipsește activitatea obligatorie levurică - EN 16616.

Față de modul în care aceste standarde sunt solicitate, unele fără relevanță pentru dezinfecția textilelor în unități sanitare, cerințele sunt de natură a permite accesul la procedură doar a anumitor tipuri de produse (sau doar unui anumit tip de produs) care răspund(e) exact

acestor cerințe, cu restricționarea participării la procedură cu ofertă conformă a tuturor operatorilor economici care au înălbitor dezinfectant testat corect pentru dezinfecția textilelor conform standardului EN 14885:2022.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită, pentru produsul de la poziția 4, obligarea autorității contractante la completarea standardelor solicitate cu standardul obligatoriu activitate levuricidă EN 16616 și înlocuirea cerinței de activitate sporicidă EN 13704 cu EN 17126, conform cerințelor standardului EN 14885:2022.

IV. Tot pentru produsul de la poziția 4 - solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la temperatura de albire și dezinfecție și timp de acțiune în faza de spălare principală, astfel încât produsul să poată fi utilizat la (i) orice temperatură, (ii) în orice fază de spălare, (ii) în timpul de acțiune maxim de 60 minute conform standardului EN 14485:2022.

Pentru produsul de la poziția 4 se solicită: *„Temperatura de albire și dezinfecție să fie între 40 - 75 grade C și se va utiliza în spălarea principală. Timp de acțiune: 5 - 15 minute în funcție de temperatură.”*

Cu privire la temperatura de dezinfecție și faza de spălare, arată că, programele de spălare ale mașinilor de spălat nu sunt setate să funcționeze doar la temperaturi între 40 și 75 de grade Celsius. Din contră, acestea permit spălarea și la temperaturi inferioare (de exemplu 20, 30 de grade), dar și la temperaturi mai mari - tocmai pentru a asigura o mai mare flexibilitate pentru spălarea corespunzătoare a textilelor.

Totodată, este irelevant în ce fază de spălare se adaugă dezinfectantul (înălbitor), efectele acestuia putând fi atinse în orice fază de spălare (prespălare, spălare, faze de clătire).

În caietul de sarcini se menționează expres: *„Având în vedere configurația spălătorilor, optimizarea consumului și a stocului de produse, ofertantul câștigător va asigura sisteme de dozare centralizate și individuale pentru un număr de 12 mașini de spălat inclusiv mașini de spălat de uz casnic, care să dispună de dispozitiv de măsurare a volumului de produse și apă și care să asigure o dozare exactă, constantă, măsurată, pentru fiecare produs și volum de apă, pentru fiecare mașină și program de spălare.”*

De asemenea, se solicită *„Punerea la dispoziția autorității contractante a programelor de spălare și dezinfecție propuse a fi utilizate, cu fazele de spălare, timp de spălare, temperatura de spălare, inclusiv gramajul pe kilogram de textile pentru următoarele categorii de textile: Bloc operator, lenjerie salon albă, textile colorate, păături”.*

Prin urmare, este evident că autoritatea contractantă folosește diverse tipuri de mașini de spălat. Rezultă că temperatura de spălare poate varia în funcție de mașină și de programul de spălare, impunerea

unui interval strict de temperatură de dezinfectie fiind nejustificată, de natură a restricționa accesul la procedură.

Mai mult, pe piața relevantă, există produse care asigură dezinfectia și la temperaturi de 20, 30 de grade Celsius (și cu atât mai mult la temperaturi mai mari), în diverse faze de spălare. Prin urmare, pentru aceste produse, care asigură un nivel ridicat de eficiență în cadrul procesului de spălare, nu există nicio justificare de a fi restricționate în a participa la procedură.

De altfel, la temperaturi de 75 de grade Celsius dezinfectia se realizează chiar de temperatura apei. Pentru astfel de cazuri nici nu mai este necesar a se solicita separat un dezinfectant. Temperatura optimă pentru dezinfectia textilelor poate varia în funcție de tipul de material și de agenții patogeni. În general, pentru dezinfectia eficientă a majorității bacteriilor și virusurilor, temperatura apei ar trebui să fie de cel puțin 60-70°C fără niciun dezinfectant. Cu toate acestea, pentru unele organisme patogene sau materiale sensibile, pot fi necesare temperaturi mai mari sau mai mici. Tocmai de aceea se utilizează un dezinfectant pentru a fi asigurată dezinfectia la orice temperatură, tip de țesătură, timp de acțiune, fază de spălare.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat faptul că se vor spăla și dezinfecta inclusiv păături. Or, păăturile de lână se spală de obicei la o temperatură scăzută, în jur de 30 de grade Celsius, pentru a evita deteriorarea fibrelor de lână.

Este astfel evident că solicitarea unor produse care să asigure dezinfectia doar de la 40 de grade Celsius nu este în avantajul spitalului și nici al pacienților, dat fiind că un astfel de produs nu asigură dezinfectarea acestora la temperatura scăzută la care ele trebuie spălate.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerinței privind temperatura la care trebuie să se realizeze dezinfectia pentru produsul de la poziția 4, sau cel puțin la acceptarea inclusiv a produselor care asigură dezinfectia la temperaturi de 20 de grade sau chiar mai mici și

- eliminarea cerinței privind faza de spălare în care produsul de la poziția 4 trebuie folosit astfel încât să nu se restricționeze artificial accesul la procedură.

Cu privire la timpul de acțiune, pentru produsul de la poziția 4, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel încât să respecte timpul de acțiune maxim de 60 minute din standardul EN 14485:2022.

Autoritatea contractantă solicită ca produsul să aibă un timp de acțiune de doar 5-15 minute, în funcție de temperatură. Mai mult, cere acest timp de acțiune în condițiile în care solicită ca produsul să fie folosit în faza de spălare principală.

Contestatoarea arată că nu există niciun program de spălare atât de scurt care să justifice o cerință atât de strictă pentru timpul de acțiune al dezinfectantului.

Pe de altă parte, în standardul EN 14885:2022, pentru fiecare dintre activitățile pentru care se solicită standardul EN 16616 (bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculoză, micobactericidă) nu se impune un timp de acțiune, fiind expres menționat faptul că acesta este conform recomandărilor producătorului.

De asemenea, pentru activitățile micobactericidă și tuberculoidă EN 14348, standardul EN 14485:2022 prevede un timp maxim de acțiune de 60 minute.

Raportat la nota finală de la EN 1438 care trimite la timpii de la EN 13727 și EN 13624, și pentru acestea timpii de acțiune sunt până la maxim 60 minute - în cazul dezinfecției instrumentarului și suprafețelor. Cum rufe pot proveni inclusiv din blocul operator, rezultă că timpul de contact ar trebui adaptat cerințelor de la EN 13727 și EN 13624 aferente dezinfecției instrumentarului și suprafețelor (foarte murdare cu risc de infecție).

Așadar, autoritatea contractantă a impus timpi de acțiune care sunt relevanți doar pentru dezinfecția mâinilor, ceea ce este excesiv, produsul fiind destinat dezinfectării inclusiv rufelor foarte murdare din spital. Prin urmare, nu poate exista niciun fel de argument care să justifice folosirea unui dezinfectant în procesul de spălare care să facă dezinfecția într-un timp foarte scurt cerut doar pentru dezinfecția mâinilor.

Pentru aceste considerente, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la timpul de acțiune cerut pentru produsul de la poziția 4, astfel încât să respecte timpul de acțiune de maxim 60 minute stabilit de standardul EN 14485:2022 pentru activitatea micobactericidă EN 14348.

V. De asemenea, tot pentru produsul de la poziția 4, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului, aceasta fiind extrem de mică, de natură a restricționa concurența.

Se solicită, prin caietul de sarcini: „Dozare: intervalul 0,03 - 0,25%, conform avizului de biocid;”

Această diluție este foarte mică, practic este de 1: 3.333,(3) -1:400.

Spre exemplificare, arată că un produs similar de înălbire Clax Personril (înălbitor dezinfectant lichid) are o diluție cu mult mai mare, 1:4 - 1:6 (respectiv 16,66% - 25%). De asemenea, produsul pe care de regulă contestatoarea îl ofertează are o diluție peste 0,25%. La alte produse de înălbire, concentrația este în mod corect stabilită per kilogram, în funcție de ciclul de spălare <https://oscar-cleaninE.ro/produs/oscar-peracid-inalbitor-25-kg/>

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului de la punctul 4.

VI. Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii după pronunțarea deciziei CNSC, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor.

Aceasta are în vedere faptul că năsurile solicitate sunt de natură a modifica semnificativ documentele achiziției, iar pe de altă parte, perioada rămasă până la data limită de primire a ofertelor este relativ scurtă (07.09.2023), fiind puțin probabilă soluționarea definitivă a prezentei contestații într-un termen care să permită operatorilor economici pregătirea și depunerea ofertelor.

VII. Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, având în vedere faptul că, prin modul în care a pregătit documentația de atribuire, a trebuit să formuleze contestație pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 15993/21.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 45670/22.08.2023, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, precum și respingerea solicitării referitoare la obligarea la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele considerente:

- Referitor la prima solicitare a contestatoarei pentru produsul de la poziția 2, arată că hidroxidul de sodiu este un component de bază al detergenților lichizi, folosit atât ca substanță de bază în aditivi alcalini (în concentrație de 20-30%), cât și corector de pH al detergenților de bază enzimatici.

Menționarea acestui ingredient în componența detergenților de bază s-a făcut pentru a permite încadrarea cât mai multor produse în limita de pH între 8,5 și 9,5 (conform specificațiilor din caietul de sarcini), astfel încât să permită participarea cât mai multor agenți economici la procedura de achiziție și nicidecum îngrădirea accesului acestora.

Nu există niciun impediment pentru orice potențial ofertant de a participa la prezenta procedură fie cu o ofertă individuală, fie în asociere cu alt ofertant, în măsura în care în portofoliul lui nu se regăsește unul din cele șase produse solicitate prin documentația de atribuire sau dacă produsele sale nu întrunesc în totalitate caracteristicile tehnice ale produselor considerate a fi necesare.

- Referitor la a II-a solicitare a contestatoarei, pentru produsul de la poziția 4, autoritatea contractantă arată că cerința „*biodegradabil în momentul folosirii*” se referă la ofertarea de către operatorii economici a unui produs care să aibă calitatea de a fi biodegradabil, perioada de timp în care acesta se degradează variind în funcție de caracteristicile acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat nicidecum un produs care să fie biodegradabil „pe loc”, nefiind posibil acest lucru, ci un produs care în momentul în care este folosit să dispună de proprietatea de a fi biodegradabil, solicitarea unui astfel de produs nefiind de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

- Referitor la solicitările contestatoarei:

III. Pentru produsul de la poziția 4 - obligarea autorității contractante la completarea activităților dezinfectante cu activitate levurică EN 16616 și înlocuirea cerinței de activitate sporicidă EN13704 cu EN17126, conform standardului EN 14885:2002;

IV. Pentru produsul de la poziția 4 - obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la temperatura de albire și de dezinfecție și timp de acțiune în faza de spălare principală, astfel încât produsul să poată fi utilizat (i) la orice temperatură, (ii) în orice fază de spălare, (ii) în timpul de acțiune maxim de 60 minute conform standardului EN 14485:2022;

V. Pentru produsul de la poziția 4 - obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la dozarea produsului aceasta fiind extrem de mică, de natură a restricționa concurența; autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform EN 14885:2022 și EN 14476 (activitate virucidă) pentru dezinfecția textilelor condiția de spălare este ca temperatura să fie între 30 și 70 grade Celsius și nu mai mult de 20 minute.

Nu se poate accepta orice temperatură, în orice fază de spălare, și timp de acțiune de 60 minute pentru că nu sunt îndeplinite condițiile și recomandările standardului EN14885:2022, cu aplicabilitate la dezinfecția termo-chimică a textilelor prin spălare.

Condițiile cumulate de timp (60 min faza de spălare) și temperatură (20 grade C conform standardelor EN/faza de spălare) nu se pot regăsi într-un proces eficient de spălare și dezinfecție, deoarece presupun doze foarte mari de substanțe (doar la dezinfectant de la 0,5% la 2,5%), costuri foarte mari cu energia și o productivitate redusă cu aproximativ 50% față de un proces de spălare, în contradicție cu recomandările EN 14885:2022 și a tendințelor de reducere a consumurilor.

Aceasta precizează că, prin specificațiile tehnice ale produselor solicitate nu urmărește restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, ci doar achiziționarea unor produse în concordanță cu propriile sale necesități și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47214/29.08.2023, prin care arată următoarele:

I. Cu privire la produsul de la poziția 2 - Detergent enzimatic pe bază de surfactanți - lichid

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca produsul detergent oferat să aibă un pH de 8,5 – 9,5. Așadar, ofertanții trebuie oricum să prezinte un produs care să aibă un pH dovedit între 8,5 – 9,5, indiferent de compoziția chimică utilizată.

Acest nivel de pH se poate obține nu doar cu hidroxidul de sodiu.

Rezultă în mod evident că (i) impunerea ca ingredient obligatoriu a hidroxidului de sodiu, în condițiile în care (ii) oricum a impus un pH între 8,5 – 9,5, determină în realitate o dublă cerință, cu efect de restricționare artificială a concurenței, respectiv blocarea participării la procedură a acelor operatori care au un detergent lichid enzimatic cu pH între 8,5 – 9,5, dar nu conține hidroxid de sodiu.

Dacă prezența hidroxidului de sodiu era absolut necesară pentru asigurarea pH - ului între 8,5 – 9,5, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un nivel de procentaj minim și/sau maxim de hidroxid de sodiu (cum a cerut la produsul alcalin) care să asigure nivelul de pH dorit, așa cum, de altfel, a stabilit procent la surfactanți sau la alcoolul etoxilat ceruți pentru detergentul enzimatic. Nu se poate admite că o prezență (ipotetică) de hidroxid de sodiu de 0,001% determină o diferență esențială în nivelul pH -ului, astfel încât o astfel de prezență - fără solicitarea unui anumit nivel de concentrație - să fie obligatoriu a fi prezentă în produsul oferat.

De altfel, pentru substanțele minore care se pot regăsi în compoziția detergenților nici nu poate fi justificată o nevoie de a fi solicitate expres prin caietul de sarcini, acestea având un rol minor.

Aceasta învederează că, potrivit informațiilor disponibile publice pe SEAP, autoritatea contractantă tocmai a atribuit (10 august 2023) un contract de achiziție produse de aceeași natură prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, pentru o perioadă de 4 luni.

Cât privește argumentul autorității contractante în sensul că un operator se poate asocia cu alți operatori pentru a putea oferta pachetul de produse solicitate, contestatoarea solicită respingerea unui astfel de argument, dar fiind că acesta nu poate justifica restricționarea artificială a concurenței.

Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi specificațiile tehnice astfel încât acestea să răspundă unor nevoie reale concrete, fără introducerea de bariere concurențiale artificiale. Doar dacă specificațiile tehnice sunt corect întocmite, raportat la nevoie reale ale autorității contractante, iar respectivele nevoi nu pot fi îndeplinite de un singur operator, există desigur opțiunea asocierii.

În cazul de față, însă, autoritatea contractantă nu are o justificare fundamentată pentru cerința de ingredient: hidroxid de sodiu pentru detergentul enzimatic, în condițiile în care a solicitat oricum un produs alcalin care are nivel mare de hidroxid de sodiu, produs ce se folosește cu detergentul.

II. Pentru produsul de la poziția 4 - cerința privind „*Biodegradabil în momentul folosirii*”:

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere care să fie făcute publice, în mod transparent tuturor ofertanților, în sensul de clarificare exactă a cerinței, prin eliminarea cerinței existente în prezent în documentație de „*în momentul folosirii*”.

Persistă prin urmare neclaritate la nivelul documentației cu privire la această cerință, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentație a cerinței de „*în momentul folosirii*”.

III. Pentru produsul de la poziția 4 - spectrul de activitate:

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret la această critică.

A arătat în mod detaliat prin contestație faptul că standardul european EN14885:2022 (Antiseptice și dezinfectante chimice) menționează, în tabelul 1 și capitolul 4.3.2.8, activitatea levuricidă - EN 16616 ca activitate obligatorie pentru dezinfectanții de textile aferenți unităților sanitare.

Autoritatea contractantă nu explică de ce nu solicită acest standard obligatoriu.

De asemenea, a arătat în mod detaliat că activitatea sporicidă EN 13704 - cerută de autoritatea contractantă este menționată în standardul EN 14885:2022 numai în tabelul 12 aplicabil domeniului comunitar/ instituțional - pentru dezinfectia suprafețelor, iar nu celui sanitar și nicidecum pentru dezinfecția textilelor.

Autoritatea contractantă nu explică de ce solicită acest standard, nici de ce nu înlocuiește acest standard cu cel menționat expres de standardul european 14885:2022 pentru activitatea sporicidă aferentă dezinfecției textilelor în unități sanitare, respectiv EN 17126.

IV. Pentru produsul de la poziția 4 - temperatura de albire și dezinfecție și timp de acțiune în faza de spălare

Prin contestație, a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor astfel încât produsul să poată fi utilizat la (i) orice temperatură, (ii) în orice fază de spălare, (ii) în timpul de acțiune maxim de 60 minute conform standardului EN 14485:2022.

Contestatoarea invocă lipsa de fundament a argumentelor autorității contractante din punctul de vedere, astfel:

În primul rând, autoritatea contractantă invocă condițiile stabilite de standardul EN 14885:2022 pentru dovedirea activității virucide EN 14476 - care într-adevăr stabilesc temperatură de testare 30-70 grade și timp de acțiune maxim 20 de minute.

Dacă s-ar admite această modalitate de apărare, nu este susținută de cerințele existente în caietul de sarcină care se referă la timp de acțiune mai mic 5-15 minute și o temperatură de spălare de 40-75 grade.

Dacă autoritatea contractantă solicită dovedirea activității virucide conform celor din standard (temperatură 30-70 grade, timp de acțiune maxim 20 minute) nu ar fi invocat nicio restricționare de concurență. Însă, a impus condiții pentru întreg produsul nu doar pentru dovedirea anumitor activități solicitate. Prin urmare, restricțiile vizează toate activitățile solicitate.

Or, activitățile solicitate includ nu doar activitatea virucidă, ci și alte activități, de exemplu activitatea micobacterică EN 14348 pentru care standardul EN 14485:2022 prevede un timp maxim de acțiune de 60 minute și o temperatură de 20 de grade.

Este evident că apărarea autorității contractante care se raportează doar la o activitate din spectru, cu ignorarea faptului că a solicitat în spectru o serie de alte activități cu timpi de acțiune și temperatură specifice cu mult diferite față de cele aferente activității virucide, este total lipsită de fundament.

Totuși, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite dovedirea fiecăreia dintre activitățile de spectru solicitate exact ca în standardul european - de exemplu, dovedirea activității virucide la temperatură 30-70 grade și timp de acțiune maxim 20 minute, sau dovedirea activității micobacterice EN 14348 la temperatură de 20 de grade și prevede un timp maxim de acțiune de 60 minute. O astfel de abordare nu ar fi nicidecum restrictivă de concurență, însă impunerea unor condiții generalizate pentru tot produsul, așadar pentru tot spectrul de acțiune la temperatura și timp de acțiune cu mult mai mici față de cele stabilite în standardul european pentru unele din activitățile solicitate, este în mod evident de natură a restricționa artificial participarea în această procedură.

Deși se apară invocând temperatura și timpul de contact de la activitatea virucidă - minim 30 grade și maxim 20 minute, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus alte limite față de acestea - minim 40 de grade și maxim 15 minute - elemente pe care, de asemenea, nu le justifică în niciunfel.

Totodată, autoritatea contractantă nu arată în concret care sunt „condițiile și recomandările standardului EN 14885:2022” care nu ar fi îndeplinite în cazul în care s-ar da curs solicitărilor contestatoarei.

În ceea ce privește afirmația din punctul de vedere: *Condițiile cumulate solicitate de timp (60 min faza de spălare) și temperatura (20 grade C conform standardelor EN/faza de spălare) nu se pot regăsi într-un proces eficient de spălare și dezinfectie, deoarece presupun dozaje foarte mari de substanțe (doar la dezinfectant de la 0.59b la 2.5%), costuri foarte mari cu energia și o productivitate redusă cu aproximativ 50% față de un proces de spălare, în contradicție cu recomandările EN 14885:2022 și a tendințelor de reducere a consumurilor.*

Contestatoarea apreciază că susținerea este lipsită de orice fundament, având în vedere că:

- eficacitatea produsului se dovedește prin testări - de exemplu, activitatea virucidă se testează la anumiți timpi de acțiune și anumite temperaturi, iar raportul de testare redă rezultatele obținute, respectiv nivelul de eficacitate al produsului;

- în aceste condiții, este evident că un dozaj mai mare a unei substanțe nu determină nicicum o eficacitate mai mare - de exemplu, 10 grame sau 20 de grame de produs vor avea eficacitate virucidă tot în 5 minute - sau cât este menționat în raportul de testare, iar nu una în 5 minute, și cealaltă în timp mai scurt de 2,5 minute;

- autoritatea contractantă invocă costurile mari cu energia, dar impune o temperatură de dezinfectare de 75 grade, în condițiile în care contestatoarea a solicitat ca dezinfectarea să se poată face și la temperaturi mai mici;

- cât privește productivitatea redusă invocată de autoritatea contractantă, din moment ce s-a solicitat ca dezinfecția să se realizeze și la temperaturi mai joase, este evident că timpul de spălare - aferent unui program cu temperatură mai mică - este mai redus în acest caz, prin urmare productivitatea crește, nu scade.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă nu justifică în niciun fel de ce solicită ca procedura de dezinfecție și albire să se realizeze doar în faza de spălare principală, în condițiile în care această procedură se poate realiza în oricare fază, inclusiv în faza de clătire.

Contestatoarea a transmis note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 48531/05.09.2023, în completarea Concluziilor scrise transmise în data de 29.08.2023, precizând că, potrivit informațiilor disponibile publice pe SEAP, autoritatea contractantă tocmai a atribuit (10 august 2023) un contract de achiziție produse de aceeași natură prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, pentru o perioadă de 4 luni.

Analizând produsele furnizate de societatea Total Horeca SRL, către care s-a făcut ultima atribuire (<https://www.totalhoreca.ro/spalatorii-comerciale.html>), a identificat că unul din produse, denumit Personril - agent de înălbire și dezinfecție - are în mod specific mențiunea „*Biodegradabil în momentul folosirii*”, mențiune folosită și de autoritatea contractantă în cerințele produsului de la poziția 4 (înălbitor dezinfectant). Or, la nivel de legislație nu există noțiunea de „*Bidegradabil în moment folosirii*”, ci doar de „*Biodegradabil*”. Este evident că cerințele impuse de autoritatea contractantă, pe care nu le-a corectat nici ca urmare a primirii contestației, sunt de natură a restricționa artificial accesul la procedură.

Prin adresa transmisă prin email la dosarul cauzei în data de 06.09.2023, ora 12:50, contestatoarea solicită urgentarea pronunțării unei decizii în dosar având în vedere că data de depunere a ofertelor este 07.09.2023, ora 15:00, iar în măsura în care nu este posibilă propunțarea unei decizii, solicită ca, în temeiul art. 22 din Legea nr.

101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pentru evitarea anulării procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209396296/1, în valoare de 11.982,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 10.08.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1058024 în data de 03.08.2023 privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului – cadru pe 24 luni, având ca obiect „Furnizare preparate de spălare”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 599.130 – 1.198.260 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită obligarea autorității contractante la modificarea, după caz, eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că „specificatiile tehnice trebuie **să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificatiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită achiziționarea a șase tipuri de produse:

1. Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate – lichid
2. Detergent enzimatic pe bază de surfactanți – lichid
3. Balsam pentru textile – lichid
4. Înnălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid
5. Înnălbitor pentru rufe albe – lichid
6. Agent de dedurizare – lichid

Prin contestația formulată SC ...SRL solicită eliminarea din specificațiile tehnice ale produsului de la poziția nr. 2 – *Detergent enzimatic pe bază de surfactanți – lichid* a substanței hidroxid de sodiu întrucât aceasta se regăsește la produsul solicitat la poziția 1 – *Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate – lichid*.

Un alt argument în susținerea cererii contestatoarei este acela că eliminarea hidroxidului de sodiu din ingredientele detergentului nu va împiedica ofertanții care au acest ingredient în produs să participe la procedură, însă menținerea acestui ingredient este de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire a detergentilor enzimatici fără hidroxid de sodiu.

Consiliul reține că în justificarea introducerii cerinței ca detergentul să conțină hidroxid de sodiu, autoritatea contractantă susține că a stabilit o astfel de cerință având în vedere că hidroxidul de sodiu este o componentă de bază a detergentilor lichizi folosit atât ca substanță de bază în aditivi alcalini cât și corector de pH al detergentilor de bază enzimatici și că menționarea acestuia s-a făcut pentru a permite încadrarea cât mai multor produse în limita de pH între 8,5 și 9,5.

Analizând specificațiile tehnice ale produsului 2 - *Detergent enzimatic pe bază de surfactanți – lichid* și susținerile părților, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței având în vedere că specificația tehnică privind pH pentru detergent este suficientă fără folosirea doar a unei anumite substanțe (NaOH) pentru a deveni obligatorie corectarea pH, care se poate face și cu alte substanțe.

Impunerea cerinței ca produsul să aibă hidroxid de sodiu nu este justificată de către autoritatea contractantă ci are mai degrabă efect restrictiv în condițiile în care produsul este detergent enzimatic pe bază de surfactanți iar prin specificațiile tehnice autoritatea contractantă a stabilit care sunt substanțele de bază, respectiv:

„5-15% surfactant non-ionic, anionic, săpun;
1-5% surfactant amfoteric, fosfanați”.

Componenta hidroxid de sodiu este menționată la *și altele*, în sensul că detergentul trebuie să conțină „enzime, parfum, agenți optici de albire, **hidroxid de sodiu**”, însă prezenta sa ca cerință a caietului de sarcini conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a detergentilor care îndeplinesc celelalte cerințe minime dar care nu conțin în compoziție hidroxid de sodiu. Un exemplu în acest sens ar fi acela că un produs poate îndeplini cerința privind pH, fără a nu conține hidroxid

de sodiu, fapt ce conduce la restricționarea participării acestuia la procedura de atribuire.

Prin urmare, argumentul autorității contractante adus în justificarea menținerii cerinței, că hidroxidul de sodiu este o componentă de bază nu se dovedește a fi unica posibilă și nici corectarea pH-lui prin prezența exclusivă a acestei substanțe, în condițiile în care pH-ul este în mod clar stabilit, nefiind vorba de vreo corectare a acestuia prin prezența hidroxidului de sodiu. Rolul NaOH poate fi îndeplinit și de alte substanțe.

Eliminarea cerinței nu duce la excluderea detergenților care conțin NaOH, ci la acceptarea și a detergenților care nu conțin această substanță.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite critica și va dispune eliminarea din cerința *„enzime, parfum, agenți optici de albire, hidroxid de sodiu”*, a substanței *„hidroxid de sodiu”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința *„Biodegradabil în momentul folosirii”*, în cazul produsului de la poziția 4 – *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid*, din conținutul căreia solicită eliminarea sintagmei *„în momentul folosirii”*.

Solicitarea contestatoarei urmează a fi admisă având în vedere faptul că un produs este biodegradabil în timp și nu *„pe loc”*, cum de altfel și autoritatea contractantă confirmă prin punctul de vedere atunci când susține că *„nu a solicitat nicidecum un produs care să fie biodegradabil «pe loc» acest lucru nici nu ar fi posibil ci un produs care în momentul în care este folosit să dispună de proprietatea de a fi biodegradabil”*.

Prin urmare, prin mențiunea *„în momentul folosirii”* poate fi interpretat în cel puțin două moduri, atât biodegradabil *„pe loc”* cât și biodegradabil în timp.

Consiliul reține că prevederile documentației trebuie să fie clare așa cum stabilesc dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Faptul că cerința necesita clarificări este confirmat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere când susține că cerința *„Biodegradabil în momentul folosirii”* *„ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări și nicidecum obiectul – excesiv (...) – unei contestații”*, fără însă a lua vreo măsură de remediere în acest sens nici după primirea contestației.

În susținerea cererii de eliminare a sintagmei *„în momentul folosirii”* contestatoarea indică acte normative europene care nu stabilesc metode de testare în momentul folosirii ci la un anumit număr de zile, or sintagma în analiză are, cel puțin aparent, înțelesul să fie degradabil în

ciclul de spălare, respectiv în timpul spălării, fapt infirmat de însăși autoritatea contractantă.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica și va dispune eliminarea sintagmei „*în momentul folosirii*” din conținutul cerinței „*Biodegradabil în momentul folosirii*” în cazul produsului de la poziția 4 - *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid*.

În cazul aceluiași produs contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a completa activitățile dezinfectante cu activitatea levurică EN 16616 și înlocuirea cerinței de activitate sporică EN 13704 cu EN 17126 conform standardului EN 14885:2022.

Cu privire la această solicitare autoritatea contractantă invocă faptul că a ținut seama în stabilirea cerințelor de „*recomandările EN 14885:2022*”.

În soluționarea aspectelor criticate, Consiliul reține că potrivit art. 156, alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice pentru produsul *Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid* în funcție de propriile necesități și nu a considerat necesară testarea produsului pentru toate standardele recomandate de standardul EN 14885:2022.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea *„(1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar. (2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”*. În acest moment nu există în domeniul medical acte normative care să oblige la respectarea acestui standard, nici măcar OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, nu conține o astfel de obligație deși este actul normativ care reglementează activitatea de curățare și dezinfecție pentru care este achiziționat produsul din prezenta procedură de atribuire, respectiv *„Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid”*.

Or, în condițiile în care nu există acte normative care să oblige la respectarea unor anumite standarde la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru dezinfectanți autoritatea contractantă nu poate fi obligată să impună operatorilor economici ofertarea unor produse testate în baza unui standard care are caracter voluntar, iar pe de altă parte, testarea produselor în baza unui standard care este nou apărut în domeniul dezinfectanților ar constitui o restrângere a concurenței limitată doar la ofertanții care au astfel de testări, ori scopul organizării procedurilor este acela al deschiderii lor către competiție.

Standardele din domeniul dezinfectanților pot constitui cel mult un instrument de ghidare în alegerea modului de efectuare a curățeniei, dezinfecției și în cazuri mai speciale chiar și sterilizării, în cadrul autorităților contractante. În prezenta procedură de atribuire scopul achiziționării acestui produs este acela de spălare și dezinfecție a *„lenjeriilor pacienților internați și a tuturor textilelor folosite în cadrul unității”*, potrivit punctului 3.1 din caietul de sarcini.

Analiza legislației aferente produselor biocide relevă faptul că ORDINUL nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României face trimitere la standardul 14885, la art. 8 alin. (1) pct g1 *„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: Pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și*

demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA)”.

Astfel, se constată că legislația stabilește faptul că în procedura de avizare a produselor biocide, Comisia Națională pentru Produse Biocide verifică îndeplinirea cerințelor acestui standard, deci un produs avizat de această instituție, în cazul nostru pentru unități spitalicești TP 1 și TP 2 se prezumă că respectă condițiile de eficacitate pentru aria indicată în document.

Consiliul constată că pentru produsul de la poziția 4 - *„Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid”* autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții sunt obligați să ofereze *„Produs avizat de Ministerul Sănătății, Comisia de Biocide pentru utilizare în cadrul unităților sanitare”*.

Este de reținut că ORDINUL nr. 10/368/11/2010 stabilește și o manieră echivalentă de dovedire a eficacității, respectiv documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), cu condiția ca metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității să nu fie prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Astfel, sub acest aspect, Avizului CNPB se bucură de o mare credibilitate, orice produs cu aviz valabil, indiferent dacă a fost testat pe o variantă mai veche sau pe ultima variantă a standardului, nu va putea fi respins din procedură.

Concluzionând, Consiliul constată că de vreme ce nu este obligatorie respectarea prevederilor standardelor din domeniul dezinfectanților de către autoritatea contractantă, aceasta nu poate fi obligată să stabilească cerințe minime în caietul de sarcini conform unui anumit standard, prin urmare un produs care deține un aviz valabil nu poate fi eliminat din competiție, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și cerința potrivit căreia *„Temperatura de albire și dezinfecție să fie între 40-75 grade C și se va utiliza în spălarea principal. Timp de acțiune: 5 – 15 minute în funcție de temperatură”*, și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la temperatura de albire și dezinfecție și timp de acțiune în

faza de spălare principală, astfel încât produsul să poată fi utilizat la orice temperatură, în orice fază de spălare în timp de acțiune de maxim 60 de minute conform standardului EN 14485:2022.

Și în cazul acestei solicitări, Consiliul reține că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească care sunt specificațiile tehnice ale produselor de care are nevoie. Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă deține diverse tipuri de mașini de spălat iar produsul pe care îl achiziționează trebuie să fie adaptat caracteristicilor tehnice ale mașinilor de spălat din dotare, în caz contrar, poate ajunge să achiziționeze produse cu care nu poate asigura dezinfectia eficientă a textilelor din spital.

Faptul că pe piață sunt produse care asigură dezinfectia la o temperatură mai mică și în diverse stadii de spălare nu are relevanță în condițiile în care dezinfectantul de care autoritatea contractantă are nevoie trebuie să asigure dezinfectia utilizând propria dotare și adaptat tipului de infecții din acest spital.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul că *„pentru dezinfectia eficientă a majorității bacteriilor și virusurilor, temperatura apei **ar trebui** să fie de cel puțin 60-70°C **fără nici un dezinfectant**,”* sau că *„pentru unele organisme patogene sau materiale sensibile, **pot fi necesare** temperaturi mai mari sau mai mici”*, în condițiile în care achiziția de astfel de produse pentru o unitate spitalicească se face în funcție de situația concretă și particulară a fiecărei autorități contractante și nu prin raportare la situații ipotetice așa cum prezintă contestatoarea.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile și implicit cererea de eliminare a acestor cerințe din caietul de sarcini.

Prin contestația formulată SC ...SRL solicită eliminarea cerinței *„Dozare: intervalul 0,03 – 0,25% conform avizului de biocid”*, întrucât dozarea produsului este extrem de mică și de natură a restricționa concurența.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că diluația este foarte mică și că alte produse, inclusiv produsul comercializat de societatea sa, au o diluția mai mare, indicând cu titlu de exemplu produsul Clax Personril pentru care concentrația este stabilită, în mod corect, per kilogram.

Tot în susținerea cererii de eliminare a cerinței referitoare la dozarea produsului contestatoarea susține că în proceduri de achiziție similare alte autorități contractante nu au stabilit ca cerință dozaj/diluție.

În analiza cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificații tehnice care** reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât*

să corespundă necesității autorității contractante”, prevedere care îndreptățește autoritatea contractantă să stabilească specificațiile tehnice în funcție de produsul de care are nevoie, cu condiția ca aceste specificații să nu fie restrictive. Caracterul restrictiv al cerinței a cărei eliminare o solicită nu a fost dovedit de contestatoare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin susținerile sale contestatoarea nu a dovedit producerea unui prejudiciu prin stabilirea cerinței criticate.

Faptul că produsul său are o diluție de peste 0,25% nu este un argument pentru a modifica cerința și cu atât mai mult a elimina o cerință din caietul de sarcini în funcție de produsele din portofoliul contestatoarei ci, cum s-a reținut și anterior, aceste cerințe sunt stabilite în funcție de necesitățile proprii ale autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, având în vedere caracterul fondat al unor critici, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 10 zile de la primirea deciziei și va proceda la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare pentru elaborarea acestora. În cazul imposibilității decalării termenului, procedura de atribuire va fi anulată de către autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire adresată CNSC în data de 06.09.2023 va fi respinsă ca rămasă fără obiect având în vedere că în termenul de 3 zile prevăzut de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul s-a pronunțat prin prezenta decizie pe fondul cauzei.

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată de către ... către contestatoare, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente în justificarea cererii, respectiv factura serie LP01, nr. 1198/14.08.2023 și Ordin de plată nr. 1072/18.08.2023.

Însă, având în vedere complexitatea redusă a contestației cât și procentul de critici admise, Consiliul va reduce cuantumul acestor cheltuieli de la 3.094 lei la 1.500 lei.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte și cererea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.094 lei cu titlu de cheltuieli de judecată urmând a obliga ... la plata către contestatoarea a sumei de 1.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depune a ofertelor. În cazul imposibilității decalării termenului, procedura de atribuire va fi anulată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, cererea de obligare a ... la plata către contestatoarea a cheltuielilor de judecată parțiale și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.