

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2021/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47161/07.09.2021, depusă de, având CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor procedurale la adresa din, ..., privind procedura simplificată, organizată de SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire sală de sport școlară, sat Cunești, comuna Grădiștea, cvartal 21, parcela 353, 354, 355, 357, 358 – lot 1 județul Călărași”, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37952/ 30.08.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă ca urmare a nejustificării prețului propus; anularea parțială a raportului procedurii nr. 8252L/30.08.2021, respectiv în ceea ce privește verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, mai precis cu privire la evaluarea caracterului acceptabil al ofertei sale; evaluarea modalității în care a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin adresele de răspuns formulate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5945L/28.06.2021 și ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5124L/02.06.2021; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și conexe acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. 37952/30.08.2021 și, ca o consecință, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a faptului că la adresele de răspuns la solicitările comisiei de evaluare existau suficiente informații pentru justificarea prețului propus; declararea sa câștigătoare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, arătând că oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă ca urmare a nejustificării prețului propus, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. 5945L/28.06.2021 și 5124L/02.06.2021 au fost apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente, iar pețurile nejustificate.

În acest sens, contestatoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt complete și conforme, prețul scăzut al ofertei sale nereprezentând un motiv de excludere cât timp există documente justificative pentru tarifele ofertate.

Prin prima solicitare de clarificare nr. 5124L/02.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat justificări complete ale prețurilor indicate de către aceasta, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că a răspuns, în mod clar, detaliat și complet, tuturor solicitărilor autorității contractante; cu toate acestea, comisia de evaluare a concluzionat, pe de o parte, că răspunsurile sale ar fi neconcludente, iar pe de altă parte, că se îndoiește de autenticitatea ofertelor de preț depuse, declarând-o neconformă, fără a aduce însă argumente concrete.

Prin a doua solicitare de clarificări, respectiv nr. 5945L/28.06.2021, s-a pus din nou în vedere să se aducă justificări complete ale prețurilor indicate de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 210 din Lege 98/2016.

Astfel, contestatoarea arată că a răspuns și la această solicitare, amplu și complet, prin care a evidențiat, printre altele, că justificările se raportează și respectă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 69 din Directiva 2014/24/UE.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a solicitat autorității contractante să ia în considerare justificările sale evidențiate detaliat în răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, printre care a atașat și devizele analitice pentru centrele de cost ce se cer a fi justificate, din care reiese cantitatea, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație conform solicitării de clarificări nr. 5945L/ 28.06.2021; totodată, regăsindu-se atașate și ofertele de preț pentru materialele principale, pentru activitățile solicitate.

Mai mult, prin același răspuns, a precizat că, în măsura în care comisia de evaluare consideră că mai sunt aspecte ce necesită a fi clarificate, își exprimă disponibilitatea de a răspunde la orice solicitare suplimentară necesară pentru confirmarea conformității ofertei sale, însă comisia de evaluare nu a mai transmis o altă solicitare în acest sens, de unde a dedus că este lămurită.

Cu toate acestea, în data de 31.08.2021, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 37952/30.08.2021, prin care oferta sa fost respinsă și declarată neconformă ca urmare a nejustificării prețului propus, oferta fiind declarată neconformă, deoarece nu ar fi fost justificată valoarea redusă a prețului oferat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind nefondată.

Dacă oferta sa nu ar fi fost respinsă în mod nejustificat, aceasta s-ar fi calificat pe primul loc din punctul de vedere al celui mai bun raport calitate-preț.

Autoritatea contractantă, în mod injust, a comparat prețul oferat exclusiv pentru materialul structură metalică cu prețul total al ofertei furnizorului, deși în acesta este precizat că include uzinare, transport protecție anticorozivă și montaj. Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară a precizat că prețul oferat este de 12,2 lei și nu de 9.03 lei, cum autoritatea contractantă în mod eronat consideră. Prețul de 9.03 lei/kg este strict pentru uzinare, transportul, montajul, macaraua fiind cuantificate în articole de deviz separate.

Totodată, autoritatea contractantă compară în mod eronat prețul oferat exclusiv pentru armătura cu prețul total al ofertei primită de la furnizorul

Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, contestatoarea precizează că prețul oferat pentru armături este de 3.61 lei/kg, inclusiv confecționarea (fierul se achiziționează direct fasonat), și nu de 3.09 lei, așa cum autoritatea contractantă în mod eronat consideră. Prețul de 3.09 lei/kg este strict pentru armătură, confecționarea/fasonarea fiind cuantificată în următorul articol de deviz separat. Din adunarea celor două valori rezultă 3.61 lei/kg (în devizele atașate rezultă 3.6 lei, dintr-o eroare de soft datorată rotunjirii zecimalelor).

Prin respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, fără a se lua în considerare lămuririle prezentate în solicitările de clarificări, contestatoarea consideră că autoritatea a acționat într-o manieră lipsită de transparență, creând îndoieli legitime cu privire la legalitatea rezultatului atribuirii.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 49, art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, art. 67 alin. (4), art. 18 din Directiva 2014/24/UE, art. 58 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016, jurisprudența instanțelor de judecată, practica Consiliului.

În continuare, contestatoarea precizează că a răspuns în mod clar, detaliat și complet tuturor solicitărilor autorității contractante și cu toate acestea, comisia de evaluare a concluzionat, pe de o parte, că răspunsurile sale ar fi neconcludente, iar pe de altă parte, că se îndoiește

de autenticitatea ofertelor de preț depuse de aceasta, declarând-o neconformă, fără a aduce însă argumente concrete.

Totodată, sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 31 din HG nr. 395/2016, precum și directive europene.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității atunci când a respins ca neconformă oferta sa motivat de faptul că subscrisa ar avea un preț prea mic ofertat, în situația în care a transmis două răspunsuri elaborate și clare la solicitările acesteia cu privire la preț.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita completări și clarificări.

Se face referire la jurisprudența europeană și practica ANAP.

De asemenea, susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este cuprinsă și o motivare clară a respingerii ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 41557/17.09.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 49107/17.09.2021, ... SA solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut propus (oferta depusă reprezentând aproximativ 76% raportat la valoarea estimată) nu a justificat prețul ofertat pentru oțel beton și pentru confecția metalică, ofertele de preț prezentate în acest sens fiind mai mari decât prețul ofertat.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta acesteia ca neconformă urmare a nejustificării prețului propus, arată că, având în vedere creșterea semnificativă a prețurilor pentru diferite materiale de construcții (oțel beton/structura metalică) necesare realizării investiției, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților privind întocmirea anumitor centre de cost, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 5940L/28.06.2021.

În acest sens, s-a solicitat ofertanților să prezinte analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități:

-centru de cost 16: Suprastructură sală de sport și stație de pompare: armături inclusiv achiziție, confecționare și montaj conform planșe; procurare, confecționare și montare structura metalică S235; S355, inclusiv macara de montaj și diverse accesorii aparate de reazem, buloane etc conform planșe;

-centru de cost 17: Infrastructură sala de sport, camera centralei termice și stație de pompare, pentru:

-armături inclusiv achiziție, confecționare și montaj conform planșe.
- centru de cost 18. Camera centralei termice și canal termic: Confecții metalice: canal termic: Armături din oțel-beton - achiziție, confecționare și montaj conform planșe, inclusiv planșe sudate;
-centru de cost 7: Scări, balustrade, tribună: confecție metalică și balustrade scară și vopsitorii diverse culori conform planșe (țevi, corniere, profile, piese metalice etc.).

Contestatoarea a transmis răspunsul în care a menționat următoarele:

„vă rugăm regăsiți atașate devizele analitice pentru centrele de cost ce se cer a fi justificate din care reiese cantitatea, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație conform solicitării de clarificări nr. 5945L/28.06.2021. Totodată regăsiți atașate și ofertele de preț pentru materialele principale, pentru activitățile solicitate.”

Pentru următoarele obiecte, ofertanta a transmis: listele cu cantitățile de lucrări (formularele F3) unde se regăsesc și prețul unitar ofertat, compus din valoarea ofertată pentru: material, manoperă, utilaj, transport și recapitulație; extrasele de resurse (Formularele C6 - C9): scări, balustrade, tribună; suprastructură sală și stație - armătură; suprastructură sală și stație - structură metalică; infrastructură sală și stație - armătură; camera centrală și canal term - armatură; camera centrală și canal term - confecții metalice 1; camera centrală și canal term - confecții metalice 2; camera centrală și canal term - confecții metalice 3.

Contestatoarea a prezentat oferta de preț de la societatea pentru oțel beton de 3.61 lei/kg, fără TVA; a prezentat ofertă de preț de la societatea SRL pentru structură metalică de 2,10 euro/kg, respectiv aproximativ 10,50 lei/kg.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat pentru armătură este de 3,09 lei/kg, fără TVA, conform extrasului de resurse materiale din propunerea financiară a acestuia, și nu de 3,61 lei/kg, fără TVA, conform ofertei de preț a furnizorului, iar prețul ofertat pentru confecție metalică pentru suprastructură a fost de 9,03 lei/kg, și nu de aproximativ 10,50 lei/kg (2,10 euro/kg), cum rezultă din oferta furnizorului

Mai mult, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat următoarele: tariful mediu orar este de 19,00 lei/h; cheltuielile indirecte sunt în procent de 10%; profitul este în procent de 5%.

Având în vedere neconcordanțele identificate între datele prezentate în propunerea financiară și cele comunicate de către furnizorii declarați, răspunsul prezentat de asocierea contestatoare a fost declarat neconcludent, în consecință, oferta depusă de către asocierea a fost declarantă neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul ofertat în propunerea sa financiară pentru anumite articole (oțel, beton și pentru

confecția metalică), ofertele de preț de la furnizori prezentate în acest sens fiind mai mari decât prețul înscris în propunerea financiară. Totodată, acesta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus (oferta depusă reprezintă aproximativ 76% din valoarea estimată a obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri, raportat la ofertele celorlalți participanți la această procedură, reprezentând peste 80%).

Analizând listele cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru armătură (oțel, beton, profil neted QB37, diferite diametre de 3,09 lei, fără TVA, mai mic decât cel din oferta de preț a societății, de 3,61 lei, fără TVA, s-a constatat că, pentru acest articol, există articole de montaj, procurare și confecționare bugetate separat. Din oferta de preț depusă nu rezultă că prețul de 3,61 lei/kg este pentru oțel beton gata fasonat conform cotelor din proiect, cum susține ofertanta.

Fasonarea reprezintă un ansamblu de operațiuni ce constau în prelucrarea armăturilor conform cotelor din proiect.

Fasonarea barelor se face pe șantier și reprezintă o manoperă, nu un material, astfel cum rezultă și din listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări transmise de către ofertant. Mai mult decât atât, din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultă că ofertantul plătește fierari betonști care să realizeze activitatea de fasonare a armăturilor. Acest fapt contrazice cele susținute de către ofertant, deoarece din oferta depusă rezultă că fasonarea armăturilor se face de către fierarii betonști în contra celor susținute de contestatoare, conform căroră „fierul se achiziționează direct fasonat”.

De asemenea, din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, transmisă de către ofertant pentru justificarea prețului ofertat la armături (oțel beton de diferite dimensiuni), rezultă că fasonarea armăturilor se face pe șantier, cu utilizarea următoarelor utilaje: mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton acționată electric, mașina de fasonat oțel beton etc.

În concluzie, din înscrisurile transmise de către ofertantă, respectiv: listele privind consumurile cu mâna de lucru și listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții rezultă că fasonarea oțelului beton se execută pe șantier de către ofertant, fiind eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia „fierul se achiziționează direct fasonat”, iar prețul oțelului beton luat în calcul și care urmează a fi confecționat (fasonat) este de 3,61 lei, fără TVA (conform ofertei de preț transmise de la societatea, și nu de 3,09 lei, fără TVA, astfel cum susține asocierea contestatoare.

Față de cele mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod corect ofertei contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece aceasta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, nu a justificat prețul ofertat pentru oțel, beton și pentru

confecția metalică, ofertele de preț prezentate în acest sens fiind mai mari decât prețul cuprins în propunerea sa financiară.

În final, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2134/22.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49849/22.09.2021, ... a transmis Concluzii scrise prin care solicită remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii în cauză prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 48114/13.09.2021 și 48652/15.09.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire sală de sport școlară, sat Cunești, comuna Grădiștea, cvartal 21, parcela 353, 354, 355, 357, 358 – lot 1 județul Călărași”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078330/05.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 6.556.708,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de primire a ofertelor a fost 25.11.2020, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207502682/1 din 10.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala

Contestația a fost formulată în termenul legal de 7 zile raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 37952/30.08.2021, fiind publicată în SEAP în data de 31.08.2021, astfel cum rezultă din dovezile depuse de petentă atașat răspunsului nr. 2038/09.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 47673/09.09.2021.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii, pentru Construire sala de sport școlara, sat Cunești, comuna Gradiștea, cvartal 21, parcela 353, 354, 355, 357, 358 - lot 1 județul Călărași. Motivele respingerii ofertei, comunicate cu adresa nr. 37952/30.08.2021, sunt următoarele:

nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus (oferta depusă reprezintă =76%), respectiv nu ați justificat prețul oferat pentru oțel beton și pentru confecția metalică, ofertele de preț prezentate în acest sens fiind mai mari decât prețul oferat. Analizând răspunsul transmis s-a constatat că prețul oferat pentru armatura este de 3,09 lei/kg conform extrasului de Resurse materiale, și nu de 3,61 lei/kg, conform ofertei de preț a, iar prețul oferat pentru confecție metalică pentru suprastructura este de 9,03 lei/kg, și nu ≈10,50 lei/kg (2,10 euro/kg).

Anterior respingerii ofertei, cu adresa nr. 5124L/02.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte, între altele, oferte de preț pentru toate tipurile de oțel beton ofertate și pentru confecția metalică.

Pentru oțel beton a fost transmisă oferta de preț de la, preț 3,61 lei/kg, iar pentru structură metalică oferta de preț de la, preț 2,10 euro/kg.

Autoritatea contractantă a reținut că, în listele cuprinzând consumurile, prețurile au fost 3,09 lei pentru armături și 9,03 lei, pentru confecție metalică, diferite de cele din ofertele de preț.

Analizând ofertele de preț și devizele ofertă, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, în sensul că oferta de preț pentru oțel beton BST500C, din partea, este doar pentru materialul oțel beton, 3,61 lei/kg, astfel că acest preț trebuia să se regăsească în devizul ofertă, și nu prețul de 3,09 lei. Se observă că, la armături, prețul pentru material este 3,09 lei, astfel cum rezultă din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Cum a explicat și achiziția în punctul său de vedere, în oferta de preț de la furnizor nu se face referire decât la material (oțel beton), nu la oțel beton cuprinzând confecționarea (fasonarea), cum susține contestatoarea. Contrar susținerilor petentei, oferta de preț nu reflectă cele afirmate prin contestație, astfel că, în mod corect, a apreciat autoritatea contractantă că a fost utilizat un preț mai mic decât cel din oferta de preț, pentru armături.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru structura metalică, prețul de ≈10,50 lei/kg (2,10 euro/kg) din oferta de preț de la furnizorul SRL neregăsindu-se în devizul ofertă. Se observă că, în oferta de preț, s-a menționat expres că prețul include: execuție în atelier, protecție grund + vopsea alchidică, transport pe șantier, montaj și carte tehnică.

În răspunsul la clarificări, ofertanta face referire la un preț de 12 lei/kg, incluzând protecția anticorozivă și montarea acesteia, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul pentru confecție metalică pentru structură este 9,03 lei.

În concluziile scrise, contestația a indicat din ce articole se compune prețul, însă, aceste susțineri nu pot fi avute în vedere, întrucât prețul din oferta furnizorului este 2,10 euro/kg ≈10,50 lei/kg, cuprinzând *execuție în atelier*, protecție grund + vopsea alchidică, transport pe

șantier, *montaj* și carte tehnică, iar în deviz prețul este de 9,03 lei pentru material și 2,97 pentru confecționare și montaj.

Așadar, nici prin contestație nu au fost justificate prețurile din listele de cantități pentru cele două articole, reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Pentru neconcordanțele constatate, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, reținând incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În privința necomunicării motivelor concrete de respingere, Consiliul reține că sunt neîntemeiate criticile, achizitoarea indicând în clar neconcordanțele constatate în ofertă.

De asemenea, o solicitare de clarificări suplimentară asupra aspectelor în discuție nu se impunea ofertele de preț cuprinzând anumite prețuri, neregăsite în listele de cantități.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, constatând neîntemeiate criticile petentei, urmează a respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.