

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.08.2024

Prin contestația cu nr. 48/16.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45974/19.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: *„Achiziție de produse Lot 1 Articole de îmbrăcăminte, Lot 2 Articole de încălțăminte”*, cod CPV 18300000-2 Articole de îmbrăcăminte (Rev.2), anunț de participare nr. .../13.06.2024, în ce privește lotul nr. 1 *„Articole de îmbrăcăminte”* s-au solicitat: 1) anularea raportului procedurii cu nr. ... și a tuturor actelor subsecvente; 2) obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 48/16.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45974/19.07.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr. 127765/15.07.2024 i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa, pentru lotul nr. 1 - *articole de îmbrăcăminte*, a fost declarată inacceptabilă din următorul considerent: *„documentul privind justificarea prețului ofertei încărcat în SEAP în data de 04.07.2024 nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”*

În opinia sa, a întocmit și depus oferta și documentația aferentă în termen, semnată integral cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un

certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea ofertei financiare depuse atât la Lotul 1 - articole de îmbrăcăminte, cât și la Lotul 2 - articole de încălțăminte.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost încărcate în SEAP în data de 04.07.2024 la ambele loturi, însă, dintr-o eroare tehnică, documentele încărcate ca răspuns la clarificări pentru Lotul 1- articole de îmbrăcăminte, fiind selectat documentul PDF simplu, fără semnătură electronică.

Conform raportului procedurii cu nr.... încărcat în SEAP la orele 13:22, precum și a declarației de participare, încărcată ulterior, la orele 15:04, acestea fiind singurele documente încărcate în SEAP pe parcursul procedurii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă dovedește superficialitate în procesul de evaluare prin încălcarea, fără echivoc, a prevederilor art. 64. alin. (5) din HG nr. 395/2016, citând: *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului - verbal tuturor operatorilor economiei participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”*.

Autoarea contestației declară că a fost surprinsă de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului la Lotul 1 a fost încărcat în SEAP fără semnătură electronică, în măsura în care toate celelalte documente care alcătuiesc oferta au fost încărcate cu semnătură electronică.

Contestatoarea afirmă că intenția sa a fost clară vizavi de modul de respectare a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și DUAЕ în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care, măsura respingerii ofertei prezentate sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronica apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente.

În opinia sa, legiuitorul a stabilit că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care *„(...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*. Prin urmare, se face referire doar la situația în care toate documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronica extinsă.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, luând act de faptul că unul dintre documentele prezentate de societatea ... nu poartă semnătură electronică, trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale.

Așadar, consideră că, în măsura în care textul art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 face referire foarte clară *„oferta și documentele care o însoțesc”* și nu *„oferta sau documentele care o însoțesc”*, interpretarea și aplicarea acestuia de către autoritatea contractantă este eronată, întrucât oferta sa a fost depusă în conformitate cu legislația în vigoare și doar un document a fost încărcat fără semnătură electronică, dintr-o eroare/omisiune.

Sub acest aspect, menționează că nimic nu împiedica autoritatea contractantă să-i adreseze o clarificare și să-i solicite depunerea documentului în cauză care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că situația de fapt reprezintă un viciu de forma fiind în mod categoric o eroare/omisiune a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire iar autoritatea contractantă avea posibilitatea să acționeze în consecință.

Invocând art. 135 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016, în opinia sa, corectarea viciilor de formă/abaterilor tehnice se efectuează numai ca urmare a acceptului ofertantului, însă o atare solicitare de acceptare a corectării viciului de formă sau solicitare de clarificare a acestui aspect nu i-a fost comunicată. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a considerat oportun să îi solicite clarificări în acest sens, asimilând acest aspect inacceptabilității ofertei.

Totodată, contestatoarea consideră nefondat motivul de respingere invocat de către autoritate, respectiv art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind respectarea tratamentului egal, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertelor lor, depunerea ulterioară a documentului, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nefiind, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Concluzionând, societatea contestatoare apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă oferta societății ..., solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 129432/22.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46348/22.07.2024, autoritatea contractantă a transmis *„punct de vedere”* asupra contestației formulată de către societatea ..., solicitând

respingerea acesteia ca nefondată, afirmând că societatea ... se afla sub incidența art. 137, alin (2) lit. j) din HG nr 395/2016, oferta ei fiind inacceptabilă.

Autoritatea arată că, în cadrul lotului nr. 1 criticat, au fost depuse 3 oferte, din care două, cea a societății ... și cea a societății ... au intrat sub incidența prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, având un preț neobișnuit de scăzut.

Au fost cerute justificări ale prețului neobișnuit de scăzut de la ambii ofertanți.

În comunicarea către societatea ... și în raportul procedurii se observă, în „print-screen-ul” din SEAP, că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este semnat electronic, autoritatea inserând captură de ecran din SEAP.

În ce privește referirea la „încălcarea fără echivoc” a prevederilor art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că acest articol se referă la licitația deschisă în situația în care (art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016) autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În cazul de față fiind vorba de o procedură simplificată, se aplică art. 104 din HG 395/2016, articol care a fost respectat, consideră autoritatea contractantă.

În opinia sa, în ce privește afirmația contestatoarei referitoare la exprimarea din art. 137, alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 *„daca oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”* duce la respingerea ofertei, exprimarea *„oferta și documentele care o însoțesc”* are sens cumulativ.

De asemenea, contestatoarea afirmă că *„în situația în care toate documentele prezentate nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă”*. Prin exprimarea *„toate”* se înțelege toate documentele încărcate de un operator economic în SEAP în cadrul unei proceduri.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi transmită adresă de clarificare prin care sa solicite documentul semnat cu semnătură electronică extinsă, ... susține că acest fapt ar fi intrat sub incidența art. 135 alin (3) din HG nr 395/2016 prin a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care un alt ofertant a trimis justificarea prețului neobișnuit de scăzut semnat cu semnătură

electronică extinsă, încălcând astfel art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și anume aplicarea tratamentului egal.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum legal, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... depune la Consiliu sub nr. 47060/ 24.07.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210414550/1 din 23.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Pitești, în sumă de 2.789,00 lei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea cauțiunii, până la concurența sumei de 2.899,20 lei, raportat la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Societatea ... a depus la Consiliu cu nr. 48343/ 30.07.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210427492/1 din 29.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Pitești, în sumă de 111,00 lei, în completarea cauțiunii constituită inițial.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă de aplicarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Achiziție de produse Lot 1 Articole de îmbrăcăminte, Lot 2 Articole de încălțăminte”, cod CPV 18300000-2 Articole de îmbrăcăminte (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 13.06.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este între 130.920 lei și 207.721,00 lei, fără TVA, Lotul contestat „Lot 1 – Articole de îmbrăcăminte” având o valoare estimată între 87.572,00 lei – 139.420,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. ..., la lotul nr. 1, au participat 3 ofertanți, respectiv:

- ..., contestatoare în cauză;
- ... și
- ...,

oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă.

În urma luării la cunoștință cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă din comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 127767/

15.07.2024, societatea ... a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în preambul.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul raportului procedurii nr. ..., precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsește, pentru lotul 1, următorul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei: *„Documentul numărul .../00050 din 04.07.2024 încărcat în SEAP de către ... nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (așa cum se observă din imaginea alăturată). Răspunsul la solicitare de clarificări se încadrează la documentele care însoțesc oferta. Prin urmare în conformitate (cu) art. 2 din Legea 98/2016 lit. b) (respectarea tratamentului egal) și cu art. 137, lit. (2) lit. j) din HG 395/2016 oferta depusă de ... este declarată inacceptabilă”.*

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că măsura luată de către autoritatea contractantă este disproporționată, motivat de faptul că a transmis *„oferta și DUAE în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 124968/03.07.2024, prețul propus de către societatea contestatoare, pentru lotul 1, este de 73.185,60 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 52,49% din valoarea de estimare a acestuia.

În aceste condiții devin incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările,*

produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, respectiv: (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...))”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 124970/03.07.2024, a solicitat clarificări societății ... referitoare la modul de justificare a propunerii sale financiare, acesta din urmă comunicând răspunsul cu adresa nr. 44/04.07.2024.

Conform normei juridice anterior invocate, respectiv art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Potrivit art. 4 alin. 4) lit. a, b, c și d) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, o [semnătură electronică extinsă](#) este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții: „a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”. Așadar, semnătura electronica extinsă garantează că datele prezentate în documentele întocmite sunt autentice și corecte.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia exprimarea din art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 „dacă oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă duce la respingerea ofertei”, întrucât, în acest caz, la data limită de depunere, societatea ... a prezentat oferta semnată cu semnătură electronică extinsă, aspect necombătut de către autoritate.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în prezenta speță, a interpretat art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 pur formal, neținând seama de scopul pentru care a solicitat înscrisurile în cauză, limitându-se doar în a afirma că răspunsul în

discuție nu este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Or, în condițiile în care rolul semnăturii electronice extinse este acela de a garanta că semnatarul documentului în cauză nu a alterat conținutul acestuia, Consiliul consideră că nimic nu ar fi împiedicat autoritatea contractantă să adreseze o solicitare de clarificare contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligația respectării principiului proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, în adresa de solicitare de clarificări nr. 124970/03.07.2024, autoritatea nu a indicat faptul că răspunsul în cauză să fie comunicat cu semnătura electronică extinsă.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia printr-o adresă clarificări prin care să solicite societății ... documentul semnat cu semnătură electronică ar fi condus la incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul producerii unui avantaj asupra acestui ofertant față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece, comunicarea documentului în cauză cu semnătura electronică nu presupune schimbarea informațiilor aferente lui.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri*

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

Din ansamblul considerentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce putea fi clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, cu respectarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.*

În concluzie, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, fapt pentru care consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 127765/ 15.07.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ..., cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește semnătura electronică, conform motivării anterioare, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul

în ... și anulează raportul procedurii nr. 127765/ 15.07.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ..., cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește semnătura electronică, pentru lotul 1, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.