

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 23042801/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent *lotului nr. 1 – LUCRĂRI DE INSTALAȚII DE DETECȚIE, SEMNALIZARE ȘI ALARMARE ÎN CAZ DE INCENDIU*, respectiv a raportului procedurii nr. 11713/21.04.2023, a proceselor verbale nr. 10855/10.04.2023 și 11044/11.04.2023 și a adresei nr. 12507/28.04.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare, modernizare și extindere a infrastructurii electrice din incinta ...”*, cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. Anularea actului administrativ – nr. 11713/21.04.2023 –Raportul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente.

b. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 10855/10.04.2023.

c. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 11044/11.04.2023.

d. Anularea Adresei nr. 12507/28.04.2023 prin care ni se refuză accesul solicitat în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

e. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

f. Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu oferta depusă de ... S.R.L.

g. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL.”.

Prin contestația nr. 23042802/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 – *LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII*, respectiv a

raportului procedurii, a proceselor verbale și a adresei menționate și în cazul contestației aferente lotului nr. 1, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare, modernizare și extindere a infrastructurii electrice din incinta ...”, cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. Anularea actului administrativ – nr. 11713/21.04.2023 –Raportul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente.

b. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 10855/10.04.2023.

c. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 11044/11.04.2023.

d. Anularea Adresei nr. 12507/28.04.2023 prin care ni se refuză accesul solicitat în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

e. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

f. Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu oferta depusă de ... S.R.L.

g. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL.”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../.../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 2023REG0127/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., s-au solicitat admiterea demersului, respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva lotului 2 al procedurii, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și dispunerea atribuirii contractului către ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 23042801/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire

aferent *lotului nr. 1 – LUCRĂRI DE INSTALAȚII DE DETECȚIE, SEMNALIZARE ȘI ALARMARE ÎN CAZ DE INCENDIU*, respectiv a raportului procedurii nr. 11713/21.04.2023, a proceselor verbale nr. 10855/10.04.2023 și 11044/11.04.2023 și a adresei nr. 12507/28.04.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

I. Prezintă, succint, procedura în cauză, contestatorul arată că, pentru lotul 1, au fost depuse două oferte - a sa și a operatorului

economic ... SRL – ambele fiind declarate conforme de către comisia de evaluare.

II. În justificarea temeiniciei contestației formulate, susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În acest sens, redă prevederile punctului 3.4. *Caracteristicile tehnice ale instalației* din memoriul tehnic IDSAI (pag. 4 și 5) și indică faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 8606, autoritatea contractantă i-a cerut ... SRL „să precizeze dacă se va respecta prevederea referitoare a interconectivitate”.

Ulterior redării răspunsului autorității contractante, subliniază că producătorul pe care l-a identificat ca respectând specificațiile din caietul de sarcini, din punct de vedere al cerinței privind centralele de detecție și al senzorilor, este Polon Alfa care, însă, nu are o soluție de interconectivitate, așa cum s-a cerut pentru achiziția în cauză. Întrucât produsele oferite de ... SRL sunt cele ale Polon Alfa, rezultă că propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește cerințele proiectului, fiind, în consecință, neconformă, adaugă petentul.

În opinia sa, decizia comisiei de evaluare, de o considera oferta conformă fără a cere clarificări și a obține informații cu privire la interconectarea centralelor este „*vădit nelegală*”.

Singura ofertă conformă și care trebuia declarată câștigătoare, mai menționează contestatorul, este oferta sa, aceasta incluzând și soluția de interconectivitate.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i oferi acces la dosarul achiziției și, implicit, la oferta ... SRL, redă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 217 alin. (6) ale aceluiași act normativ, și transmite că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului să dovedească și să probeze caracterul confidențial al documentelor astfel indicate și nu să îi ceară acestuia să renunțe la confidențialitate (așa cum a indicat că a procedat, în cuprinsul adresei nr. 12507/28.04.2023).

În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C., dar și pe cea a Curții de Apel București. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acces la toate documentele dosarului constituit pe rolul său.

Față de toate cele expuse, cere admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, declararea ofertei ... SRL drept neconformă și reluarea procedurii de evaluare.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 13182/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia pe motiv de netemeinicie.

Referitor la soluția de interconectivitate cerută prin caietul de sarcini și prin solicitările de clarificări, arată că, la pag. 2 din caracteristicile tehnice ale centralei POLON 4100, se menționează în mod explicit: *„Interfețe seriale (PS/2, RS 232, USB și RS 485) permit conectarea la o tastatură de calculator, un calculator, un cititor de cod de bare, un sistem de monitorizare digital și o integrare și supravegherea echipamentului sistem într-o structură de rețea. POLON 4100”*.

În ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, precizează că soluția tehnică propusă de acesta include și partea de interconectivitate (stația server dedicată VENO Server 7XE-4U, cu caracteristicile prezentate la pag. 84-85 din propunerea tehnică).

Faptul că petentul are propria sa soluție, adaptată după un sistem belgian, nu înseamnă că aceasta este singura de pe piață sau că originalitatea sa trebuie obligatoriu admisă, mai adaugă organizatoarea procedurii.

Justificând refuzul de a-i acorda contestatorului acces la dosarul achiziției publice, susține că, atât acesta, cât și ... SRL și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare. Astfel, în urma solicitării petentului, transmite că a cerut ofertantului declarat câștigător aprobare pentru a dezvălui documentele/informațiile catalogate de acesta ca având caracter confidențial, însă solicitarea a fost respinsă. Astfel, a considerat că nu poate încălca *„dispozițiile legale referitoare la confidențialitate”*.

Cu toate acestea, având cunoștință de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, declară că nu se va opune accesului contestatorului la oferta ... SRL, *„în măsura în care acest fapt este legal”*, singurul său obiectiv fiind acela de a se soluționa cu celeritate contestația pentru a nu pierde finanțarea pentru proiectul în cauză.

Pe de altă parte, apreciază că, din criticile din cadrul contestației, reiese că ... SRL cunoaște atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică ale ofertantului câștigător. În consecință, declară că punctul 2 al contestației rămâne fără obiect.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin adresa nr. 13202/09.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

În consecință, prin adresa nr. 219/11.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-a indicat ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite contestatorului invitația de a studia

dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 12.05.2023, reprezentantul legal al ... SRL se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și după studierea dosarului cauzei, ... SRL transmite „Precizări”.

Contestatorul solicită, în primă instanță, Consiliului să constate decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, deoarece punctul de vedere al acesteia a fost transmis încălcarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la specificațiile tehnice ale serverului propus de ... SRL, face precizarea că, la pag. 84 din propunerea tehnică a ofertantului, se regăsește formularul F5, fișa tehnică pentru *Stație server dedicată*, în care este nominalizat producătorul VENO, după care este atașată fișa tehnică a producătorului.

Fișa tehnică prezentată de ... SRL, adaugă petentul, nu este cea emisă de producător, înscrisul având, deci, un caracter fals. În continuare, detaliază cu privire la necesitatea expunerii unor specificații tehnice precise în cadrul fișei tehnice și conchide că, din fișa tehnică „reală” a produsului, rezultă foarte clar că serverul VENO Server 7 nu respectă minimul de caracteristici cerut în caietul de sarcini.

Mai exact, arată că:

- în caietul de sarcini s-a cerut un echipament de tipul MiniPC care poate fi montat într-un tablou electric; acest echipament ofertat de către ... SRL este un computer în toată regula, montat într-un rack de computere (rack care, bineînțeles, nu este ofertat de către contracandidat) și nu poate fi montat într-un tablou electric așa cum prevăd specificațiile tehnice ale proiectului.

- un MiniPC este un computer industrial de mici dimensiuni, iar ... SRL a ofertat un computer montabil într-un rack, după cum se poate vedea în fișa tehnică.

- frecvența minimă a microprocesorului, așa cum a fost impusă prin proiect, este de 3,7 Mhz, iar echipamentul produs de Polon ALFA (pentru că acesta este producătorul, ci nu VENO), care se numește Server VENO, are frecvență 3,4 Mhz.

- prin documentația de atribuire s-a impus condiția unui hard disk de tipul

SSD, care este foarte rapid și foarte mic, și care să funcționeze fără nicio problemă în mediul industrial care implică anumite condiții specifice (praf,

etc.). Or, ceea ce s-a ofertat de către ... SRL este hard disk de tipul SATA III, adică un disk mecanic, care în mediul industrial se umple de praf și se defectează.

Cu privire la soluția de interconectivitate a serverului propus de către ofertantul declarat câștigător, arată că la pag. 86-87 din documentația depusă de acesta, se regăsește formularul F5 pentru *Sistemul integrat*, 500 elemente acceptate, 4 stații client, nr. nelimitat de panouri suportate, în care este nominalizat producătorul VENO. După acestea, urmează paginile 88 și 89 din fișa tehnică a producătorului.

Ca și în cazul cerinței anterioare, face trimitere la fișa tehnică anexată („fișa reală”) din care susține că reiese faptul că echipamentul nu respectă minimul de caracteristici cerut în caietul de sarcini.

În concret, precizează că acesta nu are interfață mobilă pentru iOS și Android, sisteme cerute expres prin caietul de sarcini pentru a permite beneficiarului să opereze acest sistem integrat de pe orice dispozitiv care este în dotarea instituției. În susținere, face trimitere la email-ul adresat producătorului și distribuitorului Polon Alfa, prin care îl întreabă dacă software-ul VENO respectă cerințele fișei tehnice din proiectul în cauză, și la răspunsul acestuia, răspuns ce confirmă că aplicația lor nu poate fi accesată din iOS și Android, și, mai mult decât atât, nu permite comunicație de tip BUS industrial cu cele 4 locații, așa cum cere caietul de sarcini.

Despre afirmația autorității contractante, cum că centralele de detecție POLON 4100 conferă posibilitatea de a avea conectivitate cu un computer, cu o tastatură, sau cu un cititor de cod de bare, petentul declară că aceasta nu are nicio legătură cu ceea ce se contestă – computerul și soluția de software oferite, care sunt cu totul alte repere.

În acest sens, mai adaugă că organizatoarea procedurii folosește fișa

tehnică a producătorului, ce are un format apropiat celui pe care îl au fișele tehnice depuse de ... SRL, dar un cu totul alt format față de fișele tehnice depuse de ... SRL. Cu toate acestea, se raportează la documentele depuse de ... SRL prin ofertă, făcând referire clară la paginile 000084-000085, însă fișele tehnice depuse la paginile „85-85” din propunerea acestui ofertant nu au nicio legătură cu fișele tehnice ale producătorului.

Totodată, reia susținerile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a tratat presupusul caracter confidențial al documentelor indicate ca atare de către ofertantul declarat câștigător.

În baza considerentelor expuse, solicită Consiliului respingerea argumentelor autorității contractante, din cadrul punctului de vedere emis de aceasta, precum și admiterea contestației.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost transmis prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

... SRL a formulat contestația nr. 23042802/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent *lotului nr. 2 – LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII*, respectiv a raportului procedurii nr. 11713/21.04.2023, a proceselor verbale nr. 10855/10.04.2023 și 11044/11.04.2023 și a adresei nr. 12507/28.04.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

Prin adresa nr. .../.../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin adresa nr. 13187/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite „Precizări” prin intermediul cărora afirmă că, în aprecierea sa, contestația va fi respinsă pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul declară: „*pentru lotul doi nu am avut disponibilități financiare să susținem cauțiunea*”.

Prin cererea de intervenție nr. 2023REG0127/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., județul Ilfov, înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., s-au solicitat admiterea demersului, respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva lotului 2 al procedurii, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și dispunerea atribuirii contractului către ... SRL.

În acest sens, intervenientul a prezentat în detaliu o serie de aspecte.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 04.05.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 10.115,61 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reabilitare, modernizare și extindere a infrastructurii electrice din incinta ...*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 7.532.139,42 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor precizate în declarația de participare, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 30.03.2023, în cadrul procedurii au fost depuse următoarele oferte:

- Lotul nr. 1:
 - o ... SRL;
 - o ... SRL
- Lotul nr. 2:
 - o ... SRL;
 - o ... SRL;
 - o ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11713/21.04.2023, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit următorul clasament în cadrul loturilor procedurii:

- Lotul nr. 1:
 - o Locul 1 - ... SRL;
 - o Locul 2 - ... SRL

- Lotul nr. 2:

- Locul 1 - ... SRL;
- Locul 2 - ... SRL;
- Locul 3 - ... SRL,

fiind desemnate câștigătoare ofertele depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- Pentru lotul nr. 1:

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. Anularea actului administrativ – nr. 11713/21.04.2023 –Raportul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente.

b. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 10855/10.04.2023.

c. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 11044/11.04.2023.

d. Anularea Adresei nr. 12507/28.04.2023 prin care ni se refuză accesul solicitat în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

e. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

f. Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu oferta depusă de ... S.R.L.

g. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL” (dosar .../2023);

- Pentru lotul nr. 2:

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. Anularea actului administrativ – nr. 11713/21.04.2023 –Raportul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente.

b. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 10855/10.04.2023.

c. Anularea Procesului-verbal de verificare nr. 11044/11.04.2023.

d. Anularea Adresei nr. 12507/28.04.2023 prin care ni se refuză accesul solicitat în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

e. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

f. Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu oferta depusă de ... S.R.L.

g. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL” (dosar .../.../2023).

Prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (**dosar .../2023**), contestatorul solicită Consiliului să constate decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, deoarece punctul de vedere al acesteia a fost transmis încălcarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că autorul contestației a făcut dovada transmiterii contestației din prezentul dosar, atât CNSC, cât și autorității contractante, la data de 02.05.2023 (pag. 1 din Vol. 1/4 al dosarului cauzei), iar autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere în prezenta cauză prin adresa nr. 13182/08.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Date fiind dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia*

către autoritatea contractantă. **Lipsa** punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația din prezenta cauză, nefiind îndeplinite condițiile stipulate de textul de lege anterior reprodus, care prevede decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe sau de a invoca excepții în cazul lipsei punctului de vedere, nu al transmiterii acestuia cu întârziere, solicitarea formulată de contestator urmând a fi respinsă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), Consiliul constată că, în cadrul acesteia au fost formulate critici cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, declarată câștigătoare, contestatorul considerând că aceasta trebuia declarată neconformă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. În concret, contestatorul consideră că soluția tehnică ofertată de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 nu include o soluție de interconectare a centralelor de detecție care să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00009] **FisaDate_ DF1173265.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietele de Sarcini și Anexa acestora și Listele cantităților de lucrări.

În acest scop propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile solicitate prin caietele de sarcini și anexa acestora. /.../

În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate prin caietele de sarcini și anexa acestora, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge ca fiind considerată neconformă”.

De asemenea, în analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la punctul 3.4. „*Caracteristicile tehnice ale instalației*” din memoriul tehnic, care face parte din caietul de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 412 din Vol. 3/4 al dosarului cauzei):

*„/.../ Din acest motiv, pentru supravegherea continuă a celor 5 centrale de detecție, **s-a propus instalarea unui sistem de gestiune centralizat.** Echipamentul de control și semnalizare al fiecărei clădiri va fi independenta. Este **posibilă** interconectarea tuturor celor 5 centrale de detecție la un post de*

*supraveghere permanent prin intermediul unei interfețe web. **Prezentul proiect nu tratează soluția de interconectare** întrucât implementarea acestei soluții presupune existența unui personal specializat, din partea beneficiarului, personal care nu exista la data elaborării proiectului /.../".*

Conform răspunsului la solicitările de clarificare, care se regăsește în documentul cu **nr. 8606/20.03.2023**, publicat în SEAP în data de 20.03.2023, sub identificatorul „[.../00020] Raspuns solicitare 8606.pdf.p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, cu privire la întrebarea nr. 5 au fost precizate următoarele:**

«5. În F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări și active necorporale se solicită stație server și aplicație de monitorizare pentru sistemul de detectare incendiu. În memorial etnic se precizează:

„Prezentul proiect nu tratează soluția de interconectare întrucât implementarea acestei soluții presupune existența unui personal specializat din partea beneficiarului, personal care nu există la data elaborării proiectului”.

Vă rugăm să clarificați dacă se va include în oferta interconectarea centralelor și monitorizarea lor de la un server dedicate. În cazul în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să completați documentația cu elementele necesare (cablu, materiale de montaj, plan cu traseele exterioare, modul de pozare, etc).

Răspuns:

5. Centralele se vor interconecta. Supravegherea acestora fiind asigurată atât la nivel local cât și centralizat. Proiectul tratează soluția de interconectare.

Interconectarea se realizează prin intermediul rețelei de internet existente în incinta Institutului».

Ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificare, care se regăsește în documentul cu **nr. 9113/22.03.2023**, publicat în SEAP în data de 23.03.2023, sub identificatorul „[.../00020] Raspuns solicitare 9113.pdf.p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, cu privire la întrebarea nr. 4 au fost precizate următoarele:**

«4. Care sunt fișele tehnice pentru „Stație server dedicată” și „Sistem integrat 500 elemente acceptate”. Care este rolul acestora? Cantitatea de 5 buc. Este corectă?

Răspuns:

4. Atașăm fișele tehnice pentru „stație server dedicat” și „sistem integrat, 500 elemente acceptate”.

Rolul acestora este interconectarea și vizualizare status, de la distanță, via internet. Cantitatea de 5 bucăți este corectă».

Acestui răspuns la solicitările de clarificări i-au fost atașate trei fișe tehnice, aferente:

- „Instalație de detecție, semnalizare și avertizare la incendiu”;
- **„Sistem integrat, 500 de elemente acceptate, 4 stații client, nr. nelimitat de panouri suportate”;**
- **„Stație server dedicată”.**

În cadrul fișelor tehnice anterior enumerate au fost impuse cerințe tehnice minime pentru produsele oferite, după cum urmează:

- „Sistem integrat, 500 de elemente acceptate, 4 stații client, nr. nelimitat de panouri suportate”:
 - o „/.../ sistemul va prelua prin protocolul de comunicație TCP/IP BUS stările echipamentelor de pe bucla ECS și le va

afișa în interfața de comandă și control iOS sau Android /.../";

- *„/.../ interfața de utilizare și vizionare va fi accesată prin intermediul unei aplicații mobile de tip iOS sau Android care va prelua informațiile salvate în baza de date /.../";*
- *„Stație server dedicată”:*
 - *„/.../ Caracteristici tehnice minime cerute /.../;*
 - *1) PC Server:*

- Procesor de tip Intel sau AMD la o frecvență de cel puțin 3,7 GHz;
- /.../
- SSD minim 256GB;
- /.../
- Construcție de tip MiniPC;
- 2) sistem de operare și alte aplicații software:
 - Sistem integrat, 500 /.../”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedură să includă în propunerea tehnică o soluție de interconectare a centralelor de detecție ofertate, impunând faptul că interconectarea se realizează prin intermediul rețelei de internet existentă la nivelul autorității contractante și **stabilind cerințe minime pentru soluția tehnică de interconectare.**

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Cerințele în discuție, din documentația de atribuire, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini al răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, menționat anterior,

motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt cele de **evaluare a propunerilor tehnice** ale ofertanților în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire, **de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor**, și, pe cale de

consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, astfel cum sunt dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) și lit. i) din HG nr. 395/2016.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depusă de ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în evaluarea acestei propunerii tehnice în vederea verificării îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și ale anexelor acestuia.

Astfel, în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11044/11.04.2023, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că au fost solicitate clarificări prin adresa autorității contractante nr. 10242/03.04.2023 (pag. 256 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei). Verificând solicitarea de clarificări menționată, Consiliul constată că aceasta nu a vizat aspecte legate de soluția de interconectare a centralelor de detecție.

În procesul verbal anterior menționat (document care conține, în total, 5 pagini) nu sunt precizate verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, fiind precizat doar „*Răspuns corespunzător*” și „*Cerință minimă îndeplinită*”.

Or, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul ... SRL în cadrul propunerii tehnice depusă în lotul nr. 1 al procedurii nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, mai sus reproduse, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice în ce măsură soluția de interconectare propusă de ofertantul criticat îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin punctul de vedere nr. 23051501/15.05.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, a fost precizat că centrala de detecție incendiu POLON 4100 ofertată dispune de „*/.../ interfețe seriale (PS/2, USB și RS485) permit conectarea la o tastatură de calculator, un calculator, un cititor de cod de bare, **un sistem de monitorizare digital și o integrare și supraveghere a echipamentului sistem într-o structură de rețea** /.../*” (pag. 143 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că centralele de detecție ofertate de ... SRL **permit** interconectarea și supravegherea de la distanță, printr-o rețea de internet, **dar soluția tehnică pentru interconectarea acestora trebuie descrisă de ofertant, nefiind oferită de producătorul POLON Alfa.**

Tot prin punctul de vedere nr. 23051501/15.05.2023, autoritatea contractantă susține că, în privința soluției tehnice propusă de ... SRL pentru interconectare, acesta a inclus în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1 o „*stație server dedicată*” VENO Server 7XE-4U, cu caracteristicile prezentate în propunerea tehnică.

Consiliul constată că ... SRL a inclus în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1 o „*stație server dedicată*” și un „*sistem integrat, 500 de elemente acceptate*”, ambele purtând denumirea VENO (pag. 132-137 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei). Pentru aceste produse au fost

prezentate fișe tehnice (pag. 132 și 134-135 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei), în formatul impus de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 9113/22.03.2023 la solicitările de clarificări, precum și detalii tehnice prezentate de ofertant (pag. 133 și 136-137 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei), în care a fost precizat că sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, în oferta criticată nu a fost dovedită îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, mai sus reproduse, nefiind indicată sursa informațiilor prezentate de ofertantul ... SRL în propunerea sa tehnică.

Ulterior studierii dosarul cauzei, constituit la CNSC, contestatorul a prezentat argumente suplimentare cu privire la faptul că soluția propusă nu asigură respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire cu privire la interconectarea centralelor de detecție, necesară pentru supravegherea acestora de la distanță.

Prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul a precizat că serverul VENO Server 7 nu respectă caracteristici minime cerute în caietul de sarcini, arătând că:

- echipament ofertat de către ... SRL este un computer, montat într-un rack de computere (acest rack nefiind inclus în oferta ... SRL), și nu este un echipament de tipul MiniPC, care să poată fi montat într-un tablou electric, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini;

- echipamentul Server VENO, ofertat de ... SRL, are frecvență a microprocesorului de 3,4 Mhz, iar frecvența minimă a microprocesorului, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire, este de 3,7 Mhz;

- ... SRL a ofertat un hard disk de tipul SATA III, adică un disk mecanic, care în mediul industrial se umple de praf și se defectează, în timp ce, prin documentația de atribuire, s-a impus ofertarea unui hard disk de tipul SSD, care este foarte rapid și foarte mic, și care să funcționeze fără nicio problemă în mediul industrial care implică anumite condiții specifice (praf, etc.).

Consiliul constată că aceste motive de contestare reprezintă o dezvoltare a criticilor formulate în contestația depusă care face obiectul prezentei cauze. Astfel, în contestația nr. 23042801/28.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost formulate critici care vizează faptul că soluția tehnică propusă de ofertantul criticat nu „/.../ produsele oferite de către POLON Alfa și care au fost oferite de ... SRL **nu îndeplinesc cerințele tehnice de interconectare a proiectului** /.../”. Mai mult, anexat contestației formulată în prezenta cauză au fost transmise și adresa nr. 9113/22.03.2023 și fișele tehnice care au fost atașate acesteia, cu privire la cerințele minime pentru „Stație server dedicată” și pentru

„Sistem integrat, 500 de elemente acceptate, 4 stații client, nr. nelimitat de panouri suportate”.

Or, susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., vizează caracteristicile tehnice ale soluției de interconectare propusă de ... SRL pentru lotul nr. 1, mai precis faptul că aceste caracteristici tehnice nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care este evident că, prin concluziile

scrise depuse de contestator, în care se regăsesc explicații cu privire la caracteristicile tehnice ale soluției de interconectare propusă de ... SRL, acesta nu introduce noi motive de contestare, ci fundamentează, la nivel de detaliu, criticile formulate la **punctul 1** din contestație. În acest sens, analiza concluziilor scrise depuse de contestator prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., relevă faptul că aceste explicații cu privire la caracteristicile tehnice ale soluției de interconectare oferată de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii vizează cerințele impuse prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 9113/22.03.2023 și fișele tehnice transmise prin aceasta, documente care au fost atașate contestației.

Atașat concluziilor scrise depuse de contestator prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., acesta a prezentat corespondență purtată cu producătorul POLON Alfa și fișe tehnice din care rezultă caracteristici tehnice pentru „Server VENO” și pentru „Softul VENO” care sunt inferioare celor declarate de ofertantul ... SRL, respectiv o frecvență procesor de 3,4 GHz, hard disk de tip SATA III cu 7200 rot/min (nu de tip SSD) și faptul că „softul VENO are interfață Windows mobile și nu poate fi accesat din iOS sau Android”.

Or, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul ... SRL în cadrul propunerii tehnice depusă în lotul nr. 1 al procedurii nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii și nici de a permite înlăturarea probelor prezentate de contestator, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să verifice în ce măsură soluția de interconectare propusă de ofertantul criticat îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator, potrivit căreia membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă soluția soluție de interconectare a centralelor de detecție, propusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, este conformă cu cerințele documentației de atribuire și dacă informațiile prezentate în propunerea tehnică a acestui ofertant sunt corecte. Astfel, ofertantul criticat nu a precizat în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1 care este sursa acestor informații, nefiind indicată o pagină de internet sau un catalog al producătorului, unde sunt disponibile acestea.

Consiliul nu va achiesa nici la afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 23051501/15.05.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia centralele de detecție POLON 4100 conferă posibilitatea de a avea conectivitate cu un computer, cu o tastatură, sau cu un cititor de cod de bare, dat fiind faptul că a fost precizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8606/20.03.2023

ca interconectarea centralelor de detecție să asigure „/.../ *Supravegherea acestora /.../ atât la nivel local cât și centralizat /.../*”, precum și faptul că „/.../ *Interconectarea se realizează prin intermediul rețelei de internet existente în incinta Institutului /.../*”, nefiind vorba de conectarea unei tastaturi sau a unui cititor de cod de bare la centrala de detecție.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondată critica contestatorului ... SRL, formulată la **punctul 1** din contestație, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat dacă soluția de

interconectare propusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii respectă cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Critica formulată de contestator prin adresa nr. 23051501/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., care privesc caracterul fals al unor dintre documentele cuprinse în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea dovedirii îndeplinirii caracteristicilor tehnice impuse prin documentația de atribuire nu vor fi analizate de Consiliu, dat fiind faptul că acesta nu are atribuții de organ de cercetare a aspectelor semnalate. Cu toate acestea, în cazul în care contestatorul consideră că deține mijloace de probă în acest sens, nimic nu îl împiedică să se adreseze organelor statului care au asemenea atribuțiuni.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de declarare a propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ca fiind neconformă, Consiliul constată că acesta implică analizarea de către comisia de evaluare a aspectelor anterior reținute de către Consiliu și solicitarea unor clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, drept pentru care Consiliul urmează a respinge solicitarea formulată de contestator, urmând ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, care dispune că „(1) *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”.

Analizând solicitarea contestatorului de declarare a propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată că nu au fost precizate elemente concrete care să susțină solicitarea contestatorului, acesta având un caracter general.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicțională, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de

către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, solicitarea privind declararea

ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ca fiind inacceptabilă urmând a fi respinsă.

În continuare, analizând critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat contestatorului acces la oferta depusă de ... SRL pentru lotul nr. 1, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din cuprinsul punctului de vedere nr. .../..., decizia autorității contractante s-a bazat pe faptul că „/.../ atât ... SRL cât și contestatoarea au declarat confidențiale atât oferta tehnică cât și oferta financiară. Documentele prin care au declarat confidențiale ofertele financiare și ofertele tehnice fac parte din dosarul achiziției. Ambii operatori economici au indicat atât temeiul de drept cât și de fapt pentru care ofertele sunt confidențiale.

Cu toate acestea, la solicitarea contestatoarei ... SRL am solicitat prin e-mail operatorului economic ... SRL să ne acorde dreptul de a transmite contestatoarei oferta tehnică și oferta financiară. ... SRL prin răspunsul dat prin e-mail a respins solicitarea noastră de a renunța la confidențialitatea ofertei. În această situație, ..., în calitate de autoritate contractantă, nu putea încălca dispozițiile legale referitoare la confidențialitate. /.../ Totodată însă semnalăm faptul că, deși formal, ... SRL nu a avut acces la oferta tehnică depusă de ... SRL, cunoaște și chiar formulează punctual contestație la oferta tehnică. Rezultă că acesta a cunoscut și cunoaște atât oferta tehnică cât și oferta financiară, fapt ce rezidă din însăși contestația depusă. În consecință, punctul 2 al contestației rămâne fără obiect. /.../”.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”;

- art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 conform căreia „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se

realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”, respectiv „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a acorda accesul neîngrădit al ofertanților la studierea dosarului achiziției și a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția documentelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, ... SRL a solicitat studierea dosarului cauzei, ce cuprinde inclusiv documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În vederea punerii la dispoziție, spre studiu, a dosarului cauzei, având în vedere declararea de către ofertantul ... SRL a faptului că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de acesta în cadrul lotului nr. 1 sunt confidențiale, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și a solicitat ofertantului în cauză prin adresa nr. .../.../.../... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ofertantul în cauză au precizat că a declarat documentele ca fiind confidențiale în baza prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și celor de la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că își menține solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al

informațiilor din ofertă, indicând, în mod concret, elementele din ofertă care se impun a fi protejate drept confidențiale.

Analizând răspunsul formulat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL documentele aflate la dosarul cauzei.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a

secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice
informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care***

a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de

▪

conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită.

(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”

Într-o atare situație, întrucât ... SRL a studiat documentele din cadrul dosarului achiziției, la care a solicitat acces, la sediul CNSC, Consiliul constată solicitarea de anulare a adresei nr. 12507/28.04.2023 a rămas fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica de la **punctul 1** din contestație și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii nr. 11713/21.04.2023, în ceea ce privește oferta ... SRL din cadrul lotului nr. 1 și actele subsecvente și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, restul criticilor formulate de ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), Consiliul are în vedere invocarea, din oficiu, a excepției inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei cauze pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Consiliul are în vedere că ... SRL a sesizat Consiliul cu prezenta contestație la data de 28.04.2023, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform căreia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în

condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: **a)** 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b) (...)."

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... SRL a obligației constituirii cauciunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită în cuantum de 2% din valoarea estimată, respectiv 88.000 lei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.04.2023.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... SRL nu a prezentat recipisa de consemnare a cauciunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../.../..., Consiliul a pus în vedere contestatoarei următoarele: „/.../ în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauciunii în cuantumul legal /.../”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a precizat faptul că „/.../ Pentru lotul doi nu am avut disponibilități financiare să susținem cauciunea /.../”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... SRL nu a constituit cauciunea aferentă contestației în cauză, în termenul de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată nici la aprecierea contestatoarei și nici la aprecierea CNSC, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauciunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate

cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de către ... SRL, în contradictoriu cu ... (dosar .../.../2023), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra cererilor ce constituie fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție nr. 2023REG0127/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, motiv pentru care va respinge cererea ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de formulată de ... SRL **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica de la **punctul 1** din contestație și, pe cale de consecință,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11713/21.04.2023, în ceea ce privește oferta ... SRL din cadrul lotului nr. 1 și actele subsecvente și

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL depusă în cadrul lotului nr. 1, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, restul criticilor formulate de ... SRL prin contestația analizată **(DOSAR .../...)**.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL **(DOSAR .../...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL **(DOSAR .../...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine ...(...) pagini.