CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia datată 04.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26911/05.07.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../29.06.2017, emisă de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare masă de autopsie, cod CPV 33933100-0 – Mese de autopsie (Rev.2),* s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../29.06.2017, a raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, declararea ofertei ...ca neconformă, precum și reluarea procedurii de evalauare a ofertelor depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../29.06.2017, emisă de ..., în cuprinsul căreia s-a stabilit că oferta ...cu o valoare totală ofertată de 42.310,5 lei, fără TVA, este declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... este admisibilă dar necâștigătoare.

Astfel, contestatoarea precizează că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului desemnat câștigător nu a respectat legislația în vigoare, respectiv art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Totodată, susține că ofertantul câștigător a prezentat o propunere tehnică care reprezintă o reluare copy-paste a cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 27246 și 27250/2314/C9/06.07.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia introducerii premature a contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data depunerii notificării prealabile (04.07.2017) la autoritatea contractantă și data depunerii contestației la Consiliu (05.07.2017).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27366/06.07.2017, ...a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă după consultarea dosarului achiziției publice din data de 04.07.2017, în baza comunicării nr. R1 7475/03.07.2017, primite la numărul de fax 0212556222, ora 15:41.

De asemenea, arată că în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../29.06.2017 s-a precizat că *în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, puteți depune contestație în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii*, astfel că, pentru a evita orice neclarități sau ambiguități care pot interveni între litera legii și comunicarea criticată și pentru a evita o eventuală tardivitate a depunerii contestației a considerat oportun să depună și contestația, atât în atenția autorității contractante, cât și în atenția Consiliului. Depune dovezi în susținerea faptului că a înaintat contestația achizitoarei în data de 05.07.2017, prin e-mail.

Prin adresa nr. R1 7677/07.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 27670/10.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, citând prevederile art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, și, concluzionând că numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă contestatoarea putea depune contestație, acestei condiții inițiale adăugându-se și cea referitoare la răspunsul primit la notificarea prealabilă sau la refuzul autorității de a comunica un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare masă de autopsie, cod CPV 33933100-0 – Mese de autopsie (Rev.2),* prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 404323/02.05.2017. Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 120.000 RON, fără

TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 15.05.2017, ora 15:00.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din 04.07.2017, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reţinut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,*

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei datată 04.07.2017 de către ...nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 04.07.2017, iar în următoarea zi, 05.07.2017 a formulat și transmis contestația la Consiliu, conform antetului de fax transmis de contestatoare, existent la dosarul cauzei.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../29.06.2017.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../29.06.2017, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Susținerea societății contestatoare în legătură cu faptul că în comunicarea rezultatului procedurii achizitoarea a indicat că *în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, puteți depune contestație în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii*, este lipsită de relevanță câtă vreme contestatoarea avea obligația de a aștepta răspunsul autorității contractante sau expirarea termenului de a formula răspuns la notificarea prealabilă, și doar ulterior să depună contestație.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, respectiv anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind anularea deciziei prin care s-a stabilit câștigătorul procedurii ..., vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestaţia ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**