



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 9236/31.03.2016, formulată de asocierea dintre ... și ..., prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4633/21.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activităților de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri”, coduri CPV 90512000-9, 90500000-2, 90513000-6, 90533000-2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată necâștigătoare, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și reevaluarea acestei oferte, obligarea autorității contractante să permită accesul asocierii la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

Prin contestația nr. A671/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9373/31.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4634/21.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, a raportului procedurii și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza întocmirii acestuia, reevaluarea ofertei ..., anularea deciziei de atribuire a contractului

către ... și reevaluarea ofertei, precum și admiterea cheltuielilor ocazionate de constituirea garanției de bună conduită (comisionul pentru emiterea garanției de bună conduită).

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de asocieria ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de asocieria ... referitor la *„obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului”*.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, Asocieria ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4633/21.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a îndeplinit criteriul de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, propunerea financiară de 35.244.799,81 lei fără

TVA obținând un punctaj total de 82,64 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 29.922.554,07 lei fără TVA și un punctaj total de 99,04 puncte.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind admisibilă și câștigătoare deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cele referitoare la „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*” - Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale (nu a depus certificat fiscal emis de Primărie, fiind depusă declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, aspect care trebuia să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă).

Un alt motiv pentru care contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu a fost evaluată în mod legal constă în faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru contractul în cauză a fost determinată valoarea estimată pentru fiecare dintre cele trei activități distincte care compun obiectul contractului - depozitare, sortare și transfer deșeuri, iar prin art. 48 alin. 3 din Caietul de sarcini și prin Răspunsul nr. 1 din Clarificările nr. 1649, 1805 din 08.02.2016, autoritatea contractantă a prevăzut tarifele maxime pe activități, iar ofertantul declarat câștigător a ofertat:

1. Pentru activitatea de administrare a stațiilor de transfer, inclusiv transportul deșeurilor de la Stațiile de transfer la CMD Săuceni - 15,54 lei/tonă, fără TVA;
2. Pentru activitatea de administrare a depozitului de deșeuri - 27,21 lei/tonă, fără TVA;
3. Pentru activitatea de sortare a deșeurilor municipale - 24,21 lei/tonă, fără TVA.

Tariful aferent activității de depozitare ofertat de către ..., respectiv 27,21 lei/tonă fără TVA, se situează sub nivelul de 80% din valoarea estimată al tarifului stabilit pentru această activitate, respectiv 46,91 lei/tonă, fără TVA, iar din tariful de 27,21 lei/tonă fără TVA, cât a fost ofertat, suma de 22 lei/tonă reprezintă fondul de închidere și post-monitorizare de 3.000.000 euro, care se pune separat într-un cont, la fiecare tonă încasată, aceasta fiind o cheltuială fixă, prevăzută la art. 48 alin. 8 din Caietul de sarcini. Convertind în lei suma de 3.000.000 euro/contract la un curs de 4,4 lei/euro rezultă o sumă de 13.200.000 lei pentru întreg contractul și o sumă anuală de 1.650.000 lei/an pentru activitatea de depozitare (13.200.000 lei/8 ani durata contractului = 1.650.000 lei/an pentru activitatea de depozitare), sumă care trebuia prevăzută la pct. 6 din fișa de fundamentare.

Împărțită la cantitatea de deșeuri, menționată în Anexa nr. 1 - Formularul de ofertă nr. 4, respectiv de 74.291,00 tone rezultă o cheltuială anuală de 22,21 lei/tonă. Cum ofertantul câștigător a ofertat un tarif de 27,21 lei/tonă, înseamnă că diferența rămasă este de 5

lei/tonă, reprezentând costurile efective pentru depozitare, în care ar trebui să se încadreze celelalte cheltuieli.

Cu privire la activitatea de depozitare, la art. 31, Tabelul 6 din Caietul de sarcini prevede numărul de personal minim pentru funcționarea instalațiilor, respectiv 7 salariați din care 1 șef depozit, 1 șef adjunct, 1 șofer utilaje și 4 muncitori.

Dacă se stabilește un salariu minim pe economie pentru fiecare dintre cei 7 angajați, rezultă o cheltuială anuală de 1,35 lei/tonă, care reprezintă tot o cheltuială minimă și obligatorie fixă. Deoarece autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul nu cunoaște salariul acordat angajaților de ofertantul câștigător, astfel încât s-a raportat la salariul minim pe economie. Dacă se adaugă la 22,21 lei/tonă (cheltuieli cu închiderea și monitorizarea depozitului) cheltuieli de 1,355 lei/tonă cu munca vie rezultă un tarif de 23,56 lei/tonă. Totodată, ofertantul câștigător trebuie să suporte contravaloarea investiției pentru o instalație de colectare și ardere a gazului de depozit în valoare de 800.000 lei total contract (8 ani), respectiv 100.000 lei/an, potrivit art. 20 alin. 7 din Caietul de sarcini. Această sumă se împarte la 74.291 tone și rezultă un cost unitar fix de 1,34 lei/tonă la care se adună 23,56 lei/tonă, rezultând suma de 24,90 lei/tonă.

Din fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de depozitare depusă de ofertantul câștigător nu reiese că a luat în considerare aceste cheltuieli fixe obligatorii.

Principalul element de cost pentru tariful aferent activității de depozitare, sunt costurile cu combustibilul și uleiurile consumate de utilajele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv buldozerul și compactorul. Se estimează că buldozerul efectuează 1.560 ore/an, iar încărcătorul frontal efectuează 1.248 ore/an. Aceste ore au fost estimate conform manualului de operare. La aceste cheltuieli se adaugă și costurile cu măturătoarea care asigură curățenia în incinta depozitului, rezultând un cost unitar de 3,71 lei/tonă.

Cheltuielile cu combustibilii și lubrifiantii trebuie menționate la pct. 1 Cheltuieli materiale din Fișa de fundamentare - Anexa 2 la Formularul 4. Adunând costul de 3,71 lei/tonă la tariful obținut prin însumarea cheltuielilor de mai sus, de 24,90 lei/tonă, se obține un tarif de 28,62 lei/tonă, deci mai mult decât tariful total ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, de 27,21 lei/tonă.

În caietul de sarcini mai există o serie de cheltuieli care trebuiau incluse în fundamentarea tarifului pentru activitatea de depozitare, astfel cum se prevede și în Răspunsul la clarificări nr. 616 din 19.01.2016, care ar fi condus la imposibilitatea ofertării unui tarif de 27.21 lei/tonă pentru activitatea de depozitare.

Taxele și impozitele pentru imobilele utilizate în activitatea de depozitare cad în sarcina operatorului și trebuie să se regăsească în

tariful ofertat, însă în cazul ofertei financiare a operatorului desemnat câștigător nu reiese includerea acestor costuri obligatorii în tarif.

Din oferta câștigătoare nu reiese că au fost incluse cheltuielile cu sistemul informațional estimate la cel puțin 20.000 lei, adică 0,27 lei/tonă. Adunând această sumă la tariful obținut până în prezent, de 29,38 lei/tonă, se obține un tarif de 29,65 lei/tonă.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din prin Răspunsul la clarificări nr. 616 din 19.01.2016 se menționează că operatorul are obligația de a participa la acțiuni de promovare și conștientizare, adică va asigura difuzarea materialelor publicitare primite de la autoritatea contractantă, costurile fiind estimate la o sumă totală de 1.000 lei/an pentru toate cele 3 activități. Nici aceste cheltuieli nu se regăsesc în tariful pentru depozitare propus de oferta câștigătoare.

În caietul de sarcini s-a prevăzut că operatorul va răspunde de plata tuturor cheltuielilor și costurilor asociate întreținerii și utilizării clădirilor, a instalațiilor și a utilităților concesionate, cheltuieli care vor fi acoperite din tarife, iar operatorul caruia i se vor delega activitățile de transfer, tratare și depozitare va asigura patrimoniul încredințat prin încheierea de asigurări tip RCA și CASCO, care să acopere toate riscurile, pe întreaga durată a derulării contractului. De asemenea, operatorul va asigura permanent paza adecvată a obiectivelor și va obține pe cheltuiala sa și menține pe toată perioada de execuție a Serviciilor licențele, permisele și autorizațiile necesare.

Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a menționat că toate costurile pentru asigurările CASCO aferente mașinilor, pentru asigurarea pazei și pentru evacuarea apei în emisar, conform Anexei nr. 7.7 ANIF, vor fi suportate de către operator și trebuie incluse în oferta financiară, respectiv în tariful pentru depozitare.

Din oferta financiară a ofertantului câștigător, nu reiese includerea acestor costuri, față de care nu se poate face abstracție.

În caietul de sarcini se prevede că angajații implicați în manevrarea containerelor vor purta echipament de protecție (mănuși și ghete de protecție). De asemenea, operatorul economic trebuie să realizeze în format scris raportări zilnice și rapoarte săptămânale lunare, trimestriale, ceea ce presupune costuri de birotică. Aceste cheltuieli nu sunt incluse în propunerea financiară a ofertei câștigătoare.

În oferta câștigătoare nu există costuri legate de evidența contabilă a activității în condițiile în care niciunul dintre cei 7 angajați menționați în caietul de sarcini nu are calificarea de contabil. Totodată, în sarcina operatorului sunt și costurile pentru asigurarea funcționării stației de epurare, dar și costurile pentru întreținerea laboratorului, iar operatorul va trebui să asigure pe cheltuiala sa mentenanța liniei de înaltă tensiune și a transformatorului, lucru pentru care este necesară încheierea unui contract de service cu o firmă specializată, agreată de E-ON. În acest sens, E-ON poate înainta o ofertă de servicii pentru mentenanță. Conform răspunsurilor la clarificări, trebuie introduse

aceste costuri în tarif. Nici cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb și cele cu protecția mediului nu se regăsesc în fundamentarea tarifului pentru depozitare al ofertei câștigătoare.

Adunând aceste cheltuieli se obține un tarif final de 32,38 lei/tonă, cu mult peste tariful ofertat de operatorul economic câștigător, de unde rezultă că tariful ofertat de operatorul economic câștigător - de 27,21 lei/tonă, fără TVA, este nereal, nesustenabil și nelegal, deoarece nu respectă Formularul 4 din documentația de atribuire dar și prevederile Ordinului nr. 109/2007, în special cele ale art. 11 din normele aprobate prin ordin.

Relevant este că toți ceilalți operatori economici au ofertat pentru activitatea de depozitare tarife peste tariful de 32,38 lei/tonă, demonstrat ca fiind tariful minim. Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze oferta câștigătoare și cele 3 tarife ofertate pentru depozitare, sortare și transfer deșeuri (în special tariful pentru activitatea de depozitare). De asemenea, garanția de participare prezentată de ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile prevăzute de documentația de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 33 din H.G. nr. 925/2006.

În Fișa de date a achiziției se prevede, pentru garanția de participare, ca perioada de valabilitate să fie 180 zile de la data limita de depunere a ofertelor.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2251/15.02.2016, garanția de participare depusă de ... are valabilitatea până la 12.08.2016.

Durata de valabilitate a garanției de participare trebuie să coincidă cu perioada de valabilitate a ofertei, după cum reiese din cuprinsul dispozițiilor art. 85 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Termenul de valabilitate al garanției de participare trebuia să fie menționat ca fiind 15.08.2016, care reprezintă ultima zi pe care trebuia să o acopere scrisorile de garanție bancară de participare prezentate de ofertanți, iar nu 12.08.2016, cum în mod greșit se precizează în cuprinsul garanției de participare.

Contestatorul subliniază că, consecința constituirii garanției cu o perioadă de valabilitate mai scurtă constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta ..., potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă care nu conține costuri pentru anumite sarcini și investiții prevăzute imperativ în caietul de sarcini, astfel încât se presupune că

acestea nu vor putea fi realizate, oferta nerespectând cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul solicită accesul asocierii la dosarul achiziției, precizând că a transmis autorității contractante solicitarea de a avea acces la dosarul de achiziție publică, însă aceasta a refuzat să dea curs solicitării.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9451/01.04.2016, Asocierea ... a transmis „Cerere modificatoare a contestației” în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător acordul privind comunicarea actelor solicitate de asociere, însă ofertantul declarat câștigător a transmis că dosarul de ofertare, datele și informațiile din propunerea tehnică și cea financiară sunt considerate confidențiale și nu pot fi dezvăluite terților.

Prin urmare, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului doar copia formularului de ofertă, copia garanției de participare, copie după Formularul 3B – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și după certificatele fiscale privind plata impozitelor și taxelor locale eliberate de Primărie, depuse de ...

Față de înscrisurile comunicate, contestatorul invocă următoarele aspecte de nelegalitate și neconformitate suplimentare ale ofertei depusă de ...:

... nu a depus certificat fiscal emis de Primărie. Totodată, nu se menționează că a depus declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar certificatele fiscale, legalizate în data de 15.03.2016, au fost transmise autorității contractante după data limită de depunere a ofertelor – 15.02.2016, nefiind depuse odată cu oferta.

Contestatorul invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de data eliberării certificatelor fiscale depuse de ofertantul câștigător, respectiv 01 – 03.02.2016, și data depunerii lor, respectiv după data de 15.03.2016, este evident că acestea nu puteau fi luate în considerare, termenul de valabilitate al acestora, de 30 de zile, fiind cu mult depășit.

Contestatorul insistă în privința accesului la dosarul achiziției publice, comunicarea copiilor după formularele de ofertă financiară împreună cu fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice întocmite conform Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, formularele de ofertă tehnică, raportul procedurii de atribuire, precum și documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare care se regăsesc în cadrul ofertei depusă de ...

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 204 alin. 1 Cod pr. civ., art. 255 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5261/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11126/14.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocierea ..., în care precizează următoarele:

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv a faptului că nu există datorii la bugetul local de stat, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat clarificări privind demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181, operatorul economic declarat câștigător depunând certificatele privind impozitele și taxele locale prin care dovedește îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Referitor la prețurile oferite de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat justificarea prețului oferit, iar ... a fundamentat prețul contractului și a arătat că valoarea de 27,21 lei/tonă fără TVA pentru tariful de administrare a depozitului de deșuri este fundamentată în conformitate cu fișa de fundamentare a tarifului care reprezintă Anexa 2 a Formularului 4 din documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților și conține o componentă de 14,67 lei/tonă fără TVA pentru fondul de închidere estimat a se construi la valoarea de 3.000.000 euro, echivalent în lei la cursul de 4,4 lei/euro. Ofertantul declarat câștigător a prezentat fundamentarea componentei de închidere din tarif ținând cont de capacitatea totală a depozitului de 0,9 Mtone și de cantitățile anuale estimate de depozitare. Întrucât nu s-a precizat în documentația de atribuire o modalitate de calcul a acestei componente din tariful de depozitare, autoritatea contractantă a considerat că această abordare a modalității de constituire a fondului de închidere este mai aproape de realitatea din teren decât cea prin care se stabilește anual o valoare fixă, indiferent de cantitatea de deșuri depusă, cu atât mai mult cu cât cantitățile estimate diferă de la an la an. În acest mod, fondul de închidere se constituie integral la umplerea la capacitatea nominală a depozitului, fără a majora artificial tariful de depozitare. Diferența de tarif de 12,54 lei/tonă fără TVA la tariful de administrare a depozitului de deșuri, fără a lua în calcul componenta Fondului de închidere, asigură o funcționare normală a activității.

Referitor la alegația potrivit căreia garanția de participare prezentată de ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile prevăzute de documentația de atribuire, perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, dispoziție legală respectată de autoritatea contractantă deoarece în fișa de date se prevede: „Perioada minimă pe

parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor): 180 zile”.

Scrisoarea de garanție bancară prezentată de ... este emisă la data de 12.02.2016 de către o societate bancară, intră în vigoare la data de 15.02.2016 și are valabilitate până la data de 12.08.2016, deci respectă cerințele din fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că ... i-a comunicat faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale și nu pot fi dezvăluite unor terți, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis contestatorului copia formularului de ofertă, copia garanției de participare, copie după Formularul 3B – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și copie după certificatele fiscale privind plata impozitelor și taxelor locale eliberate de Primărie, depuse de ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că *„a efectuat toate demersurile necesare care îi stau în putință, pentru a pune la dispoziție documentele solicitate de contestatar”* și solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11411/18.04.2016, Asocieria ... a transmis *„Răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”*, în care precizează următoarele:

Oferta ... este inacceptabilă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Totodată, tariful ofertat pentru activitatea de depozitare nu este rezultatul liberei concurențe și nu satisface cerințele impuse prin documentația de atribuire deoarece cheltuielile pentru Fondul de închiriere și monitorizare post-închidere a depozitului se raportează la o cantitate de deșeuri mai mare decât cea prevăzută în documentația de atribuire, respectiv la cantitatea de 900.000 tone, în loc de cantitatea de 621.093 tone, astfel cum s-a impus în documentația de atribuire.

Din moment ce criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, modalitatea de fundamentare a tarifelor este extrem de importantă, astfel încât autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertele financiare respectă documentația de atribuire. Autoritatea contractantă este în confuzie deoarece, pe de o parte afirmă că ofertantul câștigător a prezentat fundamentarea componentei de închidere de tarif ținând cont atât de capacitatea totală a depozitului de 0,9 Mtone cât și de cantitățile anuale estimate de depozitare, iar pe de altă parte, susține că nu s-a precizat în documentația de atribuire o modalitate de calcul a acestei componente din tariful de depozitare.

Contestatorul consideră că este illogic și absurd ca un ofertant să ia în considerare două cantități de deșeuri diferite la fundamentarea unui singur tarif, iar oferta câștigătoare este neconformă deoarece nu a

respectat cantitatea de deșeuri cuprinsă în Formularul nr. 4, respectiv Anexa 1 la formular. Dintre cei cinci operatori economici participanți la procedură, doar ... a oferat un tarif de depozitare care cuprinde cheltuieli pentru fondul de închidere a depozitului calculate în funcție de cantitatea de 900.000 tone de deșeuri, respectiv 14,67 lei/tonă, iar ceilalți patru ofertanți au avut în vedere cantitatea de 621.093 tone de deșeuri, rezultând cheltuieli de 21,25 lei/tonă. Așadar, se impune reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a faptului că tariful pentru depozitare trebuia să cuprindă cheltuieli pentru fondul de închidere a depozitului prin raportare la cantitatea de 621.093 tone, iar nu la cantitatea de 900.000 tone.

Asocierea ... consideră că se impune reanalizarea ofertei câștigătoare fără luarea în considerare a certificatelor fiscale care au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, poziția autorității contractante cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare a ofertantului câștigător, în sensul că aceasta respectă durata de valabilitate de 180 de zile impusă prin fișa de date, aceasta nu este fundamentată pe vreo dispoziție legală, astfel încât nu poate fi luată în considerare.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4634/ 21.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Referitor la motivul de descalificare a ofertei potrivit căruia *„ofertantul nu face dovada experienței similare pentru activitățile specifice serviciului de salubritate așa cum este definit în caietul de sarcini privind depozitarea deșeurilor municipale și sortarea deșeurilor reciclabile și nu dovedește că a desfășurat activități de sortare și administrare depozit de deșeuri”*, ... a participat la procedură cu susținerea acordată de un terț partener, pentru care au fost prezentate mai multe contracte de natura și complexitatea celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție. Autoritatea i-a solicitat să precizeze care dintre contractele prezentate în anexa la formularul 3E de către terțul susținător îndeplinesc cerința solicitată privind experiența similară.

Contestatorul a făcut referire la contractul nr. 22/12.07.2012 și la contractul nr. 57/01.08.2013, încheiate de terțul susținător, iar autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei, considerând că nu face dovada experienței similare.

În loc să facă cuvenitele verificări și să solicite ofertantului explicații concrete, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei. Contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale cu privire la acest aspect.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3948/10.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat documente din care să reiasă că terțul susținător va putea să-și mobilizeze resursele/utilajele sau personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil în cazul în care situația necesită acest lucru pe parcursul îndeplinirii contractului.

Contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante organigrama terțului susținător. Intrucât respingerea ofertei s-a datorat și faptului că nu a făcut dovada că susținerea s-a acordat și prin angajamentul de punere la dispoziție a modului de organizare a sistemelor și procedurilor necesare din punct de vedere al operării și mentenanței, contestatorul subliniază că în cuprinsul documentației de atribuire nu a existat nici o indicație precisă cu privire la conținutul angajamentului ferm de susținere din partea terțului susținător și nici a documentelor ce ar trebui prezentate de acesta, cu excepția celor prevăzute de legislația în materie.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că oferta trebuie reevaluată și cu privire la acest aspect.

Contestatorul combate constatările comisiei potrivit cărora *„răspuns neconcludent – solicitări ofertă financiară: Consumurile calculate în funcție de o normă internă unică (cu aplicabilitate în cadrul companiei) pentru reparații, piese de schimb, combustibil etc. sunt 0,04 lei/km pentru utilaje și echipamente cu consumuri substanțial diferite și care se raportează la număr de ore de funcționare și nu la numărul de kilometri parcurși”*, precizând că autoritatea contractantă nu a luat în calcul pozițiile care implică reparații pentru mașini/utilaje din Fișa de Fundamentare (Anexa nr. 2 la Formularul de Ofertă).

Prin răspunsul la clarificare s-a comunicat autorității contractante că în cadrul ofertei financiare au fost cotate costuri pentru „lubrifianții, antigelul, cauciucuri, baterii și alte piese de schimb” pe următoarele poziții: combustibili și lubrifianți (2.318,57 lei/an) și piese de schimb și utilaje (44.330,35 lei/an). De asemenea, au fost detaliate sumele previzionate necesare pornirii utilajelor/mașinilor. S-a folosit norma internă de 0,04 lei/km pentru calcularea reparațiilor/materii prime și consumabile pentru primul an de funcționare, an în care sunt provizionate separat sume pentru pornirea utilajelor, uleiuri, antigel, baterii, cauciucuri, alte piese de schimb. Autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire cum dorește să se facă raportarea, la kilometri sau la ore de funcționare, utilizarea acestui aspect după data depunerii ofertei fiind abuzivă.

Cu privire la constatările comisiei potrivit cărora *„La fundamentarea altor cheltuieli materiale nu se ia în calcul 93,5% din cheltuielile cu asigurări de bunuri (total 39.239 lei)”*, asigurarea de răspundere civilă și bunuri a fost împărțită funcție de valoarea de inventar a bunurilor, ponderea cea mai mare fiind la „depozit” – 93,5%, răspuns care a fost detaliat și în clarificări. Declararea ofertei neconformă pentru acest aspect este neîntemeiată și abuzivă.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră necesară reevaluarea acesteia, subliniind nerespectarea cerințelor minime de calificare cu privire la Cerința 7 a Capitolului III.2.2) Capacitatea economico-financiară – disponibilitatea de resurse reale, negrevate de datorii pentru realizarea cashflow-ului de susținere a

contractului de operare pentru primele 12 luni de derulare a contractului în valoare de 1.905.060,56 lei (valoarea contractului pentru primul an mai puțin veniturile estimate a fi încasate direct de la operatori), deoarece operatorul economic nu a prezentat o scrisoare de confort angajată, ci un alt document, de valoare inferioară, ce nu poate conferi garanția pentru care a fost solicitată și nu dă autorității siguranța că acești bani vor fi disponibili pentru lucrarea în cauză, exclusiv sau că această sumă se va mai regăsi în conturi la momentul semnării contractului.

Chiar dacă autoritatea contractantă a sesizat acest aspect și a transmis o serie de clarificări, nu se respectă principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul reclamă nerespectarea cerințelor minime de calificare cu privire la Cerința 3 a Capitolului III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia persoanele juridice române trebuie să prezinte Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice și Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și, pe cale de consecință, trebuie respinsă raportat la imposibilitatea prestării la tarifele propuse.

Activitatea de depozitare în valoare de 27,21 lei tonă are un preț nesustenabil având în vedere costurile minime impuse de prevederile documentației de atribuire.

Cheltuielile ce implică activitatea de depozitare nu pot fi prinse în tariful de transfer, sau invers. Trebuie urmărite în special: licențe, taxe și impozite, asigurări de bunuri și de personal, consum de energie, consumabile laborator.

Urmare celor antemenționate, oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și textele de lege invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5261/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11126/14.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Referitor la motivația din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia *„ofertantul nu face dovada experienței similare pentru activitățile specifice serviciului de salubritate așa cum este definit în caietul de sarcini privind depozitarea deșeurilor municipale și sortare deșeurilor reciclabile și nu dovedește că a desfășurat activități de*

sortare și administrare depozit de deșeuri”, operatorul economic a prezentat:

1. Contract nr. 22/12.07.2012 - ... - Gestionarea centrului local de colectare;
2. Contract nr. 57/01.08.2014 - ... - Gestiunea a 2 centre de colectare comunale.

Ofertantul nu face dovada experienței similare pentru activitățile specifice serviciului de salubritate așa cum este definit în caietul de sarcini privind depozitarea deșeurilor municipale și sortarea deșeurilor reciclabile și nu dovedește că a desfășurat activități de sortare și administrare depozit de deșeuri. În urma analizei efectuate asupra considerentelor de la pct. 1 al contestației se observă lipsa experienței ofertantului în ceea ce privește gestionarea activităților specifice serviciului de salubritate cât și de înțelegere a obiectului fiecărei activități specifice salubrității, respectiv gestionării deșeurilor, așa precum sunt definite în legislația specifică.

Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor definește, în Anexa nr. 1, Semnificația unor termeni, respectiv colectarea, colectarea separată, gestionarea deșeurilor, tratarea. În Anexa nr. 2 - Operațiunile de eliminare din Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 sunt definite ca și operațiuni de eliminare deșeuri, depozitarea în depozite de deșeuri și sortarea deșeurilor ca și operațiune preliminară înainte de eliminare.

Ofertantul face confuzie între termenii *„sortare deșeuri”* și *„colectare diferențiată a deșeurilor”*, considerând faptul că activitatea de colectare diferențiată înseamnă chiar activitatea de sortare, necunoscând faptul că cele 2 activități sunt distincte, după cum urmează:

- activitatea de colectare diferențiată se încadrează la art. 2 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și ...e, baterii și acumulatori;
- activitatea de sortare se încadrează la art. 2 alin. 3 lit. e) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare.

De asemenea, în cazul dovedirii experienței similare în ceea ce privește gestionarea activităților specifice de depozitare deșeuri în depozite ecologice, ofertantul face confuzie între termenii și specificul activităților aferente gestionării unui centru de colectare comunală și administrarea unui depozit ecologic de deșeuri, necunoscând faptul că cele 2 activități sunt distincte, după cum urmează:

- gestionarea unui centru de colectare comunală se încadrează la art. 2 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al

deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și ...e, baterii și acumulatori. Din punct de vedere tehnic și operațional, Centrul de colectare reprezintă zone de preluare și stocare în mod izolat a deșeurilor menajere reciclabile colectate selective, respectiv a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, până la transferul acestora în locațiile de tratare și/sau eliminare specifice;

- activitatea de depozitare a deșeurilor se încadrează la art. 2 alin. 3 lit. i) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”, activitate desfășurată în conformitate cu prevederile HG. nr. 349 din 21 aprilie 2005 privind depozitarea deșeurilor.

Referitor la afirmația: *„nu demonstrează susținerea ofertantului din partea terțului susținător privind mobilizarea resurselor netransferabile reprezentând: echipamente și utilaje, personal, proceduri tehnologice și operaționale, proceduri de organizare operațională etc.”*, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări 3948/10.03.2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor din care să reiasă în mod concludent și concret că terțul susținător va putea să-și mobilizeze resursele/utilajele sau personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil în cazul în care situația necesită acest lucru pe parcursul îndeplinirii contractului. Ofertantul nu dovedește prin organigramă că dispune de personal specializat pentru activități de sortare și administrare depozit de deșeuri.

Conform paragrafului 3 și 4 din răspunsul la întrebarea nr. 2, terțul susținător se angajează să disponibilizeze personal tehnic de specialitate necondiționat, în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți în implementarea contractului, personal prezentat în organigrama companiei ..., anexată la adresa de răspuns la clarificare. Urmare analizei structurii organizatorice prezentată în organigramă se constată faptul că nu este niciun compartiment de gestiune a activităților similare obiectului contractului în ceea ce privește depozitarea deșeurilor și sortarea deșeurilor, în declarația pe proprie răspundere depusă la răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, terțul susținător se angajează să mobilizeze imediat resurse pentru executarea contractului care constau numai din personal și utilaje, fără a se angaja că va susține cu experiența similară în ceea ce privește organizarea, sistemele și procedurile necesare din punct de vedere al operării și mentenanței pentru a se putea îndeplini toate cerințele contractului.

Referitor la afirmația „răspuns neconcludent - solicitări oferta financiară: Consumurile calculate în funcție de o normă internă unică (cu aplicabilitate în cadrul companiei) pentru reparații, piese de schimb, combustibil etc. sunt 0,04 lei/km pentru utilaje și echipamente cu

consumuri substanțial diferite și care se raportează la număr de ore de funcționare și nu la numărul de kilometri parcurși”, motiv pentru care oferta a fost declarata neconformă, comisia a solicitat detalierea cheltuielilor cu materiile prime și materialele consumabile având în vedere quantumul valorilor utilizate de ... în raport cu ceilalți ofertanți, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul arată că a repartizat cheltuielile cu materiile prime, materialele consumabile și reparațiile proporțional (25% pentru materii prime și materiale, respectiv 75% pentru reparații) dintr-o sumă globală calculată în funcție de rulajul mașinilor folosite în cadrul celor trei activități (depozitare, sortare și transfer) și aplicând o normă internă de consum de 0,04 lei/km. Întrucât în răspunsul la clarificări, ofertantul precizează că lubrifiantii, antigelul, uleiurile, cauciucurile, bateriile și alte piese de schimb au fost luate în calcul la alte linii de cheltuieli în cadrul fișelor de fundamentare (combustibili și lubrifianți, piese de schimb și utilaje), rezultă că cea mai mare parte a cheltuielii de mai sus a fost alocată reparațiilor ce ar putea interveni la utilajele folosite în cadrul celor trei activități, drept pentru care comisia de evaluare a considerat că aplicarea unei norme unice interne de 0,04 lei/km (reprezentând în esență cheltuieli cu reparațiile, dar și alte cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile) pentru toate tipurile de utilaje folosite în cadrul celor trei activități conduce la un calcul al costurilor insuficient fundamentat.

Referitor la al doilea aspect legat de calculul cheltuielilor cu materiile prime, materialele consumabile și reparațiile, respectiv faptul ca ... a fundamentat aceste cheltuieli luând în calcul doar distanța parcursă de fiecare tip de utilaj (exprimată în kilometri), fără să țină cont de orele de funcționare în sarcină a echipamentelor staționate, în timpul operațiilor de încărcare-descărcare containere, stivuire baloți deșeuri compactate, transfer containere de pe șasiu pe remorcă, etc., comisia a considerat, la evaluarea ofertei financiare, că acest calcul este insuficient fundamentat, întrucât în caietul de sarcini erau estimate spre exemplificare, duratele în ore ale unei curse pentru activitatea de transfer, ținând cont inclusiv de timpul de funcționare în gol a utilajelor, respectiv pentru încărcarea/ descărcarea deșeurilor. Deși în contestația depusă ... detaliază rulajul utilajelor, ținând cont inclusiv de durata de funcționare în ore, prin transformarea orelor în kilometri în raport de 8 km la oră, această explicație nu poate fi luată în considerare întrucât la data evaluării ofertelor, aceasta nu fusese adusă la cunoștință comisiei.

Referitor la afirmația „*răspuns neconcludent - solicitări oferta financiară: La fundamentarea altor cheltuieli materiale nu se ia în calcul 93,5% din cheltuielile cu asigurări de bunuri și asigurări de bunuri (total 39.239 lei)*”, comisia de evaluare a constatat că valorile aferente poziției **Alte cheltuieli materiale** din cadrul fișelor de fundamentare pentru cele trei activități sunt neobișnuit de ridicate, comparativ cu ceilalți ofertanți, motiv pentru care a solicitat detalierea acestora, iar în răspunsul la clarificări, ofertantul enumeră cheltuielile cuprinse în poziția

Alte cheltuieli materiale la cele trei activități, printre acestea numărându-se **Asigurare bunuri** și **Asigurare civilă generală și de bunuri**. Aceste cheltuieli au fost repartizate proporțional, după cum afirmă ..., în funcție de valoarea de inventar a bunurilor care urmează a fi concesionate; astfel, s-a alocat 3,5% pentru activitatea de transfer și 3% pentru activitatea de sortare, fiind de așteptat ca diferența de 93,50% din aceste cheltuieli să fie cuprinsă în poziția **Alte cheltuieli materiale** în cadrul fișei de fundamentare a tarifului la activitatea de depozitare.

Din analiza tabelului conținând detalierea *Altor cheltuieli materiale* aferente activității de depozitare, prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nu apar nicăieri cheltuieli privind *Asigurare bunuri* și *Asigurare civilă generală și de bunuri*, iar comisia de evaluare a considerat că diferența de 93,50% din aceste cheltuieli a fost omisă de către ofertant, efectul acestei omisiuni fiind acela de diminuare a tarifului. Explicația ... potrivit căreia diferența de 93,50% din cheltuielile cu asigurările a fost inclusă în cadrul poziției *Alte cheltuieli* din fișa de fundamentare a tarifului la depozitare (în mod convenabil acoperitoare, în sumă totală de 50.773,60 lei), deși valabilă, nu are o explicație logică, reprezentând o tratare neunitară a fundamentării tarifului ofertat, iar acest fapt nu putea să fie cunoscut și nici presupus de comisie în momentul evaluării ofertelor. Ofertantul trebuia să facă această mențiune în răspunsul la clarificări, evitând astfel de a se ajunge la concluzia că aceste cheltuieli au fost omise la fundamentarea tarifului.

Referitor la afirmația contestatarului că „oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire”, în răspunsul la solicitările de clarificări transmis prin adresa nr. 167/15.03.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4241/15.03.2016, operatorul economic declarat câștigător se angajează și își menține declarația inițială că în situația în care va fi declarat câștigător, va imobiliza, înainte de semnarea contractului, suma de 1.905.060,56 lei din resursele de cash-flow pe care a demonstrat că le deține.

Referitor la nerespectarea cerințelor minime de calificare cu privire la Cerința 3 a Capitolului III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cu privire la prezentarea Certificatului de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice și a Certificatului fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 3951/10.03.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări la oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, una dintre clarificări fiind demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181, conform Formularului 3B, iar prin adresa nr. 167/15.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4241/15.03.2016,

operatorul economic declarat câștigător a depus certificatele privind plata impozitelor și taxelor, motiv pentru care operatorul economic declarat câștigător îndeplinește cerința din fișa de date, rezultând faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2016.

Referitor la afirmația potrivit căreia oferta financiară formulată de către ofertantul declarat câștigător conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și, pe cale de consecință, pune operatorul în imposibilitatea prestării la tarifele propuse, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 3951/10.03.2016, justificarea prețului ofertat neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, solicitând detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru justificarea acestuia, la care s-a primit răspuns, prin care operatorul economic declarat câștigător, a fundamentat prețul contractului și a mai arătat că valoarea de 27,21 lei/tonă fără TVA pentru tariful de administrare a depozitului de deșuri este fundamentată în conformitate cu fișa de fundamentare a tarifului care reprezintă Anexa 2 a Formularului 4 din documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007. În fundamentare se menționează cheltuielile detaliate pentru materiale, pentru autorizații și cu muncă vie, modul de formare a tarifelor cu care se va opera contractul. Având în vedere documentele prezentate, autoritatea contractantă a considerat relevant răspunsul primit, așa încât are convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire, în caz contrar acesta va risca aplicarea de penalități pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale sau chiar rezilierea contractului și pierderea garanției de bună execuție.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. A3405/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11813/20.04.2016, ... a transmis „Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante”, în care precizează următoarele:

... s-a folosit de experiența similară a terțului susținător pe contracte, iar activitățile pe care le cuprinde serviciul de salubritate sunt descrise în Legea nr. 101/2006, art. 2, alin. 3. Față de textul de lege, activitatea de eliminare a deșeurilor poate fi asimilată cu depozitarea deșeurilor. Acest fapt este întărit și de Legea nr. 211/2011 – Anexa 2.

Contestatorul precizează că a prezentat traducerea legalizată din partea Orașului Gîmba din care rezultă experiența similară.

Contestatorul subliniază că, nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici în cadrul cererii de clarificări, autoritatea contractantă nu a menționat clar ce anume presupune experiența similară pentru activitatea de eliminare deșuri.

În ceea ce privește experiența similară pentru activitatea de sortare este evident că autoritatea contractantă nu a studiat în detaliu recomandările menționate prin adresa nr. 584/2016 referitoare la experiența similară.

Contestatorul invocă conținutul traducerii legalizate a recomandării din partea ..., prezentată în ofertă – documente de calificare.

Referitor la organigrama generală a terțului susținător, aceasta nu este obligatorie în structura prezentată pentru următorii 8 ani și pentru viitorul punct de lucru. Prezentarea organigramei a avut doar scopul de a arăta capacitățile organizatorice ale terțului susținător.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă *„Consumurile calculate în funcție de norma internă unică pentru reparații, piese de schimb, combustibil pentru utilaje cu consumuri substanțial diferite (...) se raportează la număr de ore de funcționare și nu la kilometri parcurși”*, iar în cadrul punctului de vedere se revine la acest aspect, indicându-se la punctul 3, ca repere, ambele, respectiv numărul de ore și kilometri parcurși. În cadrul caietului de sarcini nu este impusă o metodă clară de calcul.

Referitor la afirmația „Răspuns neconcludent - solicitări oferta financiară: La fundamentarea altor cheltuieli materiale nu se ia în calcul 93.5% din cheltuielile cu asigurări de bunuri și asigurări de bunuri (total 39.239 lei)”, întrebarea autorității contractante a vizat doar detalierea poziției „Alte cheltuieli materiale”, astfel încât și răspunsul a fost pe măsură, respectiv punctual, raportat la întrebarea solicitată.

Astfel, s-a evidențiat componența sumelor ce au constituit „Alte cheltuieli materiale” din cadrul fișei de fundamentare pentru cele 3 activități - transfer, sortare și depozitare. Pentru primele două activități s-a evidențiat punctual suma previzionată pentru asigurarea de bunuri și pentru asigurarea generală. Pentru activitatea de depozitare aceste asigurări au fost incluse la punctul nr. 7 „Alte cheltuieli”.

În aceeași adresă s-a indicat punctual unde s-a cota asigurarea generală de bunuri în valoare de 34.967, respectiv la punctul „7. Alte cheltuieli”.

Referitor la prețul nejustificat de mic pentru ofertantul declarat câștigător la depozitare – 14,67 lei/tonă fără TVA, tariful la depozitare pentru fondul de închidere și monitorizare post-închidere a depozitului a fost eronat calculat deoarece, Folosind anexa 1 la formularul de oferta, din secțiunea Formulare a documentației de atribuire, unde sunt estimate valorile deșeurilor depozitate, prin însumarea lor se obțin aproximativ 621.093 tone. Este evident că, la finalul contractului de 8 ani, ... nu poate constitui integral fondul de închidere impus prin caietul de sarcini, având în vedere că cerința referitoare la fondul de închidere impune o valoare minimală de 13.200.000 lei, rezultând evidenta eroare în evaluare a comisiei.

Prin adresa nr. A3549/27.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12838/27.04.2016, ... a transmis „Note scrise” în urma studierii

dosarului cauzei, în care prezintă critici la adresa ofertei declarată câștigătoare cu privire la capacitatea economico-financiară și propunerea financiară și solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Contract de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activităților de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri”*, coduri CPV 90512000-9, 90500000-2, 90513000-6, 90533000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe SEAP, anunțul de concesiune nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 42.762.270,61 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

De asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

La art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Dosarul achiziției publice are **caracter de document public**, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul** persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor*

*și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public **și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii***".

În cadrul documentelor depuse, Consiliul reține că ... a depus o declarație prin care a menționat că toate documentele din propunerea tehnică și toate documentele din propunerea financiară sunt confidențiale.

Consiliul a solicitat ... cu actul nr. 11275/638,646 – C2/15.04.2016 „(...) *vă solicităm să ne transmiteți (...) justificarea dvs. cu privire la declararea confidențială a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară*”.

La solicitarea Consiliului, ... a transmis cu adresa nr. 224719.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11634/19.04.2016 justificarea declarării confidențiale a documentelor mai sus amintite în care a motivat decizia de a nu permite accesul la informațiile din oferta lor, respectiv propunerea tehnică și financiară.

... a precizat în adresa amintită următoarele:

„1. Oferta prezentată conține metode și know-how proprietatea exclusivă a ... iar, dezvaluirea acestora ne-ar prejudicia interesul legitim în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

2. În documentele prezentate de societatea noastră la această procedură am inclus și acceptarea condițiilor contractuale. Astfel în draftul de contract acceptat de noi la articolul 41- Proprietate intelectuală și drepturi de autor este stipulat faptul că " toate drepturile de proprietate intelectuală a delegatului sunt și vor rămâne proprietatea acestuia." Deasemenea, în același articol 41 " Metodele și know-how-ului dezvoltate de delegat sunt și vor rămâne proprietatea exclusivă a delegatului" .

În cazul în care vreun ofertant nu ar fi fost de acord cu conținutul acestui articol avea dreptul de a contesta în termenul legal de 10 zile de la publicarea documentației în SEAP.

La solicitarea Autorității Contractante din data de 25.03.2016, prin adresa cu nr. 4873, am răspuns cu adresa 186/25.03.2016 prin care am comunicat că nu suntem de acord că vreo altă societate să aibă acces sau să primească date și informații din propunerea noastră tehnică respectiv din propunerea financiară. Astfel, societatea noastră a respectat clauzele impuse în documentația de atribuire la această licitație și acceptate prin semnare de fiecare ofertant. Articolul 24 din OUG nr. 34/2006, permite ofertantului ca toate documentele ce conțin propunerea tehnică și propunerea financiară să fie confidențiale”.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se poate permite societății contestatoare ... să studieze actele pe care ... le-a declarat drept confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca ele să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Într-adevăr, la art. 274 alin. (4) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la

Consiliu, însă legiuitorul, la art. 213 alin. (1) lit. h), se referă doar la *"formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire"*, deci nu la toate documentele ofertanților.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția celor două societăți contestatoare, dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale, admitând solicitările acestora de studiere a dosarului cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... cu actul nr. A3549/27.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 12838/27.04.2016.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2251/15.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, asocierea ... s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4546/18.03.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și asocierea ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de acesta, respingându-o, în opinia acestuia, în mod netemeinic.

De asemenea, analizând criticile formulate de cele două societăți contestatoare, Consiliul reține că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Trecând la analiza contestațiilor depuse, Consiliul le va soluționa în ordinea în care acestea au fost formulate.

Analizând criticile formulate de asocierea ..., Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Un prim aspect criticat de asocierea contestatoare vizează pretinsa neîndeplinire de către ..., a cerinței de calificare referitoare la certificatul fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, între acestea regăsindu-se și cerința referitoare la prezentarea certificatelor fiscale Astfel, autoritatea contractantă a solicitat la pct..

III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” Cerința nr. 3 – „Certificate privind îndeplinirea obligatiilor de plata catre bugetul de stat, bugetul local si bugetul asigurarilor sociale” respectiv:

„1. Persoanele juridice române vor prezenta:

Certificat de atestare fiscala privind plata contributiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finantelor Publice si Certificat fiscal privind plata impozitelor si taxelor locale eliberat de Primarie, din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor. **In masura in care procedura de obtinere a acestor certificate nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit Art. 11, alin (4) din HG 925/2006 [Intr-o astfel de situatie devin aplicabile prevederile Art. 9 alin (3) din Ordinul ANRMAP Nr. 509/2011].**

2. Persoanele juridice straine vor prezenta

Orice document edificator pentru dovedirea îndeplinirii obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor catre bugetul de stat, catre bugetul local si catre bugetul asigurarilor sociale, in conformitate cu legislatia din tara de rezidenta.

În cazul în care în tara de origine sau în tara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevazute la art. 182 alin. (1) din OUG nr.34/2006 sau respectivele documente nu vizeaza toate situatiile prevazute la art. 180 si 181, autoritatea contractanta are obligatia de a accepta o declaratie pe propria raspundere sau, daca în tara respectiva nu exista prevederi legale referitoare la declaratia pe propria raspundere, o declaratie autentica data în fata unui notar, a unei autoritati administrative sau judiciare sau a unei asociatii profesionale care are competente în acest sens”.

Este demn de reținut în soluționare faptul că în cadrul Procesului-verbal nr. 2251/15.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în Tabelul nr. 1 unde au fost consemnate lista documentelor depuse de ofertanți, în cazul ofertei depuse de ..., la rubrica certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale, emis de primărie s-a consemnat „NU”. De asemenea, nu s-a consemnat și faptul că ofertantul a depus declarația pe proprie raspundere potrivit art. 11 alin (4) din H.G. 925/2006, astfel cum este menționat în cazul asocierii ...

Un alt aspect relevant în soluționare este prezența reprezentanților ofertanților ... la ședința de deschidere a ofertelor, care nu au formulat obiecții vizavi de cele menționate cu privire la lipsa depunerii certificatelor fiscale eliberate de primărie.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pe parcursul derulării etapei de analiză și evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. 3264/29.02.2016 faptul că ... „nu a depus nici un documnete care să demonstreze că și-a îndeplinit obligațiile de plată față de bugetul local și că nu are datorii

scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2016”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 3951/10.03.2016 *„Prezentarea de către ... de documente privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 31.01.2016”.*

... a transmis cu actul nr. 167/15.03.2016, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4241/15.03.2016, un număr de 5 documente reprezentând certificatele de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale, pentru sediul central și punctele de lucru deschise.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora a solicitat ofertantului ... depunerea ulterioară a certificatelor de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut cerința stabilită de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției a fost clară și expresă, respectiv operatorii economici trebuiau să depună certificatul fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, în acord cu dispozițiile legale incidente, s-a mai menționat în fișa de date că *„În măsura în care procedura de obtinere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit Art. 11, alin (4) din HG 925/2006 [Intr-o astfel de situație devin aplicabile prevederile Art. 9 alin (3) din Ordinul ANRMAP Nr. 509/2011].”*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006: *“(5) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4). ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare are probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*. Din cuprinsul acestora reiese fără putință de tăgadă că, documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare pot fi completate doar în situația care ofertantul uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), situație de care ... a ales, prin propria sa voință, să nu uzeze, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a solicita acesteia prezentarea unor documente edificatoare care probează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Or, în fișa de date, așa cum a fost mai sus reținut a fost specificat cazul în care este permisă completarea documentelor, respectiv în cazul

depunerii declarației pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin (4) din H.G. 925/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că operatorii economici trebuiau să depună fie toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie să depună o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei. Prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă, astfel încât în final oferta evaluată să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și principiul transparenței.

Autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. De asemenea în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat excepția de la regula stabilită, respectiv că în măsura în care procedura de obtinere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11, alin (4) din H.G. 925/2006 [*Intr-o astfel de situație devin aplicabile prevederile Art. 9 alin (3) din Ordinul ANRMAP Nr. 509/2011*].”

Într-adevăr, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 vine în sprijinul unor astfel de situații și reglementează anumite situații, respectiv art. 9 alin. (3) dispune următoarele: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului [nr. 925/2006](#) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, **cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriei ulterior respectivei date**”.

Însă, Consiliul constată că, în speța de față, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația menționată de dispozițiile legale mai sus amintite, neputând fi asimilată, prin analogie cu cazurile reglementate de acestea, întrucât depunerea unor documente/înscrisuri

noi nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, în motivarea deciziei care a stat la baza solicitării depunerii certificatelor fiscale în discuție, conform cărora „Prin adresa nr. 3951/10.03.2016 comisia de evaluare a solicitat clarificări la oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, **una dintre clarificări fiind demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181, conform Formularului 3B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181**, deci dacă a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”, Consiliul nu se aliniează la opinia acesteia, întrucât Formularul 3B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 reprezintă un document distinct solicitat, (în Fișa de date la pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” la Cerința 1 – „Declarații privind eligibilitatea”) nu poate fi identificat prin analogie cu declarația pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin (4) din H.G. 925/2006.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: “(1) în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;

- art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile, dar și cele ale art. 81 din hotărârea de guvern privind obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin acțiunea autorității contractante de a solicita depunerea ulterioară depunerii ofertelor a certificatelor de atestare fiscală s-au încălcat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006: “(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) -(5), documente relevante în acest sens”;

-art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: “(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În raport de cele mai sus reținute, Consilul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este sancționată cu respingerea ca inacceptabilă, în cazul în care ofertantul nu îndeplinește o cerință de calificare stabilită în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii, cu aplicarea în cazul ofertei depusă de ... a dispozițiilor art. art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea ... vizavi de prețul ofertat de ..., Consiliul constată următoarele:

- asocierea contestatoare critică faptul că tariful ofertat de oferantul declarat câștigător pentru activitatea de depozitare este neobișnuit de scăzut. În sprijinul celor criticate, motivează faptul că pentru fundamentarea fiecărui tarif aferent celor trei activități, de depozitare, transfer și sortare, fiecare operator economic avea obligația de a completa fișe de fundamentare a tarifelor și memorii tehnice care reprezintă Anexa nr. 2 a Formularului nr. 4 din documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților;

- de asemenea, asocierea contestatoare mai menționează faptul că *„tariful aferent activității de depozitare ofertat de către ..., respectiv 27,21 lei/tonă fără TVA, se situează sub nivelul de 80% din valoarea estimată al tarifului stabilit pentru această activitate, respectiv 46,91 lei/tonă, fără TVA, iar din tariful de 27,21 lei/tonă fără TVA, cât a fost ofertat, suma de 22 lei/tonă reprezintă fondul de închidere și post-monitorizare de 3.000.000 euro, care se pune separat într-un cont, la fiecare tonă încasată, aceasta fiind o cheltuială fixă, prevăzută la art. 48 alin. 8 din Caietul de sarcini. Convertind în lei suma de 3.000.000 euro/contract la un curs de 4,4 lei/euro rezultă o sumă de 13.200.000 lei pentru întreg contractul și o sumă anuală de 1.650.000 lei/an pentru activitatea de depozitare (13.200.000 lei/8 ani durata contractului = 1.650.000 lei/an pentru activitatea de depozitare), sumă care trebuia prevăzută la pct. 6 din fișa de fundamentare”;*

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător prin adresa nr. 3951/10.03.2016 justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, iar ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 167/15.03.2016;

- din examinarea modului de elaborare a prețului ofertat, de către ..., Consiliul constată că operatorul economic declarat câștigător, a fundamentat prețul contractului și a mai arătat că valoarea de 27,21

lei/tonă fără TVA pentru tariful de administrare a depozitului de deșuri este fundamentată în conformitate cu fișa de fundamentare a tarifului care reprezintă Anexa 2 a Formularului 4 din documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților și conține o componentă de 14,67 lei /tonă fără TVA pentru fondul de închidere estimat a se constitui la valoarea de 3.000.000 euro, echivalent în lei la cursul de 4,4 lei/euro. Ofertantul declarat câștigător a prezentat fundamentarea componentei de închidere din tarif ținând cont de capacitatea totală a depozitului de **0,9 Mtone** (Caietul de sarcini — Sect.2. *„Administrarea depozitului de deșuri conform ...”*, la art. 20 alin. (4) - La depozitul conform ... se vor putea depozita cca 3 milioane de tone - Mtone, din care cca 0,9 Mtone sunt alocate primei celule) și de cantitățile anuale estimate de depozitare. A mai menționat și următoarele: *„Așa după cum se observă în perioada de operare de 8 ani de zile, celula nu se va umple 100%, iar pe cale de consecință la sfârșitul contractului celula de depunere va rămâne să opereze și în al 9 lea an de către noul operator, iar sumele necesare fondului de închidere au fost bugetate pentru fiecare an, puse conform legii în fondul special de închidere al depozitului, fond ce va fi pus la dispoziția autorității contractante”*;

- așadar problema care se impune a fi dezlegată este dacă operatorii economici, potrivit documentației de atribuire erau obligați să se raporteze în determinarea *tarifului de depozitare* la capacitatea de 621.093 tone deșuri, care reprezintă valoarea estimată aferentă cantităților de deșuri pentru 8 ani de derulare contract sau la capacitatea de 900.000 tone deșuri care reprezintă capacitatea totală a depozitului de deșuri;

- în cadrul Normei metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu este prevăzut vreo mențiune referitoare la determinarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate raportat la capacitatea depozitului de deșuri, ci doar menționează la capitolul V *„Dispoziții generale”* art. 6 alin. (5) și (6) : *„(5) La fundamentarea tarifului, operatorul depozitului de deșuri este obligat să își constituie un fond pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere.*

- (6) Folosirea și utilizarea fondului pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere se fac în conformitate cu prevederile legale”*;

- este demn de reținut în soluționare faptul că potrivit caietului de sarcini, prima fază de exploatare este corelată cu prima celulă a depozitului de la ..., astfel fondul de închidere se constituie integral la umplerea la capacitatea nominală a depozitului;

- relevante în soluționare sunt și mențiunile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv art. 48 alin. (8): *„La stabilirea tarifului pentru*

activitatea de administrare a depozitului de deșeuri, operatorul va ține cont de prevederile art. 12 din H.G. nr. 349/2005 privind constituirea Fondului pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post-închidere, fondul va fi alimentat cotă-parte din tariful de depozitare ercepuit. Suma minimă care va fi luată în considerare la stabilirea tarifului de depozitare pentru Fondul de închidere și monitorizare post-închidere a depozitului este echivalentul a 9.000.000 euro, fără TVA, din care 3.000.000 euro pentru închidere celula 1 și reprezintă suma estimată pentru lucrările de închidere și pentru costurile de monitorizare a depozitului”;

- în considerarea celor antemenționate sunt și mențiunile autorității contractante, potrivit cărora "Întrucât nu s-a precizat în documentația de atribuire o modalitate de calcul a acestei componente din tariful de depozitare, autoritatea contractantă a considerat că această abordare a modalității de constituire a fondului de închidere este mai aproape de realitatea din teren decât cea prin care se stabilește anual o valoare fixă, indiferent de cantitatea de deșeuri depusă, cu atât mai mult cu cât cantitățile estimate diferă de la an la an. În acest mod, fondul de închidere se constituie integral la umplerea la capacitatea nominală a depozitului, fără a majora artificial tariful de depozitare, ceea ce ar avea un impact negativ asupra gradului de suportabilitatea a populației. Diferența de tarif de 12,54 lei/tonă fără TVA la tariful de administrare a depozitului de deșeuri, fără a lua în calcul componenta Fondului de închidere, asigură o funcționare normală a activității, conform analizei efectuate pe baza clarificărilor furnizate de ofertantul câștigător prin adresa menționată mai sus și are o valoare comparabilă cu cea a firmei contestatoare, în aceleași condiții, respectiv de 12,90 lei/tonă fără TVA”;

- așadar, în lipsa unor mențiuni exprese, vizavi de determinarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate raportat la capacitatea depozitului de deșuri/ valoarea estimată aferentă cantităților de deșeuri pentru 8 ani de derulare contract, cele raționate de asocierea contestatoare în cadrul contestației formulate, și ulterior în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare. Pe cale de consecință criticile formulate de asocierea ... vizavi de faptul că tariful ofertat de ... pentru activitatea de depozitare este neobișnuit de scăzut, vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica formulată de asocierea ... vizavi de garanția de participare depusă de ... sub aspectul nerespectării perioadei de valabilitate a acesteia, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Raționamentul pe care se bazează critica formulată de asocierea contestatoare este unul incorect, întrucât aceasta calculează perioada de valabilitate a scrisorii de garanție bancară depusă de ... neluând în calcul data de depunere a ofertelor. Mai menționează asocierea contestatoare faptul că în ziua în care s-a împlinit un act, respectiv din data în care s-

au depus ofertele, a început să curgă atât termenul de valabilitate al ofertelor, cât și cel al garanției de participare, care trebuie să fie identice.

Potrivit dispozițiilor art. 2321 din codul civil „*Scrisoarea de garanție (1) Scrisoarea de garanție este angajamentul irevocabil și necondiționat prin care o persoană, denumită emitent, se obligă, la solicitarea unei persoane denumite ordonator, în considerarea unui raport obligațional preexistent, dar independent de acesta, să plătească o sumă de bani unei terțe persoane, denumită beneficiar, în conformitate cu termenii angajamentului asumat.*

(...)

(7) *Dacă în textul scrisorii de garanție nu se prevede altfel, aceasta produce efecte de la data emiterii ei și își încetează de drept valabilitatea la expirarea termenului stipulat, independent de remiterea originalului scrisorii de garanție”.*

În cazul de față, în calculul perioadei de valabilitate a garanției și a ofertei, intră și ziua depunerii/deschiderii ofertei. Ar fi lipsit de sens a considera că în ziua depunerii ofertelor/ziua deschiderii ofertelor acestea nu ar fi valabile, deci valabilitatea lor ar începe să curgă din ziua următoare. Similar, garanția de participare depusă de ofertantă este pe deplin valabilă la data deschiderii ofertelor. Termenul prevăzut la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 este un termen procedural, respectiv un interval de timp prescris de lege, necesar pentru exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor acte sau, în care exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor acte este oprită. În cazul de față, vorbim de perioada de valabilitate a unui act, iar potrivit actului normativ special, respectiv art. 2321 din codul civil, acesta este valabil de la momentul emiterii lui și până în ultima zi de valabilitate, asemeni oricărui act: poliță de asigurare, buletin de identitate, permis de conducere, cazier judiciar, autorizații diverse, certificate constatatoare, certificate privind plata impozitelor și taxelor etc, putând fi folosite potrivit scopului pentru care au fost emise din prima până în ultima zi. Așa cum oferta este valabilă încă din momentul deschiderii ei, în mod identic, și garanția aflată în perioada de valabilitate este valabilă la momentul depunerii/deschiderii ofertei. A considera că perioada de valabilitate începe să curgă din ziua următoare depunerii/deschiderii ofertelor, echivalează cu faptul că în ziua respectivă, orice ofertant își poate retrage oferta, deoarece nu a început, încă, să curgă perioada de valabilitate nici pentru ofertă și nici pentru garanție, o asemenea ipoteză fiind lipsită de sens.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Constanța într-o speță similară, în Sentința civilă nr. 68/02.04.2014 pronunțată în dosarul 140/36/2014, respectiv faptul că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în calcul ca dată de început al acestor angajamente (garanția de participare) data limită de depunere a ofertelor (ce concordă cu data deschiderii ofertelor), angajamentul

existent în oferta financiară începând odată cu deschiderea ofertelor și nu de a doua zi.

Din examinarea Scrisorii de garanție bancară depusă de ..., Consiliul constată că aceasta este emisă la data de 12.02.2016, cu intrare în vigoare la data de 15.02.2016 (în cadrul scrisorii se menționează faptul că prezenta garanție intră în vigoare la data de 15.02.2016) și are valabilitate până la data de 12.08.2016, respectând perioada de 180 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Chiar dacă criticile formulate de asocierea ... referitoare la prețul ofertat și garanția de participare sunt neîntemeiate, acest aspect este lipsit de relevanță întrucât din cauza motivului antementionat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de ...

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație, Consiliul reține că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... a fost faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat la pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerinta 8 - Experienta similara ca *„Operatorul va face dovada prestarii de servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unuia sau mai multor contracte in ultimii 3 ani. Formularul 3E -Declaratie privind lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani.”*

Iar, ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a solicitat: *„Operatorul economic trebuie sa completeze Formularul 3E - Declaratie privind lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani impreuna cu anexa la formular Fisa experientei similare pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experienta similara. Declaratia va fi insotita de certificate/ certificate de buna executie / procese verbale de receptie/recomandari sau oricare alt document care sa confirme prestarea serviciului În cazul unei asocieri, liderul asocierii va prezenta un tabel centralizator cuprinzând experienta tuturor membrilor asocierii. Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.”*

Din examinarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ... a depus următoarele înscrisuri:

- Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională - experiența similară ... potrivit căruia ... este terț susținător al capacității tehnice și profesionale - experiență similară;

- Formular nr. 3A - Declarație privind eligibilitatea terțului susținător ...;

- Formular nr. 3B - Declarație privind neîncadrarea terțului susținător ... în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formular nr. 2B - Declarație privind neîncadrarea terțului susținător ... în situațiile prevăzute la art. 69 ¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formularul nr. 3E – declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, însoțit de anexa la acest formular;
- Formulare-Fișa de experiență similară, însoțite de documente justificative.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 3984/10.03.2016 o serie de clarificări ofertantului în cauză, printre care și următoarele: „1. *Precizați care dintre contractele prezentate în anexa la formularul 3E – lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani prezentate de terțul susținător, îndeplinesc cerința solicitată în Fișa de date privind experiența similară având ca obiect de activitate, obiectul prezentei proceduri.*

2. *Se solicită prezentarea unor documente din care să reiasă într-un mod concludent și concret că terțul susținător va putea să își mobilizeze resursele/utilajele sau personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil în cazul în care situația necesită acest lucru pe parcursul îndeplinirii contractului.*”

... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. C584/14.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4184/15.03.2016 în care menționează următoarele, vizavi de experiența similară a terțului susținător ...:

1. *Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și anume "Cerința 8 - Experiența similară- Operatorul va face dovada prestării de servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unuia sau mai multor contracte în ultimii 3 ani. Formularul 3E -Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani; Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani împreună cu anexa la formular Fișa experienței similare pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experiența similară. Declarația va fi însoțită de certificate/ certificate de bună execuție / procese verbale de recepție/recomandări sau oricare alt document care să confirme prestarea serviciului ", am prezentat prin terțul susținător ... o serie de contracte, prestate de acesta, pentru a scoate în evidență vasta experiență a acestuia în executarea lucrărilor aferente gestionării deșeurilor urbane. Având în vedere obiectul contractului consideram că experiența relevantă a acestuia este evidențiată prin contractele de mai jos:*

-Contractul nr. 22/12.07.2012, denumirea clientului ..., unde au fost evidențiate în cadrul recomandării semnate de beneficiar, afla în cadrul documentelor de calificare la pagina 162-164, însoțită de traducerea de la pagina 164'-164"', atât serviciile prestate cât și valoarea acestora, în ultimii 3 ani. Astfel, la pagina 164", apare menționat că terțul susținător a realizat gestionarea centrului local de colectare, activitate similară cu cea a prezentei proceduri. Acest contract apare menționat cu acest obiect și în cadrul anexei 12 E, la punctul 14

-Un alt contract relevant este Contractul nr. 57/01.08.2013,57/2014, denumirea clientului ... (NA),unde au fost evidențiate în cadrul recomandării semnate de beneficiar, aflata în cadrul documentelor de calificare la pagina 166-167, însoțită de traducerea de la pagina 168-169, atât serviciile prestate cât și valoarea acestora, în ultimii 3 ani. Astfel la pagina 169, apare menționat că terțul susținător a realizat gestiunea a două centre de colectare

comunale, activitate similara cu cea a prezentei proceduri. Acest contract apare mentionat cu acest obiect si in cadrul anexei 12 E, la punctul 16. Recomandarea este pentru ambele contracte încheiate cu ... (NA), respectiv 57/01.08.2013 si 57/2014, lucru mentionat in certificarea beneficiarului.

Si celelalte referințe prezentate la finalul anexei Formularului 12 E, sunt edificatoare pentru experiența in domeniul contractului a tertului sustinator, inasa, deoarece nu s-a impus o limita de contracte sau de valoare, acestea nu au mai fost detaliate prin fise de experiența similara, ci am considerat suficiente cele prezentate mai sus. Având in vedere aria de acoperire a serviciilor tertului sustinator in domeniul deșeurilor, precum si vasta sa experiența (pentru infomatii suplimentare puteti consulta si site-ul lor <http://www.teknoserviceitalia.com/home.html>) confirmata o data in plus si prin atestarile mentionate la sfarsitul listei cu experiența similara, consideram ca a fost facuta, fara îndoiala, dovada îndeplinirii cerințelor, conform fisei de date.

2. Conform prevederilor INSTRUCȚIUNII nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, emisa de ANRMAP, conform art. 3 , alin 4 "în sensul prevederilor alin. (3), autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire și în anunțul/invitația de participare modalitatea în care tertul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia".

Menționăm că aceste modalități nu au fost precizate inițial la nivelul invitației de participare sau fișei de date, iar angajamentul de participare prezentat de noi a urmat exact forma cerută de Dvs. în secțiunea Formulare.

Prin urmare, avand in vedere solicitarea Dumneavoastra de clarificari, va atașam, conform indicațiilor Ordinului mentionat mai sus, declarația pe propria răspundere a tertului ..., din care rezulta clar intentia acestuia de a colabora cu firma noastra, atat in cadrul acestui proiect, in cazul in care noi vom intampina dificultati in executarea lui si nu numai, cat si in viitoare proiecte de agest gen din tara. Suplimentar atașam si organigrama companiei ..., pentru a sublinia capacitatea acestuia in privința dotării cu personal tehnic, in preluarea, in caz de nevoie, a execuției contractului Mai mult, prin declarația atașata tertul se obiga sa-si disponibilizeze personal necesar pentru îndeplinirea reglementara si la termen a obligațiilor contractuale, precum si sa preia, conform prevederilor din draft-ul de contract si anexele acestuia, utilajele apartinand beneficiarului, respectiv Consiliului Județean. Disponibilizarea de personal tehnic de specialitate se va realiza oricum, necondiționata fiind de posibilitatea ca ... sa întâmpine greutati in executarea contractului, conform anexei 1 la actul adițional, încheiata in data de 10.02.2016, respectiv art.2,3. Mai mult, tertul se angajeaza, in cazul in care va fi nevoie, sa-si deschidă si punct de lucru in apropierea localitatii Botoșani. Prin urmare consideram declarația asumata de tert ca fiind o dovada clara si concludenta, de asumare a intervenției eficiente si prompte, in cazul in care situatia necesita acest lucru pe parcursul îndeplinirii contractului. Deoarece solicitarea Dumneavoastra nu a prezentat punctual modalitatea de

prezentarea a dovezilor cerute, va stam la dispoziție, în cazul în care mai aveți neclarități.”

În urma analizării răspunsului furnizat de ..., membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul raportului procedurii următoarele: „*Contractele nr. 22/12.07.2012 -... -Gestionarea centrului local de colectare și Contract nr. 57/01.08.2014 -... - Gestiunea a 2 centre de colectare comunale. Constatările comisiei: răspuns neconcludent: - Din punct de vedere tehnic și operațional Centrul de colectare reprezintă zone de preluare și stocare în mod izolat a deșeurilor menajere reciclabile colectate selectiv, respectiv a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, până la transferul acestora în locațiile de tratare și/sau eliminare specifice . Ambele contracte se consideră ca experiență similară pentru activitatea de **transfer/transport deșeuri municipale**, activitate care parțial face parte din obiectul prezentului contract.*

Ofertantul nu face dovada experienței similare pentru activitățile specifice serviciului de salubritate așa cum este definit în caietul de sarcini privind depozitarea deșeurilor municipale și sortarea deșeurilor reciclabile și nu dovedește că a desfășurat activități de sortare și administrare depozit de deșeuri.”

Raționamentul conturat de ... în favoarea argumentelor potrivit cărora a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din considerentele prezentate în continuare.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din cadrul fișei de date a achiziției „*Delegarea de gestiune prin concesiune a următoarelor activități ale Serviciului public din județul Botosani:*

•**operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale** de pe teritoriul județului Botosani;

•**sortarea deșeurilor municipale în stația de sortare din cadrul Centrului de Management al Deșeurilor ...;**

•**administrarea depozitului de deșeuri conform ...;**

•**transportul deșeurilor de la stațiile de transfer la Centrul de Management al Deșeurilor (CMD)”**

Sunt demne de reținut în soluționare mențiunile din cadrul Secțiunii 2 - Caiet de sarcini, respectiv la capitolul III – Activitățile care fac obiectul Caietului de sarcini:

„Art. 8 – (1) activitățile componente ale serviciului public de salubritate pentru care se organizează prezenta procedură sunt:

- **operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare de pe teritoriul județului Botoșani;**
- **sortarea deșeurilor municipale în stația de sortare din cadrul centrului de management al Deșeurilor ...;**
- **administrarea depozitului de deșeuri conform**

Obiectivul general al contractului de delegare este de a asigura un sistem eficient de transfer, tratare și depozitare a deșeurilor municipale

solide în ..., în beneficiul sănătății publice și mediului și în conformitate cu actele normative și reglementările relevante în domeniu.

Căile de realizare a acestor obiective sunt:

- introducerea unui sistem județean de colectare și transport a deșurilor menajere solide;
- construirea unui centru de management al deșeurilor (CMD) la ..., dotat cu toate utilitățile necesare desfășurării activității de depozitare și respectiv sortare a deșurilor colectate selectiv; construirea și dotarea a 2 noi stații de transfer (ST) și integrarea celor 2 stații de transfer (ST) Phare existente în sistemul integrat de management al deșeurilor;
- închiderea depozitelor neconforme existente, conform legii, până la termenul prevăzut de proiect și desființarea depozitelor sălbatice din mediul rural.

Tot în cadrul caietului de sarcini, sunt descrise în mod explicit activitățile componente ale serviciului public de salubritate pentru care se organizează prezenta procedură. Astfel, în cadrul Secțiunii 1, aferentă componentei de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurilor similare, sunt descrise în mod detaliat etapele aferente activității de operare/administrarea stațiilor de transfer.

Un aspect demn de reținut în soluționare este faptul că stațiile de transfer au fost stabilite astfel încât să eficientizeze costul transportării deșeurilor de la punctele în care sunt aduse până la Centrul de management al deșeurilor ... (CMD ...).

În cadrul Secțiunii 2, aferentă componentei de „*Administrare a depozitului de deșuri conform ...*” s-a menționat că depozitul este o instalație conformă cu cerințele Directivei CPPI (96/61/CE), ce urmărește realizarea unui sistem integrat de prevenire și control al poluării.

În mod similar, în cadrul secțiunii 3 – Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stația de sortare din cadrul CMD ... s-au menționat următoarele: stația de sortare este localizată pe amplasamentul depozitului ..., astfel încât se pot valorifica efectele sinergetice legate de operarea depozitului (cântar, clădire administrativă, distanțe mici de la stația de sortare la depozit pentru depozitarea reziduurilor, același tip de containere). Scopul acestei stații include: înlăturarea materialelor incorect depuse în containerele de reciclabile, sortarea fluxurilor de deșuri în subfluxuri ce pot îndeplini specificațiile necesare ale reciclătorilor, astfel încât să poată fi imediat livrate acestora, creșterea calității fluxurilor de reciclabile, balotarea și stocarea materialelor.

Un aspect demn de reținut în soluționare este faptul că tratarea deșeurilor intrate se împarte în 3 faze principale: primirea deșeurilor și transferul în zona de recepție, **sortarea în zona de sortare, balotarea și depozitarea în spațiile dedicate.**

În continuare este descris în mod detaliat procesul de sortarea a deșeurilor. Astfel: *Sortarea deșeurilor se face manual pe 1 linie de sortare, timp de minim 5 zile/săptămâna, în 2 schimburi. La determinarea programului de lucru se va ține cont și de timpul alocat întreținerii, reviziilor sau pregătirii echipamentelor pentru lucru zilnice. La capacitate maximă, stația poate fi operată timp de 6 zile/săptămâna, în 3 schimburi/zi.*

Deșeurile primite în instalație provin din colectare selectivă în două categorii: hârtie - carton și plastic - metal.

După cântărire, deșeurile sunt transportate în zona de recepție pentru descărcare. În timp ce conținutul este descărcat, un muncitor de la stația de sortare (șoferul încărcătorului pe roți, operatorul care sortează deșeurile voluminoase) verifică vizual calitatea materialelor aduse și oprește descărcarea în momentul în care acest lucru este necesar (sunt depistate materiale neconforme, de exemplu reziduuri).

Cu un încărcător frontal se împing deșeurile în cuva benzii de canal care alimentează desfăcătorul de saci. Apoi, deșeurile sunt transportate pe o bandă înclinată în zona de presortare, unde se vor îndepărta manual fracțiunile voluminoase. Deșeurile vor trece printr-un ciur rotativ care îndepărtează de pe bandă fracțiunile cu granulație mică (<70mm) și ulterior prin separatorul magnetic. În cabina de sortare deșeurile se vor sorta manual, pe fracțiuni.

Banda de sortare are 8 posturi de sortare (cate 4 pe fiecare latură a benzii), astfel încât se pot sorta simultan cel puțin 4 tipuri de fracțiuni diferite (maxim. 8). Banda de sortare este amplasată în interiorul unei cabine climatizate, fixată la o înălțime de cca. 3,50 m fata de pardoseala.

În urma procesului de sortare rezultă diferite cantități de materiale, numărul de fracțiuni și cantitățile acestora diferind în funcție de situația pieții și capacitatea stației de sortare.

(...)"

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de tipul celor în cauză, în ultimii 3 ani și a solicitat ca ofertanții să depună certificate/certificate de bună execuție/procese verbale de recepție/recomandări sau oricare alt document care să confirme prestarea serviciului. Analizând solicitarea autorității contractante vizând prezentarea documentelor mai sus reținute, prin prisma dispozițiilor legale, reiese că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor înscrisuri de la beneficiari, pentru a oferi o certificare oferită de beneficiar, a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în referire la experiența similară de care ofertantul înțelege a se folosi.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, prin documentele depuse, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, depunând pentru cele două contracte, pe care le-a nominalizat în mod expres (din cadrul contractelor de servicii prezentate în anexa la Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani)

următoarele înscrisuri: Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. 22/12.07.2012 încheiat între terțul susținător ... și beneficiarul ... având ca obiect „*Serviciul de colectare din poartă în poartă, transport și începerea eliminării deșeurilor solide urbane și asimilate, servicii de curățare stradală și servicii complementare de igienă*” însoțit de Recomandarea nr. 2284/27.01.2016 semnată de beneficiarul contractului, fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. 57/01.08.2013 încheiat între terțul susținător ... și beneficiarul ..., având ca obiect „*Colectarea diferențiată din poartă în poartă a deșeurilor solide și asimilate, curățare manuală și mecanizată, spălare stradală, curățarea plajelor, spălare ghene*” însoțit de Recomandarea nr. 640/63 din 26/2/2015 semnată de beneficiarul contractului.

Din examinarea informațiilor cuprinse în cadrul documentelor mai sus menționate, Consiliul determină următoarele aspecte: din cadrul informațiilor cuprinse în documentele prezentate în dovedirea experienței similare, se reține că terțul susținător ... a prestat servicii care au constat în următoarele:

- în cazul Contractului nr. 22/12.07.2012: serviciul de igienă ambientală pentru colectarea și transportul deșeurilor, măturare stradală și servicii accesorii: transportul deșeurilor solide urbane și a celor speciale asimilate acestora, colectarea diferențiată din poartă în poartă la domiciliu, transportul și inițierea recuperării deșeurilor nediferențiate, hârtie, carton, plastic, etc, curățenie prin măturat manual și mecanizat, spălare internă și externă, dezinfecție periodică și întreținerea oricărui tip de container, servicii de spălare și dezinfecție periodică a piețelor locale și a principalelor străzi ale orașului, colectare diferențiată, transportul și eliminarea finală a deșeurilor urbane periculoase, colectarea diferențiată, transportul și eliminarea finală deșeurilor urbane periculoase, gestionarea centrului local de colectare, etc;

- în cazul Contractului nr. 57/01.08.2013: colectarea diferențiată, transportul și eliminarea finală a deșeurilor urbane periculoase, livrare la instalația de eliminare de deșeuri de diferit tip, inclusiv cele periculoase și voluminoase, eliminare prin colectare transport și livrare în stația de eliminare a deșeurilor de diferite tipuri, transport la instalația de recuperare/tratare/eliminarea deșeurilor de la punctele precedente, colectarea diferențiată, transportul și eliminarea finală a deșeurilor urbane periculoase, gestiune a 2 centre de colectare comunale, etc.

Astfel, prin contractele depuse, ... a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare aferentă experienței similare pentru activitatea de transfer/transport deșeuri municipale, activitate care face parte parțial din obiectul prezentului contract.

Ori, astfel cum a fost mai sus reținut, pornind chiar de la modul în care autoritatea contractantă a definit obiectul supus procedurii de atribuire în cauză, se observă că pentru autoritatea contractantă

prezintă interes proba faptului ca operatorii economici să facă dovada că au prestat servicii de depozitare a deșeurilor municipale și sortare a deșeurilor municipale în stația de sortare și respectiv că au desfășurat activități de sortare și administrare depozit de deșeuri.

Niciunde în cadrul documentelor prezentate în dovedirea experienței similare nu se regăsesc informații care să conducă la dovedirea experienței similare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Din informațiile cuprinse în cadrul documentelor depuse în dovedirea experienței similare rezultă în mod clar că ... nu face dovada prestării unor servicii similare în ceea ce privește *gestionarea activitatilor specifice serviciului de salubritate cat si de înțelegere a obiectului fiecărei activitati specifice salubrității, respectiv gestionării deșeurilor*, așa precum sunt definite în legislația specifică.

Potrivit pct. II.1.5) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat legislația aplicabilă, respectiv: Ordinul nr. 110 din 9 iulie 2007; Ordinul nr. 111 din 9 iulie 2007; Ordinul nr.109/2007 al ANRSC; Ordinul nr. 112 din 9 iulie 2007 al ANRSC; Hotărâre nr. 745 din 11 iulie 2007; Legea nr. 101/2006; Legea nr. 51/2006; Ordonanța de urgență nr. 13/2008 – pentru completarea Legii serviciilor comunitare de utilitati publice nr. 51/2006 și a Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006; Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor; Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire se aplică reglementările în vigoare la data licitației (legislație privind protecția muncii, legislație în domeniul asigurărilor sociale, legislație privind regimul substanțelor periculoase, legislație în domeniul protecției mediului și situațiilor de urgență și PSI, etc);

- în considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Din punct de vedere tehnic și operațional Centrul de colectare reprezintă zone de preluare și stocare în mod izolat a deșeurilor menajere reciclabile colectate selectiv, respectiv a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, până la transferul acestora în locațiile de tratare și/sau eliminare specifice .*

(...)

Pentru clarificarea aspectelor privind obiectul contractului și a cerințelor privind experiența similară consideram ca este necesară definirea următorilor termeni:

1. **Serviciul public de salubritate a localităților**, denumit în continuare serviciu de salubritate conform prevederilor art. 2 alin. 3 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată , *serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:*

a) *colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, tară a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și ...e, baterii și acumulatori;*

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) **operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;**

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și

a deșeurilor similare;

k) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea

2. Infrastructura tehnico-edilitara specifica conform prevederilor art. 4 alin. 1-2 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată. Serviciul de salubritate se realizează prin intermediul unei infrastructuri tehnico-edilitare specifice care, împreună cu mijloacele de colectare și transport al deșeurilor, formează sistemul public de salubritate a localităților, denumit în continuare sistem de salubritate, care este alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice destinate prestării serviciului de salubritate, precum:

a) puncte de colectare separată a deșeurilor;

b) stații de producere a compostului;

c) stații de transfer;

d) stații de sortare;

e) baze de garare și întreținere a autovehiculelor specifice serviciului de salubritate;

f) depozite de deșeuri;

g) incineratoare;

h) stații de tratare mecano-biologice.

3. Conform prevederilor Legii nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor, Anexa nr. 1: Semnificația unor termeni în sensul prezentei legi, este după cum urmează:

- Pct. 6. **colectare** - strângerea deșeurilor, inclusiv sortarea și stocarea preliminară a deșeurilor în vederea transportării la o instalație de tratare;

- Pct. 7. **colectare separată** - colectarea în cadrul căreia un flux de deșeuri este păstrat separat în funcție de tipul și natura deșeurilor, cu scopul de a facilita tratarea specifică a acestora;

- Pct. 14. **gestionarea deșeurilor** - colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supervizarea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker;

- Pct. 21. **tratare** - operațiunile de valorificare sau eliminare, inclusiv pregătirea prealabilă valorificării sau eliminării;

In Anexa nr. 2: Operațiunile de eliminare din Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011, sunt definite ca si operațiuni de eliminare deșeuri , depozitarea in depozite de deșeuri si sortarea deșeurilor ca si operațiune preliminară înainte de eliminare, după cum urmează:

D 1 - depozitarea în sau pe sol, de exemplu, **depozite de deșeuri și altele asemenea**; D 5 - **depozite special construite**, de exemplu, depunerea în compartimente separate etanșe, care sunt acoperite și izolate unele față de celelalte și față de mediul înconjurător și altele asemenea; D 13 - amestecarea anterioară oricărei operațiuni numerotate de la D 1 la D 12. În cazul în care nu există niciun alt cod D corespunzător, aceasta include operațiunile preliminare înainte de eliminare, inclusiv preprocesarea, cum ar fi, printre altele, **sortarea**, sfărâmarea, compactarea, granulara, uscarea, mărunțirea uscată, condiționarea sau separarea înainte de supunerea la oricare dintre operațiunile numerotate de la D 1 la D 1.

(...)

Ofertantul face confuzie între termenii „**sortare deșeuri**” și „**colectare diferențiată a deșeurilor**”, considerând faptul că activitatea de colectare diferențiată înseamnă chiar activitatea de sortare, necunoscând faptul că cele 2 activități sunt distincte, după cum urmează:

-activitatea de colectare diferențiată se încadrează la art. 2 alin. 3 lit.a) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și ...e, baterii și acumulatori, iar sortarea deșeurilor;

-activitatea de sortare se încadrează la art. 2 alin. 3 lit.e) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

De asemenea în cazul dovedirii experienței similare în ceea ce privește **gestionarea activitatilor specific de depozitare deșeuri in depozite ecologice**, Ofertantul face confuzie între termenii și specificul activitatilor aferente gestionării unui centru de colectare comunala și administrarea unui depozit ecologic de deșeuri, necunoscând faptul că cele 2 activități sunt distincte, după cum urmează:

-gestionarea unui centru de colectare comunala, se încadrează la art. 2 alin. 3 lit.a) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și ...e, baterii și acumulatori, iar sortarea deșeurilor ; Din punct de vedere tehnic și operațional Centrul de colectare reprezintă zone de preluare și stocare în mod izolat a deșeurilor menajere reciclabile colectate

selective , respectiv a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere , pana la transferul acestora in locațiile de tratare si/sau eliminare specifice.

- **activitatea de depozitare a deșeurilor** se incadreaza la art. 2 alin. 3 lit.i) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006, republicată, „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”, activitate desfasurata in conformitate cu prevederile HG. nr. 349 din 21 aprilie 2005 privind depozitarea deșeurilor.

-la lit. b), Anexa nr. 1: Semnificația unor termeni în înțelesul prezentei hotărâri, din HG 349/2005, se definește termenul „depozit” , dupa cum urmeaza :

„ - un amplasament pentru eliminarea finală a deșeurilor prin depozitare pe sol sau în subteran, inclusiv;

- spații interne de depozitare a deșeurilor, adică depozite în care un producător de deșeuri execută propria eliminare a deșeurilor la locul de producere;

- o suprafață permanent amenajată (adică pentru o perioadă de peste un an) pentru stocarea temporară a deșeurilor, dar exclusiv:

- instalații unde deșeurile sunt descărcate pentru a permite pregătirea lor în vederea efectuării unui transport ulterior în scopul recuperării, tratării sau eliminării finale în altă parte;

- stocarea deșeurilor înainte de valorificare sau tratare pentru o perioadă mai mică de 3 ani, ca regulă generală, sau stocarea deșeurilor înainte de eliminare, pentru o perioadă mai mică de un an. (...).”

Contrar celor raționate de societatea contestatoare în cadrul documentului intitulat „Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante” potrivit căroră „(...) atâta timp cât în cuprinsul documentației de atribuire și nici măcar în cadrul cererii de clarificări autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar, succint, explicit, ce anume presupune experiența similară (..) operatorii economici erau liberi să aducă propria lor înțelegere asupra respectivei cerințe, pentru activitatea de depozitare, așa cum am procedat și noi prin prezentarea contractelor mai sus menționate unde s-a realizat și eliminarea deșeurilor” și „(...) colectarea diferențiată se poate face în container special sau în sistem tradițional, prin amestecarea deșeurilor sortate pentru a face activitatea de transfer. Este logic că în centrul de colectare se face o sortare”, Consiliul reține că operatorii economici trebuiau să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind prestarea unor servicii similare, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire, acestea fiind de tipul operarea /administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale, sortarea deșeurilor municipale in statia de sortare, administrarea depozitului de deseuri și transportul deșeurilor de la stațiile de transfer la Centrul de Management al Deșeurilor, iar prin raportare la dispozițiile legale mai sus amintite noțiunile de „sortare deșeuri ” si „colectare diferențiată a deșeurilor” sunt activități diferite, neputând fi primită susținerea că întrucât în centrul de colectare se face sortarea, aceasta conduce la identitatea activităților.

Subsecvent, prin raportare la alegațiile contestatorului, conform căroră *„În măsura în care autoritatea contractantă considera că experiența pe care o urmărea era una punctuală, pe care ar fi avut-o ca atare în vedere, aceasta putea, cel mai târziu la momentul clarificării ofertelor prezentate, să formuleze solicitări de clarificări clare, precise, succinte, astfel încât ofertanții să poată la rândul lor, să descrie în mod explicit modul în care experiența respectivă a fost acumulată”*, Consiliul apreciază că atâta vreme cât modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție a fost stabilită prin prezentarea unor certificate/certificate de buna executie/procese verbale de recepție/recomandari sau oricare alt document care să confirme prestarea serviciului, iar din recomandările depuse rezultă în mod clar ce servicii au fost prestate, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că atâta vreme cât prin documentele depuse ... nu a făcut dovada experienței similare pentru activitățile specifice serviciului de salubritate așa cum este definit în caietul de sarcini privind depozitarea deșeurilor municipale și sortarea deșeurilor reciclabile și nu dovedește că a desfășurat activități de sortare și administrare depozit de deșuri, respingerea acestuia este pe deplin justificată.

Ca și în cazul precedent analizat, raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit căroră răspunsul furnizat vizavi de justificarea prețului, sub aspectul neconcludenței justificării tarifului la depozitare, sortare și transfer acestuia nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... a fost faptul că răspunsul transmis de ofertant vizavi de propunerea financiară, sub aspectul neconcludenței justificării tarifului la depozitare, sortare și transfer a fost neconcludent;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, cu actul nr. 3348/10.03.2016 detalierea cheltuielilor cu materiile prime și materialele consumabile din cadrul cheltuielilor materiale din Fișa de fundamentare a tarifului la depozitare, sortare și transfer, având în vedere quantumul valorilor relativ scăzute utilizate de SC ... SRL în raport cu ceilalți ofertanți (la depozitare 0,31 % din cheltuiala maximă estimată de ceilalți ofertanți, respectiv 1,63% la sortare și 11,63% la transfer);

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 4184/15.03.2016. Prin răspunsul la clarificări, ... a menționat că a repartizat cheltuielile cu materiile prime, materialele consumabile și reparațiile proporțional (25% pentru materii prime și materiale, respectiv 75% pentru reparații) dintr-o sumă globală calculată în funcție de *rulajul mașinilor* folosite în cadrul celor trei activități (depozitare, sortare și transfer) și aplicând o normă internă de consum de 0,04 lei/km;

- întrucât în răspunsul la clarificări, ... a precizat că **lubrifianții, antigetul, uleiurile, cauciucurile, bateriile și alte piese de schimb au fost luate în calcul la alte linii de cheltuieli în cadrul fișelor de fundamentare** (combustibili și lubrifianți, piese de schimb și utilaje), în mod logic autoritatea contractantă a concluzionat că *cea mai mare parte a cheltuielii de mai sus a fost alocată reparațiilor ce ar putea interveni la utilajele folosite în cadrul celor trei activități*;

- față de cele mai sus reținute, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că aplicarea unei norme unice interne de 0,04 lei/km (reprezentând în esență cheltuieli cu reparațiile, dar și alte cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile) pentru toate tipurile de utilaje folosite în cadrul celor trei activități (având caracteristici tehnice, durate de funcționare și mod de exploatare diferit) conduce la un calcul al costurilor insuficient fundamentat;

- în considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv: *"Spre exemplu, costurile cu reparațiile unui electrostivuitor (folosit în cadrul stației de sortare) sunt fundamental diferite de cele aferente utilajelor de transport (autospeciale de transport deșeuri, folosite la stațiile de transfer) sau ale altor utilaje (buldozer, compactor) utilizate în cadrul depozitului), iar calculul acestor costuri doar în funcție de distanța parcursă și folosind un cost unitar (normă unică) pe kilometru conduce la rezultate nereale, atât din punct de vedere tehnic cât și economic, influențând tariful ofertat pentru fiecare activitate.*

Referitor la al doilea aspect legat de calculul cheltuielilor cu materiile prime, materialele consumabile și reparațiile, respectiv faptul ca **SC ... SRL a fundamentat aceste cheltuieli luând în calcul doar distanța parcursă de fiecare tip de utilaj (exprimată în kilometri), fără să țină cont de orele de funcționare în sarcină a echipamentelor staționate, în timpul operațiilor de încărcare-descărcare containere, stivuire baloți deșeuri compactate, transfer containere de pe șasiu pe remorca, etc., comisia a considerat, la evaluarea ofertei financiare, că acest calcul este insuficient fundamentat**, întrucât în caietul de sarcini (art. 18 pct. 3 Tabelul 4 Sistemul de transfer propus) erau estimate spre exemplificare,

duratele în ore ale unei curse pentru activitatea de transfer, ținând cont inclusiv de timpul de funcționare în gol a utilajelor, respectiv pentru încărcarea/descărcarea deșeurilor. Pornind de aici, dar având în vedere și experiența ofertantului pentru activități similare cu cele licitate, se putea deduce cu ușurință că o estimare a costurilor cu materiile prime și materiale/ combustibili, reparații, piese de schimb, etc. trebuie efectuată ținând cont atât de distanțele de deplasare în kilometri cât și de orele de funcționare ale utilajelor.

Deși în contestația depusă SC ... SRL detaliază rulajul utilajelor, ținând cont inclusiv de durata de funcționare în ore, prin transformarea orelor în kilometri în raport de 8 km la oră, această explicație nu poate fi luată în considerare întrucât la data evaluării ofertelor ea nu fusese adusă la cunoștință comisiei”;

- așadar, Consiliul apreciază că în speța de față pentru autoritatea contractantă prezenta interes justificarea globală, a prețului ofertat, respectiv prezentarea unei analize de preț în care acesta să fundamenteze cheltuielile oferate, luând în calcul toate elementele componente ale acestor cheltuieli, justificarea potrivit căreia a fundamentat aceste cheltuieli luând în calcul doar distanța parcursă de fiecare tip de utilaj (exprimată în kilometri), fără să țină cont de orele de funcționare, în condițiile în care în mod logic o caracteristică importantă pentru un utilaj este determinarea orelor de funcționare și nu a distanței parcurse (*consumurile au fost calculate în funcție de o norma internă unică, cu aplicabilitate în cadrul companiei, pentru reparații, piese de schimb, combustibil, etc. sunt 0,04 lei/km, pentru utilaje și echipamente cu consumuri substantial diferite și care se raportează la nr. de ore de funcționare și nu la nr. de kilometri parcurși*) neputând fi considerată suficientă și judicioasă, astfel încât autoritatea contractantă să poată face o verificare detaliată astfel cum impun dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- subsecvent, prin raportare la alegațiile contestatorului, conform cărora *”nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu este impusă o metodă clară și precisă de calcul”* și *„În măsura în care autoritatea contractantă considera că nu este lămurită cu privire la modul în care s-a ajuns la respectiv acotație, era obligată să solicite clarificări ofertantului, iar nu să decidă discreționar, respingerea respectivei oferte”* în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

A fost alegerea ofertantului să ofere un răspuns incomplet punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a putea verifica realitatea tarifului tarifului la depozitare, sortare și transfer.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia, și prin urmare, autoritatea contractantă în mod justificat a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, sub aspectul analizat.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ..., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 este corectă, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Subsecvent, luând în considerare că decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât apreciază că nu mai poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al contestatorului, referitor la *„anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ...”*, deoarece menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că *„Interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia

achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.*

Solicitarea asocierii ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor va fi respinsa în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusa soluționării, acordarea acestei posibilitati părților ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

În ceea ce privește solicitarea asocierii ... referitoare la obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu este în competența Consiliului să restituie garanția de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 această atribuție revenindu-i autorității contractante, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obligă obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să desemneze oferta câștigătoare a contractului

de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de asocierea ... referitoare la „*obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită aferentă contestației, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului*”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...