



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1904/C1/1992

Data: 16.10.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 39645/16.09.2020, formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 12181/09.09.2020, procesului verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 10133/28.07.2020 (necomunicat), procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10613/04.08.2020 (necomunicat), procesului verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 10836/10.08.2020 (necomunicat), emise de către, cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de dezinfecție suplimentară pentru prevenirea infecției cu coronavirusul SARS - COV -2, la ...” – cod CPV 90921000-9, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor contestate, anularea procedurii de atribuire și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că procesul de evaluare a ofertelor, respectiv de verificare a îndeplinire a cerințelor de calificare, este nelegal, întrucât oferta ... nu îndeplinește condițiile minime solicitate, cu referire la lipsa atestatelor solicitate prin DUAЕ și respectiv a neconformității documentelor depuse, care nu se mai aflau în termenul de valabilitate solicitat.

De asemenea, contestatorul precizează că:

- evaluarea propunerii tehnice este nelegală, întrucât există neconcordanțe între condițiile din DUAE și caracteristicile substanțelor dezinfectante propuse prin propunerea tehnică;

- în mod nelegal au fost solicitate mai multe clarificări ... (în datele de: 10.08.2020, 17.08.2020, 31.08.2020, 02.09.2020 și 03.09.2020) iar răspunsurile acestuia au dus la modificarea ofertei inițiale, aspect ce trebuia să conducă la descalificarea ofertantului;

- a fost depășit termenul limită stabilit în anunțul de participare pentru solicitarea de clarificări;

- raportul procedurii este nelegal, pentru că nu prevede termenul de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, iar acest termen a fost încălcat.

În susținere, contestatorul evocă prevederile art. 138-143 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 17/18.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40389/21.09.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206517213/1, tranzacția nr. 1010458999/1782167026 din data de 18.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 3.698,64 lei.

Prin adresa nr. 12979/28.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41964/29.09.2020 entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă solicită anularea, respectiv respingerea ca lipsită de interes sau ca nefondată, a contestației depuse de SRL, pentru următoarele motive:

1. În primul rând, entitatea contractantă supune atenției dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa din contestație a elementelor esențiale, respectiv: persoanele care o reprezintă și în ce calitate. Astfel, având în vedere că datele de identificare ale persoanei/persoanelor ce reprezintă contestatorul sunt esențiale pentru procedura de soluționare a contestației, pentru a verifica calitatea semnatarului, lipsa acestor elemente se sancționează cu anularea contestației, conform dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016. În plus, nu au fost precizate nici celelalte date de identificare ale societății contestatoare cerute de lege, respectiv: adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, prin aceasta încălcându-se dispozițiile legale menționate.

De asemenea, entitatea contractantă atrage atenția asupra încălcării de către contestator și a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016, prin lipsa precizărilor privind: denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP, fapt sancționat cu anularea cererii sale.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că se impune a se cere complinirea cerințelor legale de către contestator, iar, în caz de neconformare a acestuia, anularea cererii formulate.

2. Entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, în ceea ce privește contestarea procesului verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 101133/28.07.2020, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10613/04.08.2020 și a procesului verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 10836/10.08.2020, deoarece, în opinia sa, aceste acte nu îl vatămă pe contestator și, pe cale de consecință, solicită respingerea capătului de cerere privind anularea actelor contestate. Prin procesul verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 101133/28.07.2020, oferta contestatorului a fost declarată admisă, prin procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10613/04.08.2020, oferta SRL a fost declarată conformă, iar, prin procesul verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 10836/10.08.2020, oferta contestatorului a fost declarată acceptabilă și conformă.

Astfel, oferta SRL fiind admisă integral, aceasta din urmă nu are nici un interes în a anula actele atacate, din moment ce acestea nu i-au adus niciun prejudiciu. Faptul că, prin aplicarea criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, oferta SRL a fost calificată pe locul doi, urmare a prețului ofertat, acesta fiind mai mare decât oferta ..., nu este de natură a conferi interes demersului său.

Față de cele arătate, entitatea contractantă solicită constatarea și declararea inadmisibil a capătului de cerere privind cererea de anulare a actelor contestate.

3 Entitatea contractantă invocă excepția nemotivării contestației formulate, cerință impusă de prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că, în contestația depusă, motivele sunt formulate lapidar și fără a se face o reală motivare a încălcărilor invocate, respectiv:

- referitor la faptul că „procesul de evaluare a ofertelor respectiv de verificare a îndeplinire a cerințelor de calificare este nelegal întrucât oferta ... nu îndeplinea condițiile minime asociate cu referire la lipsa atestatelor solicitate prin DUAE și respectiv a neconformității documentelor depuse care nu se mai aflau în termenul de valabilitate solicitat”, nu se indică în concret la care documente se face referire, nu se precizează despre documentele cărui ofertant se face vorbire, nu se face nicio dovadă concretă a celor afirmate, fiind precizate doar generalități, nesustținute de dovezi;

- referitor la faptul că „evaluarea propunerii tehnice este nelegală întrucât există neconcordanțe între condițiile din DUAE și caracteristicile substanțelor dezinfectante propuse prin oferta tehnică”, nu se face nicio precizare concretă a neconcordanțelor invocate, a caracteristicilor pe care le consideră neconforme, cu indicarea clară a celor afirmate, susținute de dovezi, în acest fel fiind imposibil de verificat realitatea

afirmațiilor și dacă acestea reprezintă cu adevărat încălcări culpabile ale normelor legale de către entitatea contractantă;

- motivul lipsei menționării termenului de așteptare pentru încheierea contractului, în cadrul raportului procedurii, este eronat, dat fiind prevederile art. 230 din Legea nr. 99/2016;

De asemenea, nici în ceea ce privește motivarea în drept a contestației, nu există o motivare în drept a cererii depuse, dat fiind faptul că s-au invocat dispozițiile art. 8, art. 9 alin. (4), art. 26 alin. (2) lit. a) și e) și art. 24 din Legea nr. 101/2016, care nu sunt corespunzătoare cu cele invocate prin contestație, ceea ce echivalează cu o nemotivare.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- propunerea tehnică depusă de către ... este conformă fișei de date, cap. IV.4.1, și a caietului de sarcini, contestația fiind netemeinică și nedovedită;

- contestatorul face confuzie între înscrisurile din documentația de atribuire, făcând referire la „formularul standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAЕ)”, document în care nu sunt prevăzute caracteristicile substanțelor dezinfectante, aceste date fiind prevăzute în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, sub acest aspect contestația fiind inadmisibilă;

- prin solicitările de clarificări adresate ... s-a cerut acestuia să transmită: clauzele contractuale obligatorii semnate și ștampilate de către reprezentantul legal, pentru a demonstra agrearea clauzelor contractuale propuse în documentația de atribuire; documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției de și confirmate de către ofertant prin prezentarea DUAЕ în cadrul procedurii; certificatul de atestare fiscală în termenul de valabilitate;

- prin solicitarea de clarificări privind îndeplinirea informațiilor din documentul unic de achiziție - DUAЕ, s-a cerut ... să reîncarce documentele reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11790/31.08.2020, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, având în vedere că nu s-au putut deschide documentele transmise;

- solicitările de clarificare au respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice;

- documentele transmise de către ..., ca răspuns la solicitările de clarificări transmise, nu sunt de natură a modifica în niciun fel oferta inițială, astfel că nu a existat niciun motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor să decidă excluderea ofertei sale din procedură;

- susținerea contestatorului privind depășirea termenului limită pentru solicitarea de clarificări este neadevărată și nefondată, deoarece

termenul limită de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire, astfel cum este specificat și în SICAP, s-a împlinit la data de 09.09.2020;

- în conformitate cu legislația în vigoare, în cuprinsul raportului procedurii nu este obligatorie specificarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, acest termen trebuie respectat în virtutea legii. În conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de așteptare pentru încheierea contractului în discuție este de 8 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți.

Astfel, întrucât raportul procedurii a fost publicat pe SICAP în data de 09.09.2020, termenul de așteptare pentru încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător se îplinește la data de 17.09.2020.

Mai mult, pentru a respecta normele legale referitoare la termenul de așteptare, prevăzut la art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 12182/09.09.2020, ofertantul declarat câștigător - ... - a fost invitat pentru a semna contractul de servicii în data de 18.09.2020.

Așadar, până în acest moment, nu s-a procedat la încheierea contractului sectorial de servicii cu ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare;

- raportul procedurii întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire respectă toate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 22/13.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44529/13.10.2020, contestatorul transmite înscrisul intitulat „*Note scrise*”, prin care solicită admiterea contestației și respingerea excepției nulității, lipsei de interes și nemotivării, din următoarele considerente:

- potrivit art. 205 alin. (21) din Legea nr. 99/2016, în cazul procedurilor simplificate, entitatea contractanta solicită ofertantului clasat pe primul loc documente justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată a ofertantului respectiv;

- aceste informații, au fost solicitate inițial, ceea ce confirmă descalificarea ..., iar ulterior, urmare a modificării structurii comisiei de evaluare, au fost solicitate aceleași informații ofertantului ..., procedându-se la recalificarea acestei oferte, acest aspect fiind nelegal;

- oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile minime asociate cu referire la lipsa atestatelor (personal calificat pentru dezinfecție) și respectiv documentele depuse nu se mai aflau în termenul de valabilitate solicitat (certificatul de atestare fiscală);

- nu se poate susține că SC SRL nu are interes, în condițiile în care a participat la prezenta procedură și a depus o ofertă valabilă și conformă, clasată în mod greșit pe locul 2;

- nu se poate reține nemotivarea contestației, în condițiile în care, prin punctul de vedere, entitatea contractantă combate cele trei motive din contestație;

- nu se poate reține nulitatea contestației, întrucât, în cuprinsul acesteia au fost indicate toate datele de contact impuse de lege.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de dezinfecție suplimentară pentru prevenirea infecției cu coronavirusul SARS - CoV -2, la ...” – cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1071460/13.07.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 184.932,00 lei, fără TVA.

Ținând seamă de excepțiile invocate de entitatea contractantă și având în vedere dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, deși entitatea contractantă susține că societatea contestatoare nu ar fi indicat în cadrul contestației formulate elementele de identificare, Consiliul reține că aceasta conține : denumirea, sediul, CIF (cod de înregistrare fiscală), numărul de înregistrare ORC (Oficiul de Înregistrare Fiscală) și calitatea reprezentatului, aceste elemente fiind de natură de a identifica atât identitatea contestatorului cât și locul unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12181/09.09.2020 (pag. 727 – 735 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel că, în condițiile în care se solicită reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea cel puțin teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta declarată câștigătoare având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

De asemenea, nu poate fi reținută nici lipsa unei motivări „reale” a încălcărilor invocate, deoarece dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 fac referire la motivarea în fapt și în drept a contestației, fără vreo condiționare a caracterului real sau întemeiat al motivelor pe care se bazează contestația.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aparținând ..., apreciind că oferta acestuia nu îndeplinea condițiile solicitate cu referire la lipsa atestatelor și a termenelor de valabilitate a documentelor depuse. De asemenea, apreciază că propunerea tehnică este nelegală deoarece există neconcordanțe între condițiile DUAE și caracteristicile substanțelor dezinfectante propuse iar ca urmare a clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, ofertantul câștigător ar fi modificat oferta inițială, motiv pentru care, Consiliul va analiza modul de evaluare și verificare a documentelor și informațiilor din DUAE.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă a solicitat din partea ..., următoarele clarificări /completări consemnate în Procesul verbal nr. 11977/03.09.2020 (pag. 633-716 din dosarul achiziției):

- prin adresa nr. 10837/10.08.2020 a solicitat transmiterea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date și confirmate în DUAE până la 17.08.2020; răspunsul ... a fost transmis prin adresa înregistrată la entitate cu nr. 11105/17.08.2020;

- prin adresa nr. 11126/17.08.2020 a solicitat clarificări privind informațiile prezentate în DUAE ca experiență similară; ... s-a conformat

și a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 11175/19.08.2020;

- având în vedere prelungirea de către entitatea contractantă a perioadei de evaluare a ofertelor (conform Notei justificative nr. 11237/19.08.2020), prin adresa nr. 11275/20.08.2020 solicită transmiterea până la data de 27.08.2020 a documentelor justificative actualizate care probează îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date și confirmate în DUAE; ... s-a conformat și a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 11715/27.08.2020;

- prin adresa nr.11790/31.08.2020 solicită transmiterea actualizată a certificatului de atestare fiscală nr. 6678/29.06.2020 precum și unele documente în susținerea experienței similare (anexe la contracte, procese verbale de recepție, recomandări sau alte documente similare); ... s-a conformat și a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 11883/02.09.2020; având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificare respectiv documentele încărcate în SEAP conțineau fișiere cu extensia PDF și nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă, entitatea contractantă solicită ofertantului reîncărcarea documentelor transmise cu semnătură electronică extinsă;

- având în vedere că ofertantul ... a transmis răspunsul cu semnătură electronică cu extensia *.pdf.p7e*, acesta nu putea fi vizualizat necesitând introducerea unei parole, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr.11924/03.09.2020, retransmiterea documentelor în format *.pdf.p7s* până la data de 04.09.2020 ; ofertantul în cauză s-a conformat și transmis răspunsul său prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 11947/ 03.09.2020.

Analiza documentelor și actelor depuse/încărcate în SEAP s-a consemnat în cadrul Fișei de evaluare - Anexa 3 – Documente de calificare, entitatea contractantă declarând în urma acestei analize oferta ... ca fiind admisibilă.

Analizând la rândul său documentele justificative prezentate, inclusiv răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări aferente (pag. 399 – 726 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) Consiliul reține că ... a făcut dovada îndeplinirii condițiilor și informațiilor înscrise în DUAE și nu sunt de natură a modifica în nici un fel oferta depusă, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică a ofertei câștigătoare ar fi nelegală datorită unor preținse neconcordanțe între condițiile din DUAE și caracteristicile substanțelor dezinfectante propuse, deoarece DUAE (document unic de achiziții europene) nu cuprinde caracteristicile / specificațiile tehnice a substanțelor dezinfectante, acestea fiind prevăzute în caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul invocă în mod generic pretinse neconformități ale propunerii tehnice, fără însă a le indica/menționa în cadrul contestației prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitările de clarificări, Consiliul reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare simplificat, care stipulează că:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, ținând cont de tipul de procedură simplificată, sursa de finanțare și tipul contractului care urmează a fi încheiat, rezultă că entitatea contractantă poate solicita în procesul de evaluare a ofertelor clarificări/completări ale documentelor depuse, fără o limitare a numărului acestora cu condiția ca prin acest demers să nu se modifice sau completeze oferta cu alte documente decât cele declarate de ofertant determinând astfel un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, din analiza clarificărilor solicitate, rezultă că, în cea mai mare parte acestea au avut ca obiect anumite inadvertențe de transmitere electronică a documentelor sau reactualizarea acestora ca urmare a prelungirii termenului de evaluare dispus de entitatea contractantă; mai mult, Consiliul reține că entitatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări (vezi anexa nr. 3 din Procesul verbal nr. 11977/03.09.2020) și de la contestator respectând astfel principiile tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerea criticilor contestatorul s-a limitat în a invoca în mod generic caracterul inacceptabil/neconform al propunerii ofertei declarate câștigătoare, fără a menționa, indica sau proba care sunt acele documente sau specificații tehnice care ar fi neconforme în raport cu cerințele documentației de

atribuire și care nu pot fi justificate. Prin urmare, contestatorul în susținerea criticilor avea obligația de a proba caracterul inacceptabil/neconform al ofertei declarate câștigătoare fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și probeze care sunt acele documente sau specificații tehnice care nu respectă cerințele documentației de atribuire și care ar determina respingerea ofertei ca inacceptabilă / neconformă, ori, aceasta s-a limitat la simple afirmații, fără a indica s-au depune la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei nicio probă în sprijinul susținerilor sale.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul urmează, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini