

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1596 / C2 / 865**

**Data: 11.06.2025**

Prin contestația nr. 286/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17644/20.03.2025, formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, cu sediul social în municipiul București, Aleea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/6971/2002, având CF RO14793194, reprezentată legal de Dumitriu Sorin Costel – administrator, împotriva adresei nr. 2297/12.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 17378/12.03.2025, emise de APĂ CANAL 2000 SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Pitești, str. I.C. Brătianu nr. 24A, județul Argeș, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare si interventie la obiectivele deținute de catre Societatea APĂ CANAL 2000 S.A.*”, s-au solicitat:

- *admiterea contestatiei asa cum a fost formulata;*
- *obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2297/12.03.2025 , la anularea Raportului procedurii nr. 17378/12.03,2025 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale;*

- *reevaluarea si reanalizarea ofertelor depuse de către:*

- 1. SC SGPI SECURITY FORCE SRL*
- 2. SC MS SECURITY SERVPAID SRL,*

*declarate admisibile în procedură, in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate si in conformitate cu considerentele retinute de către Curtea de Apel Pitești prin Sentința nr. 10/F-CONT/16 ianuarie 2025 si cu cele retinute de către CNSC prin Decizia nr. 3478/C2/3714/09.12.2024 si cu respectarea legislației in vigoare.*

Prin cererea de intervenție nr. 3944/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20500/31.03.2025, M.S. SECURITY SERV RAPID SRL, cu sediul în Pitești, Piața Vasile Milea nr. 2, bl. Mobilux, mezanin, cam. 5, județul Argeș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J3/1400/2012, având CUI 30754170, reprezentată legal prin Costache Marius-Oliviu - administrator, solicită următoarele:

- *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
- *Respingerea contestației formulate de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL ca fiind nefondată raportat la criticile privind oferta subscrisei.*

Prin cererea de intervenție nr. 22058/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20520/31.03.2025, SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în București, str. Vatra Dornei nr.11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO24452844, reprezentată legal prin Marin Gabriel Mirel, solicită următoarele:

*Pe cale de excepție :*

- *autoritatea de lucru judecat în partea ce nu a format obiectul unei plangeri împotriva Deciziei CNSC nr. 3478/C2/3714/09.12.2024;*

*Pe fondul cauzei:*

- *admiterea cererii de intervenție;*
- *respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SHERIFF GUARD PROTECTION SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare;*
- *menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta subscrisei asocieri a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.*

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de SGPI SECURITY FORCE SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în contradictoriu cu APĂ CANAL 2000 SA, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17378/12.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor MS SECURITY SERVRAPID SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de MS SECURITY SERVRAPID SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.