

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2412/C1/2563

Data: 16.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49913/13.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în, strada, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de - SCA cu adresă de corespondență în, împotriva documentației de atribuire (lot 7), întocmită de către ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție aparatură medicală în cadrul proiectului – Dotarea unităților de asistență medicală ambulatorie – Ambulatoriu Spital” cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- (i) admiterea contestației de față, astfel cum a fost formulată;
- (ii) în principal:

ii.1) obligarea autorității contractante la restructurarea Lotului 7 în 6 loturi separate, și anume: (a) un lot pentru echipamentul purificator de aer pe bază de plasmă + sistem de filtrare 75 mp, (b) un lot pentru echipamentul dispozitiv pentru eliminare rapidă și ecologică a recipientelor de hârtie, (c) un lot pentru echipamentul robot dezinfectie UV-C, (d) un lot pentru echipamentul sistem automat nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată, (e) un lot pentru echipamentul Sterilizator de aer medical și (f) un lot pentru echipamentul sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente medicație și documente cu 13 stații pentru deservire ambulator;

ii.2) remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 7 al procedurii de achiziție atacate prin contestația de față, după cum urmează: (a) Cerințele 4.3 și 6 (pct. 4) din caietul de sarcini aferent Lotului 7; (b) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 36, cerințele nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5, nr. 8, nr. 9, nr. 10,

nr. 11, nr. 13, nr. 15, nr. 16, nr. 17 și nr. 18 și (b) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 37, cerințele nr. 6 și nr. 7, conform celor precizate în cuprinsul contestației;

(iii) în subsidiar, anularea Lotului 7 al procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care se va aprecia că nu sunt posibile măsuri de remediere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că din analiza documentației de atribuire cu privire la Lotul 7 - Aparatură medicală - din cadrul procedurii de achiziție, rezultă, necesitatea restructurării Lotului 7 în 6 loturi distincte, câte un lot pentru fiecare echipament medical ce alcătuiește respectivul lot, așa cum va arăta mai jos.

În egală măsură, susține că va demonstra în continuare că documentația de atribuire cu privire la Lotul 7 conține specificații tehnice restrictive, de natură să blocheze accesul nejustificat la procedura de achiziție al operatorilor interesați, cum este și cazul Procedând astfel, consideră că beneficiarul a încălcat în mod evident principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 18, art. 141. art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, aspecte pe care, în continuare, urmează, deopotrivă, să le demonstreze.

Referitor la interesul său în formularea prezentei contestații contestatorul invocă în primul rând, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 32 alin. (1) și art. art. 33 C.pr.civ.

În al doilea rând, în ceea ce privește caracterul determinat, această condiție reprezintă, în esență, trăsătura interesului de a consta într-un folos concret, iar nu de a fi doar un interes de principiu.

Susține că, în cauza de față, interesul său este unul determinant, societatea urmărind un folos procesual concret, și anume restructurarea Lotului 7 în șase loturi distincte și eliminarea cerințelor/restricțiilor impuse în mod nejustificat, sub forma unor specificații tehnice restrictive sau caracteristici pur constructive și participarea la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și, desigur, transparență.

În al treilea rând, în ceea ce privește condiția caracterului legitim, interesul său de a acționa este legitim. Din această perspectivă, subliniază că această condiție a interesului constă, practic, în necesitatea ca interesul să nu contravină legii.

Astfel, Societatea sa prezintă un interes legitim de a promova contestația de față, urmărind o finalitate permisă de lege, respectiv adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, astfel încât să se asigure premisele participării la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență.

În al patrulea rând, în ceea ce privește condiția ca interesul să fie născut și actual, iar nu eventual, este necesar ca acesta să existe la momentul exercitării acțiunii civile. În mod evident, interesul său este unul actual, fiind în termenul procedural de a formula contestația de față și având intenția de a participa la respectiva procedură de achiziție.

Ca atare, față de cele de mai sus, rezultă că are un interes determinat, legitim, născut și actual să formuleze prezenta contestație.

Nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la Lotul 7.

A. Modul de alcătuire al lotului 7 de către autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18, art. 50 și 141 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii de achiziție, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dispus formarea unui singur lot (Lotul 7) pentru mai multe tipuri de echipamente medicale/aparaturi, ce au o destinație cu totul și cu totul diferită, încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

În primul rând, arată că, potrivit caietului de sarcini, pct. 3.5. - Obiectul achiziției, autoritatea contractantă dorește achiziționarea în cadrul aceluiași lot a următoarelor echipamente:

- Poziția 1 - Purificator de aer pe bază de plasmă + sistem filtrare 75 mp - Fișa tehnică nr. 34;

- Poziția 2 - Dispozitiv pentru eliminare rapidă și ecologică a recipientelor de hârtie - Fișa tehnică nr. 35;

- Poziția 3 - Robot dezinfectie UV-C - Fișa tehnică nr. 36;
- Poziția 4 - Sistem automat nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată - Fișa tehnică nr. 37;
- Poziția 5 - Sterilizator de aer medical - Fișa tehnică nr. 38;
- Poziția 6 - Sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente medicație și documente cu 13 stații pentru deservire ambulator - Fișa tehnică nr. 39.

În al doilea rând, subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini aferent Lotului 7, solicită 6 echipamente (i) total diferite, care au funcționalități proprii și distincte, (ii) care sunt de sine stătătoare/autonome, respectiv nu sunt interdependente or interconectate și (iii) care nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare.

În acest sens, arată că unele echipamente reprezintă sisteme de purificare aer, altele dispozitive pentru distrugerea celulozei, altele dispozitive pentru dezinfectia suprafețelor, iar altele echipamente auxiliare (precum dispozitivul pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente medicale), nefăcând parte, în consecință, din portofoliul obișnuit al operatorilor economici care activează în acest domeniu. Așadar, rezultă faptul că echipamentele ce alcătuiesc Lotul 7 ar fi trebuit să facă obiectul unor loturi distincte, modalitatea de alcătuire a Lotului 7 fiind total nelegală. În acest context subliniază și că denumirea codului CPV este greșită, niciunul dintre echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Lotului 7 nu reprezintă un echipament medical.

În al treilea rând, arată că, formal, prin punctul 4.3. din caietul de sarcini, beneficiarul solicită (specificație tehnică restrictivă, pe care urmează să o conteste, de asemenea, mai jos):

„Clasificarea dispozitivelor medicale prevăzută în legislația în materie (ANMDMR): prevenire, monitorizare, prognozare, prevedere și tratament și ameliorare a unei boli”.

În ceea ce privește dispozitivele medicale, acestea se avizează de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România („ANMDMR”), în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății („Legea nr. 95/2006”).

Astfel, conform informațiilor disponibile pe site-ul ANMDMR, prin dispozitiv medical se înțelege:

„orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace”.

Ca atare, având în vedere definiția redată în cele ce preced, rezultă în mod clar că echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă nu se circumscriu echipamentelor/dispozitivelor medicale. Prin urmare, ANMDMR nu ar putea emite un aviz de funcționare din care să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea acestor echipamente, sens în care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat pur formal această cerință, în ideea grupării - în mod nelegal, de altfel - a celor 6 echipamente în cadrul Lotului 7.

În al patrulea rând, susține că, procedând astfel, respectiv alcătuind un singur lot, deși ar fi trebuit să formeze 6 loturi distincte, pentru fiecare echipament în parte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18, art. 50, respectiv art. 141 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Concret, arată că aspectele de mai jos demonstrează că cele 6 echipamente solicitate în cadrul Lotului 7 nu sunt destinate unei utilizări

identice/similare, fiind vorba despre echipamente total diferite, cu funcțiuni și scopuri diferite, sens în care nu pot fi achiziționate în cadrul unui singur lot (Lotul 7):

- cele 6 produse nu sunt produse similare și nu fac parte din gama obișnuită de produse comercializate de operatorii economici, acestea fiind specifice unor domenii de nișă diferite. După cum a arătat mai sus, unele echipamente reprezintă sisteme de purificare aer, altele dispozitive pentru distrugerea celulozei, altele dispozitive pentru dezinfectia suprafețelor, iar altele echipamente auxiliare (precum dispozitivul pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente medicale), nefăcând parte, în consecință, din portofoliul obișnuit al operatorilor economici care activează în acest domeniu;

- astfel cum rezultă din art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora exclusiv a produselor similare, iar calificarea unor produse drept „produse similare” se raportează la:

- a) destinația utilizării acestora, conform art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerință ce nu este îndeplinită în speță.

În cazul de față, echipamentele solicitate în cadrul Lotului 7 de către autoritatea contractantă nu sunt utilizate, în practică, pentru destinații similare: unele echipamente au ca destinație purificarea aerului, altele distrugerea celulozei, altele dezinfectia suprafețelor, iar altele sunt echipamente auxiliare. În acest context, cele 6 echipamente solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Lotului 7 nici măcar nu sunt utilizate în întregime în cadrul aceleiași departament;

- b) includerea acestor produse în gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață, conform

art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerință, la fel, neîndeplinită în speță.

Or, în cazul de față, este evident că majoritatea operatorilor economici din piață, cu precădere IMM-urile (a căror participare în procedurile de achiziție publică trebuie să fie stimulată prin deciziile autorităților contractante, astfel cum impun prevederile legale ale Uniunii Europene, transpuse în legislația națională), nu dețin în portofoliu/nu comercializează constant produse aferente unor domenii medicale specializate diferite, astfel că, nici această a doua condiție nu este îndeplinită;

- în acest context, având în vedere că (i) cele 6 echipamente solicitate în cadrul Lotului 7 nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte, (ii) aparatele solicitate sunt pe deplin independente și autonome, având funcționalități proprii și distincte, (iii) destinația utilizării acestora nu este comună pentru toate cele 6 produse solicitate, iar acestea nu fac parte din gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață, echipamentele solicitate în cadrul Lotului 7 nu se încadrează în categoria „produselor similare” în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din acest motiv, consideră că autoritatea contractantă nu putea solicita achiziționarea acestora printr-un singur lot, sens în care alcătuirea Lotului 7 este nelegală. Astfel, prin gruparea mai multor echipamente distincte și independente în cadrul unui singur lot global, autoritatea contractantă a procedat la îngrădirea nejustificată a concurenței, prin restricționarea posibilității depunerii unei oferte unice, blocând, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici care nu pot furniza cumulativ toate aparatele solicitate prin același lot.

În susținere, contestatorul invocă practica CNSC.

B. Cerința 4 din secțiunea 6 din caietul de sarcini referitor la avizul ANMDMR este o cerință tehnică restrictivă; prin caietul de sarcini, Cerința 4 din Secțiunea 6, autoritatea contractantă solicită:

„Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei avizul de funcționare eliberat ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 95/2006 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia”.

De asemenea, prin punctul 4.3. din caietul de sarcini, beneficiarul solicită (specificație tehnică restrictivă, pe care urmează să o conteste, de asemenea, mai jos):

„Clasificarea dispozitivelor medicale prevăzută în legislația în materie (ANMDMR): prevenire, monitorizare, prognozare, prevedere și tratament și ameliorare a unei boli”.

În ceea ce privește dispozitivele medicale, așa cum a arătat mai sus, acestea se avizează de către ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006.

Astfel, arată că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul ANMDMR, prin dispozitiv medical se înțelege:

„orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace”.

Ca atare, având în vedere definiția redată în cele ce preced, rezultă că echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă la pozițiile 3 - Robot dezinfectie UV-C și 4 - Sistem automat de nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată - nu se circumscriu echipamentelor/dispozitivelor medicale.

C. Cerința nr. 1 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfectie UV-C) privind caracterul autonom al robotului reprezintă o specificație tehnică restrictivă; în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 1, autoritatea contractată a solicitat:

„Robot autonom care să utilizeze raze UVC de mare putere (70mJ/cm² radiație UVC), pentru inactivarea și distrugerea bacteriilor, ciupercilor, virușilor (inclusiv SARS-CoV-2) și agenților patogeni dăunători care provoacă infecții și boli și care poate fi utilizat în cadrul spitalului în diferite spații medicale (BO/ATI/UPU/Saloane pacienți/Săli tratament/ Holuri) și alte spații administrative”.

Contestatorul consideră că practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, posibilitatea operatorilor economici de ofertare a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, cum ar fi roboții staționari/mobili.

Față de modul de structurare a Cerinței nr. 1, și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți autonomi, arată că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la Cerința nr. 1 din Fișa tehnică nr. 36, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta și roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, cum ar fi roboții staționari/mobili.

D. Cerința nr. 2 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfectie UV-C) - robotul să prezinte sistem de navigare propriu cu laser în față și în spate care să permită deplasarea acestuia și cartografierea spațiilor în unghi complet de 360 grade - este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție; în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 2, autoritatea contractată a solicitat: „Robotul să prezinte sistem de navigare propriu cu laser în față și în spate care să permită deplasarea acestuia și cartografierea spațiilor în unghi complet de 360 grade”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, posibilitatea operatorilor economici de ofertare a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente.

Cerința ca „Robotul să prezinte sistem de navigare propriu cu laser în față și în spate care să permită deplasarea acestuia și cartografierea spațiilor în unghi complet de 360 grade”, în opinia sa este restrictivă,

deoarece este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și a altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C.

În al doilea rând, consideră că Cerința nr. 2 din Fișa tehnică nr. 36 este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus, în realitate, o caracteristică constructivă, mascată sub o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

În concluzie, față de modul de structurare a Cerinței nr. 2, și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți ce prezintă un „sistem de navigare propriu cu laser în față și în spate care să permită deplasarea acestuia și cartografierea spațiilor în unghi complet de 360 grade”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la Cerința nr. 2 din Fișa tehnică nr. 36, prin eliminarea acestei caracteristici constructive.

E. Cerința nr. 3 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - robotul să fie prevăzut cu sistem 3d camera, cel puțin 3 camere pentru

scanarea mediului și evitarea obstacolelor - este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție; în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 3, autoritatea contractată a solicitat ca robotul de dezinfecție UV-C: „Să fie prevăzut cu sistem 3D camera, cel puțin 3 camere, pentru scanarea mediului și evitarea obstacolelor. Stabilirea traseului să fie în mod autonom și fără altă infrastructură instalată (marcaje, săgeți, șine, magneți)”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

Cerința ca robotul „să fie prevăzut cu sistem 3D camera, cel puțin 3 camere, pentru scanarea mediului și evitarea obstacolelor”, în opinia sa este restrictivă, deoarece este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă, pe această cale, ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și a altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C.

În al doilea rând, susține că Cerința nr. 3 din Fișa tehnică nr. 36 este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus, și în acest caz, o caracteristică constructivă, mascată sub o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

În concluzie, față de modul de structurare a Cerinței nr. 3, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți ce prezintă un „sistem 3D camera, cel puțin 3 camere, pentru scanarea mediului și evitarea obstacolelor”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la Cerința nr. 3 din Fișa tehnică nr. 36, prin eliminarea acestei caracteristici constructive.

F. Cerința nr. 5 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - robotul să fie prevăzut cu stație de încărcare automată - este o

caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Astfel, arată că în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 5, autoritatea contractată a solicitat:

„Robotul să fie prevăzut cu stație de încărcare automată (220-240 VAC, 50 Hz, 6 Amp) care să reprezinte punctul de plecare și de revenire a acestuia în mod autonom după efectuarea dezinfecției”. (subl. ns.).

Autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfecare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

Cerința ca „robotul să fie prevăzut cu stație de încărcare automată (220-240 VAC, 50 Hz, 6 Amp) care să reprezinte punctul de plecare și de revenire a acestuia în mod autonom” după efectuarea dezinfecției este restrictivă, deoarece este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă, pe această cale, ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și altor tipuri de sisteme de dezinfecare cu UV-C.

În al doilea rând, Cerința nr. 5 din Fișa tehnică nr. 36 este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C). Procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o caracteristică constructivă, mascată sub o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

În concluzie, față de modul de structurare a Cerinței nr. 5, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot ofera roboți prevăzuți „cu stație de încărcare automată (220-240 VAC, 50 Hz, 6 Amp) care să reprezinte punctul de plecare și de revenire a acestuia în mod autonom”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la Cerința nr. 5 din Fișa tehnică nr. 36, prin eliminarea acestei caracteristici constructive.

G. Cerința nr. 8 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfectie UV-C) - robotul să fie prevăzut cu sistem de siguranță cu cel puțin 4 senzori PIR - este o specificație tehnică restrictivă; în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 8, autoritatea contractantă a solicitat ca robotul:

„Să fie prevăzut cu sistem de siguranță și oprirea echipamentului și a lămpilor UVC care detectează și măsoară prezența umană cu cel puțin 4 senzori PIR la o distanță de până la cel puțin 10 m”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

Cerința ca robotul „să fie prevăzut cu sistem de siguranță și oprirea echipamentului și a lămpilor UVC care detectează și măsoară prezența umană cu cel puțin 4 senzori PIR la o distanță de până la cel puțin 10 m”, este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă, pe această cale, ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și a altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C. Astfel, autoritatea nu permite participarea la procedură a sistemelor cu tipuri de tehnologii de detecție diferite, precum senzori pe bază de temperatură, care au o funcționalitate cel puțin similară celor menționați de caietul de sarcini și care satisfac în aceleași condiții de performanță cerințele autorității contractante.

În al doilea rând, susține că Cerința nr. 8 din Fișa tehnică nr. 36 este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi

adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive și acceptarea și a altor tipuri de senzori de prezență, spre exemplu senzori cu tehnologie cu detecție termică.

H. Cerința nr. 9 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - robotul să fie prevăzut cu sistem de siguranță - este o specificație tehnică restrictivă; în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 9, autoritatea contractată a solicitat: „Robotul să fie prevăzut cu sisteme de siguranță pentru detectarea și oprirea acestuia în caz de risc de coliziune sau lovire cu suprafețe și obiecte aflate pe ruta de deplasare; să fie prevăzut cu cel puțin 2 butoane de oprire de urgență”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

Cerința ca robotul „să fie prevăzut cu sisteme de siguranță pentru detectarea și oprirea acestuia în caz de risc de coliziune sau lovire cu suprafețe și obiecte aflate pe ruta de deplasare” este restrictivă, deoarece este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă, pe această cale, ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C.

În al doilea rând, Cerința nr. 9 din Fișa tehnică nr. 36 referitor la dotarea robotului „cu cel puțin 2 butoane de oprire de urgență” este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive. De asemenea, solicită remedierea documentației de atribuire prin acceptarea sistemelor dotate cu un singur buton de urgență.

I. Cerința nr. 10 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - robotul să aibă ca dimensiuni lungime 75 cm, lățime 55 cm, înălțime 179 cm - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire, cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 10, autoritatea contractată a solicitat:

„Dimensiunile robotului lungime 75 cm /lățime 55 cm /înălțime 178 cm; toleranță +/- 1cm”.

Cerința nr. 10 din Fișa tehnică nr. 36 referitor la dimensiunile robotului, în opinia sa este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive, respectiv prin stabilirea unui interval privind dimensiunile roboților ce pot fi oferați.

J. Cerința nr. 11 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - robotul să fie echipat cu 2 roți motrice - este o caracteristică constructivă și restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 11, autoritatea contractată a solicitat ca robotul:

„Să fie echipat cu 2 roți motrice și 4 roți de susținere care să confere robotului stabilitate și manevrabilitate 360 grade”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

Cerința ca robotul „să fie echipat cu 2 roți motrice” este restrictivă, deoarece este o caracteristică constructivă doar a roboților autonomi, nefiind permisă, pe această cale, ofertarea în cadrul procedurii de achiziție și altor tipuri de sisteme de dezinfectare cu UV-C.

În concluzie, față de modul de structurare a Cerinței nr. 11, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți echipați „cu 2 roți motrice”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la Cerința nr. 11 din Fișa tehnică nr. 36, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive.

K. Cerința nr. 13 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - greutatea totală a robotului să nu depășească 120 kg - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 13, autoritatea contractată a solicitat: „Greutatea totală a robotului să nu depășească 120 kg”.

Cerința nr. 13 din Fișa tehnică nr. 36 referitor la greutatea maximă admisă de către autoritatea contractantă este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus, și în acest caz, o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive, respectiv prin stabilirea unui interval privind greutatea roboților ce pot fi ofertați.

L. Cerința nr. 15 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - durata de încărcare a robotului în sistem docking station să nu depășească 5 ore - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 15, autoritatea contractată a solicitat:

„Durata de încărcare a robotului în sistem docking station să nu depășească 5 ore. Acumulatorii echipamentului mobil să fie în număr de 4 unități iar durata de viață a acestora să fie de cel puțin 1.000 de cicluri”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi.

În al doilea rând, consideră că Cerința nr. 15 din Fișa tehnică nr. 36 referitor la „durata de încărcare a robotului în sistem docking station să nu depășească 5 ore. Acumulatorii echipamentului mobil să fie în număr de 4 unități iar durata de viață a acestora să fie de cel puțin 1.000 de cicluri” este restrictivă, deoarece impune o anumită caracteristică specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Contestatorul precizează că, procedând astfel, autoritatea a impus, și în acest caz, o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, respectiv eliminarea acestor specificații tehnice restrictive.

M. Cerința nr. 16 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfecție UV-C) - durata de viață a lămpilor UVC să fie cel puțin de 12 ore de funcționare - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 16, autoritatea contractată a solicitat: "Durata de viață a lămpilor UVC să fie de cel puțin 12 ore de funcționare”.

În opinia sa, Cerința nr. 16 din fișa tehnică nr. 36 referitor la durata de viață a lămpilor UVC este restrictivă, deoarece, impune o anumită caracteristică, specifică Robotului UVC al producătorului Blue Ocean Robotics (specificații tehnice UVD model C).

Procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, prin eliminarea acestei

specificații tehnice restrictive, putându-se accepta și două seturi de lămpi rezultând un total de viață de 18000 ore.

N. Cerința nr. 17 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfectie UV-C) - robotul să prezinte adițional și sistem de încărcare mobil pentru cazurile în care este necesară alimentarea acestuia în afara stației de andocare - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 17, autoritatea contractată a solicitat:

„Robotul să prezinte adițional și sistem de încărcare mobil pentru cazurile în care este necesară alimentarea acestuia în afara stației de andocare”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat, procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă soluții echivalente, nu doar a roboților autonomi, motiv pentru care solicită eliminarea acestor specificații tehnice restrictive.

O. Cerința nr. 18 din fișa tehnică nr. 36 (robot dezinfectie UV-C) - alimentare echipament - 220-240 VAC, 50 HZ, 6 Amp - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit Fișei tehnice nr. 36, Cerința nr. 18, autoritatea contractată a solicitat: „Alimentare echipament - 220-240 VAC, 50 Hz, 6 Amp”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a limitat procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu raze UV care prezintă alte caracteristici. Cerința „alimentare echipament 220-240 VAC, 50Hz, 6Amp” este restrictivă, deoarece sunt producători de roboți

de dezinfectare cu UV-C cu un număr superior de lămpi, care realizează o dezinfectare mai rapidă și mai eficientă, cu maxim 12 Amp.

Față de modul de structurare a Cerinței nr. 18, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți care să respecte cerința de mai sus, contestatorul solicită eliminarea acestor specificații tehnice restrictive și permiterea ofertării și a echipamentelor ce implică 12 Amp.

P. Cerința nr. 6 din fișa tehnică nr. 37 (sistem automat nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată) - să poată fi folosit cu telecomandă - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit fișei tehnice nr. 37, Cerința nr. 6, autoritatea contractată a solicitat ca sistemul de nebulizare: „Să poată fi folosit cu telecomandă”.

Procedând astfel, consideră că autoritatea a impus, și în acest caz, o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, respectiv eliminarea acestei specificații tehnice restrictive.

Q. Cerința nr. 7 din fișa tehnică nr. 37 (sistem automat nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană cu ceață uscată) - să permită programarea automată, să execute operațiuni de dezinfecție fără operator uman - este o specificație tehnică restrictivă, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 7, potrivit fișei tehnice nr. 37, Cerința nr. 7, autoritatea contractată a solicitat ca robotul: „Să permită programarea automată, să execute operațiuni de dezinfecție fără operator uman”.

Susține că, procedând astfel, autoritatea a impus și în acest caz o specificație tehnică restrictivă, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându-se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare, respectiv eliminarea acestei specificații tehnice restrictive.

R. Concluzii. Autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1226/15.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50654/18.09.2023, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere, ca urmare a contestației depuse:

Urmare a motivelor indicate la pct. IV lit. A și B din Contestație, în vederea evitării oricăror neclarități privind necesitatea avizul ANMDMR pentru un produs care nu este dispozitiv medical, în documentația de achiziție aferentă LOTULUI 7 cerința privind prezentarea, în cadrul ofertei, a avizului de funcționare eliberat de ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 95/2006, se înlocuiește cu următoarea cerință:

„Pentru produsele ce reprezintă dispozitive medicale, operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei avizul de funcționare eliberat de ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 95/2006 și a legislației aplicabile. Orice alte prevederi contrare din cadrul documentației de achiziție aferentă LOTULUI 7 se consideră a fi modificate implicit. Prezentă nu reprezintă o acceptare implicită sau explicită cu privire la faptul că anumite produse din documentația de achiziție sunt sau nu dispozitive medicale. În scopul clarificării acestor aspecte, se recomandă operatorilor economici ca, în cazul în care un anumit produs nu reprezintă dispozitiv medical, aceștia să prezinte în cadrul ofertei o adresă (negație) de la ANMDMR care să menționeze că respectivul produs nu este dispozitiv medical (sau orice formulare echivalentă din care să reiasă că produsul nu este dispozitiv medical) ori, în mod alternativ, o declarație sau notă justificativă care să indice că un astfel de produs nu este dispozitiv medical”.

Prin adresa nr. 15340/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50954/19.09.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivul din contestație prevăzut la lit. A – „Modul de alcătuire al lotului 7 de către autoritatea contractantă încalcă principiile

proportionalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18, art. 50 și 141 alin (1) - (2) din Legea nr. 98/2016”, în opinia sa, este neîntemeiat.

Cu privire la acest aspect arată că susținerile contestatorului: „față de modul de structurare a Lotului 7, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la Procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta toate cele 6 echipamente solicitate ce sunt (i) total diferite, respectiv fiecare dintre cele 6 echipamente au funcționalități proprii și distincte, (ii) de sine stătătoare, respectiv nu sunt interdependente or interconectate și (iii) nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare, Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18 alin. (3), art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016”, sunt neîntemeiate, art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precizând că: „În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

Menționează că toate produsele aferente Lotului 7 au drept utilizare combaterea infecțiilor intraspitalicești, fiind îndeplinite, astfel, criteriile prevăzute de art. 18 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Astfel, contrar celor afirmate de către contestator, acest criteriu nu se apreciază în similaritatea/identitatea bunurilor, ci, în destinația lor. În consecință, bunurile cuprinse într-un lot, ca și specificații/caracteristici, pot fi total diferite cât timp servesc unei destinații similare sau identice.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora componența Lotului 7 nu întrunește condițiile de la art. 18 alin. (3) lit. b) privind apartenența la gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, autoritatea remarcă faptul că acest motiv de contestație nu a fost particularizat în mod concret. Astfel, contestatorul se rezumă la a afirma încălcarea acestui text de lege, fără să specifice care sunt, în opinia ei, produsele din Lotul 7 care nu fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate, ori care ar trebui, în opinia contestatorului, să fie alcătuirea loturilor. Solicitarea contestatorului de a restructura întregul Lot 7 în 6 loturi distincte, în opinia sa este una excesivă și complet arbitrară.

Nu în ultimul rând, arată că autorul contestației adaugă la lege și susține că unul dintre motivele de nelegalitate este reprezentat de faptul că produsele sunt de sine stătătoare, respectiv, nu sunt interdependente

or interconectate. Acest criteriu este unul inexistent în repertoriul legislativ.

Motivele de contestație prevăzute la literele C, D, E, F, G, H, J, L, N și Q sunt considerate de autoritatea contractantă neîntemeiate

Cu privire la acest aspect arată că aceste motive vor fi tratate în mod unitar, fiind vorba de aceeași critică adusă de către contestator, respectiv faptul că roboții și sistemul automat de nebulizare, solicitați prin documentația de achiziție aferentă Lotului 7 sunt roboți/sisteme autonome, în vreme ce pot exista alte tipuri de roboți (cum ar fi cei staționari/mobili) sau sisteme de nebulizare cu specificații similare.

Autoritatea contractantă menționează că dorește să achiziționeze roboți autonomi/sistem automat nebulizare pentru că aceștia satisfac, în mod cumulativ, mai multe nevoi:

- Vin în întâmpinarea lipsei de personal /personalului redus din cadrul unității spitalicești. Astfel, prin prisma caracteristicilor, acești roboți autonomi /sisteme autonome vor efectua sarcinile fără intervenție umană, drept pentru care resursa umană va putea fi folosită mai eficient, de o manieră care să răspundă cât mai bine oferirii unor servicii medicale de calitate;

- Reduc riscul de eroare umană (cum ar fi dar fără a se limita la lipsa efectuării procedurilor sau efectuarea deficitară a acestora).

În consecință, indicarea, în documentația de achiziție aferentă Lotului 7, a unor specificații care pot fi întrunite doar de către roboții autonomi/ sistemul automat de nebulizare, nu sunt nelegale, ci, răspund nevoilor și cerințelor practice ale unității spitalicești.

Motivul din contestație prevăzut la lit. I este neîntemeiat, autoritatea contractantă precizează că specificațiile privind dimensiunea

robotului au fost indicate astfel încât acestea să poată să încapă pe ușile spitalului și să se poată deplasa între camere/saloane. Totodată, precizează că a indicat și o toleranță de +/- 1 cm.

Motivul din contestație prevăzut la lit. K este neîntemeiat, cerința privind greutatea totală a robotului a fost inclusă pentru a proteja planșeul și pardoseala și materialele aplicate pe acestea. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o bună gestiune a bunurilor, să aibă o viziune holistică și să anticipeze cheltuielile viitoare. Or, permiterea furnizării unor roboți mai grei ar genera o uzură excesivă a planșeului și pardoselii, care în multe locuri este oricum deteriorată, prezentând fisuri.

Motivul din contestație prevăzut la lit. O, susținerea contestatorului că cerința „alimentare echipament 220-240 VAC, 50Hz, 6Amp” este restrictivă, deoarece sunt producători de roboți de dezinfectare cu UV-C cu un număr superior de lămpi care realizează o dezinfectare mai rapidă și mai eficientă cu maxim 12 Amp, este neîntemeiat.

Cu privire la acest aspect autoritatea învederează faptul că cerințele privind alimentarea cu energie electrică au fost stabilite pentru a corespunde parametrilor instalației electrice din unitatea spitalicească. Un robot cu un număr superior de lămpi poate genera o supraîncărcare a instalației și generează un risc suplimentar în dublu sens: a) pe de o parte, o instalație electrică subdimensionată pentru un astfel de robot poate afecta însuși echipamentul și b) conectarea unui astfel de echipament poate genera scurtcircuite și poate afecta instalația electrică, inclusiv alte echipamente din spital, cu efecte negative asupra echipamentelor din spital și nivelului serviciilor medicale oferite.

Motivul din contestație prevăzut la lit. P este neîntemeiat, specificațiile contestate în cadrul acestui motiv au fost incluse în vederea evitării atingerii robotului și contaminării acestuia cu bacterii și virusuri.

Concluzionând, autoritatea învederează că singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale în mod concret și a produselor ce fac obiectul procedurilor de achiziție este autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatorul urmărește modificarea procedurii de achiziție publică astfel încât aceasta să corespundă în mod concret bunurilor/produselor pe care le comercializează, efectiv, contestatorul, fapt ce ar genera neajunsuri semnificative unității spitalicești, prin furnizarea unor produse care nu corespund nevoilor unității sau care chiar prezintă riscul de a genera prejudicii (cum ar fi nerespectarea cerințelor privind greutatea sau cele privind alimentarea cu energie electrică).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53488/02.10.2023, contestatorul transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care reiterează susținerile din contestație. Prin anexa la notele scrise, contestatorul invocă în susținere jurisprudența Consiliului.

Prin adresa nr. 4972/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50497/15.09.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209492830/1 tranzacția nr. 1370702281/117627070 din 13.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 111.900,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție aparatură medicală în cadrul proiectului – Dotarea unităților de asistență medicală ambulatorie – Ambulatoriu Spital” cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1059116/02.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.478.405,34 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit atât de componența lotului 7, solicitând restructurarea acestuia în sensul divizării pe mai multe loturi a echipamentelor ce alcătuiesc acest lot, cât și de anumite prevederi ale documentației de atribuire cu privire la solicitarea avizului de la ANMDMR și specificații tehnice ale echipamentelor ce alcătuiesc lotul 7, despre care susține că ar fi de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materie.

Analizând, mai întâi, critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire prin faptul că nu a divizat lotul 7 pe mai multe loturi, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.4 din anunțul de participare, produsele care urmează a fi achiziționate sunt următoarele:

„Dotarea unităților de asistentă medicală ambulatorie-Ambulatoriu Spital Purificator de aer pe bază de plasma + sistem de filtrare 75 mp - 7; Dispozitiv pentru eliminare rapidă și ecologică a recipientelor de hârtie - 7; Robot dezinfectie UV -C -7; Sistem automat nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriana cu ceata uscata - 6; Sterilizator de aer medical - 10; Sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente medicație și documente cu 13 stații pentru deservire ambulator – 1”.

Totodată, în ceea ce privește alcătuirea loturilor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a*

favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după

caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Consiliul reține că motivele pentru care a fost reglementată, în legislația din domeniul achizițiilor publice, posibilitatea împărțirii procedurii de atribuire pe loturi se regăsesc în considerentul **78 al Directivei 2014/24**, astfel:

„Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Dimensiunea și obiectul loturilor ar trebui să fie determinate în mod liber de către autoritatea contractantă, care, în conformitate cu normele aplicabile privind calculul valorii estimate a achiziției, ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să atribue anumite loturi fără aplicarea procedurilor din prezenta directivă. Autoritatea contractantă ar trebui să aibă obligația de a lua în considerare oportunitatea împărțirii contractelor în loturi, păstrând în același timp libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare. În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a

obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori”.

Din analiza normele legale anterior precizate rezultă că, în scopul adaptării achizițiilor publice la necesitățile IMM-urilor și a stimulării concurenței, autoritățile contractante au obligația analizării oportunității împărțirii contractelor pe loturi.

Urmare a acestei analize, autoritatea contractantă fie procedează la divizarea contractului pe loturi, prin raportare la una din metodele prevăzute la art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fie alege să nu împartă contractul pe loturi, situație în care, are obligația de a consemna în strategia de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) HG nr. 395/2016, principalele motive pentru care a considerat că nu ar fi oportună divizarea contractului pe loturi.

Nu este lipsit de relevanță că, astfel cum rezultă din anunțul de participare, cât și din strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă, având nr. 14001/24.08.2023, aceasta din urmă a împărțit prezenta procedură de achiziție pe 8 loturi, ținând seamă de necesitatea dotării unității de asistență medicală ambulatorie pe diverse specialități clinice (ORL, Ortopedie, Urologie, Terapie laser etc.)

Consiliul reține ca fiind deosebit de importantă, în speța dedusă soluționării, mențiunea din paragraful al doilea din considerentele Directivei 2014/24 anterior reproduse, potrivit căreia dreptul (și nu obligația) de a împărți sau nu pe loturi procedura aparține autorității

contractante, aceasta având libertatea de a decide în mod autonom, pe baza oricărui motiv pe care îl constituie relevant, cu privire la oportunitatea împărțirii contractelor sau nu în loturi, fără ca această decizie să fie supusă supravegherii administrative sau judiciare.

Prin urmare, contrar susținerilor care răzbat din contestația formulată de SRL, regula în domeniul achizițiilor publice nu constă în divizarea cu orice preț a fiecărei proceduri de atribuire în loturi cât mai mici sau divizarea loturilor pe fiecare produs/echipament în parte, astfel cum solicită contestatorul, deoarece obligația stabilită în sarcina autorității contractante se limitează doar la aprecierea oportunității unei astfel de divizări, iar, decizia de a împărți sau nu contractul reprezintă un drept al autorității care decurge din obligația anterior menționată.

În ceea ce privește motivele care pot conduce la decizia de a nu împărți contractul pe loturi, Consiliul reține că acestea nu reprezintă aspecte de legalitate, care să poată face obiectul controlului CNSC sau al instanțelor, ci, reprezintă aspecte de oportunitate, situate în marja de apreciere a autorității contractante, aspect care rezultă din utilizarea repetată a sintagmei *„oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi”* în considerentele directivei și din precizarea existentă în aceleași considerente, potrivit căreia *„autoritatea contractantă ar trebui să aibă (...) libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare”*.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a analiza oportunitatea divizării contractului pe loturi, consemnând în cadrul strategiei de contractare (fila 52, vol. 2 din dosarul achiziției) principalele motive pentru care a hotărât să achiziționeze echipamentele respective, cât și constituirea loturilor în funcție de specialitatea clinică medicală.

Totodată, din punctul de vedere exprimat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere la constituirea lotului 7, faptul că toate produsele aferente acestui lot sunt destinate și au drept scop utilizarea în combaterea infecțiilor intraspitalicești.

Consiliul va reitiera faptul că autoritatea contractantă are obligația de a aprecia liber, autonom și fără supraveghere administrativă sau judiciară, oportunitatea organizării procedurii în una din următoarele modalități:

- fie fără divizarea contractului pe loturi, situație în care la dosarul achiziției trebuie să se regăsească o prezentare a principalelor motive care au determinat această alegere;

- fie prin divizarea contractului pe loturi, adaptând dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul nu va putea să sancționeze autoritatea contractantă pentru faptul că aceasta și-a exercitat dreptul de a opta pentru achiziționarea, în lotul 7, a produselor respective, câtă vreme aceasta și-a îndeplinit obligația corelativă de a preciza, în strategia de contractare, motivele pentru care a ales să divizeze contractul de achiziție publică în mai multe loturi (8 loturi) individuale raportat la fiecare tip de produs, produsele aferente lotului 7 fiind destinate în combaterea infecțiilor intraspitalicești .

În ceea ce privește deciziile CNSC invocate de către contestator în sprijinul criticilor cu privire la împărțirea pe loturi, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile privind structura lotului 7.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica referitoare la cerința din caietul de sarcini privind prezentarea avizului de funcționare emis de ANMDMR, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1226/15.09.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 50654/18.09.2023, autoritatea contractantă este de acord cu remedierea acestei cerințe, astfel:

„Urmare a motivelor indicate la pct. IV lit. A și B din Contestație, în vederea evitării oricăror neclarități privind necesitatea avizul ANMDMR pentru un produs care nu este dispozitiv medical, în documentația de achiziție aferentă LOTULUI 7 cerința privind prezentarea, în cadrul ofertei, a avizului de funcționare eliberat de ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 95/2006, SE ÎNLOCUIEȘTE CU URMĂTOAREA CERINȚĂ:

„Pentru produsele ce reprezintă dispozitive medicale, operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei avizul de funcționare eliberat de ANMDMR, în conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 95/2006 și a legislației aplicabile. Orice alte prevederi contrare din cadrul documentației de achiziție aferentă LOTULUI 7 se consideră a fi modificate implicit. Prezenta nu reprezintă o acceptare implicită sau explicită cu privire la faptul că anumite produse din documentația de achiziție sunt sau nu dispozitive medicale. În scopul clarificării acestor aspecte, se recomandă operatorilor economici ca, în cazul în care un anumit produs nu reprezintă dispozitiv medical, aceștia să prezinte în cadrul ofertei o adresă (negație) de la ANMDMR care să menționeze că respectivul produs nu este dispozitiv medical (sau orice formulare echivalentă din care să reiasă că produsul nu este dispozitiv medical) ori, în mod alternativ, o declarație sau notă justificativă care să indice că un astfel de produs nu este dispozitiv medical.”

Față de aceste aspecte, se constată că deși autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerința din caietul de sarcini privind prezentarea avizului de funcționare emis de ANMDMR, aceasta din urmă nu a publicat această remediere în SEAP motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor

operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerinței asupra căreia a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind avizul ANMDMR din caietul de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Având în vedere că, prin manifestarea propriei voințe, autoritatea contractantă și-a recunoscut propria culpă și a achiesat la criticile contestatorului privind avizului de funcționare emis de ANMDMR (situație

în care măsurile de remediere ar fi trebuit aduse la cunoștința operatorilor economic interesați prin publicarea acestora în SEAP), precum și faptul că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire a lotului 7, aceasta aflându-se la data pronunțării prezentei în starea **„evaluare calificare și tehnică”**, Consiliul constată că prezenta procedură nu poate fi remediată, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece, eventuala obligare a autorității contractante la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor și, implicit, a unei noi ședințe de deschidere a ofertelor nu poate fi realizată cu respectarea și garantarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”*, motiv pentru care Consiliul va dispune anularea lotului 7 al procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor din cadrul lotului 7, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu este posibilă continuarea legală a procedurii de atribuire a lotului 7, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL și, pe cale de consecință, să anuleze procedura de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL, iar, având în vedere că în prezenta procedură că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini