

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1258/C3/1034, 1040

Data: 08.05.2025

Prin contestația nr. 1606/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20117/31.03.2025 (**dosar CNSC nr. 1034/2025**), formulată de DOMARCONS SRL, în calitate de lider al Asocierii DOMARCONS SRL – ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, cu sediul în municipiul Craiova, str. Inginerilor nr. 22, județul Dolj, având cod unic de înregistrare RO5470895, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J16/488/1994, prin reprezentant legal al administratorului Halcyon Management SRL, Ecaterina-Nicoleta Burada, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește respingerea propriei oferte și a reținerii caracterului admisibil pentru ofertele depuse de către Asocierea GENERAL TRUST ARGEȘ SRL – CONI SRL și Asocierea DIFERIT AG SRL – DIFERIT SRL, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025, document emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, cu sediul în municipiul Craiova, str. Olteț nr. 4, județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuție lucrări de modernizare a DJ 641 tronsonul cuprins între limita județului Olt (km 15+000) – intersecția cu DN65 (km 43+313/43+338) - intersecția cu DN65C (km 59+426)**”, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. CN1066119/08.03.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr 5472/17.03.2025 și a rezultatului înscris în Raport în privința respingerii ofertei asocierii noastre și a admiterii drept conforme a ofertei asocierii General Trust si a ofertei asocierii Diferit și a declarării drept câștigătoare a ofertei asocierii General Trust precum și anularea actelor subsecvente,

- Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor asocierilor General Trust si Diferit referitor la etapa de calificare, în special reanalizarea ofertelor asocierii General Trust referitor la justificarea informațiilor din DUAЕ precum și a reanalizării ofertelor tehnice ale celor doua asocieri,

cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC si cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, în cazul în care veți constata că procedura a fost viciată sau că toate ofertele ar fi trebuit respinse, solicităm să dispuneți anularea acesteia”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20126/31.03.2025 (**dosar CNSC nr. 1040/2025**), formulată de DIFERIT AG SRL, lider al Asocierii DIFERIT AG SRL – DIFERIT SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, b-dul Muncii nr. 18, județul Cluj, având CUI 25113978, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/320/2009, reprezentată legal de administrator Grigore Vadean, și convențional prin CABINET DE AVOCAT HORIA BORA, cu sediul în Cluj-Napoca, b-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, et. III, ap. 3, județul Cluj, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5609/18.03.2025, precum și a raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025, documente emise de către CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție lucrări de modernizare a DJ 641 tronsonul cuprins între limita județului Olt (km 15+000) – intersecția cu DN65 (km 43+313/43+338) - intersecția cu DN65C (km 59+426)”**, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. CN1066119/08.03.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea contestației si pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de către Asocieria GENERAL TRUST ARGEȘ S.RX. & CONI SRL a fost declarata admisibila, conforma si câștigătoare a procedurii de atribuire;*
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnata necâștigătoare;*
- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 5472/17.03.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibila,*

conforma si castigatoare a ofertei depuse de către Asociera GENERAL TRUST ARGES SRL si sub aspectul deciziei de desemnare drept necastigatoare a ofertei subscrisei, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii si a actelor subsecvente acestora;

- *continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmeaza sa fie pronuntata de Consiliu.*

(2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1034/2025 și nr. 1040/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 34/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22357/07.04.2025 (**dosar CNSC nr. 1034/2025**), formulată de către GENERAL TRUST ARGES SRL, lider al Asocierii GENERAL TRUST ARGES SRL – CONI SRL, cu sediul în municipiul Pitești, Șos. Pitești-București nr. 866, județul Argeș, având CUI RO 15428170, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J03/623/2003, reprezentată legal de administrator Stanciu Aurel, și convențional prin CABINET DE AVOCAT BEATRICE ILIOIU, cu sediul în București, str. Turnu Măgurele nr. 270D, corp A, et. 3, birou 4, sectorul 4, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația DOMARCONS SRL, lider al Asocierii DOMARCONS SRL – ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de asociera General Trust Arges SRL- CONI SRL și ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a documentelor prezentate în susținerea DUAE de către aceeași asociera, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (...)”.*

Totodată, s-a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22496/07.04.2025 (**dosar CNSC nr. 1034/2025**), formulată de către

DIFERIT AG SRL, lider al Asocierii DIFERIT AG SRL – DIFERIT SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, b-dul Muncii nr. 18, județul Cluj, având CUI 25113978, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/320/2009, reprezentată legal de administrator Grigore Vadean, și convențional prin CABINET DE AVOCAT HORIA BORA, cu sediul în Cluj-Napoca, b-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, et. III, ap. 3, județul Cluj, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația DOMARCONS SRL, lider al Asocierii DOMARCONS SRL – ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de DOMARCONS SRL ca neîntemeiată”.

Totodată, s-a invocat și excepția lipsei de interes în formularea contestației, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Prin cererea de intervenție nr. 35/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22495/07.04.2025 (**dosar CNSC nr. 1040/2025**), formulată de către GENERAL TRUST ARGEȘ SRL, lider al Asocierii GENERAL TRUST ARGEȘ SRL – CONI SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal de administrator Stanciu Aurel, și convențional prin CABINET DE AVOCAT BEATRICE ILIOIU, cu sediul în București, str. Turnu Măgurele nr. 270D, corp A, et. 3, birou 4, sectorul 4, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația DIFERIT AG SRL, lider al Asocierii DIFERIT AG SRL – DIFERIT SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv*

formulată și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (...)”.

Totodată, s-a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul **dosarelor CNSC nr. 1034/2025 și nr. 1040/2025** au fost conexe, deoarece au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației DOMARCONS SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea GENERAL TRUST ARGES SRL – CONI SRL, excepție invocată de GENERAL TRUST ARGES SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. 1034/2025***).

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației DOMARCONS SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea GENERAL TRUST ARGES SRL – CONI SRL, excepție invocată de GENERAL TRUST ARGES SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. 1034/2025***).

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către DOMARCONS SRL, excepție invocată de DIFERIT AG SRL în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. 1034/2025***).

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației DIFERIT AG SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentată de Asocierea GENERAL TRUST ARGES SRL – CONI SRL, excepții invocate de GENERAL TRUST ARGES SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. 1040/2025***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de DOMARCONS SRL (*implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație*) în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, și, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție accesorie, formulate de GENERAL TRUST ARGES SRL și de DIFERIT AG SRL (***dosar CNSC nr. 1034/2025***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de DIFERIT AG SRL (*implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație*) în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, și, pe cale de

consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de GENERAL TRUST ARGES SRL (***dosar CNSC nr. 1040/2025***).

Respinge ca inadmisibilă solicitarea DIFERIT AG SRL (***dosar CNSC nr. 1034/2025***), în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului DOMARCONS SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.