



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 86/04.05.2020, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 31, 32, 33 și 105, comunicat prin adresa nr. 3396/29.04.2020, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare dispozitive pentru blocul operator”, cod CPV 33162100-4 dispozitive pentru blocul operator (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 31, 32, 33 și 105, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din H.G. și prin o analiză mai atentă a ofertei tehnice.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 86/04.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 31, 32, 33 și 105, comunicat prin adresa nr. 3396/29.04.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare dispozitive pentru blocul operator”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că potrivit rezultatului procedurii, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3396/29.04.2020, ofertele depuse pentru loturile 23, 31, 32, 33, 101, 102, 103, 104, 105 au fost respinse, ca inacceptabile, iar oferta depusă pentru lotul 98 a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, precizează că prezenta contestație vizează loturile cu nr. 31, 32, 33 și 105.

Astfel, referitor la loturile nr. 31, 32 și 33, contestatoarea menționează că motivul invocat de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertelor constă în faptul că *„din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor din pagina de catalog atașată rezultă că produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv (...). Prin răspunsul de clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului nu este concludent”*.

În opinia contestatoarei, motivele de respingere nu se justifică deoarece, în fișa tehnică depusă inițial (produs cu denumirea ... set turnicheti.pdf) chiar dacă nu este precizată dimensiunea produselor, acest lucru se justifică deoarece dimensiunile acestor tuburi, respectiv anse metalice, pot fi modificate conform cerințelor distribuitorului, fiind vorba despre niște tuburi drepte din PVC, care pot fi tăiate la orice dimensiune; similar se procedează cu ansele din oțel inoxidabil.

Contestatoarea precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, a „revenit” asupra acestor 3 (trei) loturi și a prezentat o altă fișă tehnică, având denumirea produsului: 4 -5. Tourniquet set.pdf – în limba engleză și 4-5. Tourniquet set traducere.pdf – în limba română.

Față de aceste aspecte, afirmă că, prin compararea celor două documente, respectiv a celui depus inițial și a celui prin care a răspuns solicitării de clarificări, se poate constata că, în primul document sunt 6 tipuri de seturi Tourniquet, iar în cel de-al doilea sunt 18 tipuri de seturi tourniquet, însă în niciunul din documente producătorul nu specifică lungimile sau grosimile tuburilor, întrucât acestea se fabrică conform dimensiunilor solicitate de către fiecare client.

Totodată, contestatoarea arată că nu înțelege de ce răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, deși în documentul principal al ofertei tehnice „Propunere tehnică lot 31-33.pdf”, a precizat, în clar, ce dimensiuni și ce componentă are fiecare dintre seturile ofertate pentru cele trei loturi. Pentru aceste motive, susținând că propunerea tehnică depusă și fișele tehnice anexate demonstrează că a ofertat seturile Tourniquet conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că în ipoteza în care comisia de evaluare, chiar și în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, nu era lămurită cu privire la produsele ofertate, avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a-i solicita alte clarificări.

Cu privire la lotul nr. 105, contestatoarea susține că este „fals” motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, deoarece *„nu a răspuns solicitării de clarificări”*.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a analizat superficial „*propunerea tehnică*” pe care a depus-o, nerespectând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care-i impuneau ca în cazul în care avea neclarități să-i solicite lămuriri.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 4.740 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 3659/11.05.2020, transmis prin email și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL a avut cunoștință despre rezultatul evaluării propunerii sale tehnice în data de 10.03.2020, când acest rezultat a fost postat în SEAP și nu în data de 20.04.2020, când i-a fost comunicată adresa nr. 3396, astfel cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a depus o singură ofertă pentru loturile nr. 31, 32 și 33, care nu a respectat cerința de la pct. 1 „Cerințe generale” a caietului de sarcini, respectiv modelul de format „Propunere tehnică” impus.

Față de aceste aspecte, precizează că, la secțiunea „*trimiteri la documentația tehnică marcate prin note numerotate corespunzător număr pagină din catalog*”, contestatoarea indică pagina 91 din catalogul ..., însă, din analiza efectuată de către comisia de evaluare a paginii de catalog indicate de către operatorul economic, nu rezultă, din nicio indicație, dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în pagina de catalog, nu sunt menționate dimensiunile produselor licitate, iar producătorul nu arată că poate să producă la dimensiunile solicitate în documentația de atribuire, împrejurare în care, pentru a lămuri aceste aspecte, prin adresa nr. 873/29.01.2020 a solicitat clarificări ofertantului contestator.

Prin aceste clarificări a transmis contestatoarei că, deși în ofertă a afirmat că îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, din fișa tehnică, depusă în anexa propunerii tehnice, nu rezultă că produsul oferat îndeplinește cerințele, și anume: „*seturi de câte 6 tuburi (3 lungi de cca. 15 cm și 3 scurte de cca. 10 cm) și 2 anse de metal*” – pentru lot 31 „Seturi Tourniquet standard”; „*seturi de câte 6 tuburi în 3 culori diferite de lungime cca. 14cm*” - pentru lot 32 „Seturi Tourniquet pentru copii”; „*seturi de 6 tuburi mai subțiri, în 3 culori diferite și 2 tuburi mai groase prevăzute cu o ansă de metal*” – pentru lot 33 „Seturi tourniquet pentru bursele cardiotoromie”; „*cablu siliconat cu clemă pentru electrod retur tip split unică folosită cu sistem de control al calității contractului*” – pentru lotul 105 „Cablu electrod de retur reutilizabil”.

Autoritatea contractantă că prin solicitarea de clarificări, observând că există diferențe între cele precizate și susținute în ofertă, pe de-o parte, și caracteristicile din fișa tehnică depusă în traducere autorizată, pe de altă

parte, a cerut contestatoarei să lămurească aceste diferențe prin *„indicarea exactă a codului, paginii, rând alineat al produsului cu precizarea în catalog/broșură/fișă tehnică a îndeplinirii caracteristicilor tehnice”*, adică în modalitatea în care confirmă potrivit caietului de sarcini, îndeplinirea acelei cerințe de către produsul oferit. Menționează că această exigență era prevăzută în caietul de sarcini sub sancțiunea: *„Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferit nu îndeplinește cerința solicitată”*.

Precizează că a transmis și altor ofertanți solicitări de clarificare, *„în termeni asemănători, cu acordarea aceluiași termen”*, iar aceștia au răspuns.

În schimb, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea, în loc să demonstreze corelația între formularul de propunere tehnică și pagina de catalog depusă în susținere, a preferat să formuleze la rândul său o solicitare, având conținut identic pentru fiecare dintre loturile în cauză, postată în SEAP, în data de 30.01.2020, cu următorul conținut: *„(...) vă rugăm să găsiți atașat răspunsul nostru cu mențiunea că ați oferit extrem de puțin timp ptr. răspuns, la limita legii, și va solicitam prelungiri pentru toate celelalte loturi, fiind în imposibilitatea de a oferi materiale suplimentare de la producători consacrați în domeniu ca ... -Italia sau alți mari din Turcia. Aceștia sunt acum la o expoziție mondială. De asemenea, traducerea autorizată durează (...)*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, termenul acordat contestatoarei pentru a răspunde solicitărilor de clarificări era suficient pentru ca acesta să poată efectua corelația cerută, adică să indice exact *„poziția din prospectul/fișa tehnică/ manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, care confirmă îndeplinirea acelei cerințe de către produsul oferit”*, operațiunea nepresupunând oferirea de „materiale suplimentare”, iar traducerea autorizată este o obligație ce trebuia îndeplinită, conform caietului de sarcini, încă de la data depunerii ofertei.

De asemenea, învederează faptul că, deși a solicitat clarificări specifice, exprese, pentru fiecare lot contestat în parte, SC ... SRL s-a rezumat, ca pentru loturile 31, 32 și 33 să prezinte același răspuns la care a atașat 8 pagini, și anume: 4 pagini în limba turcă/engleză și 4 pagini în limba română, fără traducere autorizată și legalizată, astfel cum s-a impus în caietul de sarcini, dar și în solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul contestatoarei nu relevă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și nici nu clarifică aspectele solicitate, adică nu respectă formularul de propunere tehnică și nu indică poziția exactă din catalog.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia producătorul nu ar fi menționat nicio dimensiune a tuburilor, respectiv a anselor metalice, întrucât acestea pot fi tăiate la orice dimensiune conform solicitărilor fiecărui client, autoritatea contractantă precizează că, în niciun document depus de către contestatoare, nici inițial, nici în urma solicitării de clarificări,

producătorul nu a menționat acest lucru, prin urmare nici argumentul contestatoarei nu este susținut de vreo dovadă în acest sens.

În opinia autorității contractante, nici afirmația contestatoarei privind o posibilă „dimensionare a seturilor prin tăiere” de către aceasta nu reprezintă o soluție tehnică potrivită pentru că nu se vor putea obține muchii netede, atraumatice, pentru a nu produce leziuni tisulare, ca cele pe care le are un asemenea produs din fabrică.

De altfel, chiar autoarea contestației recunoaște că există diferență între cele *„2 documente depuse – cel inițial și cel ca răspuns la solicitarea de clarificări”*, în sensul că *„în primul document sunt 6 tipuri de seturi Tourniquet și în documentul depus ulterior solicitării de clarificări sunt 18 tipuri de seturi Tourniquet”*. Or, având în vedere *„Propunerea tehnică”* întocmită pentru cele 3 loturi (31, 32, 33) - de parcă ar fi un singur dispozitiv, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a modificat și oferta tehnică, aspect care nu este permis de lege.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia *„în urma solicitării de clarificări, autorității contractante nu îi era clar ce oferă societatea”*, autoritatea contractantă precizează că a stabilit, în mod clar, condițiile ce trebuiau îndeplinite și specificațiile tehnice pentru fiecare lot în parte. În condițiile în care acestea nu au fost contestate și nici nu au fost formulate cereri de clarificare și-au consolidat forța obligatorie potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. În sprijinul susținerilor sale, invocă jurisprudența națională în materia achizițiilor publice.

Cu privire la criticile contestatoarei privind rezultatul evaluării ofertei depusă pentru lotul nr. 105, autoritatea contractantă susține că deși aceasta a menționat în propunerea tehnică că respectă specificațiile din caietul de sarcini, SC ... SRL a depus o fișă tehnică din care nu rezultă că produsul ofertat ar îndeplini specificațiile impuse, motiv pentru care i-a solicitat să coreleze oferta tehnică cu documentele depuse în sprijinul propunerii tehnice (cu indicarea exactă a codului, paginii, rândului, alineatului, cu precizarea în catalog/broșură/fișa tehnică a îndeplinirii caracteristicilor tehnice).

Prin răspunsul dat, SC ... SRL a atașat o pagină de catalog cu titlul „Accesorii EKG”, document a cărui proveniență nu este specificată și din care nu rezultă nici una din informațiile necesare evaluării în detaliu a ofertei tehnice depuse.

În opinia autorității contractante, toate acestea dovedesc *„superficialitatea cu care a abordat contestatoarea întreaga procedură de achiziție publică, solicitările autorității contractante, argumentele invocate nefiind întemeiate, fiind contrazise de înscrisurile depuse”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., având în vedere susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia data luării la cunoștință de către contestatoare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice aferente loturilor 31, 32, 33 și 105 a fost 10.03.2020, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în

discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data de 10.03.2020 ținând seama de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 372/14.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., invocând excepția tardivității, întrucât rezultatul evaluării tehnice a ofertei depusă de SC ... SRL a fost cunoscut acesteia la data de 10.03.2020, confirmând că rezultatul a fost publicat în SEAP și nu la data transmiterii înscrisului „comunicare rezultat procedură” nr. 3396/20.04.2020.

În ceea ce privește decizia de respingere a propunerii tehnice depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, plecând de la dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, acest proces cunoaște două mari etape: verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile.

De aceea, susține că, în raport de dispozițiile art. 131 din H.G. nr. 395/2016 în cadrul procedurii în cauză, comisia de evaluare a procedat, în primul rând, la verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice, iar în privința ofertei contestatoarei a ridicat obiecțiuni de neconformitate și, urmare a faptului că aceasta nu a dat curs solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ a declarat oferta inacceptabilă, această decizie fiind adusă la cunoștința contestatoarei în data de 10.03.2020.

În dovedirea datei la care SC ... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii aferent loturilor contestate, autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere și print - screenuri din SEAP.

Prin adresa nr. 91/14.05.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 3659 din 11.05.2020”*, în care susține că *„pretenția”* autorității contractante potrivit căreia, în data de 10.03.2020, i-ar fi comunicat, în SEAP, un rezultat al evaluării tehnice *„nu este susținută de apariția reală în SEAP a acestei comunicări”*, întrucât documentul în cauză a fost vizibil în sistem doar pentru autoritatea contractantă nu și pentru aceasta.

În acest sens, precizează că afirmația sa este susținută de capturile de ecran de la toate loturile și pozițiile unde ar fi putut fi comunicat acest raport. De asemenea, menționează că toate emailurile transmise de sistemul SICAP referitoare la procedura de atribuire, indică că, *„în data de 10.03.2020 sau 11.03.2020 nu s-a pus în sistem nicio clarificare sau comunicare referitoare la această licitație”*, fapt ce demonstrează *„eroarea”* autorității contractante.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită autorității contractante să transmită capturile de ecran care *„atestă”* afirmațiile sale.

În continuare, contestatoarea arată că, în data de 12.12.2019 *„s-a răspuns cu toate fișele tehnice la loturile 100-105, care atestă pe deplin conformarea acestor produse la cerințele caietului de sarcini”*, însă acestea

au fost interpretate „necorespunzător” de către autoritatea contractantă sau nu au fost luate în considerare de către aceasta.

Susține că afirmația autorității contractante ignoră răspunsul său aferent lotului 105 din data de 30.01.2020, care *„coroborat cu fișa tehnică prezentată anterior în solicitarea din 12.12, demonstrează, cel puțin, o tratare superficială a răspunsului contestatoarei, care a atașat chiar declarația de compliance cu cerințele caietului de sarcini”*.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a *„ignorat specificațiile din pliantul inițial, unde era marcat ESU with REM în dreptul codului de produs, care tradus indică complianța cu sistemul de control al calității”*.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului *„să reconsidereți părerea dumneavoastră, având în vedere cele de mai sus și verificați sistemul SICAP, care atestă inexistența celor afirmate în primul alineat din punctul de vedere al autorității contractante, adică lipsa raportului tehnic din 10.03 sau diseminarea lui către toți participanții”*.

Totodată, precizează că își menține punctul de vedere pentru loturile 31-33 din cuprinsul contestației, precum și susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-ar fi oferit suficient timp pentru a răspunde solicitarea de clarificări în data de 29.01.2020 (s-au cerut traduceri autorizate după documente în mai puțin de 24 de ore).

În probațiune, SC ... SRL a depus mai multe capturi de ecran din SICAP.

În vedere soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă, în data de 10.03.2020, contestatoarea a putut vizualiza rezultatul evaluării propunerilor tehnice pentru loturile nr. 31, 32, 33 și 105, cu motivele aferente și, eventual, data la care a fost posibil acest lucru.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 7792/26.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat următoarele: *„(...) rezultatul evaluării, completat de către autoritatea contractantă nu a fost vizibil operatorului economic în perioada de evaluare a loturilor. Doar după ce, în etapa de deliberare, autoritatea contractantă transmite prin intermediul sistemului comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul va putea vizualiza în sistem rezultatul evaluării fiecărei etape de evaluare în parte (Admis/Respins/Inacceptabil/Neconform)”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare dispozitive pentru locul operator”*, cod CPV 33162100-4 dispozitive pentru blocul operator (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „...”.

Contractul a fost divizat în 133 loturi, loturile contestate fiind următoarele: lot nr. 31 – „seturi Tourniquet standard”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA; lot nr. 32 – „seturi tourniquet pentru copii”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA; lot nr. 33 – „seturi Tourniquet pentru bursele de cardiotoromie”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA; lot nr. 105 – „cablu electrod de retur reutilizabil”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 3390/29.04.2020, pag. 2783 – 3143, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de către SC ... SRL aferente celor 4 (patru) loturi contestate, pag. 2967, 2970, au fost respinse astfel: „lotul nr. 31 – Seturi TOURNIQUET Standard: oferta „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...) Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent”; lotul nr. 32 – Seturi TOURNIQUET pentru copii: oferta „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...) Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent”; lotul nr. 33 – Seturi TOURNIQUET pentru bursele cardiotoromie: oferta „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...) Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent; lotul nr. 105 – Cablu Electrod de Retur Reutilizabil: oferta „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...) Operatorul economic nu a răspuns la solicitările de clarificări. Considerăm. Că produsul ofertat nu îndeplinește specificațiile și caracteristicile solicitate în caietul de sarcini”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 3396/29.04.2020. În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În acest sens, reține că, referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin adresa nr. 3721/14.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă susține că aceasta este tardivă deoarece „rezultatul evaluării tehnice a ofertei depuse de către contestatoare a fost cunoscut acesteia (...) la data de 10.03.2020, data la care a fost publicat pe SEAP acest rezultat”.

Prin adresa nr. 91/14.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL susține că, în data de 10.03.2020, nu a avut acces, în SEAP, la

documentul în cauză, acesta „fiind vizibil în sistem numai pentru autoritatea contractantă”.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(...) Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Autorității pentru Agenda Digitală a României (AADR), iar, prin adresa nr. 7792/26.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Autoritatea pentru Agenda Digitală a României (AADR) precizează că „rezultatul evaluării, completat de către autoritatea contractantă nu a fost vizibil operatorului economic în perioada de evaluare a loturilor. Doar după ce, în etapa de deliberare, autoritatea contractantă transmite prin intermediul sistemului comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul poate vizualiza în sistem rezultatul evaluării aferent fiecărei etape de evaluare în parte (Admis/Respins/Inacceptabil/Neconform)”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că data la care SC ... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în cauză, comunicat prin adresa nr. 3396/29.04.2020, pag. 2762, este data de 29.04.2020, conform probelor anexate dosarului cauzei, pag. 2760.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prezenta contestație a fost transmisă către C.N.S.C., prin fax, în data de 04.05.2020, care reprezintă ultima zi a termenului legal, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv ofertantul desemnat câștigător; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În acest sens, va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 3396/29.04.2020, autoritatea contractantă precizează că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă *„ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece:*

- (...) Pentru Lot 31 Seturi tourniquet standard – din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor din pagina de catalog atașată rezultă că produsele oferite nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv – seturi de câte 6 tuburi (3 lungi de cca 15 cm și 3 scurte de cca 10 cm) și 2 anse de metal. Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent;
- Pentru lot 32 Seturi tourniquet pentru copii - din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor din pagina de catalog atașată rezultă că produsele oferite nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv – seturi de câte 6 tuburi în 3 culori diferite de lungime cca 14 cm. Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent;
- Pentru lot 33 Seturi tourniquet pentru bursele cardiotoromie - din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor din pagina de catalog atașată rezultă că produsele oferite nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv – seturi de câte 6 tuburi mai subțiri în 3 culori diferite și 2 tuburi mai groase. Prin răspunsul la clarificări nu reies dimensiunile și caracteristicile solicitate. Răspunsul operatorului economic nu este concludent.
- Pentru lot 105 Cablu electrod de retur reutilizabil - din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor din pagina de catalog atașată rezultă că produsele oferite nu respectă cerințele din caietul de sarcini și anume – cablu siliconat cu clemă pentru electrod retur tip split de unică folosință, cu sistem de control al calității contactului. Operatorul economic nu a răspuns la solicitările de clarificări, considerăm că produsul oferit nu îndeplinește specificațiile și caracteristicile solicitate în caietul de sarcini”

Prin raportare la prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va lua în considerare că, la rubrica – *Cerințe tehnice* din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: *„Specificațiile tehnice și de calitate aferente produselor oferite, incluse în propunerea tehnică, trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor*

originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. emise de producător, semnate de ofertant și certificate conform cu originalul, însoțite de traducerea autorizată în limba română;

Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului din Anexa 1 la prezentul caiet de SARCINI; se vor comenta articol cu articol specificațiile tehnice solicitate de achizitor și se va indica exact poziția din prospectul/fișă tehnică/manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, care confirmă îndeplinirea acelei cerințe de către produsul oferat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferat nu îndeplinește cerința solicitată; LOT 31 SETURI TOURNIQUET STANDARD - seturi de câte 6 tuburi (3 lungi de cca 15 cm și 3 scurte de cca 10 cm) și 2 anse de metal; LOT 32 SETURI TOURNIQUET PENTRU COPII - seturi de câte 6 tuburi în 3 culori diferite de lung cca 14 cm, prevăzute cu o ansă de metal; LOT 33 SETURI TOURNIQUET PENTRU BURSELE CARDIOTOMIE - seturi de câte 6 tuburi mai subțiri în 3 culori diferite și 2 tuburi mai groase, prevăzute cu o ansă de metal; LOT 105 CABLU ELECTROD DE RETUR REUTILIZABIL - cablu siliconat cu clema pentru electrod retur tip split de unică folosință, cu sistem de control al calității contactului. Lungimea cablului minim: 4,5 m”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, anexa 3, aferente loturilor nr. 31, 32, 33, 105, Consiliul reține următoarele:

- Pentru loturile nr. 31, 32, 33 – Set Turnicheți standard/Copii/Pentru bursele cardiectomie, a oferat produse aparținând firmei ... A.Ș., însoțite de certificate de conformitate emise de către TUV NORD, respectiv de o fișă tehnică în limba engleză, care nu conține niciun fel de dimensiuni;
- Pentru lotul nr. 105 – Cablu electrod de retur reutilizabil – a oferat un produs al firmei ... Ltd – pagina de catalog – ECG Accessories, în limba engleză, în cadrul căreia se regăsesc nu mai puțin de 3 (trei) categorii de produse, fără a fi evidențiat cel corespunzător lotului nr. 105.

În urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, în cadrul procesului – verbal nr. 2132/10.03.2020, pag. 1398 – 1964, pentru loturile în discuție aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„lotul nr. 31 – Seturi TOURNIQUET Standard, pag. 1528: din fișa tehnică nu reiese că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini - seturi de câte 6 tuburi (3 lungi de cca 15 cm și 3 scurte de cca 10 cm) și 2 anse de metal;

- pentru lot nr. 32 – Seturi TOURNIQUET pentru copii, pag. 1531: din fișa tehnică nu reiese că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini - seturi de câte 6 tuburi în 3 culori diferite de lungime cca 14 cm;

- pentru lot nr. 33 – Seturi TOURNIQUET pentru bursele cardiectomie, pag. 1533: din fișa tehnică nu reiese că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini - seturi de câte 6 tuburi mai subțiri în 3 culori diferite și 2 tuburi mai groase;

- pentru lot nr. 105 – Cablu Electrode de Retur Reutilizabil, pag. 1848: din fișa tehnică nu reiese că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini - cablu siliconat cu clemă pentru electrod retur tip split de unică folosință, cu sistem de control al calității contactului.”

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 873/29.01.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„ (...) lotul nr. 31 – Seturi TOURNIQUET Standard – (...) din fișa tehnică nu reiese că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (...) din pagina de catalog depusă pentru acest produs nu sunt indicate lungimile;

pentru lot nr. 32 – Seturi TOURNIQUET pentru copii - (...) din fișa tehnică nu reiese că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (...) din pagina de catalog depusă pentru acest produs nu sunt indicate lungimile;

pentru lot nr. 33 – Seturi TOURNIQUET pentru bursele cardiectomie - din fișa tehnică nu reiese că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (...) din pagina de catalog depusă pentru acest produs nu sunt indicate grosimile;

pentru lot nr. 105 – Cablu Electrode de Retur Reutilizabil (...) din fișa tehnică nu reiese că produsul oferit îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și anume: cablu siliconat cu clemă pentru electrod retur tip split de unică folosință, cu sistem de control al calității contactului (...);

Vă solicităm ca în termen de 24 h să clarificați în traducere autorizată și legalizată conform cu originalul aceste diferențe prin traducerea autorizată și legalizată conform cu originalul și indicarea exactă a codului, paginii, rând, alineat al produsului cu precizarea în catalog/broșură/fișa tehnică a îndeplinirii caracteristicilor tehnice”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde autorității contractante astfel: „(...) Vă rugăm să găsiți atașat răspunsul nostru cu mențiunea că ați oferit extrem de puțin timp ptr. răspuns, la limita legii, și vă solicităm prelungiri pentru toate celelalte loturi, fiind în imposibilitate de a oferi materiale suplimentare de la producători consacrați în domeniu (...) Aceștia sunt acum la o expoziție mondială. De asemenea, traducerea autorizată durează”; răspunsul în cauză fiind însoțit, pentru loturile nr. 31, 32 și 33, de o fișa tehnică în limba română din cadrul căreia lipsesc dimensiunile solicitate, în timp ce pentru produsul aferent lotului nr. 105 contestatoarea retransmite fișa tehnică inițială.

Referitor la remarca contestatoarei potrivit căreia „*timpul de răspuns este extrem de scurt, la limita legii*”, Consiliul apreciază că nu o poate reține

Întrucât, cu privire la solicitarea de clarificări aferentă, SC ... SRL nu și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezumându-se implicit că a acceptat și însușit conținutul acesteia. Orice critică la acest moment fiind, în mod evident, tardivă.

În mod similar apreciază Consiliul, SC ... SRL și-a însușit și cerințele aferente celor 4 (patru) loturi din cadrul caietului de sarcini, inclusiv cea referitoare la *„traducerea autorizată în limba română”*, având deci obligația de a se conforma dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Or, contestatoarea recunoaște chiar în prezenta contestație faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini în privința dimensiunilor aferente loturilor nr. 31, 32 și 33, în sensul că *„din fișa tehnică depusă în cadrul procedurii (...) se vede clar că producătorul nu a trecut nicio dimensiune (...) pentru că se fabrică conform solicitării distribuitorului”*, admițând implicit nerespectarea normei juridice de mai sus.

Corelativ, Consiliul va respinge, ca nefondată și alegația contestatoarei potrivit căreia *„nu înțelegem de ce autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent”* în măsura în care aceasta și față de răspunsul la clarificări precizează următoarele: *„(...) a se constata că în niciunul din documentele depuse nu se specifică de către producător lungimile sau grosimile tuburilor”*. În mod similar, lipsa oricăror explicații pentru lotul nr. 105, conducând la același rezultat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei referitoare la o nouă solicitare de clarificări de către autoritatea contractantă, apreciind că o asemenea conduit ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, față de oferta contestatoarei sunt incidente și prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2106, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum, în mod corect, a precizat autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 3390/29.04.2020, respectiv comunicării nr. 3396/29.04.2020.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.