



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 46912/24.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator Preda ..., împotriva rezultatului procedurii (Raportul procedurii nr. 19639/15.07.2024 și comunicarea nr. 19921/17.07.2024), emis în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depusă de ... SRL – oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu încălcarea normelor referitoare la salarizare, la stabilirea și acordarea sporurilor obligatorii și la suportarea contribuțiilor și altor speze prevăzute de normele juridice în vigoare, prin raportare la prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20284/02.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49581/05.08.2024, ... SRL, cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului comerțului sub nr. .., având .., prin reprezentant legal ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Prezentarea procedurii de atribuire și a rezultatului evaluării ofertelor

Ca urmare a publicării în SEAP a Anunțului de participare simplificat ..., contestatorul a participat la procedura de atribuire având ca obiect atribuirea contractului de „...”.

În data de 17.07.2024, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 19639/15.07.2024 din care rezultă că oferta contestatorului a fost considerată admisibilă, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor.

Potrivit aceluiași înscris, oferta declarată câștigătoare este oferta ... SRL, cu o valoare totală a propunerii financiare de 385.440 lei, fără TVA, ceea ce - raportat la volumul serviciilor solicitate în cuantum de 17.520 ore, reprezintă un tarif orar de 22 lei / oră / agent de securitate, fără TVA.

Identificarea și prezentarea serviciilor de pază la care se referă documentația de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a solicitat depunerea ofertelor pentru asigurarea serviciilor de pază la 2 post de pază, pe o perioadă de 1 an, rezultând că, se solicită efectuarea pazei pe durata a 17.520 de ore:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/ zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
1	365	24	8.760	2.920	2.496	408

Acest volum al serviciilor prestate a fost stabilit cu luarea în considerare a faptului că perioada de 1 an cuprinde 365 de zile calendaristice, din care 104 zile sunt zile de sâmbătă și duminică. De asemenea, s-a ținut cont de faptul că un număr de 17 zile sunt zile de sărbătoare legală, iar din fiecare zi, din 24 de ore, 8 ore se prestează în regim de muncă de noapte.

Determinarea motivelor de nelegalitate a modului de evaluare a ofertelor și de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire

Având în vedere că oferta financiară a ... SRL este de 385.440 lei, fără TVA, rezultă că prețul unitar ofertat de această societate este de 22 lei, fără TVA/oră/agent de securitate.

Examinând documentația de atribuire, precum și reglementările aplicabile modalității de stabilirii a condițiilor minimale de salarizare a personalului implicat în prestarea serviciilor de pază, se ajunge la concluzia că tariful orar ofertat de ... SRL, de 22 lei/oră/agent de securitate, nu acoperă nici măcar costurile cu forța de muncă, fără să se ia în considerare celelalte cheltuieli care pot fi ocazionate de prestarea serviciului, precum și faptul că, datorită caracterului oneros al contractului de achiziție publică, ofertantul trebuie să cuprindă în oferta sa financiară și un profit stabilit la cote rezonabile.

Obiectul contractului de achiziție publică la care se referă procedura de atribuire din prezenta cauză se referă la prestarea serviciului de pază cu personal calificat - agenți de securitate atestați - astfel că, în orice

ofertă depusă, trebuie să fie demonstrat că la fundamentarea acesteia, s-a ținut cont, cel puțin, de următoarele:

> oferta a fost formulată cu luarea în calcul a costurilor cu forța de muncă, respectiv cu luarea în seamă a tuturor costurilor ocazionate cu muncă agenților de securitate, care include următoarele:

o Costul cu salariul de bază, cu luarea în considerare a faptului că prin H.G. nr. 900/2023 s-a stabilit pentru anul 2024 un salariu minim brut de 3.300 lei/lună, reprezentând un tarif salarial orar de 19,96 lei/oră, la o normă de muncă întreagă de 165,333 ore/lună;

o Costul cu munca ocazionată în regim de muncă de noapte;

o Costul cu munca prestată în zilele de sărbătoare legală;

o Costul cu munca prestată în zilele de sfârșit de săptămână și pentru asigurarea repausului săptămânal;

o Costul cu indemnizația acordată pentru concediul de odihnă al angajaților;

o Costul cu contribuția asiguratorie de muncă;

> oferta a fost formulată cu luarea în considerare a necesității acoperirii unor cheltuieli de altă natură decât costurile cu forța de muncă și care în mod necesar și obligatoriu survin în decursul executării contractului. Aceste cheltuieli, denumite generic „cheltuieli indirecte” se referă la asigurarea dotărilor necesare prestării serviciilor, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, uniforme, mijloacele de comunicare și registrele obligatorii. De asemenea, ofertantul trebuia să dovedească că propunerea sa financiară este formulată în așa manieră, încât să asigure îndeplinirea tuturor activităților contractului de pază, cum ar fi instruirea periodică a personalului pe linie de PSI și protecție a muncii și asigurarea costurilor necesare acoperirii transportului personalului la postul de pază.

> oferta a fost formulată cu luarea în considerare a obținerii unui profit stabilit de ofertant la un nivel rezonabil, datorită caracterului oneros al contractului de achiziție publică.

Astfel, cât timp nivelul ultimelor două elemente de cost pot să varieze, în funcție de abordarea fiecărui ofertant, cu respectarea unor cerințe minime cu privire la demonstrarea nivelului cel puțin rezonabil al acestor costuri, în cazul costurilor cu forța de muncă, având în vedere existența unor reglementări unitare cu putere de lege, orice ofertă depusă la o procedură de atribuire având ca obiect prestarea serviciilor de pază, trebuie să facă dovada faptului că include costurile minime referitoare la forța de muncă. Ținând cont de caracterul unitar al costurilor, rezultă că, indiferent de metoda de calcul abordată, un nivel minim al acestor costuri nu poate conduce la determinarea unor sume diferite într-o ofertă, față de o altă ofertă.

Raportat la aceste considerente, intervine reglementarea din Legea nr. 98/2016 și din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prin care legiuitorul a stabilit că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare, trebuie să verifice în mod efectiv, dacă ofertele depuse sunt fundamentate în așa fel încât să asigure respectarea cerințelor minime privind includerea în ofertă a tuturor costurilor.

Modul de calcul în propunerea financiară a costurilor aferente salariului de bază

Începând cu data de 01.01.2024 potrivit prevederilor H.G. nr. 900/2023, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.300 lei brut, reprezentând 19,96 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 165,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri.

Având în vedere că în perioada contractuală de 1 an, Autoritatea contractantă a stabilit că se vor presta un număr de 17.520 ore, rezultă că valoarea aferentă costului cu salariul brut al angajaților este de 349.699,20 lei (17.520 ore X 19,96 lei/oră).

Modul de calcul în propunerea financiară a costurilor aferente sporului pentru muncă prestată pe timp de noapte

Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei/oră (19,96 lei*25%). Având în vedere că în perioada contractuală, serviciul de pază se prestează pe durata a 365 de zile, rezultă că în contract, 5.840 ore se vor presta în regim de muncă de noapte (365 zile X 8 ore/zi X 2 posturi de pază). Astfel, costul aferent sporului pentru muncă prestată în regim de muncă de noapte este de 29.141,60 lei (5.840 ore X 4,99 lei/oră).

Modul de calcul în propunerea financiară a costurilor aferente sporului pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada unui an calendaristic, potrivit legii, sunt un număr de 17 zile de sărbătoare legală. Rezultă că în cadrul contractului un număr de 816 de ore se prestează în zilele de sărbătoare legală (17 zile de sărbătoare legală X 24 de ore X 2 posturi). Astfel, costul cu sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală este de 16.287,36 lei (816 ore X 19,96 lei/oră).

Modul de calcul în propunerea financiară a costurilor aferente sporului pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul cotestatorului, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,2 lei / oră (19,96 lei *1%). În cadrul contractului sunt un număr de 104 zile de sâmbătă și duminică. Rezultă că în perioada contractuală, sunt un număr de 4.992 ore care se prestează în zilele de sâmbătă și duminică (104 zile X 24 de ore X 2 posturi). Astfel, rezultă că pentru sporul de

muncă prestată în zilele de sâmbătă și duminică este 998,40 lei (4.992 ore X 0,2 lei/oră).

Modul de calcul în propunerea financiară a costurilor aferente indemnizației de concediu de odihnă pentru angajați

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut. Având în vedere că salariul de bază reprezintă 174.849,60 lei, pentru a acoperi indemnizația aferentă concediului de odihnă a angajaților, oferta trebuie să prevadă cel puțin suma de 29.141,60 lei (Suma de 349.699,20 lei / 12).

Modul de calcul în propunerea financiară a costului aferent contribuției asiguratorii pentru muncă

Potrivit art. 2202 din Codul fiscal „(1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1) - (3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 2201 lit. a), respectiv realizate de către persoanele fizice prevăzute la art. 2201 lit. b)”, iar art. 2203 stabilește cota acestei contribuții la 2,25%. Având în vedere că valoarea costurilor cu munca, enumerate mai sus se ridică la suma de 425.268,16 lei, rezultă că valoarea contribuției asiguratorie pentru muncă este de 9.568,53 lei (425.268,16 lei X 2,25%).

Pe cale de consecință, doar costul cu forța de muncă implicată în contract și detaliată mai sus, se ridică la suma de 434.836,69 lei, reprezentând un tarif orar de 24,82 lei.

În calculele de mai sus nu a fost inclusă contribuția datorată fondului prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006. Cu toate acestea, din Raportul procedurii nu rezultă dacă oferta depusă de ... SRL conține această contribuție sau dacă au fost transmise documente justificative care să demonstreze că ofertanții nu datorează această contribuție. Potrivit informațiilor disponibile, ofertantul clasat pe locul 1 are un număr de peste 1.300 de angajați. Rezultă că ofertantul ar fi trebuit să demonstreze că are un număr de 52 de persoane cu dizabilități printre angajați sau să facă dovada că a inclus în oferta sa financiară, pentru perioada contractuală, suma aferentă persoanelor nominalizate a face parte din personalul care va presta efectiv serviciile de pază.

Concluzii privind modul de formare a ofertei și din perspectiva cheltuielilor indirecte și a stabilirea unui profit rezonabil

În ce privește oferta depusă de ... SRL, se poate observa că societatea a ofertat un tarif orar de doar 22 lei pe oră, care este net inferior sumei minime cu care se poate acoperi costul necesar cu desfășurarea activității în condiții de legalitate.

Având în vedere că nivelul salariului minim, nivelul și modul de aplicare a sporurilor, indemnizațiilor și contribuțiilor este reglementată în mod unitar în România, rezultă că, în considerarea volumului determinat

de servicii de pază, indicată în autoritate, nu poate conduce la costuri cu diferențe semnificative în concepția unui ofertant față de cele precizate într-o altă ofertă. A accepta o altă situație de fapt ar echivala cu permisiunea acordată ofertanților, ca prin diferite metode de calcul artificiale să-si reducă nivelul ofertelor financiare în așa fel încât valoarea ofertei să fie în realitate sub costul efectiv al cheltuielilor pe care ofertantul va ocaziona pe durata contractului.

Totodată, în mod obligatoriu, un contract de achiziție publică a serviciilor de pază trebuie să includă o sumă stabilită și justificată de ofertant pentru acoperirea costurilor cu acele cheltuieli indirecte care în mod inevitabil apar în derularea contractului.

În concret, aceste sume trebuie luate în calcul pentru a acoperi costurile cu dotările tehnice minimale solicitate prin documentația de atribuire.

Pe lângă acoperirea costurilor cu dotările tehnice minime, prin Caietul de sarcini au fost stabilite cerințe și activități, pentru a căror acoperire se impune stabilirea de către ofertanți a costurilor minime necesare acoperirii lor.

Asemenea costuri sunt cele privind transportul angajaților la și de la locul de muncă precum și costurile cu instruirea personalului în materie de PSI și protecție a muncii, activități care sunt prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

Totodată, trebuie ținut cont de faptul că legea definește contractul de achiziție publică ca fiind un contract cu titlu oneros, ceea ce presupune că operatorul economic urmărește încheierea contractului de achiziție publică obținerea unui profit. Chiar dacă nivelul profitului nu poate fi prestabilit în cadrul documentației de atribuire, ofertanții trebuie să demonstreze că la realizarea propunerii financiare, au ținut cont de obținerea unui profit stabilit la cote rezonabile. Rezonabilitatea se urmărește prin raportare la situația concretă a fiecărei oferte. Cu alte cuvinte, trebuie verificat dacă profitul inserat în propunerea financiară nu este cumva derizoriu.

Având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, se poate observa că oferta financiară a ... SRL nu acoperă nici măcar costurile cu forța de muncă necesară, astfel, nu rezultă din Raportul procedurii, cum anume a fost analizată această ofertă din perspectiva includerii costurilor directe precum și a profitului.

Analiza care trebuie efectuată de către Comisia de evaluare trebuie să fie una reală și să conducă în mod efectiv la verificarea sustenabilității ofertei din toate punctele de vedere.

Având în vedere aspectele detaliate anterior, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei clasată pe locul 1 nu respectă exigențele legale în materia achizițiilor publice, deoarece valoarea acesteia nu poate acoperi costurile minime necesare executării contractului în condiții legale.

Prezenta contestație s-a bazat exclusiv pe informațiile disponibile în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Cu ocazia consultării dosarului achiziției, contestatorul a avut acces doar la documentele de calificare depuse de ofertant și la documentele doveditoare ale informațiilor preliminare din DUAE, pe motiv

că oferta a fost declarată ca fiind confidențială. Contrar exigențelor legale, în cadrul documentelor de calificare s-a găsit doar declarația prin care toată propunerea tehnică și cea financiară sunt declarate ca fiind confidențiale, fără ca acestea să-i fie alăturate dovezi care să justifice caracterul lor confidențial.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 21084/29.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 48059/29.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punctul de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „...” prin intermediul platformei electronice SEAP, publicând, în acest sens, anunțul de participare simplificat nr. ..

Procedura simplificată s-a desfășurat într-o singură etapă online, integral prin intermediul platformei electronice SEAP.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 24.05.2024, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului a fost 475.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

În ședința de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare, numită prin dispoziția nr. 171 din 24 mai 2024, a constatat faptul că la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat s-au înscris și au încărcat în SEAP oferte, DUAE și documentele solicitate prin documentația de atribuire un număr de 7 operatori economici, și anume:

Nr. crt.	Denumire operator economic
1	SC ... SRL
2	
3	
4	
5	
6	
7	

Concluziile/observațiile comisiei de evaluare rezultate în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de evaluare și verificare au fost consemnate în procesele verbale de evaluare, astfel:

- Procesul verbal nr.1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 17938/26.06.2024;

- Procesele verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 19956/10.04.2024;

- Procesele verbale nr.3 și 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrate sub nr. 20399/22.07.2024 și 20568/23.07.2024;

- Proces verbal nr.5 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrate sub nr. 20715/24.07.2024. Rezultatele finale ale fazelor de

verificare au fost postate în SEAP de către comisia de evaluare conform art.137 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Deciziile luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire sunt consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 19639/15.07.2024

În aplicarea prevederilor art.215 alin.(1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 19921/17.07.2024 decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv că oferta depusă de acesta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Comunicarea nr. 19921/17.07.2024 privind decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, a fost transmisă ofertantului SC ... SRL prin intermediul platformei SEAP, în termenul prevăzut la art.215 alin.(1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în data de 17.07.2024 ora 15:04.

Ofertantul ... SRL, nemulțumit de decizia luată de autoritatea contractantă, a formulat Contestația înregistrată la CNSC cu nr. 46912/24.07.2024, iar la autoritatea contractantă cu nr. 20671/24.07.2024 care formează obiectul dosarului nr. .../C10/2024.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, se solicită RESPINGEREA CA INADMISIBILĂ, NETEMEINICĂ ȘI NEFONDATĂ a contestației formulată de ofertantul ... SRL, având în vedere următoarele motive:

A) În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul ... SRL, care poate fi invocată și din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹, alin.(1), lit.b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Parcursul procedurii de constituire a cauțiunii este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din conținutul contestației transmise autorității contractante nu rezultă faptul că contestatorul ... SRL ar fi îndeplinit această cerință imperativă a legii, respectiv constituirea în prealabil a cauțiunii în valoare de 9.500 lei.

Față de această situație de fapt, în situația în care dovada constituirii cauțiunii nu a fost prezentat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării acestuia, având în vedere neîndeplinirea de către contestatar a obligației impusă de lege, solicităm respingerea contestației pentru acest motiv.

B) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente:

Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare, respectiv că aceasta nu respectă cerințele legale, iar cu prețul ofertat de 385.440,00 lei, operatorul economic ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu poate presta serviciul de pază, decât cu încălcarea normelor obligatorii privind salarizarea.

Contrar celor afirmate în contestație, comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele depuse, în mod temeinic, raportat la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini, Fișa de date, DUAЕ, formulare și modele de documente, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, respectând întocmai principiile nediscriminării, tratamentului egal, a proporționalității și a asumării răspunderii prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în aplicarea prevederilor art.127 alin.(1) lit.h) din HG nr.395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a verificat, în mod temeinic propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, autoritatea contractantă, în urma analizării și verificării ofertei depuse de operatorul economic ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a stabilit faptul că prețul ofertat de 385.440,00 lei cuprinde toate elementele de cost prevăzute de legislația în domeniul salarizării, și anume:

1. Costurile aferente salariului de bază

Potrivit HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 3.300 lei lunar pentru un program normal de lucru, în medie de 165,333 de ore pe lună, reprezentând un tarif orar de 19,96 lei/oră.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția C, s-a identificat faptul că salariul de încadrare brut / agent pază este de 3.300 lei, iar tariful orar este de 19,96 lei/oră.

Valoarea de 349.699,20 lei specificată la poz. 1 din „Nota de fundamentare pentru tariful unitar ofertat”, reprezentând total salarii de încadrare, s-a calculat pornind de la numărul total de ore aferente perioadei contractuale (17.520 ore) pentru cele 2 (două) posturi de pază și tariful orar de 19,96 lei/oră (conform HG nr.900/2023), respectiv 17.520 ore x 19,96 lei/oră = 349.699,20 lei, sau 365 zile (perioada contractuală) x 24 ore x 2 posturi de pază x 19,96 lei/oră (tarif orar salar de bază) = 349.699,20 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile nr.900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

2. Costurile aferente sporului pentru muncă prestată pe timp de noapte

Potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 - 06:00 (8 ore/noapte) este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din același act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza.

Spre deosebire de varianta b) prezentată în contestație, ofertantul declarat câștigător ... SRL a stabilit acordarea pentru salariații care prestează muncă de noapte, de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza, conform prevederilor art. 126 lit.a) din Codul Muncii.

Astfel, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul SC ... SRL în propunerea financiară, la poziția 3, s-a identificat faptul că valoarea de 14.541,60 lei, reprezentând total spor pentru munca prestată noaptea, s-a calculat astfel: 365 zile (perioada contractuală) x 1 oră/zi (oră redusă plătită pentru munca de noapte) x 19,96 lei/oră (tarif orar salar de bază) x 12 luni (perioada contractuală) x 730 ore/lună/post pază (media lunară) x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 14.541,60 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile la art. 125 alin. (1) și art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

3. Costurile aferente sporului pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, beneficiază de un spor de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 5, s-a identificat faptul că valoarea de 16.293,60 lei, reprezentând total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, s-a calculat astfel: 17 zile (număr zile de sărbători legale aferente anului 2024) x 24 ore x 19,96 lei/oră (tarif orar salar de bază) ÷ 8760 ore/an/post pază (total ore aferente perioadei contractuale pentru 1 post de pază) = 0,929644 lei/oră (sporul pentru o oră de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală) rotunjit la 0,93 lei/oră x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 16.293,60 lei.

Rezultă că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

4. Costurile aferente sporului pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică

Potrivit art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de repaus săptămânal, respectiv sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Ofertantul declarat câștigător - ... SRL acordă un spor pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal de 0,10 % din salariul de bază.

Astfel, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 4, s-a identificat faptul că valoare de 349,69 lei, reprezentând total spor de repaus săptămânal (weekend), s-a calculat astfel: 3.300 lei (salariul de bază) x 0,10% (spor de repaus săptămânal conform art.137 alin.(3) Codul Muncii) -r 165,333 ore/lună (medie lunară program normal de lucru conform HG nr. 900/2023) x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 349,69 lei sau 349.699,20 (total salarii de bază) x 0,10% (spor de repaus săptămânal conform art. 137 alin.(3) Codul Muncii) = 349,69 lei.

Rezultă că ofertantul ... SRL respectă în mod

5. Costurile aferente indemnizației de concediu de odihnă corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.

Potrivit prevederilor art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (1) din Codul Muncii, salariații au dreptul la un concediu de odihnă anual plătit, de minim 20 de zile lucrătoare.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 6, s-a identificat faptul că valoarea de 29.083,20 lei reprezentând total indemnizații concedii de odihnă, s-a calculat astfel: 3.300 lei (salariul de bază) * 12 luni (perioada contractuală) ÷ 165,333 ore/lună (medie lunară program normal de lucru conform HG nr.900/2023) = 1,66331 lei/oră (pentru o oră de indemnizației de concediu de odihnă) rotunjit la 1,66 lei/oră x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 29.083,20 lei.

Rezultă că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile art.144 alin.(1), art.145 alin. (1) și art. 146 alin. (1) din Codul Muncii.

6. Costurile aferente sporului pentru munca prestată suplimentar

Un alt element de cost cuprins în prețul ofertat, dar la care nu s-a făcut referire în contestație, este cel prevăzut de art.120 alin.(1) coroborat cu art.123 alin.(1) din Codul Muncii, în care este stabilit faptul că salariații care prestează muncă suplimentară, respectiv munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112 Codul Muncii, beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul Anexei nr.2 la formularul de ofertă autoritatea contractantă a stabilit clar faptul că:

Notă:

Pentru stabilirea sporului de muncă suplimentară, se pornește de la numărul total de agenți de pază minim necesar pentru prestarea serviciilor de pază aferent perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază permanente (24 h/zi), respectiv 17520 ore, raportat la durata normală de muncă prevăzută de HG nr. 900/2023 din 28 septembrie 2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2024, respectiv la un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

Rezultă că numărul total de agenți de pază minim necesar pentru prestarea serviciilor de pază aferent perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază permanente (24 h/zi), respectiv pentru cele 17520 ore, este calculat astfel: -17520 ore (perioada contractuală) ÷ 2 posturi de pază permanente (24 h/zi) = 8760 ore/post pentru 12 luni (perioada contractuală);

-8760 ore/post ÷ 12 luni (perioada contractuală) = 730 ore/lună/post pază;

-730 ore/lună/post pază ÷ 165,333 ore/lună (media orară/lună conform HG nr. 900/2023 din 28 septembrie 2023) = 4,36 agenți de pază/post de pază;

-4,36 agenți de pază/post x 2 posturi de pază permanente (24 h/zi) = 8,72 agenți de pază.

În concluzie, dacă ofertantul alocă un număr de agenți de pază mai mic decât cel stabilit mai sus, respectiv mai mic de 8,72 agenți de pază, atunci la calculul tarifului orar de pază, ofertantul este obligat să cuprindă și sporul de muncă suplimentară, conform art.120 alin.(1) coroborat cu art.123 alin.(1) din Codul Muncii.

Având în vedere faptul că ofertantul ... SRL a alocat un număr de 10 agenți de pază, rezultă clar faptul că numărul total de 17520 de ore aferent perioadei contractuale pentru cele două posturi de pază este acoperit de cei 10 agenți de pază alocați cu un program normal de muncă în medie de 165,333 ore/lună conform HG nr.900/2023, fără a mai fi necesară efectuarea de muncă suplimentară, iar valoarea de 0 (zero) lei, reprezentând total spor de munca suplimentară, menționată la poziția 2 din „Nota de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” este justificată.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile art.120 alin.(1) Codul Muncii.

7. Costurile aferente contribuției asiguratorii pentru muncă

Potrivit prevederilor art. 2201 lit. a) coroborat cu art. 2203 alin. (1) și art. 2204 alin. (1) din Codul fiscal, persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie pentru muncă de 2,25% calculată asupra câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 8, s-a identificat contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în valoare de 9.224,26 lei calculată astfel: 409.967,29 (total salarii brute, reprezentând suma tuturor elementelor prezentate mai sus) x 2,25% (cota CAM conform art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal) = 9.224,26 lei.

Rezultă că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile art. 2201 lit.a) coroborate cu cele ale art. 2203 alin.(1) și art. 2204 alin.(1) din Codul fiscal.

8. Costurile aferente contribuției datorată fondului prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006

Art. 78 alin. (2) din Legea nr.448/2006 prevede faptul că: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”, iar alin. (3) al aceluiași articol prevede faptul că: „(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe tara garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, s-a identificat la poziția 9, contribuția la fondul persoanelor cu handicap neîncadrate în valoare de 0 (zero) lei.

Pentru justificare, ofertantul ... SRL a prezentat, la pag. 11 din propunerea financiară, extrasul din Registrul general de evidență a salariaților unde s-a identificat faptul că numărul total al angajaților este de 1.661.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare la pag. 12, ofertantul ... SRL a prezentat „Declarația privind Fondul de handicap, prevăzut de art.78 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.448/ 2006”, prin care declară pe proprie răspundere faptul că „în cadrul societății SUNT angajate persoane cu handicap în număr total de 70 salariați.”, ceea ce reprezintă o pondere mai mare decât cea prevăzută la art.78 alin.(2) din Legea nr.448/ 2006, respectiv $4\% \times 1.661$ total angajați = 67 persoane cu handicap din numărul total de angajați.

În consecință, ofertantul ... SRL nu datorează către bugetul de stat sume reprezentând fond pentru persoanele cu handicap neîncadrate, raportat la prevederile art.78 alin.(3) din Legea nr.448/ 2006, aspect justificat și cu documentele suport prezentate în cadrul propunerii financiare la pag.6-10, respectiv „Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, înregistrat online la Ministerul Finanțelor - ANAF cu recipisa nr.715218104 din 25.04.2024, precum și „Centralizator stat de salarii-Persoane cu dizabilități/ Recapitulație martie 2024”.

Rezultă că ofertantul ... SRL respectă în mod corespunzător prevederile art. 78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006.

9. Cheltuieli indirecte și profit

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” (pagina nr. 356 din dosarul achiziției) prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, s-au identificat, la poziția 11, cheltuielile indirecte (dotări, logistică, uniforme, telefoane, medicina muncii, transport, etc.) în valoare de 4.191,92 lei, iar la poziția 14 profitul aferent în valoare de 385,13 lei.

10. Subvenții, ajutoare de stat

Un alt element important inclus în prețul ofertat, dar la care nu s-a făcut referire în contestație, sunt subvențiile, ajutoarele de stat etc., de care operatorul economic beneficiază conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede faptul că: „(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, ..., primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede faptul că: „(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, ... și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, s-a identificat la poziția 13, subvenții/ajutoare de stat în valoare de 38.250,00 lei conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, calculată astfel: 2 agenți pază x 2.250 lei/lună (subvenție conform art.85 alin.(1) din Legea nr.76/2002) x 8,5 luni (perioadă luată în calcul din Convenția ANOFM nr.291/29.04.2024) = 38.250,00 lei.

Pentru justificarea ajutorului de stat de care beneficiază, ofertantul ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare, la pag. 13-16, copie conformă cu originalul după Convenția nr. 291/29.04.2024 cu Anexa aferentă, precum și Dispoziția nr.291/29.04.2024 în cadrul căruia Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, la art.1 specifică faptul că începând cu data de 29.04.2024, angajatorul ... SRL beneficiază din bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției nr. 291/29.04.2024 de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 3 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în sumă totală de 81.000 lei, demonstrând astfel în mod corespunzător că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, iar data de la care beneficiază de subvenția respectivă este anterioară datei limite de depunere a ofertelor, respectiv din data de 29.04.2024.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la pag. 17, ofertantul ... SRL a prezentat „Declarația pe proprie răspundere privind persoanele pentru care se primesc subvenții, ajutoare de stat”, prin care declară pe proprie răspundere faptul că:

- „sume primite ca subvenții, ajutoare de stat etc., pentru persoanele alocate contractului „Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring”, nu au fost utilizate pentru reduceri în cadrul altor contracte.

- persoanele pentru care se primesc subvențiile, ajutoarele de stat etc., și care sunt alocati contractului „Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring”, nu vor fi implicate în alte contracte, pe perioada de derulare a contractului respectiv 12 luni începând cu data de 07.08.2024, data de la care este estimată începerea executării contractului de pază.”

Subvenția de care beneficiază ofertantul ... SRL în valoare de 38.250,00 lei se scade din valoarea totală a elementelor de cost menționate mai sus, la care se adaugă profitul aferent rezultând astfel prețul total ofertat de 385.440,00 lei fără TVA, iar tariful orar pe agent de pază este de 22,00 lei/oră raportat la numărul total de ore de 17.520 ore aferente perioadei contractuale de 12 luni pentru cele 2 posturi de pază.

Contrar celor afirmate de contestator, comisia de evaluare a stabilit în mod corect faptul că prețul ofertat de operatorul economic ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, respectă toate cerințele legale, respectiv cuprinde toate elementele de cost prevăzute de legislația în domeniul salarizării.

Raportat la cele evocate și ținând cont de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, precum și a ofertei câștigătoare așa cum sunt prevăzute la art. 127 alin.(1) lit.k) și lit.m) din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă arată faptul că evaluarea ofertelor la această procedură s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, față de oferta depusă de operatorul economic ... SRL incidența atât a prevederilor art. 215, alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, *„(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”*, ale art. 137 alin.(4) din Anexa la HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*, cât și cele ale art. 137 alin. (5) din același act normativ potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației.

În drept, prevederile art. 18 alin.(1), art.26 alin.(1), art.61A1 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ale art.2 alin.(2), art.215 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art.127 alin.(1) lit.h), lit.k) și lit.m), art.137 alin.(4) și alin. (5) din Anexa la HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor HG nr.900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ale art. 120 alin.(1), art. 123 alin.(1), art. 125 alin. (1), art. 126 lit.b), art. 137 alin. (3), art. 142 alin. (2), art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (1) din Codul Muncii, ale

art.2201 lit.a), art.2203 alin.(1) și art.2204 alin.(1) din Codul fiscal, ale art.78 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, precum și ale art.85 alin. (1) din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Prin adresa nr. 20284/02.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49581/05.08.2024, ... SRL a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru următoarele considerente:

În principal, intervenienta justifică interesul în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată.

CONTESTAȚIA ESTE NEFONDATA

Autoarea contestației nu cunoaște dosarul achiziției, nici oferta intervenientei, alegând în esență a aduce critici ofertei intervenientei prin raportarea la propria ofertă.

Contestatoarea face trimitere în prezenta contestație la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală, etc. prezentând un calcul propriu al ofertei depusă de către ... SRL, fără a lua în calcul faptul că, într-o procedură de achiziții participative se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse așa cum susține contestatoarea.

Mai mult decât atât, calculul prezentat de către contestatoare referitor la tariful orar pentru sporul de noapte (lei/oră) este unul total eronat, valoarea de 4,99 lei/oră fiind calculată după o formulă total eronată, fără a se raporta la nr. de ore lunar de referință în modalitatea de calcul agreată de către societățile de pază dar acceptată atât de către autoritățile contractante, de către CNSC cât și de instanțele de judecată.

Or, la asemenea valoare orară eronată însăși tariful contestatoarei nu poate fi real, așa cum îl face în cadrul contestației.

Așa cum se poate constata, din oferta depusă de către intervenientă a depus toate înscrisurile doveditoare, prin care demonstrează fără echivoc faptul că oferta s-a întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Tariful nu s-a calculat în mod nelegal, cum în mod eronat învederează contestatoarea, ci în mod legal cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii cât și a legislației fiscale.

Totodată autoarea contestației, interpretează într-un mod total diferit prevederile Codului muncii în privința sporurilor legale.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare tarif pentru totalul drepturi angajat, intervenienta a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte a ales să facem uz de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii conform caruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază ofertantul folosește un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal, agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Pentru acordarea concediului de odihnă are destinați de asemenea persoane în acest scop, independent de orice alt contract adjucecat, care sunt retribuiți în mod independent.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază și evident la tariful orar.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif, aceasta fost calculată în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Astfel, munca de noapte fiind considerată între orele 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Se folosesc un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează în mod evident alte costuri suplimentare.

Așa cum se poate observa, s-a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale a fost statuat de însăși CNSC atât prin Decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, Decizia nr. 197/C6/69/26.01.2023, Decizia nr. 2948/C11/3205/2023, Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitive, astfel:

„Consiliul constată că în notele de fundamentare a tarifului din propunerea financiară depusă de ... SRL, acest ofertant precizează că are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal, depunând în probațiune Declarația 100, conform căreia în luna septembrie 2023 acest operator economic nu are vreo obligație de plată la scadența din data de 25.10.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, SC ... SRL a prevăzut în notele de fundamentare suma de 0 lei pentru fondu] de handicap.

In ceea ce privește sporul de noapte, prezent doar în cadrul notelor de fundamentare pentru postul de 24/24 ore, Consiliul are în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii, potrivit cărora: „ Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

În Nota de fundamentare a tarifului pentru posturile de 24 ore, ... SRL arată că a optat pentru varianta de la litera a) de la art. 126 din Codul Muncii, de reducere a timpului de lucru din timpul nopții cu o oră, mărinđ în acest sens numărul de agenți la 4,62 agenți/post, fiecărui dintre agenți revenindu-i în medie, un număr de 158,44 ore/ lună, în loc de norma de 165,333 ore/lună, potrivit HG nr. 900/2023.

Consiliul are în vedere că în această situație, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023.

Cu alte cuvinte, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, astfel că pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.”

Aceeași opinie inclusiv în privința folosirii sumelor din subvenții este menținută de către CNSC și în motivarea Deciziei nr. 1981/C10/1255,1311/16.07.2024.

Pentru indemnizația Concediului de odihnă, ofertantul s-a raportat la salariul minim din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu - aceasta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 al Codului muncii definește indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este o sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu al angajatului, și pe cale de consecință această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare, care este cert, cunoscut.

„În condițiile art. 150 alin. (2) C. muncii, republicat, indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu de bază, precum și

indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.”

Problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

Suspendarea contractului individual de muncă.

Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) C. muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă am accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv situație în care și în această situație indemnizația se va calcula la salariul de bază.

O altă cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă (opinie statuată și prin Deciziile CNSC nr. 2341/C4/2487,2489/30.12.2019 și nr. 81/C7/2639,2642/ 16.01.2020, dar și ca jurisprudență în materie Decizia C.A. București nr. 4816/R/2009).

Prin urmare, este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul, și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la cuantumul salariului de bază brut.

Ceea ce ignoră contestatoarea este faptul ca intervenienta a făcut uz de prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016 și, de asemenea, a inclus în tarif beneficiile acordate de prevederile art. 85 din Legea 76/2002, cât și prevederile art. 78 din Legea 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap, în procent de 4% din numărul total de angajați, elemente care conduc la diminuarea legală a tariful orar.

În acest sens, în ambele cazuri a depus în cadrul ofertei și există la dosarul achiziției înscrisurile doveditoare.

Actul normativ la care a făcut referire este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap, în procent de 4% din numărul total de angajați, în conformitate cu prevederile legale.

Actul normativ invocat de către contestatoare, respectiv art. 78 din Legea 448/2006, nu reglementează durata de lucru sau cheltuielile ocazionate de angajator în acest sens, ci numai procentul de încadrare de 4% din număr total de angajați.

Referitor la cheltuielile inserate și cota de profit prezentat în nota de fundamentare tarifară, intervenienta precizează că fiecare ofertant, în calitate de operator economic, își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc. (în sensul admiterii acestei chestiuni s-a pronunțat inclusiv CNSC prin Decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, decizie rămasă definitivă).

Contrar susținerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar oferat de către intervenientă cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente.

Intervenienta a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, Legea 98/2016 și celalate acte normative menționate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49057/01.08.2024, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210431077/1, emisă de CEC Bank – Unitatea Reghin, în valoare de 9.500 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 19639/15.07.2024, în cadrul procedurii s-a consemnat depunerea a 7 oferte, clasarea pe locul 2 a contestatorului ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivată de faptul că ... SRL nu ar fi constituit

cauțiunea potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată întrucât la dosarul cauzei se regăsește depusă recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210431077/1, emisă de CEC Bank – Unitatea Reghin, în valoare de 9.500 RON, emisă la data de 30.07.2024, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... SRL, considerând că tariful orar ofertat de acesta nu ar fi un tarif sustenabil.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține în primul rând, că, în fapt, autorul contestației critică modalitatea de formare a tarifului ofertat de contracandidatul său, prezentând un calcul propriu, raportat la forma în care a înțeles să prezinte propria ofertă.

Pe de altă parte, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, conform documentului intitulat „Notă de fundamentare a tarifului ofertat” prezentat de ... SRL în oferta financiară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că această ofertă este admisibilă, justificările și documentele anexate în susținere confirmând modalitate de calcul al propunerii financiare.

Astfel, referitor la costurile aferente salariului de bază:

Potrivit HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 3.300 lei lunar pentru un program normal de lucru, în medie de 165,333 de ore pe lună, reprezentând un tarif orar de 19,96 lei/oră.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția C, s-a precizat faptul că salariul de încadrare brut / agent pază este de 3.300 lei, iar tariful orar este de 19,96 lei/oră.

Valoarea de 349.699,20 lei specificată la poz. 1 din „Nota de fundamentare pentru tariful unitar ofertat”, reprezentând total salarii de încadrare, s-a calculat pornind de la numărul total de ore aferente perioadei contractuale (17.520 ore) pentru cele 2 (două) posturi de pază și tariful orar de 19,96 lei/oră (conform HG nr.900/2023), respectiv $17.520 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 349.699,20 \text{ lei}$, sau $365 \text{ zile (perioada contractuală)} \times 24 \text{ ore} \times 2 \text{ posturi de pază} \times 19,96 \text{ lei/oră (tarif orar salar de bază)} = 349.699,20 \text{ lei}$.

Referitor la costurile aferente sporului pentru muncă prestată pe timp de noapte:

Potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 - 06:00 (8 ore/noapte) este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din același act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza.

Ofertantul ... SRL a stabilit acordarea pentru salariații care prestează muncă de noapte, de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza, conform prevederilor art. 126 lit.a) din Codul Muncii.

Astfel, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul SC ... SRL în propunerea financiară, la poziția 3, a fost precizat faptul că valoarea de 14.541,60 lei, reprezentând total spor pentru munca prestată noaptea, s-a calculat astfel: 365 zile (perioada contractuală) x 1 oră/zi (oră redusă plătită pentru munca de noapte) x 19,96 lei/oră (tarif orar salar de bază) x 12 luni (perioada contractuală) x 730 ore/lună/post pază (media lunară) x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 14.541,60 lei.

Referitor la costurile aferente sporului pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală:

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, beneficiază de un spor de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 5, s-a precizat faptul că valoarea de 16.293,60 lei, reprezentând total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, s-a calculat astfel: 17 zile (număr zile de sărbători legale aferente anului 2024) x 24 ore x 19,96 lei/oră (tarif orar salar de bază) ÷ 8760 ore/an/post pază (total ore aferente perioadei contractuale pentru 1 post de pază) = 0,929644 lei/oră (sporul pentru o oră de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală) rotunjit la 0,93 lei/oră x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 16.293,60 lei.

În ceea ce privește costurile aferente sporului pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică:

Potrivit art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de repaus săptămânal, respectiv sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, după caz, prin contractul individual de munca.

Ofertantul ... SRL a precizat că acordă un spor pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal de 0,10 % din salariul de bază.

Astfel, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 4, a fost precizat faptul că valoare de 349,69 lei, reprezentând total spor de repaus săptămânal (weekend), s-a calculat astfel: 3.300 lei (salariul de bază) x 0,10% (spor de repaus săptămânal conform art.137 alin.(3) Codul Muncii) -r 165,333 ore/lună (medie lunară program normal de lucru conform HG nr. 900/2023) x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 349,69 lei sau 349.699,20

(total salarii de bază) x 0,10% (spor de repaus săptămânal conform art. 137 alin.(3) Codul Muncii) = 349,69 lei.

În ceea ce privește costurile aferente indemnizației de concediu de odihnă:

Potrivit prevederilor art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (1) din Codul Muncii, salariații au dreptul la un concediu de odihnă anual plătit, de minim 20 de zile lucrătoare.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 6, a fost precizat faptul că valoarea de 29.083,20 lei reprezentând total indemnizații concedii de odihnă, s-a calculat astfel: 3.300 lei (salariul de bază) * 12 luni (perioada contractuală) ÷ 165,333 ore/lună (medie lunară program normal de lucru conform HG nr.900/2023) = 1,66331 lei/oră (pentru o oră de indemnizației de concediu de odihnă) rotunjit la 1,66 lei/oră x 17.520 ore (total ore aferente perioadei contractuale pentru cele 2 posturi de pază) = 29.083,20 lei.

În ceea ce privește costurile aferente contribuției asigurătorii pentru muncă:

Potrivit prevederilor art. 2201 lit. a) coroborat cu art. 2203 alin. (1) și art. 2204 alin. (1) din Codul fiscal, persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie pentru muncă de 2,25% calculată asupra câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, la poziția 8, a fost precizată contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în valoare de 9.224,26 lei calculată astfel: 409.967,29 (total salarii brute, reprezentând suma tuturor elementelor prezentate mai sus) x 2,25% (cota CAM conform art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal) = 9.224,26 lei.

În ceea ce privește costurile aferente contribuției datorată fondului prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, Consiliul reține următoarele:

Art. 78 alin. (2) din Legea nr.448/2006 prevede faptul că: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”, iar alin. (3) al aceluiași articol prevede faptul că: „(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe tara garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, a fost precizată pentru contribuția la fondul persoanelor cu handicap valoarea de 0 (zero) lei.

Pentru justificare, ofertantul ... SRL a prezentat, la pag. 11 din propunerea financiară, extrasul din Registrul general de evidență a

salariaților unde s-a identificat faptul că numărul total al angajaților este de 1.661.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare la pag. 12, ofertantul ... SRL a prezentat „Declarația privind Fondul de handicap, prevăzut de art.78 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.448/ 2006”, prin care declară pe proprie răspundere faptul că „în cadrul societății SUNT angajate persoane cu handicap în număr total de 70 salariați”, ceea ce reprezintă o pondere mai mare decât cea prevăzută la art.78 alin.(2) din Legea nr.448/ 2006, respectiv $4\% \times 1.661 \text{ total angajați} = 67$ persoane cu handicap din numărul total de angajați.

În consecință, ofertantul ... SRL nu datorează către bugetul de stat sume reprezentând fond pentru persoanele cu handicap neîncadrate, raportat la prevederile art.78 alin.(3) din Legea nr.448/ 2006, aspect justificat și cu documentele suport prezentate în cadrul propunerii financiare la pag.6-10, respectiv „Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, înregistrat online la Ministerul Finanțelor - ANAF cu recipisa nr.715218104 din 25.04.2024, precum și „Centralizator stat de salarii-Persoane cu dizabilități/ Recapitulație martie 2024”.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profit, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” (pagina nr. 356 din dosarul achiziției) prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, au fost precizate, la poziția 11, cheltuielile indirecte (dotări, logistică, uniforme, telefoane, medicina muncii, transport, etc.) în valoare de 4.191,92 lei, iar la poziția 14 profitul aferent în valoare de 385,13 lei, fiecare ofertant, în calitate de operator economic, putând să-și structureze cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc.

Consiliul mai constată și faptul că în prezenta cauză, un alt element important inclus în prețul ofertat, pe care autorul contestației nu l-a avut în vedere, sunt subvențiile, ajutoarele de stat etc., de care operatorul economic beneficiază conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede faptul că: „(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, ..., primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede faptul că: „(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, ... și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... SRL în propunerea financiară, a menționat la poziția 13, subvenții/ajutoare de stat în valoare de 38.250,00 lei, conform

prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr.76/2002, calculată astfel: 2 agenți pază x 2.250 lei/lună (subvenție conform art.85 alin.(1) din Legea nr.76/2002) x 8,5 luni (perioadă luată în calcul din Convenția ANOFM nr.291/29.04.2024) = 38.250,00 lei.

Pentru justificarea ajutorului de stat de care beneficiază, ofertantul ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare, la pag. 13-16, copie conformă cu originalul după Convenția nr. 291/29.04.2024 cu Anexa aferentă, precum și Dispoziția nr.291/29.04.2024 în cadrul căruia Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, la art.1 specifică faptul că începând cu data de 29.04.2024, angajatorul ... SRL beneficiază din bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției nr. 291/29.04.2024 de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 3 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în sumă totală de 81.000 lei, demonstrând astfel în mod corespunzător că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, iar data de la care beneficiază de subvenția respectivă este anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 29.04.2024.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la pag. 17, ofertantul ... SRL a prezentat „Declarația pe proprie răspundere privind persoanele pentru care se primesc subvenții, ajutoare de stat”, prin care a declarat pe proprie răspundere faptul că:

- „sumele primite ca subvenții, ajutoare de stat etc., pentru persoanele alocate contractului „Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring”, nu au fost utilizate pentru reduceri în cadrul altor contracte.

- persoanele pentru care se primesc subvențiile, ajutoarele de stat etc., și care sunt alocate contractului „Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring”, nu vor fi implicate în alte contracte, pe perioada de derulare a contractului respectiv 12 luni începând cu data de 07.08.2024, data de la care este estimată începerea executării contractului de pază.”

Subvenția de care beneficiază ofertantul ... SRL în valoare de 38.250,00 lei se scade din valoarea totală a elementelor de cost menționate mai sus, la care se adaugă profitul aferent rezultând astfel prețul total ofertat de 385.440,00 lei fără TVA, iar tariful orar pe agent de pază este de 22,00 lei/oră raportat la numărul total de ore de 17.520 ore aferente perioadei contractuale de 12 luni pentru cele 2 posturi de pază.

Consiliul reține că nu există o prevedere legală care să interzică modalitatea în care operatorul economic înțelege să își distribuie sumele din convenții în cadrul unui contract. În privința tarifului, sumele invocate sunt indisponibilizate pentru acest tip de contract, fiind suficient pentru numărul total de ore și personalul invocat pentru derularea contractului, în condițiile în care convenția este încheiată în data de 29.04.2024 iar subvențiile au o valabilitate de 12 luni.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației ... SRL pentru neconstituirea cautiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26(douăzeci și șase) pagini.