CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ...,....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare si execuție pentru obiectivul de investiţie Canalizare menajera in sistem gravitaţional si cu pompe pe străzile:.....", cod CPV 45232400-6, organizată de ....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 7960/30.06....., a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia cat si a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8029/03.07.....;
- constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către ...;
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse in cadrul procedurii cu constatarea inadmisibilității ofertelor mai sus precizate si cu declararea ofertei depusa de către asocierea al cărei lider este drept câștigătoare;
- anularea in cazul in care se constata afectarea grava a procedurii si eventualele masuri de remediere nu mai pot fi adoptate fara afectarea grava a principiilor ce guverneaza materia achiziţiilor publice in condiţiile art. 212 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr. 98/.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..., reclamă rezultatul procedurii de achiziție publică în cauză, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul înțelege să-și justifice interesul prin calitatea sa de ofertant admisibil dar necâștigător, ca urmare a aplicarii criteriului de evaluare prevăzut in documentaţia de atribuire si anume preţul cel mai scăzut dar si data fiind inadmisibilitatea ofertelor depuse de către ....

Dat fiind faptul ca „*in opinia sa oferta asocierii trebuia declarata admisibila*" iar ofertele depuse de .. inadmisibile, în opinia contestatorului, este mai mult decât vădit interesul său in a promova acest litigiu.

În același sens, arată că interesul său este născut și actual, dat fiind că raportat la situația ofertei sale care reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8029/03.07..... si din convingerea asupra faptului ca ofertele mai sus precizate si care preced sub raport financiar oferta sa trebuiau declarate inadmisibile, este evident care este prejudiciul pe care asocierea il poate înregistra prin neformularea contestației si anume pierderea nejustificata a unui contract de achiziţie publica pe care apreciază ca este îndreptățită a-l câștiga.

Prin urmare, date fiind cele mai sus expuse, contestatorul menționează că prejudiciul evident al asocierii ar fi definitiv si de neîndreptat daca CNSC nu ar intelege sa admita prezenta contestaţie.

Pe fond, contestatorul arată că la data înaintării notificării societatea sa a învederat autoritatii contractante faptul ca procesul de evaluare a fost realizat in mod superficial si ca o evaluare judicioasa ar releva Comisiei de evaluare faptul ca ofertele depuse de către ... sunt inadmisibile (inacceptabile si neconforme).

Mai arată că aceste afirmații au fost confirmate în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă si ofertele depuse in cadrul procedurii exceptând oferta ... pentru care a fost depusa declaraţie de confidenţialitate a conţinutului propunerii tehnice si financiare.

Cu privire la această declarație, contestatorul solicită Consiliului sa verifice daca ofertantul si-a motivat/dovedit in mod corespunzător necesitatea de a insoti oferta sa de atributul confidentialitatii sau aceasta declaraţie reprezintă doar o masura prin care ofertantul incearca sa se asigure de faptul ca in ceea ce priveşte oferta proprie niciun alt ofertant nu va fi in masura sa promoveze motive funadmentate de inadmisibilitate tehnica si financiara a ofertei sale.

Pentru început, contestatorul înțelege să facă referire la cateva aspecte procedurale care au afectat in opinia sa procesul de evaluare a ofertelor/derularea procedurii, cronologia si etapele de evaluare parcurse de către comisia de evaluare, asa cum sunt ele consemnate in raportul de atribuire relevând un mod de lucru al comisiei de evaluare pripit, haotic si chiar nelegal avand in vedere faptul ca:

- la rubrica 1.2. Calendarul procedurii de atribuire sunt consemnate şedinţa de evaluare nr. 1 din 19.06..... si şedinţa de evaluare nr. 2 din 26.06.....

- la rubrica 2.3. Procesul de evaluare din raportul de atribuire se mentioneaza faptul ca evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat in 19.06..... si ca evaluarea propunerilor financiare s-a realizat in data de 26.06.....

- la rubrica Aplicarea criteriului de atribuire se mentioneaza: „Au fost solicitate ofertantului Asocierea .. - Lider de asociere si ... S.R.L - Asociat sa prezinte documentele de calificare din DUAE reactualizate, documente ce au fost prezentate si consemnate in procesul verbal nr. 7945 din data de 30.06....." – fiind neclar ce şedinţa de evaluare s-a concretizat in acest proces verbal din moment ce şedinţe de evaluare au fost organizate doar la 19.06..... respectiv 26.06.....

- la rubrica Evaluarea propunerilor financiare se mentioneaza: „Comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertanţilor dupa cum urmeaza: [...] Au fost primite răspunsuri la solicitările de clarificari astfel: [...] in data de 23.06..... ora 11"

Analizand coroborat toate aceste menţiuni, contestatorul nu înţelege cate şedinţe de evaluare au fost realizate/desfasurate, ce si cum s-a analizat in fiecare şedinţa de evaluare si in ce ordine si cum este posibil ca in 2 şedinţe de evaluare sa se realizeze evaluarea tuturor ofertelor depuse. În același sens arată că la o procedura cu un obiect complex nu a fost necesar a se clarifica niciun aspect cuprins in nicio oferta exceptând preţul ofertat de catre 2 ofertanti la procedura, demers pe care este convins ca a fost întreprins de catre autoritatea contractanta in mod formal.

In urma analizei dosarului procedurii am mai sesizat alte aspecte cel puţin neclare daca nu chiar ilegale in raport cu legislaţia care guverneaza munca Comisiei de evaluare si anume:

- la dosarul procedurii „au aparut" procese-verbale care nu au fost consemnate in raportul procedurii cum este de exemplu cazul Procesului-verbal nr. 7945/30.06..... de evaluare documente de calificare; in cuprinsul acestui act de evaluare se mentioneaza faptul ca s-a solicitat ..prezentarea documentelor de calificare actualizate conform DUAE insa nu se precizeaza cand a fost formulata aceasta clarificare si cand s-a răspuns de catre ofertant la fel cum in procesul verbal anterior nu este consemnata necesitatea solicitării acestor documente de calificare

- desi Comisia de evaluare avea obligaţia de a adresa toate clarificările necesare evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii prin intermediul secţiunii dedicata de SEAP „întrebări" la studiul dosarului s-a constatat faptul ca au fost adresate ofertanţilor clarificari prin intermediul e-mail-ului, clarificari menite sa acopere vicii de ofertare si care nu apar niciunde consemnate in documentele de evaluare cum este cazul solicitării de clarificari nr. 6971/08.06..... adresata de catre Comisia de evaluare ...., ofertant care a omis sa depună odata cu DUAE si Declaraţia privind neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 si caruia i s-a permis sa prezinte pe fax răspunsul la aceasta solicitare de clarificari/declaratia evident neinsotita de semnătură electronica extinsă cum obliga legea in cazul procedurilor derulate on-line.

In lipsa unui raport al procedurii generat de SEAP inexistent la dosarul procedurii si bazat pe exemplele mai sus expuse (ce au putut fi observate din actele de evaluare/elemente din oferte la care societatea sa a avut acces) contestatorul pune la îndoială că demersurile de evaluare a ofertelor întreprinse de Comisia de evaluare (solicitare clarificari, prezentare răspunsuri la clarificari in termenul indicat prin adrese de catre

Comisia de evaluare, finalizare analiza DUAE, finalizare analiza tehnica, decriptare oferte, solicitare justificare pret) s-au realizat in conformitate cu exigentele legale si potrivit unei cronologii fireşti, logice, menita sa asigure un tratament egal nediscriminatoriu al ofertanţilor la procedura.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul procedurii inclusiv raportul procedurii generat de SEAP unde se pot analiza demersurile efectuate de comisia de evaluare prin intermediul SEAP, acestea fiind relevante si importante dat fiind faptul ca procedura s-a desfasurat online.

În acest context, contestatorul solicită CNSC, ca date fiind toate aspectele mai sus sesizate si evident in urma unei analize proprii a dosarului procedurii si a procesului de evaluare realizat de catre Comisia de evaluare, sa aprecieze daca procedura a fost afectata in mod grav de abateri de la procedura si daca nu se impune masura administrativa de anulare a procedurii in condiţiile art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 98/.....

In cele ce urmeaza, contestatorul înțelege să puncteze motivele pentru care apreciază ca toate ofertele ce îi preced in ierarhia financiara au fost declarate in mod ilegal admisibile de catre comisia de evaluare:

1. ...

a) Asocierea ofertanta declara in fals situatia sa privind implicarea in intocmirea documentaţiei de atribuire/organizare a procedurii, sens în care arată că asociatul ...a fost cel care a întocmit DALI care a stat la baza elaborarii documentaţiei de atribuire si in raport cu care ofertanţii la prezenta procedura trebuiau sa si prezinte oferta.

Desi avea calitatea de elaborator al DALI, ... a declarat in DUAE -ul depus in oferta (pg. 13) răspunsul „nu” cu toate ca acesta a fost implicat direct in pregatirea procedurii de achiziţie publica ce face obiectul prezentei contestaţii.

Data fiind situația asociatului ...., contestatorul solicit CNSC sa observe ca acesta pe de o parte se afla intr-un motiv de excludere in accepţiunea redata mai sus si pe de alta parte ca acesta cu buna stiinta a ales sa nu declare prin DUAE participarea sa la elaborarea DALI/ pregatirea procedurii de achiziţie publica si sa oblige autoritatea contractanta sa depună toate diligentele necesare sa sancţioneze acest comportament cu atat mai mult cu cat aceasta se afla intr-o atare complicitate cu ofertantul ştiind de participarea ... la întocmirea documentaţiei de aribuire/organizarea procedurii data fiind calitatea sa de elaborator al DALI al cărui beneficiar este tocmai autoritatea contractanta din procedura prezenta.

b). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini

Prin Fisa de date a achiziţiei se precizeaza ca: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta (...)

3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotarirea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Oferta în cauză nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/Caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI, care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de catre ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) se impune constatarea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În Caietul de sarcini se precizeaza: „*Proiectul tehnic, va fi înaintat Autoritatii Contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie sâ aibe modificări substanţiale si nu trebuie sâ afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*", iar in Fisa de date se mentioneaza: „*Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

În cauză, contestatorul menționează faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Mai mult, contestatorul susține că prin neprezentarea de catre ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile s-a nesocotit menţiunea din Fisa de date potrivit careia: „*Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare.*"

Așadar, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se situeaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră că toți ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicită CNSC sa oblige autoritatea contractanta sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c) Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel se arată ca prin Fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]."

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de către ofertanţi se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]*."

Prin urmare, contestatorul solicită CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma aceasta incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1. ...

a) Oferta financiara depusa trebuia declarata inadmisibila avand in vedere faptul ca, in urma solicitărilor de clarificări adresate de către Comisia de evaluare ofertantului, acesta a prezentat la data justificării preţului ofertat un grafic fizic si valoric modificat fata de cel depus iniţial in oferta, fiind incidente in acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul prezintă câteva modificări intervenite in graficul fizic si valoric al ofertantului prin prezentarea răspunsului sau la solicitarea de clarificări nr. 7528/21.06..... fata de oferta depusa iniţial:

Elemente grafic din oferta depusa iniţial	**Elemente grafic in urma justificării preţului**
Nu conteaza cap. 2 - Asigurarea utilitatilor/alimentare cu energie electrica	Cuprinde cheltuieli cu alimentarea cu energie electrica in suma de 51.227,42 lei
Canalizare str. .... - 220.421,64 lei	Canalizare str. .... - 213.292,99 lei
Canalizare str. ... - 237.653,96 lei	Canalizare str. .... - 225.214,91 lei
Canalizare str..... - 116.031,57 lei	Canalizare str. ... - 111.487,26 lei
Etc...	

Data fiind modificarea adusa de către ofertant propunerii financiare depusa iniţial, contestatorul solicită CNSC sa oblige autoritatea contractanta la declararea ofertei drept neconforma in temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini, respectiv:

„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei

1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]

3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare. - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de art. 134 (1) din Hotararea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

În cauză, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Încă un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de catre ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicită Consiliului sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arată ca in Caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat Autoritatii Contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare ale resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. În acest sens, se va avea în vedere faptul că listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aibă modificări substanţiale si nu trebuie să afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publică, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."* iar in Fisa de date se mentioneaza*: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

În cauză, contestatorul menționează faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Mai mult, arată că prin neprezentarea de catre ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile s-a nesocotit menţiunea din Fisa de date potrivit careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicită CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră că toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propuna o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste

de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c). Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de catre comisia de evaluare.

În acest sens se arată că prin fișa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]."

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de catre ofertanţi se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*;"

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma aceasta situandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. ...

a). Oferta depusa nu a fost insotita conform menţiunii cuprinsa in fisa de date de Declaraţia de neincadrare a asociaţilor in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul arată că, pentru a ascunde viciul de ofertare mai sus precizat, comisia de evaluare a decis sa-i solicite ofertantului, prin solicitarea de clarificari nr. 6971/08.06....., sa prezinte declaraţia in cauza prin intermediul e-mailului, desi, avand in vedere faptul ca procedura se derula on-line, solicitarea trebuia transmisa ofertantului prin intermediul SEAP, iar răspunsul trebuia prezentat tot prin intermediul SEAP insotit de semnătură electronica extinsa ofertantul prezentând insa acest răspuns pe fax tot la data de 08.06..... înregistrat sub nr. 4458/08.06.....

Data fiind situatia mai sus descrisa, contestatorul solicita CNSC sa constate inadmisibilitatea ofertei depusa de către asocierea mai sus mentionata pe motivul lipsei Declaraţiei privind neincadrarea ofertantului

in prevederile art. 60 din HG nr. 395/2016 din oferta desi s-a solicitat expres prin Fisa de date ca aceasta sa fie prezentata odata cu DUAE fiind incidenţa in aceasta situatie reglementarea cuprinsa la art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016, iar, pe de alta parte, pentru motivul ca si prezentata ulterior, in baza unei solicitări de clarificari ilegale, abuzive, netransparente si discriminatorii s-a prezentat acesta declaraţie care data fiind forma ei de prezentare, pe e-mail si nesemnata electronic, se afla in situatia descrisa de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

b). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini

În concret, se arata ca prin Fisa de date a achiziţiei se precizeaza: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]

3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotararea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind*

achiziţiile publice." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c). Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arata ca prin fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]."

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de către ofertanti se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*;”.

Astfel, contestatorul solicitam CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma, încadrându-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. ..

a) Experienţa similara pentru serviciile de proiectare impusa prin fisa de date a achiziţiei este îndeplinita prin subcontractantii ... desi cerinţa de calificare privind experienţa similara poate fi îndeplinita decât de către ofertant (asociat sau in nume propriu) sau de către tertul sustinator!

Pentru aceste motive, contestatorul solicita CNSC sa constate din DUAE - urile depuse in oferta ... faptul ca acesta nu are experienţa similara in proiectare reţele de canalizare (aceasta experienţa se prezuma a fi indeplinita de către cei doi subcontractanti nominalizaţi in oferta!) si in raport cu aceasta situatie oferta trebuia declarata inadmisibila in temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b) Desi din acordurile de subcontractare depuse in oferta de către ... reiese faptul ca subcontractantii declaraţi vor asigura prestatii din viitorul contract in pondere de 10,27% .. (5%) si ... (5,27%) prin DUAE ofertantul ... declară o pondere de 5,5%.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului sa observe faptul ca prin DUAE ofertantul nu a declarat situatia reala in ceea ce priveşte raportul de subcontractare neprezentand astfel DUAE conform exigentelor impuse de lege si ca o atenta verificare obliga comisia de evaluare sa solicite clarificari cu privire la acest aspect si chiar sa verifice concordanta dintre cele declarate de ofertant in DUAE, acordurile de subscontractare si propunerea financiara depusa, aspecte neverificate insa de către o comisie care a realizat o evaluare superficiala, pripita, netransparenta si nelegala a ofertelor depuse in cadrul procedurii.

c). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din fisa de date si din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că prin fisa de date se precizeaza:

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei

1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]

3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotararea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de*

proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

d). Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arata ca prin fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizării obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]."

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de catre ofertanti se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni iar prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*;”.

Prin urmare, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de

lucrări, consumuri) este neconforma aceasta incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. ...

a) Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din fisa de date si din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că prin fisa de date se precizeaza:

„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei

1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]

3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotararea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

In finalul observaţiilor sale, contestatorul precizează la modul general faptul ca toti ofertanţii care îi preced in ierarhia financiara au propus preturi care nu pot fi justificate/fundamentate tehnico-economic, având astfel convingerea asupra faptului ca autoritatea contractanta nu a depus diligentele necesare pentru a verifica in mod adecvat si temeinic fundamentarea tehnico-economica a modului in care aceste preturi propuse au fost stabilite, o verificare judicioasa a acestora trebuind sa releve faptul ca preturile propuse pentru materiale/echipamente, manopera, transporturi, consumurile cu utilajele, categoriile de lucrări ca urmeaza a fi executate sunt in mod nejustificat diminuate si nerealiste in raport cu preturile la produse si servicii similate existente si viitoare (dat fiind ca este vorba de un contract de achiziţie publica cu un termen de execuţie de 9 de luni) pe piaţa.

În opinia contestatorului, analiza documentaţiei de atribuire/a actelor de evaluare întocmite de către comisia de evaluare va releva Consiliului faptul ca s-a realizat o analiza formala, declarativa a preturilor

propuse in cadrul procedurii nefiind consemnate de către comisia de evaluare, prin nici măcar un paragraf aspectele urmărite de către aceasta in aprecierea încadrării sau nu a unui pret in situatia de la art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivatia pentru care ofertanţilor clasaţi pe locurile 3-5 nu le-au fost solicitate justificări de pret, modul in care au evaluat si elementele din răspunsurile prezentate de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1 și 2 in scopul justificării preturilor ofertate pe care comisia de evaluare le-a apreciat edificatoare si suficiente pentru a concluziona ca aceste oferte nu prezintă un preț neobişnuit de scăzut.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 9769/08.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32956/08.08....., ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

I. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ...:

1. Faptul că ... a întocmit DALI, nu poate restrânge dreptul acestuia de a participa la procedura de atribuire a contractului de proiectare şi execuţie pentru care a elaborat DALI, din moment ce toate drepturile de autor au fost transferate autorităţiii contractante odată cu plata acestor servicii. În acest sens, reglementarea naţională în vigoare este art. 167 lit. e) din Legea nr. 98/2016 care prin coroborare cu prevederile din secţiunea a 4- a din aceiași lege, nu interzic proiectantului faza DALI/SF să participle la achiziţia publică pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru fazele următoare. Astfel, autoritatea menţionează că, acest ofertant nu poate avea niciun avantaj la procedura în speţă din moment ce toate documentaţiile întocmite au fost predate autorităţii contractante, iar ulterior acestea au fost puse la dispoziţia tuturor operatorilor economici interesaţi de participarea la prezenta procedură, prin intermediul SEAP. La analiza DUAE, la punctul privind implicarea ofertantului în pregătirea procedurii de achiziţie publică, comisia de evaluare a considerat încadrarea ca fiind corectă, deoarece scopul elaborării DALI nu a fost pregătirea procedurii de achiziţie publică şi cel reglementat de legislaţia în vigoare de a se stabili oportunitatea şi necesitatea investiţiei respectiv de a se stabili pricipalii indicatori tehnico-economici ai investiţiei.

2. În ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat, date fiind prevederile acordului de asociere, din care rezultă că ... va realiza execuţia lucrărilor, iar .... serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică şi cetralizatorul preţului ofertat, s-a considerat inoportună solicitarea unor centralizatoare separate, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acestea sunt cunoscute de către comisia de evaluare.

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respectiv tehnice, se arată că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*". Astfel, se poate observa faptul că acest ofertant a prezentat în propunerea financiară (pg.117) o defalcare cu o descriere a categoriilor de lucrări cu cantităţile şi preţurile unitare aferente, în care, contrar alegaţiilor contestatarei sunt

cuprinse şi realizarea branşamentelor pentru alimentare cu energie electrică.

Mai mult, prin răspunsul nr. 340/23.06....., la solicitarea comisiei de justificare a preţului, ofertantul a prezentat şi structura preţurilor pentru toate categoriile de lucrări prezentate în propunerea financiară, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respective prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

II. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ...

1. Cu referire la o aşa zisă modificare a graficului fizic şi valoric în urma răspunsului ofertantului nr. 733/22.06. ....., aceasta nu se poate pune în discuţie, deoarece prin răspunsul de justificare a preţului, ofertantul nu a prezentat niciun grafic de execuţie a lucrărilor. După cum se observă prin Anexa nr. 7 Devizul general din răspunsul la clarificări (pag. 4 şi 5 anexă la răspuns clarificări), ofertantul detaliază valoarea totală ofertată iniţial şi regăsită în formularul de ofertă 1.522.807,73 lei fără TVA (pg. 3 din propunerea financiară), din care suma de 105.000 lei fără TVA aferentă serviciilor de proiectare şi asistenţă tehnică conform detalierii serviciilor regăsite la pag. 4 din propunerea financiară iniţial, astfel nu se pot pune în discuţie eventuale modificări ale propunerii financiare.

2. In ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat respectiv pentru subcontractant, date fiind prevederile acordului de asociere, acordului de subcontractare, propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare (pag. 5-18 din propunerea tehnică) ce este semnată/ ştampilată de asociatul ... respectiv valorile şi cotele repartizate între asociaţi şi subcontractant conform ofertei, se deduce în mod categoric faptul că:

- ... va realiza serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică în cota de 6,9 % din valoarea ofertată ce echivalează cu valoarea serviciilor de proiectare de 105.000 lei fără TVA,
- asociatul lider ... va fi responsabil de execuţia lucrărilor (91,27% din valoarea ofertată) împreună cu subcontractantul ... pentru partea de execuţie instalaţii electrice (1,83% din valoarea ofertată);

Astfel, s-a considerat inoportună solicitarea unor centralizatoare separate, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acestea sunt cunoscute de către comisia de evaluare.

Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respectiv tehnice se arată faptul că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare ". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică. Cuprinderea în ofertă şi a lucrărilor de alimentare cu energie

electrică este echivocă date fiind şi conţinutul propunerii tehnice, unde la pag. 26 se descriu soluţiile de alimentare cu energie electrică a obiectivului dar mai ales dat fiind obiectul acordului de subcontractare nr. 642/ 30.05..... ce are ca obiect chiar execuţia de către subcontractantul ... a instalaţiilor electrice. Mai mult, prin răspunsul nr. 733/22.06..... la solicitarea comisiei de justificare a preţului, ofertantul a prezentat şi structura preţului ofertat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit, răspunsul ofertantului la solicitarea comisiei de fundamentarea economica a modului de formare a preţului fiind de prezentarea a devizelor cu încadrarea în articole de deviz respectiv de prezentarea a listelor cu consumurile de resurse.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respective prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

III. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA ...

1. Referitor la lipsa declaraţiilor asociaţilor privind conflictul de interese definit de art. 60 din Legea nr. 98 /2016, având în vedere DUAE prezentat de cei doi asociaţi în care la partea III lit. C se declară lipsa conflictelor de interese, comisia de evaluare evaluare a solicitat ofertantului şi acceptat completarea ofertei cu declaraţiile lipsă, considerându-se completări formale ale ofertei deoarece informaţiile din aceste declaraţii sunt categorisite de informaţiile din DUAE prezentate de cei doi asociaţi.

2. În ceea ce priveşte afirmaţia eronată a contestatarei privind lipsa centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat, se arată că la pag. 161- 164 din propunerea tehnică respectiv pag. 6-7 din propunerea financiară se regăseşte centralizatorul capitolelor şi subcapitolelor de cheltuieli pentru fiecare asociat, din care rezultă că asociatul ... va presta serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică iar asociatul ... va fi responsabil de execuţia lucrărilor, valoarea şi cota parte aferentă fiecărui asociat fiind conform acordului de asociere şi ofertei propuse;

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată faptul că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare* ". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică. Cuprinderea în ofertă şi a lucrărilor de alimentare cu energie electrică este echivocă date fiind şi conţinutul propunerii tehnice, unde la pag. 28, în planul de lucru se descriu soluţiile de alimentare cu energie

electrică a obiectivului iar la pag. 135 - 154 se prezintă procedura tehnică de execuţie a lucrărilor de instalaţii electrice;

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respectiv prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

IV. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ...

1. In ceea ce priveşte luarea în considerare a experinţei similare a subcontractanţilor, sunt invocate dispoițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 care obligă autoritatea contractantă să "ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens". Astfel, având în vedere acordul de subcontractare nr. 180/30.05..... prin care ... va realiza partea de contract referitoare la proiectare (5% din valoare ofertată) şi DUAE prezentat ... din care rezultă prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de 210.000 lei, rezultă îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară pentru proiectare solicitată conform cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fişa de date a achiziţiei. Mai mult, cerinţa este indeplinită şi prin intermediul subcontractantului ..., date fiind prevederile acordului de subcontractare nr. 182/ 30.05..... prin care ... va realiza partea de contract referitoare la proiectare şi execuţie lucrări de subtraversare CF şi drumuri (5,27% din valoare ofertată) şi DUAE prezentat de ... din care rezultă servicii de proiectare pentru subtraversare CF în valoare de 7000 lei. Acest fapt este, de altfel, menţionat şi în partea II a DUAE prezentat de ofertant, în care la litera C se menţionează că operatorul economic utilizează capacităţile altor entităţi pentru a satisface criteriile de selecţie prevăzute în partea IV, entităţi pentru care au fost prezentate DUAE separat conform menţiunilor anterioare.

2. In ceea ce priveşte proporţia de subcontractare, conform partea II a DUAE prezentat de ofertant, se menţionează subcontractanţii propuşi ca fiind: ... De asemenea, conform acordul de subcontractare nr. 180/30.05....., ... va realiza partea de contract referitoare la proiectare şi conform acordului de subcontractare nr. 182/30.05..... ... SRL va realiza partea de contract referitoare la proiectare şi execuţie lucrări de subtraversare CF şi drumuri. In concluzie, având în vedere cele menţionate coroborat cu centralizatorului propunerii financiare (pag.3) din care rezultă foarte clar alocarea activităților si valorilor între ofertant si cei doi subcontractanti, comisia de evaluare a considerat că neconcordanţa cotelor prezentate în DUAE ofertant cu cele din acordurile de subcontractare, reprezintă un simplu viciu de formă ce nu necesită a fi clarificat, deoarece cotele exacte ale fiecărui subcontractant se deduc cu uşurinţă din centralizatorul valoric prezentat în propunerea financiară.

3. In ceea ce priveşte afirmaţia eronată a contestatarei privind lipsa centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat/ subcontractant, se arată faptul că la pag. 3 din propunerea financiară se regăseşte centralizatorului propunerii financiare din care rezultă foarte clar alocarea activităţilor şi valorilor între ofertant şi cei doi subcontractanti.

4. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu

încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică. Cuprinderea în ofertă şi a lucrărilor de alimentare cu energie electrică este echivocă date fiind şi conţinutul propunerii tehnice, unde la pag. 18 se descriu soluţiile de alimentare cu energie electrică a obiectivului iar la pag. 103 - 110 se prezintă procedura tehnică de execuţie a lucrărilor de instalaţii electrice;

5. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap Alte cerinţe privind lucrările respectiv prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

V. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA ...

1. In ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat, date fiind prevederile acordului de asociere, din care rezultă că asociatul ... va presta serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică în cotă de 5,45% din valoarea ofertată şi asociatul ... va realiza execuţia lucrărilor în cotă de 94,55% din valoarea ofertată, şi centralizatorul serviciilor de proiectare respectiv a lucrărilor, ambele prezentate în propunerea financiară, s-a considerat inoportună solicitarea unor centralizatoare separate, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acestea sunt cunoscute de către comisia de evaluare. Şi, aceiaşi situaţie se regăseşte şi cu privire la centralizatorul lucrărilor executate de subcontractantul ..., pentru care conform acordului de subcontrctare se menţionează că va executa lucrările de subtraversări şi foraj cu o cotă de 3% din valoarea lucrărilor. Astfel, având în vedere valoarea orelor de funcţionare a utilajului de forat, ce este de 48.790,87 lei conform listei consumurilor cu ore de funcţionare utilaje, la care dacă se adaugă cotele de cheltuieli indirecte şi profit rezultă cota de 3% din valoarea totală a lucrărilor, cotă conform acordului de subcontractare, s-a considerat inoportună solicitarea unui centralizator separat pentru subcontractant, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acesta sunt cunoscute de către comisia de evaluare.

2. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată faptul că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*". Chiar şi în aceste condiţii, acest ofertant a prezentat în cadrul propunerii financiare centralizatoarele şi devizele pe categorii de lucrări inclusiv

listele cu consumurile de resurse, contrar falselor afirmaţii ale contestatarei. Si, din nou, contrar afirmaţiilor din contestatie, conform centralizatoarelor pe categorii de lucrări Formularele F2 iar mai apoi a devizelor aferente formularele F3 regăsite la pag. 33, 51, 55 din propunerea financiară, regăsim lucrările necesare branşamentelor la energie electrică.

In final, cu privire la speculaţiile contestatarei referitoare la eventuale neconcordanţe de formă dintre datele din raportul procedurii şi situaţia în fapt aşa cum reiese din documentele dosarului achiziţiei publice, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate avea nicio influență asupra modului obiectiv, transparent şi imparţial de evaluare a ofertelor, şi mai cu seamă asupra rezultatului procedurii.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, Consiliul a transmis contestatorului o invitație în acest sens prin adresa nr....., însă, acesta nu a dat curs acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare si execuție pentru obiectivul de investiţie Canalizare menajera in sistem gravitaţional si cu pompe pe străzile:.....", cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut.

În procesul-verbal nr. 6927/07.06....., s-a reținut depunerea a 8 oferte, precum și elementele principale ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 7960/30.06....., s-a reținut modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii, admisibilitatea acestora, clasamentul rezultat, respectiv:

1. ...,
2. ...,
3. ....,
4. ...,
5. ...
6. ....
7. ...
8. ...., precum și desemnarea ofertei depuse de .... in asociere cu S.C. ... ca fiind câștigătoare a procedurii cu o ofertă de 1.497.310,83 lei

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8029/03.07....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 6 în clasamentul final, cu o valoare a propunerii financiare de 1.977.173,91 lei fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, cu propunerea financiară în valoare de 1.497.310,83 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului sus menționat, SC ..... SRL a formulat contestație, prin care aduce critici legate de ofertanții clasați pe locurile I-V în clasament.

În primul rând, vor fi analizate criticile referitoare la ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... în asociere cu S.C. ...., cu privire la care contestatorul aduce următoarele critici:

- ..., asociatul ofertantului câștigător, a fost cel care a întocmit DALI, care a stat la baza elaborării documentației de atribuire și în raport cu care ofertanții trebuiau să își prezinte oferta, aflîndu-se astfel în conflict de interese; nu a declarat în DUAE implicarea sa;

- propunerea financiară nu a fost depusă conform solicitărilor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, nu cuprinde un centralizator defalcat pe fiecare participant la procedură și nu au fost cotate cheltuielile aferente alimentării cu energia electrică; propunerea tehnică nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire;

- perioada de garanție tehnică propusă de câștigător este de 24 de luni, deși conform reglementărilor în vigoare, pentru acest tip de lucrări, ar fi trebuit să fie de 36 de luni.

1.Referitor la prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„(1) Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul

autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), prin acţionar sau asociat semnificativ se înţelege persoana care exercită drepturi aferente unor acţiuni care, cumulate, reprezintă cel puţin 10% din capitalul social sau îi conferă deţinătorului cel puţin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea general".

În situația în speță, în care asociatul ... a întocmit DALI ce a stat la baza documentației de atribuire, se apreciază că acest fapt nu este de natură să restrângă dreptul acestuia de a participa la procedura de atribuire a contractului pentru care a elaborat DALI, deoarece drepturile asupra acesteia întocmite au fost transferate autorităţiii contractante odată cu plata serviciilor prestate; ulterior, documentația respectivă a fost pusă la dispoziţia tuturor operatorilor economici interesaţi de participarea la prezenta procedură, prin intermediul SEAP.

Reglementările existente în legislația în vigoare nu interzic proiectantului la faza DALI să participe la achiziţia publică pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru etapele următoare.

În ceea ce privește mențiunile din DUAE aparținând ... SRL, legate de „conflictul de interese" și „implicarea directă sau indirectă în pregătirea procedurii", unde asociatul menționat a completat „NU", se apreciază că în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat încadrarea ca fiind corectă, deoarece scopul elaborării DALI nu a fost pregătirea procedurii de achiziţie publică, ci oportunitatea şi necesitatea investiţiei, respectiv stabilirea principalilor indicatori tehnico-economici ai investiţiei.

Astfel, deoarece nu a fost constatată o situație de genul celei invocate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe",* iar contestatorul nu aduce nicio probă în sensul că acest ofertant ar fi în vreun fel favorizat, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect.

2.Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că propunerea financiară nu a fost depusă de către ofertantul câștigător conform solicitărilor din documentația de atribuire, Consiliul reține în soluționare că, la IV.4.2 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea, în mod obligatoriu, *„în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că Asocierea S...a prezentat în propunerea financiară (formular ofertă estimativă - pag. 117), o defalcare a cheltuielilor cu descrierea categoriilor de lucrări, cuprizând atât cantităţile cât şi preţurile unitare aferente: montare și procurare tub, montare și procurare conducte, cămin de vizitare, etc., precum și centralizatorul pe obiectiv, unde sunt trecute atât cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică cât și cele ce vizează execuția lucrării.

De asemenea, se reține că prin răspunsul nr. 340/23.06..... formulat de ofertantul câștigător la solicitarea de clarificare nr. 7518/21.06..... a autorității contractante, acesta a prezentat şi structura preţurilor pentru toate categoriile de lucrări din propunerea financiară, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit.

Astfel, nu se poate reține că Asocierea ... nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare impus prin documentația de atribuire, așa cum susține contestatorul și nici că acesta nu ar fi prezentat cheltuielile defalcate pentru fiecare participant, în parte, deoarece din formularul de ofertă estimativă și din centralizatorul de cheltuieli, depuse de acesta, reies, astfel cum a fost menționat anterior, atât cheltuielile legate de proiectare, efectuate de ... (pag.116) cât și cele aferente execuției de lucrări, efectuate de către S...

Totodată, se constată că acesta a respectat și cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de depunere a propunerii tehnice, deoarece în cadrul acesteia a prezentat descrierea categoriilor de lucrări pe etape și graficul de execuție, în corelație cu propunerea financiară, adică așa cum s-a solicitat prin documentație: *„propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și se va corela cu propunerea financiară (....)”.*

De asemenea, se constată că în cuprinsul documentelor depuse de câștigător în propunerea financiară precum și în răspunsul nr. 340/23.06..... formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, sunt cuprinse, la o rubrică separată, cheltuielile privind realizarea branşamentelor pentru alimentare cu energie electrică, contrar susținerii eronate a contestatorului privind acest aspect.

Prin urmare, și această critică a contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

3.În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la perioada de garanție tehnică propusă de ofertantul câștigător, aceasta va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini la pct. 2 de la cap. „Alte cerinţe” se prevede: *„Durata de garantie acordata lucrarii va fi de minim **24 luni”;***

- la clauza 4.3.1 din Modelul de contract, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, se regăsește aceiași prevedere;

- perioada de garanție ofertat de S... este de 24 de luni, adică în conformitate cu cerința stabilită de autoritate în documentația de atribuire.

De fapt, critica contestatorului vizează perioada de garanție prevăzută în documentație, considerând că aceasta ar fi trebuit să fie de

36 de luni. Or, o astfel de critică la conținutul documentației de atribuire este tardivă la acest moment, ținând cont că aceasta a fost publicată în SEAP încă din data de .....

În concluzie, operatorii economici erau obligați să respecte cerința din documentația de atribuire cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, care era obligatorie, în acest sens fiind și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei”.*

Având în vedere faptul că, potrivit celor expuse anterior, oferta depusă de ... s-a dovedit a avea un caracter admisibil, iar autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că aceasta este câștigătoare a procedurii ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului cu privire la ofertanții situați pe locurile II-V în clasament, acestea fiind lipsite de interes în această situație.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului privind declararea de către ... a ofertei sale ca fiind confidențială, deoarece au fost efectuate verificările necesare în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acestuia fiindu-i transmisă adresa nr. 32503/04.08....., la care a răspuns cu adresa nr. 33053/09.09..... prin care a motivat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **.....** **.....**

...