



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1/C1/2759

Data: 04.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54423/09.12.2020, formulată de SC SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare j împotriva raportului procedurii nr. 7972/02.12.2020, emis de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str. Victoriei nr. 64, ..., județul, în cadrul procedurii simplificată, având ca obiect: „Modernizare LEA JT PTA 41 Borșa str. Rotundu, Luceafăr, Garoafei, Dealul Râșilor, Arșiței” Cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

- constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei SA,
- anularea raportului procedurii nr. 7972/02.12.2020, în ceea ce privește oferta depusă de SC SA,
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de SC SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia entității contractante postată în SEAP prin raportul procedurii nr. 7972/01.12.2020, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care

nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 „clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, oferta declarată câștigătoare aparținând SC Pro Electro Cons SRL.

SC SA susține că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i comunica rezultatul procedurii, conform art. 228 din Legea nr. 99/2016, aceasta având obligația de a menționa motivele concrete care au stat la baza acestei decizii, motive care nu au fost comunicate niciodată, existând publicat doar raportul procedurii fără nicio comunicare din partea entității contractante.

În acest sens, subliniază faptul că în SEAP s-a publicat doar raportul procedurii, iar la capitolul comunicare nu era încărcat niciun document care să poată fi deschis.

Potrivit contestatorului, dat fiind faptul că în raportul procedurii se menționează că oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, aceasta atrage anularea raportului atacat, pentru încălcarea articolului precizat anterior de entitatea contractantă, întrucât nu este un caz care să atragă neconformitate ofertei.

B. Referitor la prețurile ofertate, SC SA precizează că în cadrul evaluării propunerii financiare, au existat 2 solicitări de clarificări.

Prin solicitarea de clarificări nr 794/09.11.2020, i s-a solicitat să depună dovezi, oferte de la furnizori, cu privire la componenta: 26 seturi, 6305779 grup de trei descărcătoare cu ZNO JT, PU = 668 lei/set.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9326/09.11.2020, a depus oferta de preț de la furnizor.

Conform poziției 2 din oferta SC Eximprod Power Systems SA oferta acestora pentru un set de 3 descărcătoare DESC JT DELIN este de 200,4 lei (66,8 lei x 3 buc).

A ofertat această componentă, conform propunerii financiare, cu suma de 668 lei/set de 3 buc, mai exact o buc. la prețul de 222,66 lei, propunerea financiară pag. 10, 25 și 41.

SC SA precizează că valoarea ofertei este de 787.231 lei față de valoarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv 835.861 lei iar valoarea estimată a contractului este de 998.237 lei.

Astfel, propunerea sa financiară se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

SC SA susține că singura situație în care legislația în materie reglementează posibilitatea respingerii ofertelor ar fi cea în care ofertantul include, în cadrul propunerii financiare, preturi care nu pot fi justificate, în cauză, o atare ipoteză ar fi putut fi valabilă doar în situația în care, în cadrul propunerii financiare, ar fi inclus preturi ale produselor în litigiu mai mici decât cele ale furnizorului, caz în care prețurile din oferta nu ar fi putut fi justificate.

Contestatorul precizează că în mod legal, a prevăzut în prețul unitar provizioane care să acopere eventualele riscuri ce pot apărea pe parcursul desfășurării contractului, cu atât mai mult cu cât prețul contractului nu poate fi ajustat, conform fișei de date. Susține că este normal ca ofertanții să ia în calcul o marjă de siguranță, care să acopere eventualele creșteri de preț din partea furnizorului.

Prin includerea în prețul acestui produs din cadrul ofertei, a unor elemente de cost suplimentare, de natura unor provizioane împotriva riscurilor ce pot apărea pe timpul derulării contractului, și-a asumat riscul ca oferta să nu fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, risc pe care l-a asumat fără ca prin aceasta să fie încălcată vreo dispoziție legală incidentă.

În susținerea celor afirmate invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor.

Totodată, SC SA susține că pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege invocat de către entitatea contractată, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv:

- prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiții nu pot fi reținute în raport cu prețul ofertat dat fiind faptul că pentru a se reține eventualul caracter neconcurențial al unor preturi, este absolut necesar ca acestea să fie comparate cu preturi oferite de către operatori economici declarați câștigători în alte proceduri, pentru produse similare.

De asemenea, ofertarea unui preț mai mare decât cel al furnizorului nu intră în definiția ofertării unor preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Invocând art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996 susține că pentru a nu fi rezultatul liberei concurențe, ar fi trebuit să se rețină că a trucat oferta prin schimbul de informații comerciale sensibile, cu caracter confidențial, cum sunt costurile financiare ale ofertelor, nivelul cotelor de cheltuieli indirecte și de profit, organizare de șantier, tariful orar mediu al manoperei, precum și toți ceilalți factori de

evaluare: garanția acordată lucrărilor, timpul de intervenție în activitatea de service și termenul de plată, ceea ce a permis unuia dintre ofertanți câștigarea procedurii de achiziție publică.

Menționează că a justificat prețul, depunând oferta furnizorului, prețul oferat nefiind sub prețul oferat de acesta.

Potrivit fișei de date: „Ofertanta trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile care reies din documentele licitației pentru întreg ansamblul lucrărilor descrise în caietul de sarcini. În preturi se vor considera de asemenea incluse toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare; manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, asigurări, considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul și alte asemenea.

Prețul total al ofertei reiese din completarea de către ofertant a centralizatorului financiar al obiectelor cu prețurile evaluate în maniera și cu detaliile cerute. Prețul total al ofertei este ferm și nu poate fi depășit pe parcursul derulării contractului”.

SC SA precizează că s-a prevăzut expres că niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante, motiv pentru care a trebuit să se protejeze de eventuale majorări de preț.

Pe de altă parte, nu există nicio normă legală care să interzică ofertarea unor prețuri mai mari decât cele primite de la furnizori.

După clarificarea comunicată, privind prețul oferat, SC SA precizează că a primit o a 2-a clarificare cu un alt obiect, fapt ce consideră că entitatea a considerat justificarea prețului concludentă, întrucât nu l-a declarat neconform în baza primei solicitări de clarificări. Față de toate aceste considerente, solicită să se constate că oferta depusă este conformă.

Totodată, SC SA, precizează că prin a 2-a clarificare, nr. 803/12.11.2020, i s-a solicitat să clarifice tipul de descărcătoare oferate, întrucât nu sunt corelate cu cele menționate în memoriul

tehnic, codul de produs din clarificarea nr. 9181/04.11.2020, propunerea financiară și cel menționat în clarificarea privind justificarea prețului oferit.

După cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9428/16.11.2020, produsul oferit este GRUP de 3 descărcătoare ZnO pentru instalațiile de joasă tensiune, sens în care a redepus pentru a 3-a oară fișa reprezentând Specificația tehnică a produsului, acest răspuns corelându-se cu celelalte documente din ofertă.

Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 51-53, se menționează expres că descărcătoarele sunt de JS (joasă tensiune), cu oxizi metalici, tip DELIN.

Suplimentar, la cap. 9, specificații din propunerea tehnică, pag 207 și următoarele depune fișa tehnică pentru descărcătoare cu oxizi metalici (ZnO) pentru instalații de joasă tensiune.

Aceiași fișă tehnică a fost depusă împreună cu clarificarea nr. 9181/04.11.2020 și împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9428/16.11.2020.

Similar în propunerea financiară, s-a oferit grup de trei descărcătoare cu ZnO JT, mai exact descărcătoare cu oxizi metalici (ZnO) pentru instalații de joasă tensiune (JT).

SC SA susține că așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9428/16.11.2020, în clarificarea nr. 9181/04.11.2020, dintr-o eroare materială s-a menționat că:

- Tipul Produsului grup de 3 descărcătoare ZnO JT, a cărui producător este SC Eximprod Power Systems SA este STPS DOMS 24.

S-a menționat olograf eronat același tip pe fișa depusă la pag 41 și următoarea.

Însă, cu toate acestea, consideră că a clarificat aceste neconcordanțe, fiind evident că este vorba de o eroare materială, întrucât nu aveau cum să fie descărcătoare de joasă tensiune cu un cod de medie tensiune (STPS DOMS 24).

În concluzie, susține că a oferit grup de 3 descărcătoare ZnO pentru instalațiile de joasă tensiune, fapt care reiese din:

- caietul de sarcini, întrucât s-au solicitat instalații de joasă tensiune și nu de medie.

- propunerea tehnică, din care reiese că a oferit descărcătoare ZnO pentru instalațiile de joasă tensiune (v. Memoriul tehnic și specificațiile),

- propunerea financiară unde se menționează expres grup de trei descărcătoare cu ZnO JT;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9326/09.11.2020, prin care a depus oferta de preț de la furnizor, conform poziției 2 din oferta SC Eximprod Power Systems SA, oferta acestora este pentru un set de 3 descărcătoare DELIN, JT cod 7003933, toate aceste documente indicând același produs oferit.

SC SA subliniază faptul că mențiunea cu pixul de pe fișa tehnică depusă împreună cu clarificarea nr. 9181/04.11.2020 s-a realizat din eroare, fiind evident și din denumirea fișei tehnice (aceiași cu cea din propunerea tehnică) pe care s-a făcut mențiunea de medie tensiune numele menționat pe aceasta fiind: Descărcătoare cu oxizi metalici (ZnO) pentru instalații de joasă tensiune.

Prin urmare, consideră că a clarificat această neconcordanță motiv pentru care nu se poate reține că clarificarea ar fi neconcludentă.

În susținere invocă jurisprudența instanțelor Uniunii Europe.

Astfel, în măsura în care entitatea contractantă avea în continuare neclarități, putea reveni cu o altă solicitare de clarificare.

Prin adresa nr. 55529/15.12.2020, SC SA, depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206698486/1, tranzacția nr. 1036907088/1815571566 din data de 11.12.2020, emisă de CEC BANK, SUCURSALA CLUJ, în valoare de 19.965,00, constituită de SC SA, pe seama și la dispoziția Consiliului, pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 2759/2020 conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 69360/11.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54957/11.12.2020, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea obligației de a comunica rezultatul procedurii, precizează că atât raportul procedurii nr. 7972/02.12.2020, cât și comunicarea rezultatului procedurii, respectiv comunicarea respingerii ofertei, care cuprinde motivele care au stat la baza deciziei de respingere, au fost publicate pe SICAP în data de 02.12.2020, ca documente semnate cu semnătură electronică extinsă, în susținere atașând dovada publicării comunicării ca document-print screen, în conformitate cu prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la neconformitatea ofertei SC SA, entitatea contractantă precizează că în cadrul documentației s-a solicitat ofertarea pentru descărcătoare cu oxid de zinc de joasă tensiune (JT).

În propunerea tehnică depusă de SC SA, respectiv memoriu tehnic, pag. 53 a oferat descărcătoare de joasă tensiune tip DELIN.

În urma evaluării propunerilor tehnice s-a solicitat clarificare referitoare la transmiterea conform crintelor fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„- 2. specificațiile tehnice pentru echipamente și materiale: la rubrica «oferat» se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzătoare, respectiv mențiunea «da» sau «nu», inclusiv observații sau mențiuni, după caz. Pentru fiecare echipament/material în parte se va menționa în mod expres producătorul (și nu furnizorul sau reprezentantul producătorului), tipul acestuia și codul de fabricație, pentru a putea fi regăsit în prospectele prezentate, în cazul în care acestea sunt atașate, pentru:

- stâlpi prefabricați din beton, armat și precomprimat pentru LEA 0,4 kV și 20 kV
- cleme și armături pentru LKA 0.4 kV
- conductor torsadat 0,4 kV
- coloana de joasă tensiune între transformatorul de putere și cutia de distribuție a postului de transformare aerian de rețea
- accesorii cabluri joasă tensiune
- punct aprindere iluminat public
- securizare și protecție a grupului de măsură a CD la PTA”.

Prin răspunsul nr. 9181/04.11.2020, la solicitarea de clarificări nr. 782/03.11.2020, SC SA a retransmis și specificația tehnică pentru descărcătoarele cu oxid de zinc pentru instalații de joasă tensiune, pe care a menționat codul produsului oferat, STPS DOMS 24, aferent descărcătoarelor de medie tensiune.

În urma evaluării propunerilor financiare, prin procesul verbal înregistrat cu nr. 793/09.11.2020, s-a hotărât să solicite clarificarea nr. 794/09.11.2020, contestatorului referitoare la justificarea prețului unitar oferat pentru 26 seturi, cod 6305779, grup de trei descărcătoare cu ZnO JT, la prețul unitar de 668 lei/set, respectiv transmiterea de dovezi/documente privind prețuri obținute de la furnizori.

Prin răspunsul nr. 9326/09.11.2020 la solicitarea de clarificare, SC SA a depus oferta de preț a furnizorului SC Eximprod Power Systems SRL. Din oferta furnizorului reiese că prețul unitar oferat de SC SA în propunerea financiară, pag. 10, 25, 41 și 53, pentru 26 seturi GRUP DE TREI DESCARCĂTOARE CU ZNO JT corespunde poziției nr. 1 din oferta furnizorului, respectiv 70002019 Sup. Trip. 15014-STPS cu 3 descărcătoare DOMS24 care sunt descărcătoare de medie tensiune.

Având în vedere tipul descărcătoarelor necesare în cadrul lucrării supuse procedurii precum și necorelarea dintre cele declarate de contestatoare, respectiv în propunerea tehnică respectiv memoriu tehnic pag. 53, montarea în rețea de descărcătoare de joasă tensiune, codul de produs menționat în clarificarea nr. 9181/04.11.2020, STPS DOMS 24, aferent descărcătoarelor de medie tensiune ce nu sunt necesare în cadrul

lucrării, și propunerea financiară și răspunsul nr. 9326/09.11.2020 la clarificarea privind justificarea prețului oferit pentru 26 seturi, cod 6305779, grup de trei descărcătoare cu ZnO JT, comisia de evaluare a hotărât, prin procesul verbal nr. 801/12.11.2020, să solicite o clarificare referitoare la comunicarea tipului de descărcătoare oferate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9428/16.11.2020, SC SA menționează faptul că dintr-o eroare, în clarificarea nr. 9181/04.11.2020, a trecut un alt tip cod de produs, respectiv descărcătoare de medie tensiune STPS DOMS 24, iar tipul/codul produsului oferat este DELIN (t)-70003933. Produsul DELIN (t) cod. 70003933, conform ofertei de preț a furnizorului, depusă ca justificare a prețului unitar oferat pentru 26 seturi, 6305779 grup de trei descărcătoare cu ZnO JT, corespunde poziției nr. 2 la prețul unitar de 66,8 lei/buc.

În urma analizei propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate, entitatea contractantă, a considerat că prețul unitar de 668 lei, oferat de contestator pentru un set grup de trei descărcătoare cu ZNO JT, nu a fost justificat, respectiv clarificările nu au fost concludente.

Entitatea contractantă precizează că din oferta furnizorului reiese că prețul unitar de 668 lei, oferat de contestator în propunerea financiară coincide prețului unitar cuprins la poziția nr. 1 din oferta SC Eximprod Power Systems SRL.

Totodată, entitatea contractantă consideră tardivă justificarea prețului oferat, această justificare fiind necesar a fi făcută în cursul procedurii când i s-au solicitat clarificări sub acest aspect.

Prin adresa nr. 55823/16.12.2020, contestatorul depune răspuns cu privire la punctul de vedere al entității contractante, prin care reiterează cele susținute prin contestația formulată.

Astfel, contestatorul revine asupra faptului că deși comunicarea rezultatului apare în SEAP ca fiind încărcată și semnată cu semnătură electronică extinsă, platforma SEAP a transmis: „fișierul nu este de tip semnătură”.

Prin urmare, susține că nu a avut acces la acest document, obligatoriu a fi comunicat, potrivit art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, prin care acesta a respins contestațiile având ca obiect faptul că ofertele au fost respinse de către autoritățile contractante ca inacceptabile întrucât nu au putut fi deschise.

Prin raportare la jurisprudența invocată, consideră că aceeași interpretare trebuie avută în vedere și când autoritățile contractante încarcă documente care nu se pot descărca, fapt care duce la încălcarea obligațiilor legale și la încălcarea dreptului la apărare al ofertanților.

Totodată, contestatorul precizează că entitatea contractantă confirmă în punctul de vedere depus următoarele susțineri din contestație:

- în propunea tehnică depusă, respectiv memoriul tehnic, la pag. 53, a oferat descărcătoare de JS (joasă tensiune), cu oxizi metalici, tip DELIN,

- prin răspunsul nr 9181/04.11.2020, a retransmis și specificația tehnică pentru descărcătoare cu oxid de zinc pentru instalații de joasă tensiune,

- a justificat prețul pentru descărcătoarele cu oxid de zinc pentru instalații de joasă tensiune, cu oferta furnizorului SC Eximprod Power Systems SRL,

- a clarificat că mențiunea olografă (DOMS24) de pe specificația tehnică pentru descărcătoare cu oxid de zinc pentru instalații de joasă tensiune a fost făcută eronat, descărcătoarele fiind DELIN joasă tensiune, conform celor menționate în cuprinsul specificației și propunerii financiare.

SC SA subliniază faptul că a comunicat răspunsul nr. 9181/04.11.2020, în care există mențiunea olografă (DOMS24) de pe specificația tehnică pentru descărcătoare cu oxid de zinc pentru instalații de joasă tensiune în cadrul clarificării comunicate la momentul evaluării propunerii tehnice iar entitatea evident că a considerat această mențiune olografă de pe specificația de JT o eroare materială, de scriere, întrucât nu a solicitat alte clarificări și a declarat oferta conformă și acceptabilă în ceea ce privește evaluarea tehnică, indicând raportul procedurii pagina 3, unde se reține că în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că dacă entitatea contractantă avea neclarități cu privire la tipul descărcătoarelor oferate evident că i-ar fi solicitat clarificări însă nu a existat o astfel de solicitare.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru acest tip de descărcătoare, SC SA precizează că nu este culpa sa că entitatea contractantă a luat în considerare oferta de pe poziția 1, care nu este de joasă tensiune, și nu cea de pe poziția 2 din cadrul ofertei furnizorului SC Eximprod Power Systems SRL.

SC SA susține că nu a menționat la niciun moment în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului că trebuie luat în considerare prețul furnizorului de pe poziția 1 sau că se clarifică cele de medie tensiune.

Doar s-a cerut justificare prețului pentru descărcătoarele de joasă tensiune și a clarificat acest preț, prin poziția 2 unde sunt ofertate cele de joasă tensiune, 7003933 DESC JT DELIN, la preț unitar de 66,80 lei BUC sau 200,4 lei/SET de 3.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: *„Modernizare LEA JT PTA 41 Borșa str. Rotundu, Luceafăr, Garoafei, Dealul Râșilor, Arșiței” Cod CPV: 45310000-3*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076794/13.10.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 998.237,50 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de faptul că entitatea i-a respins oferta ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 motivat de faptul că propunerea financiară a acestuia ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsurile acestuia la solicitările de clarificare nu ar fi concludente.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SA, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea „II.1) Obiectul achiziției” din anunțul de participare simplificat, contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect executarea unor lucrări de instalații electrice.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat drept caiet de sarcini, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub forma unei arhive multivolum, proiectul tehnic elaborat pentru această lucrare de serviciu proiectare SP, relevant în soluționarea

conestației fiind înscrisul „specificație tehnică descărcătoare cu oxizi metalici (ZnO) pentru instalații de joasă tensiune” elaborat de SC Electrica SA București aflat la pag. 412-417 din fișierul „Borsa PTE 41 SAP fara v.pdf”, în care sunt descrise în mod detaliat specificațiile tehnice aferente descărcătoarelor cu oxizi metalici (ZnO) pentru instalații de joasă tensiune care urmează a fi montate pe parcursul executării lucrărilor.

Considerații privind necesitatea și oportunitatea utilizării descărcătoarelor anterior menționate ca protecție împotriva supratensiunilor de scurtă durată datorită loviturilor de trăsnet și a supratensiunilor de comutație se regăsesc la pag. 15-16 din memoriul tehnic (pag. 36-37 din fișierul „Borsa PTE 41 SAP fara v.pdf”) iar modul de punere în operă al acestor dispozitive este detaliat la pag. 64-67 din memoriul tehnic, în cadrul capitolului „caiet de sarcini pentru lucrări” (pag. 85-88 din fișierul „Borsa PTE 41 SAP fara v.pdf”).

Potrivit listelor de cantități aflate la pag. 214, pag. 240 și pag. 274 din fișierul „Borsa PTE 41 SAP fara v.pdf”, în timpul executării lucrărilor urmează a fi montate 26 de grupuri a câte 3 descărcătoare de joasă tensiune.

În ceea ce privește modalitatea de evidențiere a acestor materiale în cadrul ofertei, Consiliul va reține următoarele prevederi ale secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1076794/00007] FisaDate_DF1097245.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie, în mod obligatoriu, să cuprindă minim următoarele:

(...)

2. Memoriu tehnic, care să cuprindă o descriere a lucrărilor, echipamentelor și materialelor oferite, destinația lor și funcțiile asigurate de acestea în conformitate cu caietul de sarcini.

*3. Specificațiile tehnice pentru echipamente și materiale: la rubrica „ofertat” se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzătoare, respectiv mențiunea «da» sau «nu», inclusiv observații sau mențiuni, după caz. Pentru fiecare echipament/material în parte **se va menționa în mod expres** producătorul (și nu furnizorul sau reprezentantul producătorului), tipul acestuia și **codul de fabricație**, pentru a putea fi regăsit în prospectele prezentate, în cazul în care acestea sunt atașate.*

4. Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (după caz).

5. Pliante și/sau prospecte și/sau manuale de utilizare: se vor prezenta în limba română, sau o altă limbă cu condiția ca ele să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română (...).”

Pe parcursul verificării propunerilor tehnice, constatând faptul că SC SA nu a completat în dreptul rubricii „ofertat” codul de fabricație al mai multor materiale oferite (cu titlu de exemplu, referitor la descărcătoare a completat doar numele producătorului acestora „SC Eximprod Power Systems SA” - pag. 212 din propunerea tehnică a contestatorului, aflată în vol. 212 al dosarului cauzei), comisia de evaluare a transmis SC SA adresa nr. 782/03.11.2020, prin care i-a cerut completarea ofertei cu aceste informații.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 9181/04.11.2020 (pag. 160 din vol. 1 al dosarului cauzei) în anexa căruia a transmis următoarele înscrisuri relevante în soluționarea cauzei:

- tabelul intitulat „modernizare LEA JT PTA 41 Borsa (...)” în cadrul căruia, la poziția 1 se menționează codul de produs „STPS DOMS 24” în dreptul materialului „grup de 3 descărcătoare cu ZnO JT” (pag. 161 din vol. 1 al dosarului cauzei);

- pagina de gardă/coperta specificației tehnice aferentă descărcătoarelor, copiată din proiectul tehnic, pe care se regăsește mențiunea olografă „tip: STPS DOMS 24” (pag. 162 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Potrivit catalogului de produse aflat la pag. 309-317 din propunerea tehnică a contestatorului, codul STPS DOMS 24 desemnează descărcătoare pentru rețele de medie tensiune, diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Deși SC SA a precizat în răspunsul său (atât în tabelul intitulat „modernizare LEA JT PTA 41 Borsa (...)” cât și prin mențiunea olografă de pe coperta specificației tehnice aferentă descărcătoarelor) un cod de material care nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire (aspect sancționat potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent), entitatea contractantă nu a respins la acea dată oferta SC SA astfel cum avea obligația conform prevederilor legale anterior menționate, ci a continuat verificarea ofertei prin decriptarea prețului ofertat și accesarea propunerii financiare.

Totodată, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 794/09.11.2020 (pag. 166 din vol. 1 al dosarului cauzei) prin care i-a solicitat acestuia *„clarificări/justificări referitoare la prețurile oferite pentru articolele de mai jos, respectiv dovezi/documente privind prețurile obținute de la furnizori: - 26 seturi, 6305779 grup de trei descărcătoare cu ZnO, la PU=668 lei/set”*.

Urmare a acestei solicitări, SC SA a răspuns prin adresa nr. 6326/09.11.2020 (pag. 158 din vol. 1 al dosarului cauzei) la care a atașat oferta nr. 20007771/23.10.2020 emisă de SC Eximprod Power Systems SA în care se regăsește la poziția 1 materialul/produsul „70002019 Sup. Trip. 1S014 – STPS cu 3 desc DOMS 24” cantitate 26 buc. la prețul unitar de 668,00 lei și la poziția 2 un alt tip de descărcător respectiv „70003933 Desc. JT DELINt 10-AP1-600-280 45” cantitate 78 buc. la prețul unitar de 66,80 lei.

Potrivit catalogului de produse aflat la pag. 283-293 din propunerea tehnică a SC SA, codul „DELINt 10-AP1-600-280 45” desemnează descărcătoare pentru rețele de joasă tensiune.

Deși a constatat că prețul unitar și cantitatea prevăzute în propunerea financiară a SC SA sunt identice cu prețul unitar și cantitatea de descărcătoare medie tensiune din oferta furnizorului și diferite de cele pentru joasă tensiune din oferta furnizorului, entitatea contractantă a ales ca nici de această dată să nu respingă oferta contestatorului datorită răspunsului neconcludent, cu toate că acesta confirmase pentru a doua oară faptul că a oferat descărcătoare de medie tensiune care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 803/12.11.2020 (pag. 147 din vol. 1 al dosarului cauzei) prin care a solicitat acestuia următoarele clarificări: *„în urma evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, vă rugăm **să ne comunicați tipul de descărcătoare ofertate**, având în vedere **necorelarea dintre cele declarate** în memoriul tehnic (din cadrul propunerii tehnice depuse), codul de produs menționat în clarificarea nr. 9181/04.11.2020, propunerea financiară și răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului oferit pentru 6305779 Grup de trei descărcătoare cu ZnO JT”*.

Prin adresa de răspuns nr. 9426/16.11.2020 (pag. 124 din vol. 1 al dosarului cauzei), SC SA a răspuns comisiei de evaluare că „produsul oferat este Grup de trei descărcătoare cu ZnO pentru instalațiile de joasă tensiune. Dintr-o eroare în clarificarea nr. 9181/04.11.2020 a fost trecut un alt tip/cod de produs, de aceea atașat prezentului răspuns regăsiți specificația tehnică specificația tehnică nr. 101 aferentă produsului, completată cu tipul/codul corect: DELIN(t) -70003933”.

În anexa corespondenței anterior menționată, SC SA a transmis comisiei de evaluare o nouă copie a paginii de gardă/copertii specificației tehnice aferentă descărcătoarelor, pe care se regăsește de

această dată mențiunea olografă „tip: DELIN(t) -70003933” (verso al filei 124 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Ulterior, entitatea contractantă a transmis SC SA adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 857/02.12.2020 (pag. 106 din vol. 1 al dosarului cauzei) în care a comunicat acestuia că i-a respins oferta în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 motivat de faptul că propunerea financiară a acestuia ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 cu mențiunea „clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările transmise de către SC SA entității contractante raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date prin care entitatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină un „Memoriu tehnic, care să cuprindă o descriere a lucrărilor, echipamentelor și materialelor oferite, destinația lor și funcțiile asigurate de acestea în conformitate cu caietul de sarcini”, SC SA a inclus în propunerea sa tehnică la pag. 51 – 54 o descriere a protecției împotriva supratensiunilor de scurtă durată datorită loviturilor de trăsnet și a supratensiunilor de comutație, copiată de la pag. 15-16 și pag. 64-67 din memoriul aflat în proiectul tehnic, inclusiv mențiunea utilizării descărcătoarelor de JT (acronim de la Joasă Tensiune) de tip DELIN(t)-280/10-A2-600;

- referitor la cerința de la secțiunea anterior menționată a fișei de date ca ofertanții să menționeze în propunerea tehnică numele fabricantului și codul de fabricație al materialelor oferite, pentru a putea fi regăsit în prospectele prezentate, SC SA a completat la pag. 212 din propunerea sa tehnică doar numele fabricantului SC Eximprod Power Systems SA, nu și codul de fabricație al descărcătorului;

- ulterior, prin răspunsul nr. 9181/04.11.2020, SC SA a recunoscut că propunerea sa tehnică conține descărcătoare STPS DOMS

24 (a se vedea în acest sens poziția 1 din tabelul cu lista materialelor aflat la pag. 161 din vol. 1 al dosarului cauzei și mențiunea olografă de la pagina următoare);

- referitor la cerința de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date ca ofertanții să depună „Pliante și/sau prospecte și/sau manuale de utilizare” pentru materialele ofertate, SC SA a depus în cadrul propunerii sale tehnice la pag. 283-293 un extras din catalogul cu materialele din portofoliul SC Eximprod Power Systems SA pentru rețele de joasă tensiune și la pag. 309-317 un extras din catalogul aceluiași fabricant pentru rețele de medie tensiune;

- potrivit celor 2 cataloage anterior menționate, codul STPS DOMS 24 menționat de contestator în răspunsul nr. 9181/04.11.2020 desemnează descărcătoare pentru medie tensiune, spre deosebire de cele pentru joasă tensiune care sunt identificate printr-un nume de forma „DELIN(t)” urmare de o serie de valori numerice reprezentând tensiunea maximă de funcționare continuă a liniei electrice aeriene, curentul nominal de descărcare, tip de capsulă, lungime conductor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin răspunsul nr. 9181/04.11.2020 la solicitarea de clarificări, SC SA a comunicat comisiei de evaluare că descărcătoarele prevăzute în propunerea sa tehnică sunt de tipul STPS DOMS 24, aceste descărcătoare nefiind utilizate pentru rețele de joasă tensiune cum este cea prevăzută în proiectul tehnic aferent prezentei proceduri de atribuire ci sunt utilizate în rețele de medie tensiune.

Consiliul constată că SC SA a acordat în cadrul ofertei sale o deosebită importanță descărcătoarelor STPS DOMS 24 deoarece a atașat în propunerea tehnică cărțile tehnice ale acestora și ale suportilor compatibili, spre deosebire de celelalte descărcătoare pentru joasă tensiune pentru care a atașat doar extrasul din catalogul producătorului.

Faptul că SC SA a prevăzut în oferta sa descărcătoare STPS DOMS 24 pentru medie tensiune (aspect recunoscut inițial de acesta prin adresa nr. 9181/04.11.2020) este confirmat și de prețul prevăzut în propunerea sa financiară pentru descărcătoare, acesta fiind identic cu cel pentru descărcătoarele STPS DOMS 24 din oferta furnizorului aflată pe verso-ul filei 158 din vol. 1 al dosarului cauzei (668,00 lei/buc) spre deosebire de descărcătoarele DELIN(t) care, potrivit aceleiași oferte au prețul de 66,80 lei/buc (respectiv 200,4 lei pentru cele 3 descărcătoare).

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea **concretă** pe care ofertantul **o recomandă** autorității contractante **în vederea îndeplinirii cerințelor** sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În speță, prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în privința descărcătoarelor de tensiune ofertate de contestator iar, prin răspunsul său nr. 9181/04.11.2020 a indicat codul STPS DOMS 24, confirmând ulterior prețul pentru acest tip de descărcător neconform cu prevederile documentației de atribuire, prin transmiterea ofertei furnizorului său.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Astfel, deși entitatea contractantă a acordat ofertantului SC SA o reală șansă prin solicitarea de clarificări nr. 782/ 03.11.2020 de a-și completa și detalia oferta cu tipul/codul multitudinii de materialele care lipseau din oferta sa (stâlpi, cleme, armături, conductor, coloană de joasă tensiune, accesorii cabluri, punct aprindere iluminat public, securizare și protecție), acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să menționeze un cod pentru alte descărcătoare de tensiune decât cele solicitate prin caietul de sarcini, aspect confirmat/ repetat ulterior prin transmiterea ofertei de preț de la furnizor.

Consiliul reține că, doar după cea de a treia solicitare de clarificări formulată prin adresa nr. 803/12.11.2020 societatea contestatoare a identificat neconformitatea din propria sa ofertă, retractând și rectificând informațiile transmise anterior ca răspuns la solicitările de clarificare, completându-și de această dată propunerea tehnică cu tipul/ codul descărcătoarelor DELIN(t) pentru joasă tensiune.

Faptul că în partea descriptivă respectiv în memoriul din propunerea tehnică depusă de SC SA sunt menționate descărcătoare de joasă tensiune (aspect invocat de către acesta în contestație) nu este de natură să suplinească obligația pusă asupra acestuia prin prevederile secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date cu privire la completarea tabelului din înscrisul „specificație tehnică” cu tipul/ codul descărcătoarelor oferite, cu atât mai mult cu cât memoriu respectiv din propunerea tehnică este o simplă copie a memoriului elaborat de proiectant și aflat în documentația de atribuire.

Consiliul constată că nici valorile completate de SC SA pe coloana din dreapta a tabelului de la pag. 212 din propunerea sa tehnică nu definesc în mod neunivoc un anumit tip de descărcător, fiind și în acest caz doar copiate intervalele solicitate de entitatea contractantă pe coloana „valori solicitate” (spre exemplu curentul maxim de descărcare „min. 10 kA” sau impuls de curent de mare amplitudine „min. 75 kA”) spre deosebire de valorile caracteristice unor anumite echipamente care sunt definite de valori fixe/certe (cum ar fi cele din fila de catalog aflată la 293 din ofertă unde sunt menționate valorile 5 sau 10 și respectiv 30 sau 40 pentru mărimile anterior menționate).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.
Față de cele de mai sus, contrar susținerilor contestatorului,

Consiliul reține că entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte explicațiile contradictorii transmise de SC SA la solicitările succesive de clarificare deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire în ofertă conformă și eventual câștigătoare.

Consiliul reține că scopul solicitărilor de clarificare prevăzute la art. 221 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 nu este remedierea unor răspunsuri neconcludente transmise anterior urmare a solicitărilor de clarificare astfel cum susține SC SA, ci lămurirea conținutului ofertei depuse, la care ofertantul avea obligația să se conformeze și să răspundă cu maximă diligență încă de la prima solicitare de clarificare.

Solicitarea entității contractante nr. 782/03.11.2020 a fost clară, aceasta cerând contestatorului să precizeze codurile materialelor ofertate astfel încât să poată verifica conformitatea tuturor caracteristicile produselor și materialelor ofertate prin compararea cataloagelor/fișelor/pliantelor din ofertă cu specificațiile din caietul de sarcini astfel cum a prevăzut în fișa de date iar, prin răspunsul său, societatea contestatoare a transmis comisiei de evaluare codul unor descărcătoare neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea de clarificări din partea entității contractante s-a datorat lipsei acestor coduri din propunerea tehnică și s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta a fost folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al superficialității elaborării propunerii tehnice prin copierea brută/fotografică/ ad litteram/ copy-paste a memoriului și specificațiilor din proiectul tehnic și adăugarea de diverse cataloage și cărți tehnice cu produse pentru alte tipuri de rețele electrice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către entitatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de entitatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 133 lit. f) din HG nr. 394/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Sușinerile SC SA din cuprinsul contestației, potrivit cărora diferența dintre prețul descărcătoarelor de joasă tensiune din oferta furnizorului și cel prevăzut în propunerea sa financiară ar fi așa-zise „provizioane” prevăzute intenționat pentru a compensa eventuale majorări de prețuri, nu pot fi luate în considerare deoarece prețul din propunerea financiară depusă de contestator este identic cu prețul descărcătoarelor de medie tensiune din oferta furnizorului și în deplină

concordanță cu primul răspuns la solicitarea de clarificări, prin care SC SA a recunoscut neconformitatea ofertei sale.

Mai mult, SC SA nu a transmis aceste informații comisiei de evaluare astfel încât aceasta să le poată analiza în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci doar Consiliului, în contestația formulată urmare a respingerii ofertei datorită răspunsurilor neconcludente.

Ori, întrucât simpla comparație între oferta furnizorului SC Eximprod Power Systems SA și prețul prevăzut de SC SA în propunerea financiară demonstrează că acesta din urmă a cotat în fapt descărcătoare pentru medie tensiune, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respins în mod justificat oferta contestatorului motivat de faptul că aceasta conține prețuri care nu pot fi justificate.

Sușinerile contestatorului potrivit prețul de aprovizionare al descărcătoarelor pentru joasă tensiune ar fi mai mici decât cele prevăzute de el în propunerea financiară nu vor fi luate în considerare deoarece entitatea contractantă nu i-a respins oferta în urma verificării prețului neobișnuit de scăzut ci datorită răspunsurilor neconcludente transmise comisiei de evaluare în etapele de verificare a propunerii tehnice și respectiv financiare.

Prin urmare, chiar dacă una din prevederile legale invocate de entitatea contractantă (în speță art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016) nu descrie în mod optim situația care a condus în fapt la respingerea ofertei contestatorului (respectiv faptul că prețul acestuia pentru descărcătoare nu a fost justificat), acest aspect nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme aceasta a fost în măsură să determine motivele concrete pentru care a fost respinsă din procedură, astfel cum rezultă din contestația care face obiectul prezentei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, verificarea propunerilor

financiare inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h), i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.