



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.**

**N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de S.C. .... S.A., cu sediul în ....., str. ....7, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., împotriva raportului comisiei de evaluare a ofertelor nr. .... / 24.10....., a deciziei nr. .... / 25.10....., a comunicării nr. .... / 25.10..... privind anularea procedurii și a adresei nr. .... / 02.11....., emisă de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bitum tip D 50-70, 600 tone”, cod CPV 44113610-4 – Bitum (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului comisiei de evaluare a ofertelor nr. .... / 24.10....., a deciziei nr. .... / 25.10....., a anunțului nr. .... / 25.10..... și a adresei nr. .... / 02.11....., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ....., prin care ofertantul S.C. .... S.A., critică raportul comisiei de evaluare a ofertelor nr. .... / 24.10....., decizia nr. .. / 25.1.02016, comunicarea nr. .... / 25.10..... privind anularea procedurii și adresa nr. .... / 02.11....., emise în cadrul procedurii de licitație deschisă,

organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bitum tip D 50-70, 600 tone”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză în calitate de ofertant, iar la data de 20.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de a atribui contractul societății ..... S.R.L., ofertant clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma analizării datelor publice ale societății declarate câștigătoare, contestatorul a considerat că aceasta nu putea să fi îndeplinit în mod corespunzător criteriile de calificare și a notificat în acest sens autoritatea contractantă.

De asemenea, S.C. .... S.A. precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice a transmis o nouă notificare către autoritatea contractantă prin care a dovedit temeinicia susținerilor din prima notificare.

În data de 24.10..... autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de societatea ..... S.R.L., anulând procedura de atribuire fără însă a pune în aplicare prevederile art. 66 din H.G. 395/.....

Astfel, în urma acestei decizii din raportul de evaluare a ofertelor nr. .... /24.10....., autoritatea contractantă a emis anunțul nr. .... /25.10..... privind anularea procedurii.

În raportul comisiei pentru evaluarea ofertelor se menționează că, la data de 24.10..... comisia a constatat că nu a analizat corespunzător îndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul ..... S.R.L. și că „se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/....., (...)”.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a anula procedura, contestatorul a transmis notificarea nr. .... /31.10....., la care i s-a răspuns prin adresa nr. .... /02.11.....

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care consideră că decizia de a anula procedura a fost nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

Contestatorul citând prevederile art. 212 din Legea nr. 98/..... și analizând anunțul autorității contractante nr. .... /25.10..... și raportul comisiei de evaluare a ofertelor, a constatat că anularea procedurii s-a dispus în baza art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/....., dar fără a se arăta care au fost principiile încălcate în cazul în care ar fi fost adoptate măsuri corective.

În acest context, contestatorul arată că nu se poate reține ca legală o astfel de argumentare în condițiile în care nu se arată în mod concret care ar fi fost măsurile ce puteau fi adoptate și care ar fi fost principiile ce se încălcau în cazul adoptării acestor măsuri corective.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă se află într-o „eroare” când susține că avea obligația de a finaliza procedura până la data de 25.10....., menționând aici dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/.....

În acest sens, contestatorul arată că, anunțul de participare a fost publicat în data de ....., data limită de depunere a ofertelor fiind 30.09..... ora 16:00, iar conform dispozițiilor exprese ale legii, autoritatea contractantă avea un termen inițial de a stabili oferta câștigătoare ce se încheia la data de 25.10..... Luând în considerare prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 25 de zile conform Notei Justificative nr. ....../03.10....., data limită de a stabili oferta câștigătoare era 19.11....., astfel că motivul anulării procedurii (obligația de a finaliza procedura până la data de 25.10..... și imposibilitatea autorității contractante de a se încadra în acest termen) fiind nereal, nelegal și neîntemeiat.

De asemenea, constatând că ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 66 din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul arată că, potrivit notei justificative nr. ....../03.10..... perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită cu 25 de zile de la data de 03.10....., astfel și în această situație comisia de evaluare a ofertelor nu se afla în imposibilitatea de a finaliza procedura în termen, deoarece data limită de evaluare a ofertelor era 28.10..... (03.10..... + 25 de zile, așa cum se menționează în nota justificativă nr. ....../03.10..... – „prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 25 de zile”).

În raportul comisiei de evaluare a ofertelor nr. ....../24.10..... se arată că la data de 24.10..... aceasta a constatat că inițial nu a analizat corespunzător îndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul Deratoinvest 2012 S.R.L. și că în urma reanalizării documentelor depuse de acesta a constatat că ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare.

În această situație, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul următor, respectiv S.C. .... S.A., să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda un termen de trei zile lucrătoare pentru a depune documentele justificative.

Astfel, dacă se trimitea de către autoritatea contractantă solicitarea ofertantului S.C. .... S.A. la data de 24.10....., data până la care societatea putea depune documentele era 27.10.....

Cum data limită de evaluare a ofertelor, după prelungire conform notei justificative era 28.10....., era evident că autoritatea

contractantă se putea încadra în termen pentru a finaliza evaluarea ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a evalua ofertele în termen, fără a lua în calcul o eventuală nouă prelungire a perioadei de evaluare.

Totodată, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă și-a invocat propria culpă, pe care și-a asumat-o, astfel cum rezultă din raportul din data de 24.10....., încălcând astfel principiul „nemor auditur propriam turpitudinem allegans”, invocând nerespectarea de către ea însăși a unor norme legale care nu aveau caracter imperativ, în contradicție cu o persoană care și-a îndeplinit toate obligațiile.

Un alt argument de nelegalitate îl reprezintă, în opinia contestatorului, invocarea de către comisie a art. 8 din Legea nr. 101/..... care nu avea nicio relevanță în luarea deciziei contestate, aspect care dovedește că prezenta contestație este întemeiată.

În drept, S.C. .... S.A. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/....., Legea nr. 98/....., Hotărârea nr. 395/..... și depune în susținere o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../18.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..../21.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă descrie succint modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând totodată că, se impune respingerea contestației ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

Ofertantul S.C. .... S.A. a solicitat autorității contractante prin notificarea nr. 210/21.10..... reanalizarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție menționate la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, neaducând alt argument al afirmației decât date privind cifra de afaceri și numărul de angajați, date ce nu constituiau cerințe, criterii de calificare. De asemenea, prin aceeași notificare contestatorul a solicitat și accesul la dosarul achiziției, consultarea dosarului fiind în aceeași zi.

În urma discuțiilor purtate de contestator cu autoritatea contractantă s-a reanalizat documentele fiscale contabile, precum și a documentelor contrasemnate de eventualii clienți depuse de către ofertantul declarat câștigător ..... S.R.L., care vizau să confirme valoarea produselor similare (bitum) livrate, comisia de evaluare a ofertelor constatând că în dovedirea experienței similare, ofertantul ..... a prezentat contractul de furnizare nr. 4205/09.05..... încheiat cu societatea ..... S.A. însoțit de facturi de bitum precum și de recomandarea nr. ..../06.06..... de la S.C. .... S.R.L. pentru furnizare bitum în perioada 2015-..... în valoare de 255.000 lei.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că, deși ofertantul declarat câștigător .....S.R.L. îndeplinea condițiile de calificare și selecție menționate la punctul III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date

a achiziției (documentele atestând livrarea unui produs similar în valoare de 991.823,57 lei fără TVA), acesta nu îndeplinea, potrivit aceluiași documente depuse (facturi fiscale), această condiție la data completării DUAЕ - 30.09..... (facturile nr. 138/10.10..... - în valoare de 36.864,73 lei fără TVA, respectiv nr. 136/03.10..... - în valoare de 37.532,06 lei fără TVA; atestând livrări ulterioare datei completării DUAЕ 10.10....., conform avizului de însoțire a mărfii nr. 113/10.10..... menționat pe factură, respectiv 03.10....., conform avizului de însoțire a mărfii nr. .... /03.10..... menționat pe factură - livrări ce nu puteau face astfel obiectul declarației menționate - DUAЕ), fiind astfel calificat în mod eronat. Această eroare a fost explicată prin prisma faptului că data facturării nu atestă data îndeplinirii obligației contractuale (în speță, livrarea produselor similare), prestația putând fi mult anterioară acestei date, iar membrii comisiei de evaluare nu au observat (inițial) că pe facturile în cauză existau mențiuni referitoare la avizele de însoțire a mărfii, care certifică astfel, în mod indubitabil, data furnizărilor respective.

Comisia de evaluare a înțeles să-și asume întreaga răspundere pentru modul în care a efectuat estimarea condițiilor de calificare, recunoscând că a efectuat doar o estimare valorică a documentelor, considerându-le pe toate ca fiind depuse în conformitate cu declarația ofertantului ..... S.R.L.

Astfel, având în vedere că la data (24.10.....) când a constatat erorile în estimarea condițiilor de calificare, comisia și implicit autoritatea contractantă a precizat că, în aceste împrejurări, se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., și având în vedere că autoritatea contractantă avea obligația să finalizeze procedura de evaluare în termenul prevăzut de art. 214 alin.(3) din Legea nr.98/....., autoritatea contractantă a fost nevoită să dispună anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Bitum tip D 50-70, 600 tone”, în condițiile art. 212 alin. 1) lit. c) și alin.2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/....., asumându-și întreaga responsabilitate pentru deficiențele constatate.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la încălcarea principiilor, autoritatea contractantă consideră că acestea intră în contradicție cu motivarea în drept a deciziei de anulare a procedurii.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu putea să evalueze documentele de calificare, care ar fi fost puse la dispoziție de către contestator, în termen de trei zile de la solicitare și cum ar fi fost respectate și principiile tratamentului egal, al transparenței și proporționalității. Se mai arată că, termenul de 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare fiind un termen imperativ în ceea ce privește limita maximă și având o excepție de prelungire a evaluării procedurii conform Notei Justificative nr. .... /03.10.....

Autoritatea contractantă când a procedat la anularea procedurii în cauză a aplicat un text imperativ, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., text de lege care nu lasă la aprecierea autorității contractante soluția într-un astfel de caz. Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că pe parcursul procedurii de atribuire s-a constatat existența unor erori, a căror corectare era imposibilă fără a se încălca principiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/..... și, pe cale de consecință, intra sub incidența art. 212 alin.(1) lit. c) din același act normativ.

Referitor la invocarea de către contestatoare, ca argument de nelegalitate pentru anularea procedurii, a faptului că în Raportul comisiei de evaluare a ofertelor nr. 1682/24.10..... și în Comunicarea nr. ....../25.10..... privind anularea procedurii se regăsește o trimitere la art.8 din Legea nr. 101/....., învederăm că această trimitere este o eroare de redactare și că într-adevăr, așa cum recunoaște și contestatoarea „nu are nicio relevanță în luarea deciziei” de anulare a procedurii, temeiul în fapt și în drept regăsindu-se în documentele menționate.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Bitum tip D 50-70, 600 tone” cod CPV 44113610-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 960.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. ....../19.10....., până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, toate ofertele au fost declarate admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC Deratoinvest 2012 SRL, oferta S.C. .... S.A. (contestatorul) fiind clasată pe locul II.

Prin adresele nr. ....../21.10..... și nr. ....../24.10....., contestatorul a solicitat autorității contractante să reanalizeze oferta câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție.

În raportul comisiei de evaluare nr. ....../24.10..... s-au consemnat neregulile sesizate de contestator, iar prin adresa nr. ....../25.10..... autoritatea contractantă a anunțat anularea procedurii.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea sunt îndreptate împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Prin notificarea prealabilă adresată autorității contractante, contestatorul a solicitat autorității contractante să anuleze decizia de anulare a

procedurii. Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ....../02.11....., precizând că își menține decizia de anulare a procedurii.

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 66 din H.G. nr. 395/.....:

*(1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.*

*(2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și/sau în fișa de date a achiziției.*

*(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.*

*(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

*(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.*

Având în vedere faptul că s-a constatat că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 66 din HG nr. 395/..... Neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător nu poate constitui motiv de anulare a procedurii, în condițiile în care conform celor stipulate în raportul procedurii nr. ....../19.10..... au fost desemnate încă patru oferte admisibile.

Din raportul procedurii reiese că SC ..... SA (contestatorul) a prezentat o ofertă admisibilă și s-a clasat pe locul II.

În loc să solicite acestuia documentele justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în raportul procedurii final nr. ....../24.10....., nejustificând luarea acestei măsuri.

Astfel, nu se poate susține, la acest moment, că neîndeplinirea cerințelor de calificare, de către ofertantul declarat câștigător, poate împiedica atribuirea contractului, atâta timp cât existau 4 oferte admisibile.

Mai mult, dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are

obligăția de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că prin neîndeplinirea cerințelor de calificare, de către ofertantul câștigător, se împiedică atribuirea contractului, și în loc să finalizeze evaluarea ofertei contestatorului, a dispus anularea procedurii. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/....., respectiv principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Motivul anulării prezentei proceduri, respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare, de către ofertantul câștigător, nu este decât un motiv pur formal, în condițiile în care toate celelalte oferte au fost declarate admisibile.

Având în vedere că, în urma evaluării, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă trebuia să elimine din competiție ofertantul declarat inițial câștigător, și să continue procedura cu ofertantul clasat pe locul II, astfel că motivul invocat de aceasta pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal, ci unul abuziv.

Un alt aspect, care nu este mai puțin important, vizează faptul că anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri.

Prin evaluarea dispusă de autoritatea contractantă, oferta contestatorului îndeplinește toate condițiile impuse prin caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, situându-se sub valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comunicat ofertanților prin anunțul de participare.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul raportului procedurii final, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, în opinia Consiliului. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu finalizarea evaluării și, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din neglijența în evaluarea ofertelor, impusă participanților la licitație după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, declararea unui câștigător).

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/....., deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „încălcări ale prevederilor legale” care „afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/....., care dispun că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale antecitate, criticile formulate de S.C. .... S.A. fiind întemeiate.

Afirmația autorității contractante că trebuia să finalizeze procedura la data de 25.10....., nemaivând timp să mai solicite documentele justificative ale contestatorului, este neîntemeiată, deoarece conform art. 214 din Legea nr. 98/.....: „(3) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prolungirea perioadei de evaluare se aduce la

cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 30.09....., astfel, conform dispozițiilor legale anterior reținute, autoritatea contractantă avea un termen inițial, de a stabili oferta câștigătoare, ce se încheia la data de 25.10..... Totodată, conform prevederilor legale de mai sus, perioada de evaluare a ofertelor se poate prelungi ori de câte ori este nevoie.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către S.C. .... S.A., în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii final nr. .... /24.10....., ce cuprinde decizia de anulare a procedurii, și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să continue procedura, aplicând dispozițiile art. 66 din HG nr. 395/....., conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....