

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2578/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5543/02.10.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„I. În principal,

- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5543/02.10.2023 și a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;*

- *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme;*

II. În subsidiar, în situația în care motivele contestației referitoare la oferta subscrisei vor fi respinse, solicităm

- *anularea Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;*

- *anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de

înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5544/02.10.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„I. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SA a fost declarată inadmisibilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei nr. 5544/02.10.2023 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

II. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării admisibilității ofertelor depuse de ... SA, respectiv de Asocierea ... SRL - ... SRL”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

.../... SRL a formulat contestația nr. 2578/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5543/02.10.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire în cauză, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, pe baza unei interpretări eronate a cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că oferta declarată câștigătoare prezintă o serie de

vicii, de natură a atrage neconformitatea sa. Astfel, adaugă petentul, se impune respingerea acesteia ca atare și anularea procedurii de atribuire.

I. Cu privire la respingerea propriei oferte, arată că motivele pe care autoritatea contractantă le invocă în susținerea deciziei sale sunt, în esență:

1. Nefigurarea lucrărilor temporare în graficul de execuție;
2. Figurarea unei durate prea scurte pentru activitățile de avizare PCCVI și a Planului de management al traficului;

3. Referiri în cadrul „sistemului de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții, cât și furnizorii” la denumirea Academiei de Studii Economice a Moldovei în loc de denumirea subscrisei;

4. Depunerea unor autorizații nevalabile ale laboratoarelor de încercări și prezentarea unor autorizații diferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul subliniază că niciunul dintre aceste motive de respingere nu este întemeiat pe o cerință a documentației de atribuire, obligatorie atât pentru operatorii economici interesați să participe la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

1. Referitor la primul motiv, arată că lucrările temporare au fost prezentate la pag. 16 din propunerea tehnică, dar nu au fost incluse graficul de execuție deoarece documentația de atribuire nu definește și nu descrie lucrările temporare minime care se impuneau a fi cuprinse în grafic, ci doar stabilește faptul că graficul va „prezenta” respectivele, în conformitate cu cerința prevăzută la art. IV.4.1. din fișa de date, preluată ca atare și în caietul de sarcini.

În opinia sa, respingerea ofertei sale pentru neincluderea unei anumite lucrări temporare, care nu a fost prevăzută de nicio cerință a documentației de atribuire, este vădit neîntemeiată.

Pe de altă parte, precizează că toate lucrările temporare pe care, din proprie inițiativă, le-a menționat la pag. 16 din propunerea tehnică au fost „prezentate” în cadrul graficului de execuție, după cum urmează:

- *Construirea organizării de șantier* se regăsește evidențiată în cadrul graficului, la pag. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, ORGANIZARE DE ȘANTIER.

- *Instalare panouri de publicitate și prezentare* se regăsește evidențiată în cadrul graficului la pag. 350 din propunerea tehnică, rândul 237, coloana „Text24” sub denumirea de „montare”. Întrucât programul în care a fost întocmit graficul impune o limită de caractere, denumirea de „montare panou de publicitate și prezentare” nu poate fi redată.

- *Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție* se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361 din propunerea tehnică, în coloana 27, rândurile: 13: Terasamente; 17: Fundații de balast; 22: start de baza din macadam; 27: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 5,50 M; 40: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 4,00 M; 53: ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ-PARTE CAROSABILĂ 2,75 M; 66: ȘANȚURI PEREU; 76: RIGOLE DE ACOSTAMENT; 86: RIGOLE CAROSABILE; 115: FUNDAȚII DIN PĂMÂNT STABILIZAT CU LIANȚI HIDRAULICI; 120: PODEȚE TUBULARE DN 800 MM; 134: PODEȚE

TUBULARE DN 600 MM; 140: PODEȚ DALAT L=1,00 M; 170: PODEȚ DALAT L=3,00 M; 188: RIDICARE LA COTĂ CAPACE; 192: PODEȚE ACCES PROPRIETĂȚI; 209: SEMNALIZARE RUTIERĂ ȘI SIGURANȚA CIRCULAȚIEI; 215: DRUMURI LATERALE, sub denumirea „Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”.

- *Semnalizarea temporară a excavațiilor pe toată lungimea șanțului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte și Lucrări de menținere a traficului din zonă prin aplicarea prevederilor*

planului de management al traficului aprobat de Poliția Rutieră, prin instalarea de indicatoare și semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalații de semaforizare, marcaje temporare, amenajare căi de trecere alternative în cazul devierilor de trafic, etc. se regăsesc prezentate în cadrul graficului Gantt de la pag. 340 rândul 10, sub denumirea de „ÎNTOCMIRE ȘI AVIZARE PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI”, precum și pe tot parcursul graficului, în coloana „Text29” sub denumirea „Asigurarea permanentă a traficului rutier și pietonal în zona pe tot parcursul realizării lucrărilor”.

- *Sprijiniri de maluri și cofraje de inventar se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361 din propunerea tehnică, în coloana 24, rândul 120: PODEȚE TUBULARE DN 800 MM, 148: PODEȚ DALAT L=1,00 M și 170: PODEȚ DALAT L=3,00 M sub denumirea de „Sprijiniri de maluri”. Această activitate temporară a fost prevăzută doar în cadrul categoriilor de lucrări unde va fi necesară.*

- *Executarea accesului de picior în zonele înguste se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340-361, în coloana „Text 27”, sub denumirea „Se vor executa accese provizorii la locuințe și variante ajutătoare pentru circulația riveranilor”.*

- *Drenarea zonelor mocirloase din traseu se regăsește prezentată în cadrul graficului Gantt de la pag. 340, în coloana „Text 24”, rândul 120-PODEȚE TUBULARE DN 800 MM rândul 134: PODEȚE TUBULARE DN 600 MM, sub denumirea „epuizarea mecanică a apei din săpături”.*

Așadar, transmite contestatorul, cu toate că obligația prezentării acestor activități în cadrul graficului nu a fost clar definită prin documentația de atribuire, în sensul că nu au fost precizate lucrările temporare minime și nici maniera în care acestea se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului, societatea sa a propus din proprie inițiativă un număr de lucrări temporare la pag. 16 din propunerea tehnică, pe care le-a tratat în cadrul graficului, fiind, astfel, respectată cerința invocată de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, precizează că, pentru avizare PCCVI de către ISC, societatea sa a prevăzut un termen de 5 zile, pe care comisia de evaluare l-a considerat prea scurt, având în vedere termenul de răspuns al instituțiilor publice de 30 de zile. De asemenea, indică faptul că, pentru avizare Plan de management al traficului, a prevăzut tot un termen de 5 zile, cu care, aparent, comisia de evaluare a fost de acord, însă a reclamat că nu a fost inclus și termenul pentru elaborarea planului.

Petentul afirmă că documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la avizarea PCCVI sau elaborarea Planului de management al traficului și că a inclus activitățile în grafic din proprie inițiativă, ci nu pentru că ar fi avut obligația.

În ceea ce privește avizarea PCCVI de către ISC, transmite că această activitate nu este menționată în documentația de atribuire, caietul de sarcini cuprinzând strict mențiuni privind obligația executantului de a elabora acest plan. De altfel, declară că avizarea PCCVI este o activitate ce intră în sarcina autorității contractante/beneficiarului, chiar dacă în practică se obișnuiește să fie realizată de către executanți.

Nici planul de management al traficului și obligația întocmirii acestuia nu sunt menționate în cadrul documentației de atribuire, mai adaugă.

Or, având în vedere că aceste două activități nu au fost stabilite în sarcina ofertanților, figurarea lor într-o formă care nu este pe placul comisiei de evaluare nu poate reprezenta o încălcare a cerințelor caietului de sarcini și, implicit, un motiv de respingere a ofertei, conchide .../... SRL.

Din moment ce aceste activități nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire, consideră evident faptul că, pentru realizarea lor, nu a fost stabilit niciun termen. Astfel, termenul pe care societatea sa l-a prevăzut, în baza experienței și know-how-ului deținute, nu poate fi cenzurat prin raportare la o dispoziție a documentației de atribuire, mai adaugă.

3. Față de motivul de la pct. 3, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, formulată în acest sens, a arătat că referirile la ASEM au fost făcute dintr-o eroare materială și că urmează a se citi .../... SRL în loc de ASEM.

Deși prin actele atacate s-a reținut că nu poate fi identificat aportul său la întocmirea propunerii tehnice, prin abordarea unui punct de vedere propriu aplicat la lucrare, *„adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, le-a asumat”*, consideră că este cât se poate de clar faptul că .../... SRL a înțeles și și-a asumat lucrarea, inclusiv din planul de management prezentat la pag. 199-257 din propunerea tehnică, document care se raportează în detaliu la proiectul în discuție.

Despre mențiunile eronate la care autoritatea contractantă a făcut referire (și care apar pe doar 2 pagini din cele 60 ale documentului) afirmă că acestea se datorează preluării unor anumite informații și, în niciun caz, nu pot conduce la concluzia că societatea sa a transcris în totalitate propunerea tehnică sau că nu a înțeles proiectul pentru care a ofertat. În aprecierea sa, eroare se încadrează la vicii de formă, astfel cum este prevăzut la art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește teza finală, referitoare la neproducerea unui avantaj, menționează că ofertanții nici măcar nu aveau obligația tratării subiectului referitor la *„Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului cu precizări cu privire la modul de efectuare a controlului documentelor de proveniență externă cât și cele de proveniență internă”*, acesta fiind un domeniu pe care .../... SRL l-a antamat din proprie inițiativă. În atare condiții, este de părere că autoritatea contractantă putea chiar să ignore cele 2 pagini cu pricina și să se raporteze la restul planului de calitate, întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

4. Referitor la motivul nr. 4 invocat de ..., care a reținut că, la momentul depunerii ofertelor, *„Autorizația de laborator prezentată nu era valabilă așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire”*, petentul face, în primul rând, precizarea că, din actele contestate, nu reiese la care dintre autorizațiile depuse face referire autoritatea contractantă.

Mai exact, acesta arată că, în cadrul ofertei a prezentat 3 laboratoare: Cliocert, gradul I; ... SRL, gradul II; Laborator propriu, gradul III.

Totuși, subliniază că, nici în cazul laboratoarelor de încercare documentația de atribuire nu prevede vreo cerință de nominalizare, cu atât mai puțin de depunere a autorizațiilor, astfel încât eliminarea din procedură în baza unei cerințe inexistente este neîntemeiată.

În al doilea rând, precizează că Autorizația nr. 3908/08.09.2022, depusă prin oferta inițială pentru laboratorul Cliocert, gradul I, era valabilă, fiind depus inițial și certificatul de acreditare (pag. 895 din ofertă). Totodată, menționează că laboratorul de gradul I este suficient pentru testarea materialelor puse în operă în prezentul contract, iar prin răspunsul la clarificări nu a completat oferta cu privire la acest laborator, fiind de neînțeles soluția comisiei de evaluare.

În al treilea rând, apreciază că depunerea autorizațiilor pentru celelalte două laboratoare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi catalogată decât ca o îndreptare a unui viciu de formă sau corectarea a unei abateri tehnice minore, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de aceasta normă.

În final, contestatorul reiterează că depunerea autorizațiilor acestor laboratoare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar mențiunea din actele contestate, referitoare la „*pct. 15 al Formularului de ofertă*” nu are nicio legătură cu aceste autorizații, fiind vorba, în realitate, despre pct. 6 care se referă, în mod expres, la utilaje și echipamente.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE (Hotărârea din 26.01.2023, pronunțată în cauza C-403/21).

În lumina celor expuse, reafirmă că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este neîntemeiată și, mai mult, încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aspectele invocate vizează părți cât se poate de neînsemnate ale procedurii.

II. Criticând oferta declarată câștigătoare, contestatorul subliniază, în primul rând, interesul pe care îl are în această privință. Mai exact, precizează că, în cazul respingerii ofertei ... SRL – ... SRL, procedura în cauză ar fi anulată, iar .../... SRL ar putea participa la următoarea procedură. Astfel, afirmă că interesul său în formularea capătului de cerere subsidiar îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În demonstrarea neconformității ofertei declarate câștigătoare, dar și a faptului că evaluarea realizată de comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, petentul punctează următoarele:

1. În ipoteza în care criticile sale de la pct. I.1 și I. 2 vor fi respinse, va rezulta că, într-adevăr, ofertanții aveau obligația descrierii

respectivelor lucrări temporare în graficul de execuție, precum și a activităților de avizare a PCCVI și de elaborare a Planului de management al traficului în graficul de execuție. Or, nici operatorul economic declarat câștigător nu a respectat aceste presupuse cerințe, drept pentru care se impunea respingerea ofertei acestuia în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru neîndeplinirea caietului de sarcini.

2. Potrivit proceselor verbale de evaluare (la care a avut acces în urma solicitării de studiere a dosarului achiziției publice), ofertantul

clasat pe locul I nu a depus în oferta inițială Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, document impus a fi atașat prin art. IV.4.1. din fișa de date, respectiv cap. 11 din caietul de sarcini. Or, permiterea depunerii acestei declarații prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, producând un avantaj ofertantului față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. De asemenea, acceptarea răspunsului prin care declarația a fost transmisă a încălcat și principiile nediscriminării și tratamentului egal.

3. Din procesele verbale de evaluare reiese că Formularul nr. 10 *Propunere tehnică – execuție*, depus de către ofertantul clasat pe primul loc, nu a fost în niciun mod analizat de către comisia de evaluare, ceea ce înseamnă că acesta nu a îndeplinit cerințele ce se impuneau a fi dovedite prin completarea respectivului formular.

În concluzie, cu caracter subsidiar, solicită Consiliului fie anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, fie obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor ce conduc la respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării sale, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 6050/26.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de către .../... SRL, ca nefondată.

Pentru început, autoritatea contractantă precizează că, în aprecierea sa, a respectat prevederile legale în vigoare, implicit principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

1. În susținerea deciziei sale de a respinge oferta contestatorului, arată că i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la „*executarea accesului*

de picior în zonele înguste, drenare zone mocirloase în traseu” (din categoria lucrărilor temporare).

Redând răspunsul ofertantului, menționează că, în cadrul graficului de execuție propus, trebuiau incluse și evidențiate și lucrările temporare, așa cum se regăsesc și cum au fost declarate în cadrul propunerii tehnice prezentate de acesta, la pag. 16, însă graficul pentru lucrări permanente și temporare, de la pag. 321, nu cuprinde aceste lucrări.

Autoritatea contractantă arată că acestea au fost prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și că însuși contestatorul a demonstrat

cunoașterea lor, dovadă fiind precizările sale de la pag. 16 din propunerea tehnică, pct. 4.

Astfel, susține că explicațiile acestuia din cadrul contestației nu pot fi luate în considerare din moment ce nu au fost prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, transmite că nu poate fi reținută motivarea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite o nouă clarificare cu privire la acest aspect. De asemenea, față de prevederile art. 123 alin. (1) din același act normativ, declară că răspunsul ofertantului nu putea fi considerat răspuns concludent din moment ce nu se încadrează în condițiile stipulate de legislația achizițiilor publice, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare.

2. Față de solicitarea de clarificări referitoare la termenul de 5 zile pe care contestatorul și l-a asumat pentru elaborarea de documentații în vederea obținerii tuturor permiselor și acordurilor necesare execuției, respectiv avizare PCCVI la Inspectoratul de Stat în Construcții, avize necesare lucrării, întocmire și avizare Plan de management al traficului (care necesită avizare de către Serviciul Poliției Rutiere), redă răspunsul .../... SRL și adaugă că ofertantul nu a prezentat niciun fel de dovezi în sprijinul celor menționate cu privire la avizarea PCCVI, făcând doar precizarea că a solicitat telefonic să i se comunice perioada de avizare (fără a avea o bază legală de confirmare a celor susținute).

Organizatoarea procedurii explică faptul că termenul de 2 zile, declarat de către petent ca fiind suficient obținerii acestui din urmă aviz, nu poate fi considerat valabil, date fiind circuitul documentelor, necesitatea verificării de către ISC a corectitudinii și completitudinii documentelor depuse, a realizării plății cotelor, și ținând cont de posibilitatea ca, în funcție de situație, să fie solicitate și alte documente în completare sau corectare.

Cu privire la întocmirea și avizarea planului de management al traficului, redă prevederile Normelor metodologice din 4 aprilie 2000 privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, și indică următoarele:

- la pag. 798 din cadrul propunerii tehnice este menționată modalitatea și procedura de obținere a aprobării și avizării instituirii restricției rutiere - Transmitere documentație tehnică privind instituirea restricțiilor de circulație, împreună cu cererea de aprobare și avizare a instituirii restricției, administratorului drumului spre aprobare și Serviciului Poliției Rutiere spre avizare, Verificare documentație tehnică privind instituirea restricțiilor de circulație, solicitare modificări și

completări, Transmitere documentație aprobată spre avizare către Serviciului Poliției Rutiere.

- la pag. 803 sunt prezentate etapele de parcurs în vederea aprobării și avizării instituirii restricției rutiere.

- ofertantul menționează că planul se va aviza în termenul de prestație, în regim de urgență, care, conform legislației, este de 5 zile (așa cum a fost prevăzut în graficul de execuție, fără a se lua în considerare și termenul de întocmire al acestuia).

Astfel, afirmă că, în analiza propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a avut la bază exact cele înscrise și asumate de către contestator. Mai mult, adaugă că a evaluat oferta prin verificarea acesteia în întregul ei, prin corelare cu activitățile cuprinse, și a respins-o pentru că, din punct de vedere economic și procedural, toate activitățile prezentate de în cadrul graficului Gantt nu puteau fi realizate în termenul precizat, de 5 zile.

... specifică faptul că, procedural, după ce a fost emisă autorizația de construcție și este informată atât autoritatea publică care a emis autorizația de construire, cât și Inspectoratul de Stat în Construcții, cu privire la începerea lucrărilor de execuție, autoritatea contractantă emite un ordin de începere a lucrărilor. Ulterior, se depun următoarele documente pentru ISC: Comunicare privind începerea execuției lucrărilor către ISC/IJC; Copie autorizație de construire - iar în termen de 48 de ore de la depunerea documentelor de mai sus, mai trebuie depuse: Cerere avizare program pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze determinante; Programele de control pe specialități, în original, cu toate ștampilele și semnăturile factorilor implicați, etc.

De asemenea, precizează că, în cadrul prezentării cerinței referitoare la abordarea generală și metodologia de lucru, la pag. 25 din ofertă, contestatorul menționează, ca activități premergătoare începerii execuției lucrărilor, întocmirea și predarea documentelor necesare a fi redactate conform prevederilor legislației în construcții și a altor legi conexe (Planul calității, PCCVI, Plan SSM, Plan cu măsuri privind protecția mediului, Plan management de trafic etc).

Redând prevederile Îndrumării ANAP privind redactarea cerințelor referitoare la elaborarea graficului fizic, respectiv a graficului valoric de execuție, precum și pe cele ale Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, și menționând documentele ce se regăsesc la pag. 796 și 798 din cadrul propunerii tehnice a .../... SRL, punctează că, ceea ce petentul invocă este faptul că obligația referitoare la avizarea PCCVI sau a aprobării planului de management al traficului nu este prevăzută în fișa de date.

Față de acest aspect, arată că, prin fișa de date, s-a solicitat prezentarea unui program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, care să cuprindă, printre altele și perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, iar în cadrul Formularului de propunere tehnică, la pct. 2 - *Metodologia de executare a lucrărilor*, s-a solicitat să fie cuprinsă ca și activitate, printre altele, și

obținerea de autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor.

„Graficul de execuție” asumat la faza de ofertare devine punct de referință pentru viitoarele „programe de execuție”, subliniază autoritatea contractantă. Acesta adaugă că este direct interesată ca ofertanții să dovedească, prin oferta pe care o întocmesc și o depun în cadrul prezentei proceduri, că au capacitatea de a organiza activitățile/subactivitățile din contract astfel încât să implementeze măsurile din contract și să atingă rezultatele vizate în termenul și în

condițiile de calitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar acest fapt se transpune, la nivelul ofertei, în graficul de realizare a lucrării (Graficul Gantt).

3. Organizatoarea procedurii transmite că a solicitat contestatorului clarificări și cu privire la faptul că, în cadrul descrierii îndeplinirii cerinței cu privire la sistemul de gestionare a documentelor privind subcontractanții și furnizorii, se face referire la angajații ASEM (Academia de Studii Economice a Moldovei). Continuând, arată că, prin răspunsul transmis, petentul a comunicat că, dintr-o eroare, a menționat ASEM în loc de .../... SRL. Precizând că cerința (ce începe de la pag. 248 a ofertei) este copiată în totalitate de pe site-ul ASEM, consideră evident faptul că nu se poate determina modul în care ofertantul va pune în practică cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

4. Totodată, menționează că a solicitat contestatorului clarificări cu privire la lipsa anexei cu viză pentru autorizația de laborator Cliocert, lipsa vizei pe autorizația de încercări laborator III și viza din anul 2017 pentru autorizația de încercări laborator II. Prin răspunsul transmis, arată că acesta a comunicat: *„Se prezintă o altă autorizație de laborator și nu pe cea inițială”*.

În acest context, afirmă că a considerat că, prin răspunsul transmis, .../... SRL și-a modificat oferta tehnică, fapt ce nu poate fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore și care, dacă ar fi acceptat, ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului se încadrează în art. 134 alin. (5) și, totodată, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, încadrare care atrage respingerea sa din procedură.

Subliniind importanța autorizării laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, adaugă că, dincolo de susținerile petentului, ofertanții trebuie să demonstreze că dispun de o dotare tehnică pentru realizarea activităților specifice contractului ce se va atribui. Relevant este ca operatorul economic să aibă acces la dotarea tehnică în derularea contractului, atunci când este necesar să desfășoare activitățile specifice contractului.

În opinia sa, argumentul prezentat de contestator, cum că nu a fost solicitată, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și fișa de date, prezentarea autorizației de laborator de analize și încercări în activitatea de construcții, nu poate fi luat în considerare, deoarece obiectul contractului implică inclusiv verificarea calității lucrărilor efectuate, precum și verificarea efectuării probelor și încercărilor (așa cum însuși ofertantul precizează), fiind obligația operatorilor economici participanți la procedură de a respecta toate normele tehnice și normativele în

vigoare la data depunerii ofertei; drept urmare aceștia trebuie să facă dovada că dețin autorizațiile specifice acestor tipuri de servicii.

Menționând că, prin documentația de atribuire, a fost prevăzut faptul că nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură atrage după sine declararea ofertei ca neconformă, declară că a procedat în consecință și a respins, în temeiul art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, oferta .../... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, vizând avizarea PCCVI la Inspectoratul de Stat în Construcții, obținerea avizelor necesare lucrării, întocmirea și avizarea planului de management al traficului, menționează că acesta, în cadrul graficului depus, a cuprins o perioadă necesară elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile, de 30 de zile.

În aceste condiții, reia solicitarea de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de .../... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin adresa nr. 2744/30.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., petentul transmite note scrise prin intermediul cărora reia solicitarea de admitere a contestației sale.

Combătând argumentele autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere emis de aceasta, transmite că:

I.1. în primul rând, .../... SRL nu a solicitat și nu a urmărit obligarea organizatoarei procedurii la elaborarea unor solicitări de clarificări suplimentare, ci a criticat maniera în care comisia de evaluare a interpretat cerințele documentației de atribuire și a evaluat conținutul propunerii sale tehnice; în al doilea rând, întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 5543/02.10.2023, a vizat clarificarea termenului de 5 zile prevăzut în graficul de execuție pentru stabilirea lucrărilor temporare, ci nu a vizat indicarea de către .../... SRL a modalității de prezentare a activităților temporare menționate la pag. 16 din propunerea tehnică.

I.2. în primul rând, este adevărat că la art. IV.4.1. din fișa de date se arată că programul de execuție va conține și „e. *Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora*”, însă în niciun caz această cerință nu se referă la perioada necesară eliberării/vizării acordurilor de către instituțiile publice competente și nu se prevede „conform termenelor legale”, cum în mod speculativ se arată prin punctul de vedere formulat; în al doilea rând, .../... SRL a prevăzut în grafic (pag. 316) și activitatea de „întocmire și avizare plan de management al traficului”, respectând astfel cerința autorității; în al treilea rând, documentația de atribuire nu prevede o durată minimă „conform termenelor legale”, lăsând la latitudinea ofertanților cotarea acestora; în al patrulea rând, autoritatea contractantă citează cerințe care se referă la metodologia de executare a lucrărilor, iar nu la graficul general de realizare a investiției publice de la pct. 4 din același document, în condițiile în care nu metodologia

elaborată de .../... SRL a stat la baza deciziei de respingere, ci graficul de execuție prezentat de societate.

I.3. își menține critica referitoare la viciul de formă.

I.4. în baza celor expuse în cadrul contestației, este evident că a făcut dovada accesului la un laborator competent, cu o autorizație valabilă, motivul respingerii ofertei sale fiind neîntemeiat.

II.1-3. față de criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată doar faptul că în cuprinsul acesteia figurează o durată de 30 zile pentru elaborarea/avizarea PCCVI și a

planului de management al traficului. Pentru restul criticilor, mai adaugă, ... nu formulează nicio apărare și nu aduce nicio lămurire.

Dovada comunicării notelor scrise și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

... SA a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5544/02.10.2023, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redată și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SA să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin nota internă din 09.11.2023, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a celor două contestații cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA transmite că înțelege să renunțe la contestație.

Prin adresa nr. 2622/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**DOSAR .../...**), .../... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 12.10.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 8.752.840,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 25.07.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, de către .../... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5540/02.10.2023, ofertele depuse în cadrul procedurii de .../... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL au fost respinse, ca neconforme și

inacceptabile, iar oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5543/02.10.2023, .../... SRL a formulat contestația nr. 2578/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), prin care a solicitat următoarele:

„I. În principal,

- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5543/02.10.2023 și a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;*

- *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme;*

II. În subsidiar, în situația în care motivele contestației referitoare la oferta subscrisei vor fi respinse, solicităm

- *anularea Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;*

- *anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.*

Prin contestația formulată, .../... SRL critică respingerea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii, iar în subsidiar, în situația în care criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului vor fi respinse, formulează critici cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu consecința anulării procedurii.

Cu privire la respingerea propriei oferte, contestatorul susține că niciunul dintre motivele pe care autoritatea contractantă le invocă nu este întemeiat pe o cerință a documentației de atribuire, considerând că sunt eronate următoarele constatări ale comisiei de evaluare:

1. Nu au fost prezentate lucrările temporare în graficul de execuție;
2. A fost avută în vedere o durată prea scurtă pentru activitățile de avizare PCCVI și a Planului de management al traficului;

3. Referiri în cadrul „sistemului de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții, cât și furnizorii” la denumirea Academiei de Studii Economice a Moldovei în loc de denumirea contestatorului;

4. Depunerea unor autorizații nevalabile ale laboratoarelor de încercări și prezentarea unor autorizații diferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând pe fond contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că, în analiza acesteia sunt relevante prevederi regăsite în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00015] FisaDate_DF1184055.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Organizarea lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin **elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:**

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

/.../

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. **Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.**

/.../

4. Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; **programul va prezenta, în special, următoarele:**

a. **Lucrări permanente și temporare** ce urmează să fie executate.

/.../

e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

/.../

10. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice /.../".

În propunerea tehnică depusă de .../... SRL în cadrul procedurii au fost menționate următoarele (pag. 16 din fișierul 1. PROPUNERE TEHNICA PAG.1-889.3.pdf):

„4. Lucrari temporare

Lucrarile temporare din cadrul contractului sunt urmatoarele:

- Construirea organizarii de santier
- Instalare panouri de publicitate si prezentare;
- Asigurarea accesului riveranilor la proprietati pe perioada executiei lucrarilor prin amenajare de podete/rampe de acces prevazute cu balustrade pentru protectie;
- Semnalizarea temporara a excavatiilor pe toata lungimea santului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- Sprijiniri de maluri si cofraje de inventar;
- Lucrari de mentinere a traficului din zona prin aplicarea prevederilor planului de management al traficului aprobat de Politia Rutiera, prin instalarea de indicatoare si semne rutiere temporare, jaloane, bariere luminoase, instalatii

de semaforizare, marcaje temporare, amenajare cai de trecere alternative in cazul devierilor de trafic, etc;

- Executarea accesului de picior in zonele inguste;*
- Drenarea zonelor mocirloase din traseu.*

/.../

Planul pentru toate lucrarile temporare

- asigurarea accesului riveranilor la proprietati pe perioada executiei lucrarilor prin amenajare de podete/rampe de acces prevazute cu balustrade

pentru protecție; Semnalizarea temporară a excavatiilor pe toată lungimea santului cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;

- lucrări de mentinere a traficului din zona prin instalarea de carucioare port semnalizare înainte de începerea lucrărilor.

Se va respecta planul de situație ce va include toate utilitățile publice identificate pe teren. Planul are ca scop evidențierea diferentelor între informațiile furnizate de proprietarii de utilități și administratorii drumurilor și situația din teren. Desenele detaliate vor trebui trimise Inginerului într-un timp rezonabil pentru aprobare și pentru a permite Inginerului să folosească desenele detaliate ca ajutor pentru a verifica și/sau a schimba poziția Lucrărilor Permanente. Desenele vor indica poziția serviciilor detinute și operate de diverse Companii utilitare care pot fi afectate de lucrări (electricitate, transport).

Se vor prezenta propuneri pentru monitorizarea structurilor existente Inginerului în vederea obținerii aprobării acestuia înainte de orice activitate de construcție de pe șantier. Propunerile vor include o evaluare a structurilor predispuse la afectarea de către activitățile de construcție împreună cu detaliile activităților propuse de monitorizare și cu detaliile de sprijinirii temporare propuse dacă este cazul, pentru a se asigura că nu vor exista efecte adverse pe structurile implicate /.../.

La pag. 321 din propunerea tehnică depusă de .../... SRL în cadrul procedurii au fost precizate următoarele:

Nr. crt.	Etape esențiale în derularea contractului	Durată (zile)	Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate
/.../			
1. 5	STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE	5	
/.../			

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificări prin adresa nr. 4833/07.09.2023, după cum urmează:

1. „În cadrul graficelor, pentru lucrările temporare a fost prevăzut un termen de 5 zile.

Cum justificați, având în vedere că lucrările temporare cuprind, așa cum ați declarat în oferta, și instalare panouri publicitare, executarea accesului de picior în zonele înguste, drenare zone mocirloase în traseu.

2. Se precizează în cadrul graficelor că Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru obținerea avize necesare execuției, respectiv avizare PCCVI la Inspectoratul de Stat în Construcții, obținere avize necesare lucrării, întocmire și avizare Plan de management al traficului (necesită avizare către Serviciul Poliției Rutiere) o perioadă de 5 zile.

Cum justificați încadrarea în această perioadă, având în vedere că termenul legal de răspuns al instituțiilor abilitate, stabilit prin lege, este de 30 de zile de la data solicitării, PCCVI trebuie vizat de Inspectoratul de Stat în Construcții, Planul management trafic se transmite spre avizare către Serviciul Poliției Rutiere

3. începând cu pag. 248 se prezintă Sistemul de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții cât și furnizorii.

In cadrul descrierii îndeplinirii cerinței se face vorbire de angajații ASEM, modificarea / revizuirea documentelor interne ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei - toată cerința face referire la Manualul calității și proceduri SMC aparținând ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei. Va rugăm clarificați!

4. începând cu pag. 608 se Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile

furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului.

In cadrul descrierii îndeplinirii cerinței se desprinde concluzia ca cerința tratează servicii privind proiectarea nu execuția contractului, obiectul prezentei procedurii nu-l constituie servicii de proiectarea lucrărilor. Va rugăm clarificați!

5. Autorizația de laborator Cliocert nu are anexa cu viza, autorizația încercări laborator II este vizată la 2017 și autorizația încercări laborator III nu este vizată /.../.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1560/08.09.2023, precizând următoarele:

«/.../ Răspuns întrebare nr. 1: In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare SI NU 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temporare. Menționăm faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci când va fi necesar și nu în 5 zile. Anexat va depunem extras din propunerea noastră tehnică pag. 307, unde se regăsește menționat "STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE".

1.	STABILIRE	LUCRĂRI	5	Sep. 1	Sep. 7	/...
5	TEMPORARE			'23	'23	/

Răspuns întrebare nr. 2: Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră privind încadrarea în termenul de 5 zile pentru avizare PCCVI care trebuie avizat la Inspectoratul de Stat în Construcții, Planul de management trafic se transmite spre avizare către Serviciul Poliției Rutiere, va aducem următoarele justificări

- REFERTOR LA AVIZARE PCCVI LA ISC - La data întocmirii graficului am solicitat telefonic ISC-ULUI să ne comunice care este perioada de avizare a PCCVI-ULUI, având în vedere experiența prin care ne-au fost avizate programele depuse la alte lucrări în termen de maxim 2 zile lucrătoare de la solicitare.

Menționăm faptul ca această activitate a fost prinsă în graficul de execuție pentru a arăta că înainte de începerea efectivă a execuției a lucrărilor, se are în vedere AVIZARE PCCVI LA ISC, care se face în termen de 2 zile, conform instrucțiilor ISC.

ÎNTOCMIRE SI AVIZARE PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI, menționăm faptul ca acesta se va aviza în termenul de prestație în regim de urgență care conform legislației este de 5 zile, așa cum a fost prevăzut în graficul de execuție. Pentru avizarea acestuia în regim de urgență la întocmirea ofertei s-a avut în vedere cuantumul tarifului în regim de urgență, Conform OUG 128/2000. Menționăm faptul ca pentru această activitate nu este necesară durata de 30 de zile.

Răspuns întrebare nr. 3: Dintr-o eroare materială s-a menționat ASEM în loc de .../... SRL.

Angajații ASEM se referă în totalitate la angajații societății S.C. .../... S.R.L. Rugăm autoritatea contractantă să citească .../... SRL în loc de ASEM.

Faptul că este o eroare materială este demonstrată prin faptul că în tot planul calității este menționat S.C. .../... S.R.L.

/.../

Răspuns întrebare nr. 5: Pentru Laboratorul Cliocert am depus Autorizația Nr. 3908 din data 08.09.2022, care este valabilă, și de asemenea la pag. 895 din propunerea noastră tehnică se regăsește certificatul de acreditare nr. Li 1165 prin care atestă că Laboratorul de încercări este valabil până la data de 26.03.2025. Menționăm că viza se va face după 4 ani, astfel laboratorul de încercări este valabil.

Referitor la autorizația Laboratorului de gradul II dintr-o eroare a fost depusă autorizația cu viza din 04.07.2017. Dar având în vedere contractul de prestări servicii încheiat între S.C. ...-... S.R.L. și S.C. .../... S.R.L. din data de

05.08.2021 ce are o valabilitate de 36 luni menționam ca laboratorul avea deja emisa o alta autorizație valabila.

Informația ca Laboratorul ... este autorizat se reageste si pe situl ISC-ULUI. Faptul ca va depunem la prezentul răspuns autorizatia Laboratorului ... valabila nu inseamna ca ne completam oferta.

Facem precizarea ca documentele transmise reprezintă o confirmare a celor declarate avand rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

MENȚIONAM FAPTUL CA IN CEEA CE PRIVEȘTE ÎNCERCĂRILE DE LABORATOR NECESARE PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, ACESTA CERINȚA ESTE ÎNDEPLINITA IN TOTALITATE PRIN LABORATORUL DE GRAD I, CARE A FOST DEPUȘ IN CADRUL OFERTEI NOASTRE IN TERMEN DE VALABILITATE.

Referitor la Laboratorul de gradul III menționam ca autorizatia este valabila deoarece viza se obține odata la 4 ani, urmând ca in data 12.09.2023 sa se obtina urmatoarea viza /.../

La pag. 59-64 din procesul verbal privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5268/21.09.2023, comisia de evaluare a precizat următoarele:

I. Au fost solicitate urmatoarele clarificari ofertantului SC .../... SRL /.../

1. Solicitare: In cadrul graficelor, pentru lucrările tempoare a fost prevăzut un termen de 5 zile.

Cum justificați, avand in vedere ca lucrările temporare cuprind, asa cum ati declarat in oferta, si instalare panouri publicitare, executarea accesului de picior in zonele inguste, drenare zone mocirloase in traseu.

Răspuns: In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare SI NU 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temporare. Menționam faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci cand va fi necesar si nu in 5 zile. Anexat va depunem extras din propunerea noastra tehnica pag. 307, unde se regaseste mentionat "STABILIRE LUCRĂRI TEMPORARE".

In cadrul graficelor a fost prevăzut termenul de 5 zile pentru stabilire lucrări temporare si nu 5 zile pentru efectuarea lucrărilor temorare. Menționam faptul ca lucrările temporare se vor efectua pe parcursul execuției lucrărilor, atunci cand va fi necesar si nu in 5 zile.

Cerința Fisei de date solicita prezentarea unui program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, b. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, c. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer, d. Secvențierea, derularea in timp si durata testelor, e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate

permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, f. Etape esențiale.

Rezulta ca, in cadrul graficului de execuție propus, trebuiau incluse si evidentiata si lucrările temporare, asa cum se regădesc si cum au fost declarate in cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 16.

La pag. 321 se prezintă graficul pentru Lucrări permanente și temporare , in cuprinsul caruia nu sunt cuprinse lucrările temporare

Răspuns neconcludent. Cerința neindeplinita

2. Solicitare: Se precizeaza in cadrul graficelor ca Perioadele necesare elaborarii de documentații pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru obținerea avize necesare execuției, respectiv avizare PCCVI la Inspectoratul de Stat in Constructii, obținere avize necesare lucrării, intocmire si avizare Plan de management al traficului (necesita avizare catre Serviciul Politiei Rutiere) o perioada de 5 zile.

Cum justificați incadrarea in aceasta perioada, avand in vedere ca termenul legal de răspuns al institutiilor abilitate, stabilit prin lege, este de 30 de zile de la data solicitării, PCCVI trebuie vizat de Inspectoratul de Stat in Constructii, Planul management trafic se transmite spre avizare catre Serviciul Politiei Rutiere.

Răspuns: Ca răspuns la solicitarea dumnevoastra privind incadrarea in termenul de 5 zile pentru avizare PCCVT care trebuie avizat la Inspectoratul de Stat in Constructii, Planul de management trafic se transmite spre avizare catre Serviciul Politiei Rutiere, va aducem urmatoarele justificări.

-REFERTOR LA A VIZARE PCCVI LA ISC, la data intocmirii graficului am solicitat telefonic ISC-ULUI sa ne comunice care este perioada de avizare a PCCVI-ULUI, avand in vedere experiența prin care ne-au fost avizate programele depuse la alte lucrări in termen de maxim 2 zile lucratoare de la solicitare.

Menționam faptul ca aceasta activitate a fost prinsa in graficul de execuție pentru a arata ca inainte de inceperea efectiva a execuției a lucrărilor, se are in vedere AVIZARE PCCVI LA ISC, care se face in termen de 2 zile, conform instructiunilor ISC.

-INLOCMIRE SI AVIZARE PLAN DE MANGMENL AL TRAFICULUI, menționam faptul ca acesta se va aviza in termenul de prestatie in regim de urgenta care conform legislației este de 5 zile, asa cum a fost prevăzut in graficul de execuție. Pentru avizarea acestuia in regim de urgenta, Conform OUG 128/2000. Menționam faptul ca pentru aceasta activitate nu este necesara durata de 30 de zile.

Ofertantul nu prezintă nici un fel dovezi in susținerea celor mentionate cu privire la avizarea PCCVI la Inspectoratul de Stat in Constructii, facand doar precizarea ca a solicitat telefonic sa i se comunice perioada de avizare, fara a avea o baza legala de confirmare a celor precizate.

Având in vedere circuitul documentelor, din punct de vedere economic, faptul ca este necesar a se verifica de catre I.S.C. dacă documentele depuse sunt complete și corecte , dacă plata cotelor a fost realizată corect cat si faptul ca există posibilitatea, în funcție de situație, să fie solicitate și alte documente in completare sau corectare , dacă se consideră necesare, nu poate fi considerata ca general valabila perioada de 2 zile , asa cum susține ofertantul.

De asemenea, referitor la intocmirea si avizare Plan de management al traficului, se are in vedere ca, potrivit NORMELOR METODOLOGICE din 4 aprilie 2000 privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului...

(6) Cererea în original și documentația, se depun cu cel puțin 30 zile înainte de începerea lucrărilor, în cazul în care competența de emitere a

acordului și aprobării pentru închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație revin Direcției Poliției Rutiere, respectiv Administrației Naționale a Drumurilor și cu cel puțin 20 zile înainte în celelalte cazuri.

În cazul în care competențele de emitere a acordului revin Direcției Poliției Rutiere din inspectoratul General al Poliției și aprobarea revine Administrației Naționale a Drumurilor, documentația, însoțită de propunerile Serviciului Poliției Rutiere și ale Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, va fi înaintată Administrației Naționale a Drumurilor prin grija Direcției Regionale de

Drumuri și Poduri, cu cel puțin 20 zile înaintea datei propuse pentru aplicarea închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație

(9) în vederea aprobării închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație, reprezentanții administratorului drumului public și ai poliției rutiere vor analiza documentația prezentată și vor stabili măsurile ce se impun a fi îndeplinite pentru realizarea în condiții de securitate rutieră a lucrărilor.

În cazul în care documentația referitoare la procesul tehnologic și la soluțiile tehnice de execuție nu satisfac cerințele circulației, reprezentanții administratorului drumului și/sau ai poliției rutiere pot solicita modificarea și completarea documentației, urmărindu-se scurtarea termenelor de execuție și restrângerea suprafeței din ampriza drumului, afectată de lucrări.

La pag. 798 din cadrul propunerii tehnice este menționată modalitatea și procedura de obținere a aprobării și avizării instituirii restricției rutiere.

Transmitere documentație tehnică privind instituirea restricțiilor de circulație, împreună cu cererea de aprobare și avizare a instituirii restricției administratorului drumului spre aprobare și Serviciului Poliției Rutiere spre avizare, Verificare documentație tehnică privind instituirea restricțiilor de circulație, solicitare modificări și completări, Transmitere documentație aprobată spre avizare către Serviciului Poliției Rutiere.

La pag. 803 sunt prezentate etapele de parcurs în vederea aprobării și avizării instituirii restricției rutiere

Referitor la întocmirea avizării Plan de management al traficului ofertantul menționează că acesta se va aviza în termenul de prestație în regim de urgență care conform legislației este de 5 zile, așa cum a fost prevăzut în graficul de execuție fără a lua în considerare și termenul de întocmire al acestuia. Astfel, la pag. 812 din cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește precizarea conform căreia - se va realiza un plan de semnalizare rutieră ce va fi avizat de beneficiarul lucrării și organele Poliției Rutiere

Răspuns neconcludent. Cerința neîndeplinită

3. Solicitare: Începând cu pag. 248 se prezintă Sistemul de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții cât și furnizorii. În cadrul descrierii îndeplinirii cerinței se face vorbire de angajații ASEM, modificarea / revizuirea documentelor interne ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei - toată cerința face referire la Manualul calității și proceduri SMC aparținând ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei. Va rugăm clarificați!

Răspuns: Dintr-o eroare materială s-a menționat ASEM în loc de .../... SRI. Angajații ASEM se referă în totalitate la angajații societății S.C. .../... S.R.L. Rugăm autoritatea contractantă să citească .../... SRL în loc de ASEM. Faptul că este o eroare materială este demonstrată prin faptul că în tot planul calității este menționat S.C. .../... S.R.L.

Începând cu pag. 248 ofertantul prezintă sistemul de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții cât și furnizorii - face vorbire de angajații ASEM, modificarea / revizuirea documentelor interne ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei - toată cerința face referire la Manualul calității și proceduri SMC aparținând ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei. Întreaga cerință este copiată în totalitate de pe site-ul

Academia de Studii Economice a Moldovei Astfel , nu se poate identifica aportul ofertantului acesta limitandu-se la transcrierea in totalitate , fara a avea nicio contribuție, fara a arăta cum va aplica in mod propriu la lucrare cerința respectiva. Ofertanții trebuie ei înșiși să stabilească în propunerea tehnică, cum anume, ajung la punerea în practică a acelor cerințe tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini - părți scrise a proiectului tehnic, prin abordarea din punct de vedere propriu aplicat la lucrare, adică să reiasă că le-a înțeles într-o

manieră proprie, le-a asumat, nu să redea exact Manualul calitatii si proceduri SMC apartinand ASEM - Academia de Studii Economice a Moldovei.

Răspuns neconcludent. Cerința neindeplinită

/.../

5. Solicitare: Autorizația de laborator Cliocert nu are anexa cu viza, autorizația încercări laborator II este vizata la 2017 si autorizația încercări laborator III nu este vizata.

Răspuns: Pentru Laboratorul Cliocert am depus Autorizația Nr. 3908 din data 08.09.2022, care este valabila, si de asemenea la pag. 895 din propunerea noastra tehnica se regaseste certificatul de acreditare nr. Li 1165 prin care atesta ca Laboratorul de incercari este valabil pana la data de 26.03.2025. Menționam ca viza se va face dupa 4 ani, astfel laboratorul de incercari este valabil.

Referitor la autorizația Laboratorului de gradul II dintr-o eroare a fost depusa autorizatia cu viza din 04.07.2017. Dar avand in vedere contractul de prestări servicii incheiat intre S.C. ...-... S.R.L. si S.C. .../... S.R.L. din data de 05.08.2021 ce are o valabilitate de 36 luni menționam ca laboratorul avea deja emisa o alta autorizație valabila.

Informația ca Laboratorul ... este autorizat se regseste si pe situl ISC-ULUI. Faptul ca va depunem la prezentul răspuns autorizatia Laboratorului ... valabila nu inseamna ca ne completam oferta. Facem precizarea ca documentele transmise reprezintă o confirmare a celor declarate avand rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. MENȚIONAM FAPTUL CA IN CEEA CE PRIVEȘTE ÎNCERCĂRILE DE LABORATOR NECESARE PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, ACESTA CERINȚA ESTE ÎNDEPLINITA IN TOTALITATE PRIN LABORATORUL DE GRAD 1, CARE A FOST DEPUȘ IN CADRUL OFERTEI NOASTRE IN TERMEN DE VALABILITATE.

Referitor la Laboratorul de gradul III menționam ca autorizatia este valabila deoarece viza se obține odata la 4 ani, urmând ca in data 12.09.2023 sa se obtina urmatoarea viza.

Se prezintă o alta autorizație de laborator si nu pe cea inițiala .

Astfel, se constata ca, la momentul depunerii ofertei, Autorizatia de laborator prezentata nu era valabila asa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, aducând completări si modificând oferta tehnica ulterior , prin răspunsul la solicitarea de clarificari.

Autoritatea contractantă a analizat oferta și completările transmise de ofertant, și prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016 considera că, prin această completare se crează un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au prezentat documente valabile la momentul depunerii ofertei, conform cerințelor, în cuprinsul propunerilor tehnice depuse. Completarea ulterioara a ofertei cu un nou document, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pentru a respecta principiului tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea considera că răspunsul ofertantului se încadrează în

art. 134 alin. (5) și, totodată, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, încadrare care atrage respingerea ofertantului.

La pct.15 al Formularului de oferta tehnica execuție - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, se precizeaza ca vor fi prezentate Licențe, permise etc. valabile, conform legislației în vigoare, la data depunerii Ofertei.

Prin documentația de atribuire a fost prevăzut faptul ca nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice și nerespectarea

cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrage după sine declararea ofertei ca neconformă.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice. Orice completare va conduce la descalificarea ofertei

In baza art. 134 alin. (6) - (9) din H.G. nr. 395/2016, a hotărât respingerea acestei oferte ca neconformă, deoarece ofertantul, în urma răspunsului la clarificările solicitate, a modificat conținutul propunerii tehnice.

Răspuns neconcludent. Cerinta neindeplinita /.../”.

O primă critică formulată de contestator vizează concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia în graficul de execuție prezentat de contestator, la pag. 321, nu sunt cuprinse lucrările temporare, acest aspect făcând obiectul primei întrebări din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023.

Consiliul constată că nu este corectă concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia răspunsul transmis de contestatorul .../... SRL la prima întrebare din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat justificarea termenului de 5 zile prevăzut în graficul de execuție pentru lucrările temporare, fără a indica pagina unde este făcută precizarea care necesită clarificări și fără a se solicita clarificarea modului sau locului unde se prezintă executarea lucrărilor temporare.

Cu privire la cele solicitate, răspunsul contestatorului nu poate fi decât concludent, dat fiind faptul că acesta a clarificat faptul că durata de 5 zile, precizată la pag. 307 din propunerea sa tehnică, se referă la „*stabilire lucrări temporare*”, nu la executarea acestora.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de .../... SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că, la pag. 307 și 321 din acest document este precizată exclusiv durata pentru „*stabilire lucrări temporare*”, fiind întemeiată susținerea contestatorului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia în cadrul graficului de execuție propus trebuie incluse și evidențiate lucrările temporare, Consiliul constată faptul că, așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, a fost solicitată explicit includerea lucrărilor temporare în cadrul unui „*program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților*”, nu a graficului de execuție.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, în documentația de atribuire, nu sunt indicate lucrări temporare obligatoriu de executat și nici maniera în care acestea se impuneau a fi detaliate în cadrul graficului de execuție.

Pe de altă parte, Consiliul consideră relevante și susținerile din cadrul contestației, potrivit cărora toate lucrările temporare pe care le-a

menționat la pag. 16 din propunerea sa tehnică au fost incluse în graficul de execuție. Astfel, Consiliul constată că, la paginile și rândurile indicate de contestator, figurează activități de natura celor indicate la pag. 16 din propunerea tehnică depusă de .../... SRL, dar, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare, nu reiese faptul că membrii acesteia au efectuat verificări în ceea ce privește aspectele anterior menționate.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă

achizițiilor publice, date fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi de natură a-i crea avantaje evidente ofertantului contestator, Consiliul constată netemeinicia acesteia, dat fiind faptul că prima întrebare din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023 nu a vizat decât clarificarea unui aspect punctual. Astfel, o nouă solicitare de clarificări, cu privire la celelalte aspecte reținute de Consiliu, nu constituie un avantaj pentru ofertant, ci reprezintă modalitatea de ducere la îndeplinire a obligațiilor comisiei de evaluare, inclusiv a celei de a analiza, în integralitatea sa, propunerea tehnică depusă de .../... SRL în cadrul procedurii.

Date fiind cele anterior menționate, Consiliul va admite prima critică formulată de contestator, autoritatea contractantă urmând a efectua verificări cu privire la modul în care ofertantul contestator a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la prezentarea modului de executare a lucrărilor temporare, făcând aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței /.../”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator, Consiliul constată că aceasta vizează respingerea ofertei sale pentru că a avut în vedere o durată prea scurtă pentru activitățile de avizare PCCVI și a Planului de management al traficului.

Astfel, contestatorul arată că a prevăzut un termen de 5 zile pentru „avizare PCCVI de către ISC”, pe care comisia de evaluare l-a considerat prea scurt, având în vedere termenul de răspuns al instituțiilor publice de 30 de zile.

Consiliul constată faptul că, prin fișa de date a achiziției, a fost solicitată prezentarea unui „/.../ program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: /.../ e. Perioadele necesare **elaborării de documentații** pentru toate permisele și acordurile necesare **și pentru înaintarea acestora** /.../”.

Autoritatea contractantă nu a indicat care sunt cerințele documentației de atribuire care impuneau, în sarcina ofertanților, activitățile de „avizare PCCVI de către ISC” sau de „avizare Plan de management al traficului”, Consiliul constatând că sunt temeinice susținerile contestatorului în acest sens.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe**

care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă

parte, **obligatia de transparenta** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Astfel, având în vedere faptul că nu a fost impusă în sarcina ofertanților realizarea activităților anterior menționate, fiind solicitată exclusiv să indice *„Perioadele necesare **elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora**”*, Consiliul va admite cea de-a doua critică formulată de contestator

Prin cea de-a treia critică formulată, Contestatorul consideră că este eronată decizia autorității contractante, potrivit căreia a fost respinsă oferta .../... SRL din cadrul procedurii, dat fiind faptul că a fost menționată denumirea Academiei de Studii Economice a Moldovei (ASEM), în loc de denumirea ofertantului, în capitolul care conține descrierea *„sistemului de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții, cât și furnizorii”*.

Consiliul constată că, la paginile 248-250 din propunerea tehnică depusă de .../... SRL, în capitolul care conține descrierea *„sistemului de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții, cât și furnizorii”*, alături de menționarea .../... SRL și a altor operatori economici, sunt cuprinse mai multe mențiuni cu privire la *„ASEM”*.

Autoritatea contractantă consideră că, în răspunsul transmis de ofertantul contestator, acesta precizează că menționarea *„ASEM”* a fost o eroare. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că descrierea

în discuție este copiată în totalitate de pe site-ul ASEM, ceea ce conduce la concluzia că nu se poate determina modul în care ofertantul va pune în practică cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat nicio precizare din cadrul documentului în discuție care contravine unor cerințe ale documentației de atribuire, justificarea deciziei de a considera neconcludent răspunsul ofertantului .../... SRL și de a respinge oferta acestuia pornind, exclusiv, de la faptul că metodologia în discuție este copiată de la o altă instituție.

Mai mult, Consiliul constată faptul că respingerea ofertei contestatorului, motivat de indicarea eronată a „ASEM”, este de natură a conduce la încălcarea principiului proporționalității, menționat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că este relevantă și susținerea contestatorului, potrivit căreia *«ofertanții nici măcar nu aveau obligația tratării subiectului referitor la „Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului cu precizări cu privire la modul de efectuare a controlului documentelor de proveniență externă cât și cele de proveniență internă”, acesta fiind un domeniu pe care .../... SRL l-a antamat din proprie inițiativă»*.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a identificat o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, ci doar faptul că descrierea utilizată de operatorul economic pentru *„sistemul de gestionare a documentelor care include atât subcontractanții, cât și furnizorii”*, Consiliul va admite cea de-a treia critică formulată de contestator.

Prin cea de-a patra critică formulată cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea propriei oferte, contestatorul consideră că este eronată concluzia comisiei de evaluare, care a constatat faptul că au fost depuse autorizații ale laboratoarelor de încercări, care nu erau valabile, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost prezentate autorizații diferite.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei de faptul că *„.../ la momentul depunerii ofertei, Autorizația de laborator prezentată nu era valabilă așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, aducând completări și modificând oferta tehnică ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări /.../”*

Consiliul constată faptul că, prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023, ofertantul .../... SRL a precizat, printre altele, următoarele:

„5. Solicitare: Autorizația de laborator Cliocert nu are anexa cu viza, autorizația încercări laborator II este vizată la 2017 și autorizația încercări laborator III nu este vizată.

*Răspuns: **Pentru Laboratorul Cliocert am depus Autorizația Nr. 3908 din data 08.09.2022, care este valabilă**, și de asemenea la pag. 895 din propunerea noastră tehnică se regăsește certificatul de acreditare nr. Li 1165 prin care atestă că Laboratorul de încercări este valabil până la data de 26.03.2025. Menționăm că viza se va face după 4 ani, astfel laboratorul de încercări este valabil.*

/.../

MENȚIONAM FAPTUL CA ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ÎNCERCĂRILE DE LABORATOR NECESARE PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR,

ACESTA CERINȚA ESTE ÎNDEPLINITA ÎN TOTALITATE PRIN LABORATORUL DE GRAD 1, CARE A FOST DEPUȘ ÎN CADRUL OFERTEI NOASTRE ÎN TERMEN DE VALABILITATE/.../”.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a verificat aceste clarificări transmise de ofertant, ci a avut în vedere exclusiv partea din răspunsul la solicitarea de clarificări care vizează laboratorul de grad II.

De asemenea, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a indicat care sunt cerințele din documentația de atribuire care au

impus prezentarea autorizațiilor pentru laboratorul de grad II, valabile la data limită de depunere a ofertei.

Astfel, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la analizarea tuturor clarificărilor transmise de ofertantul .../... SRL cu privire la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 4833/07.09.2023 și nu a fost indicată o cerință expresă a documentației de atribuire, care a fost încălcată prin neprezentarea autorizațiilor în discuție, Consiliul va admite cea de-a patra critică formulată de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, formulat de contestator, care cuprinde critici ce vizează oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul nu îl va analiza, dat fiind faptul că autorul contestației a precizat „/.../ în subsidiar, **în situația în care motivele contestației referitoare la oferta subscrisei vor fi respinse** /.../”.

Or, așa cum rezultă din considerentele anterior menționate, au fost admise toate criticile contestatorului cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de .../... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 5540/02.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de .../... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de .../... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), Consiliul reține că aceasta a fost formulată de ... SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 5544/02.10.2023, documente emise de

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SA să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA a transmis că înțelege să renunțe la contestație.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SA nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de formulată de .../... SRL (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5540/02.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de .../... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de .../... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.