



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3208/C11/3442

Data: 12.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63211/03.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de cu sediul în Târgu-....., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, lotul 5, s-a solicitat anularea documentelor contestate și refacerea acestora, în sensul evaluării ofertelor în funcție de cerințele caietului de sarcini, prin raportare la mențiunile concrete din avizele fiecărui produs, urmând a se constata că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, contrar cerințelor din caietul de sarcini, produsul clasat pe locul I nu a prezentat indicația de utilizare pentru dezinfecția tegumentelor (pielii) și nici rapoarte de testare pentru dezinfecția chirurgicală, astfel că această ofertă nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, așa cum stabilesc dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, în caietul de sarcini, la lotul 5, se solicită ofertarea unui „*Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii*”.

Dar, conform avizului nr. 6372BIO/OI/12.24, al produsului DEZIDIOL SPRAY, oferat de către SRL, la pct. VIII s-a menționat că domeniu de aplicare „*Igiena umană*”, arie de aplicare „*Dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare a personalului din unități sanitare, domeniile alimentar și farmaceutic/cosmetic*”. De asemenea, la pct. X din aviz, (Indicații de utilizare), se menționează „*Dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare*”.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1761/2021, Anexa 3, Art. 2, a) „*un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat*”, este evident că produsul DEZIDIOL SPRAY poate fi utilizat doar pentru dezinfectia igienică a mâinilor, nu și a tegumentelor (pielii), înainte de injectii, punctii.

De asemenea, în caietul de sarcini, la lotul 5 se solicită ca produsul oferat:

„*Să prezinte timp de contact redus nu mai mult de 5 minute - pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii*”.

iar potrivit unor definiții unanim acceptate, punctia reprezintă o:

„*Intervenție chirurgicală care constă în înțeparea (cu un ac sau cu un trocar a) țesuturilor care învelesc o cavitate naturală sau accidentală, pentru a extrage în întregime sau parțial lichidul pe care aceasta îl conține, pentru a extrage un fragment de țesut, a introduce un medicament etc.*”.

Drept urmare, produsul oferat ar trebui să prezinte indicație pentru dezinfectia chirurgicală a pielii (tegumentelor). Or, precum se observă în avizul nr. 6372BIO/OI/12.24, produsul DEZIDIOL SPRAY are ca indicație de utilizare doar „*Dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare*”.

În schimb, astfel cum se poate observa, la pct. VIII din avizul nr. 4457BIO/OI/12.24, produsul pe care ea l-a oferat, ASEPTODERM 2% CHG, are ca arie de aplicare: dezinfectia chirurgicală a pielii intacte și a mâinilor, dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, utilizat în unități sanitare.

În continuare, la pct. X din avizul produsului din oferta sa (Indicații de utilizare), mențiunile sunt similare, respectiv:

- *Dezinfecție chirurgicală a pielii intacte și a mâinilor: 3ml x 2,*
- *Dezinfecția igienică a mâinilor 3 ml.*

Or, având în vedere, pe de o parte, cerințele caietului de sarcini și, pe de altă parte, indicațiile și caracteristicile produselor, apare ca evident faptul că produsul clasat pe locul I nu corespunde scopului pentru care se intenționează achiziționarea sa. A utiliza un produs care nu este dedicat procedurilor medicale respective, înseamnă a expune pacientul la riscuri ce pot fi ușor evitate.

Pe de altă parte, produsul pe care l-a oferat îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini și, cel mai important, prezintă indicația de utilizare pentru procedurile medicale solicitate de autoritatea contractantă.

Față de toate aceste motive, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în consecință, refacerea documentelor contestate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis dosarul achiziției prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68905/29.10.2024, ca urmare a adresei Consiliului nr. 66414/3442/C11/ 16.10.2024.

Prin adresa nr. Ad.26624/31.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 70253/01.11.2024, aceasta a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Precizează că, este cea mai mare unitate sanitară publică de interes local, regional și județean, care asigură servicii medicale, având 1089 paturi de spitalizare continuă, din care 939 de paturi pentru adulți și 150 paturi pentru copii, precum și un număr de 123 paturi de spitalizare de zi, și 12 paturi pentru însoțitori. Funcționează conform structurii organizatorice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 953/2013, secțiile spitalului aflându-se în patru locații (....., str. Ghe. Marinescu nr. 50, str. Ghe. Marinescu nr. 34, str. Revoluției nr. 33-35 și b-dul 1 Decembrie 1918 nr.24 și nr.40).

Arată procedura se află în al doilea stadiu procesual, anterior fiind contestată (obiect al dosarelor 2392, 2485/C4/2024) fiind pronunțată decizia nr. 2392/C4/2475, 2485 din data de 23.08.2024.

Referitor la obiectul lotului 5 al procedurii de licitație, susține că este Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii.

Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor prezentate de către cei doi ofertanți a procedat la evaluarea propunerilor tehnice a ofertelor și a constatat că ambele oferte depuse de operatorii economici SRL și SRL sunt conforme, îndeplinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza tuturor documentelor prezentate de către ofertanți, nu doar pe baza avizului bio.

Precizează că produsul pe care l-a solicitat la acest lot este destinat utilizării ca dezinfectant al tegumentelor înainte de administrare injectii, punctii venoase periferice pentru recoltare de sânge, manopere/proceduri medicale care se efectuează în secții în sălile de tratamente, în saloane, respectiv în punctele de recoltare ale laboratoarelor de analize medicale, nefiind necesară o dezinfecție de tip chirurgical.

Produsul solicitat la acest lot nu este destinat dezinfecției tegumentelor pacientului preoperator, deci nu urmează a se utiliza în blocurile operatorii și nu urmărește realizarea unei dezinfecții chirurgicale a pielii. Din acest motiv în caietul de sarcini nu a fost solicitat spectru de activitate bactericid EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicală, ci activitatea bactericidă EN 1500 - pentru dezinfecție igienică, pe lângă celelalte activități microbiocide specificate în caietul de sarcini.

Prin urmare, pentru considerentele arătate mai sus, solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii, ca fiind legală și corectă și pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziție.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70667/04.11.2024, a transmis răspuns prin care solicită respingerea susținerilor prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca nefondate, pentru următoarele motive:

1. Contextul prezentat de autoritatea contractantă confirmă faptul că procedura a fost inițiată și s-a desfășurat pe fondul existenței unor complicații procedurale.

Istoricul și contextul prezentat nu sunt în măsură să înlăture motivele contestației. Sunt cunoscute atât istoricul, cât și anvergura unității contractante, pe care nici nu le contestă, însă, contestația pe care autoritatea contractantă o menționează, cu privire la loturile 1-4, nu a fost inițiată de către compania sa și consideră ca nu este etic punctul de vedere al acesteia, ce sugerează că întârzierea în finalizarea acestei proceduri ar fi cauzată de acțiunile sale.

Totodată, urgența activității medicale, nu este, nici ea, în măsură să justifice proceduri care nu respectă dispozițiile legale. Dimpotrivă, specificul activității este cel care exclude imperativ erorile și neconcordanțele, precum utilizarea unui produs în alt scop decât cel în care a fost avizat.

2. Afirmările autorității contractante contrazic dispoziții legale imperative. Totodată, punctul de vedere adaugă la caietul de sarcini și fișa de date, atunci când autoritatea contractantă descrie tipul de puncții pentru care susține ca ar fi solicitat produsul de la lotul 5.

În punctul de vedere se afirmă că:

- Evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza tuturor documentelor prezentate de către ofertanți, *nu doar pe baza avizului bio.*
- Produsul solicitat de către unitatea sa la acest lot este destinat utilizării ca dezinfectant al tegumentelor înainte de administrare injectii, puncții venoase periferice pentru recoltare de sânge, manopere/proceduri medicale care se efectuează în secții în sălile de tratamente, în saloane, respectiv în punctele de recoltare ale laboratoarelor de analize medicale, nefiind necesară o dezinfecție de tip chirurgical.
- Produsul solicitat la acest lot nu este destinat dezinfecției tegumentelor pacientului preoperator, deci nu urmează a se utiliza în blocurile operatorii și nu urmărește realizarea unei dezinfecții chirurgicale a pielii, motiv pentru care nu a fost solicitat spectru de activitate bactericid EN 12791, pentru dezinfecția chirurgicală, ci activitatea bactericidă EN 1500 - pentru dezinfecție igienică pe lângă celelalte activități microbicide specificate în caietul de sarcini.

Însă, în ceea ce privește prima afirmație, aceasta este contrazisă de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/20211, care, în mod clar și imperativ, stabilește, în anexa 3, art. 2, că:

„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;”

Referitor la a doua afirmație, în mod clar aceasta adaugă la cerințele din documentele procedurii, pe care le reiterează:

- în caietul de sarcini, pentru lotul 5, cerința este *„Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii, 250ml.”*

- în fișa tehnică, la pagina 5, pentru lotul 5 se menționează *„5 - Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii, 250ml.”*

Prin urmare, în documentele de mai sus nu se face referire la *„puncții venoase periferice pentru recoltare de sânge”*, astfel cum încearcă să explice autoritatea contractantă caietul de sarcini prin punctul de vedere. Totodată, nu apare specificat că *„nu este destinat dezinfectiei tegumentelor pacientului preoperator”*, și că *„nu urmărește realizarea unei dezinfectii chirurgicale a pielii”*, în contextul în care definiția „puncției” conduce la o cu totul altă concluzie.

Astfel cum a precizat și în contestație, prezintă definiția unanim acceptate pentru puncție.

Prin urmare, rezultă că cerințele din documentele licitației nu disting cu privire la ce fel de puncții vizează produsul oferit. Or, un principiu de interpretare a normelor juridice (iar caietul de sarcini are putere de lege în ceea ce privește cerințele sale), stabilește că *„ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”* (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem).

În speță, încercând să justifice prin faptul că procedura medicală ar fi, de fapt, una mai puțin invazivă, de o mai mică importanță, autoritatea contractantă se pune în situația de a achiziționa un produs pentru *„Dezinfectia mâinilor prin frecare a personalului din unități sanitare, domeniile alimentar și farmaceutic/cosmetic”* astfel cum se precizează la pct. VIII din avizul produsului declarat câștigător.

3. În realitate, punctul de vedere confirmă faptul că oferta clasată pe locul I nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost redactate, așa cum stabilesc dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, în caietul de sarcini, pentru lotul 5, cerința este *„Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii, 250ml.”*

Similar, în fișa tehnică, la pagina 5, pentru lotul 5 se menționează *„5 - Produs pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, punctii, 250ml”*

În avizul nr. 6372BIO/01/12.24, identificat pentru DEZIDIOL SPRAY se menționează, la pct. I, că produsul are și alte denumiri comerciale (KLINO SPRAY MÂINI 60% alcool, ALCHOSEPT 60).

La pct. VIII din același aviz, se menționează ca domeniu de aplicare *„Igiena umană”*, arie de aplicare *„Dezinfectia mâinilor prin frecare a*

personalului din unități sanitare, domeniile alimentară și farmaceutică/cosmetică."

La pct. X din aviz, (Indicații de utilizare), se menționează „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”.

Astfel, se observă clar că produsul DEZIDIOL SPRAY este doar un dezinfectant pentru mâini și nu corespunde, conform avizului biocid, scopului precizat chiar în punctul de vedere al autorității contractante, respectiv dezinfecția tegumentelor (pielii) înainte de injecții, puncții.

În schimb, astfel cum se poate observa în avizul nr. 4457BI0/01/12.24, pentru produsul ASEPTODERM 2% CHG, pe care l-a oferit are ca domeniu de utilizare „Igiena umană”, iar la aria de aplicare mențiunile sunt următoarele:

- dezinfecția chirurgicală a pielii intacte și a mâinilor,
- dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, utilizat în unități sanitare.

În continuare, la pct. X din avizul produsului oferit de societatea sa (Indicații de utilizare), mențiunile sunt similare, respectiv:

- Dezinfecție chirurgicală a pielii intacte și a mâinilor: 3 ml x 2,
- Dezinfecția igienică a mâinilor 3 ml.

Or, având în vedere, pe de o parte, cerințele caietului de sarcini și, pe de altă parte, indicațiile și caracteristicile produselor, apare ca evident că produsul clasat pe locul I nu corespunde scopului pentru care se intenționează achiziționarea sa, iar explicațiile din punctul de vedere al autorității contractante sunt pro causa și adaugă la documentele licitației, având ca efect tocmai confirmarea acestui fapt.

Față de toate aceste motive, ... SRL solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere formulat, admiterea contestației astfel cum a fost motivată și, în consecință, refacerea documentelor contestate.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.608,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210630027/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64087/08.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, lotul 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070750/08.07.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare

este de 5.985.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea documentelor contestate și refacerea acestora, în sensul evaluării ofertelor în funcție de cerințele caietului de sarcini, prin raportare la mențiunile concrete din avizele fiecărui produs, urmând a se constata că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul SRL a fost determinat de faptul că, pentru lotul 5, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, prin adresa nr. 24254/27.09.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că, pentru lotul 5, oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, prețul ofertat fiind mai mare decât cel ofertat de SRL, contracandidatul său pentru acest lot.

În dispută se constată a fi modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către produsul Dezidiol Spray, ofertat de SRL, autoarea contestației susținând că acesta nu îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că la lotul 5, autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze *Produs pentru dezinfecția tegumentelor înainte de injecții, puncții*, pentru care a stabilit următoarele specificații tehnice:

- Indicații:

„dezinfecția tegumentelor înainte de puncții, injecții;”

- Aplicare:

„prin pulverizare”;

- Compoziție:

„să fie pe bază de alcool și clorhexidină;”

- Încadrare produs:

„se acceptă atât produs încadrat ca dispozitiv medical, cât și produs biocid încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1, conform Ord. MS nr. 1761/2021 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare”

- Activitate antimicrobiană și standarde

”• Bacterică: EN 1500; EN 13727

• Levurică: EN 13624

• Micobacterică EN 14348

• Virucică EN 14476”

- Caracteristici:

”Să fie bine tolerat de piele;

Să nu prezinte efecte adverse locale și sistemice;

Să nu conțină iod;

Să nu prezintă reacții/efecte adverse, să nu prezinte nici un fel de contraindicații;

Să poată fi utilizat la pacienți alergici la iod;

Să aibă grad foarte scăzut de toxicitate;

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp din momentul deschiderii recipientului;”

- Forma de condiționare: lichidă;

„Să fie soluție gata preparată de utilizat, să nu necesite diluare sau clătire;”

- Forma de prezentare:

„flacoane de maxim 250 ml cu substanță gata de utilizare, prevăzute cu pulverizator;”

- Termenul de valabilitate:

„minimum 1 an de la momentul livrării (în ambalajul original);”

- Condiții de livrare:

„Se vor asigura în același preț sisteme de dozare (pompe dozimetrice sau recipiente pentru dozare).”

- Timp de acțiune:

„Să prezinte timp de contact redus – nu mai mult de 5 minute - pentru dezinfectia tegumentelor înainte de injectii, puncții”

Analiza comparativă:

„prețul pe flacon produs”.

Or, având în vedere obiectul achiziției, autoarea contestației susține că produsul Dezidiol Spray nu prezintă indicație pentru dezinfectia chirurgicală a pielii (condiție determinată de dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 și de definiția recunoscută pentru *puncție*), ci doar dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare conform avizului prezentat.

În contra susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că produsul solicitat la acest lot este destinat utilizării ca dezinfectant al tegumentelor înainte de administrare injectii, puncții venoase periferice pentru recoltare de sânge, manopere/proceduri medicale care se efectuează în secții în sălile de tratamente, în saloane, respectiv în punctele de recoltare ale laboratoarelor de analize medicale, nefiind necesară o dezinfecție de tip chirurgical și nu este destinat dezinfectiei tegumentelor pacientului preoperator, deci nu urmează a se utiliza în blocurile operatorii și nu urmărește realizarea unei dezinfectii chirurgicale a pielii. Mai precizează că, din acest motiv, în caietul de sarcini nu a solicitat spectru de activitate bactericid EN 12791 pentru dezinfectia chirurgicală, ci activitatea bactericidă EN 1500 - pentru dezinfecție igienică, pe lângă celelalte activități microbiocide specificate în caietul de sarcini.

Ca prim aspect, Consiliul observă că în cadrul specificațiilor amintite nu poate fi identificată în clar nicio prevedere legată de destinația produsului aferent lotului 5 așa cum este aceasta precizată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație (utilizare ca dezinfectant al tegumentelor înainte de administrare injectii, puncții venoase periferice pentru recoltare de sânge, manopere/proceduri medicale care se efectuează în secții în sălile de tratamente, în saloane, respectiv în punctele de recoltare ale laboratoarelor de analize medicale, ce nu este destinat dezinfectiei tegumentelor pacientului preoperator, neurmărind realizarea unei dezinfectii chirurgicale a pielii).

Cu toate acestea, modul de definire a activității antimicrobiene este de natură a susține afirmațiile autorității contractante privind destinația produsului, acest fiind definit conform standardului EN 114885:2022, cap. 4.3.2.2. Dezinfecția igienică a mâinilor.

Astfel, în privința activității bactericide, autoritatea contractantă a impus demonstrarea ei conform standard EN 14885:2022, respectiv a standardelor "EN 1500; EN 13727", specifice dezinfectiei igienice a mâinilor și nu a standardelor „EN 13727; EN 12791”, specifice dezinfectiei și spălării chirurgicale a mâinilor. O astfel de cerință prezintă relevanță din prisma organismelor de test care, conform aceluiași standard (EN 14885), sunt diferite pentru standardul EN1500 (2,2), pentru care stabilește ca organisme de test: Escherichia coli K12 și NCTC 10538, față de standardul EN 12791 (2,2) pentru care condițiile de testare sunt pe floră normală a pielii, fără testări adiționale.

De asemenea, autoritatea contractantă a impus și dovedirea activității levuricide conform standard EN 13624 (cerință comună atât pentru dezinfecția și spălarea igienică a mâinilor, cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor), precum și dovedirea spectrului de activitate adițional specific dezinfectiei și spălării igienice a mâinilor, privind activitatea micobacterică (standard EN 14348) și activitatea virucidă (standard EN 14476).

Prin urmare, din modul de definire a acestor cerințe, autoritatea contractantă nu putea respinge nicio ofertă prin care se propunea un produs cu activitate dovedită pentru dezinfecția și spălarea igienică a mâinilor.

În aceste condiții, devine irelevantă lipsa menționării în caietul de sarcini a faptului că produsul dorit a fi achiziționat nu este destinat dezinfectiei tegumentelor pacientului preoperator și că nu se urmărește dezinfecția chirurgicală a pielii, spectrul de activitate stabilit determinând fără echivoc destinația acestuia, respectiv dezinfecția igienică a mâinilor.

Cât privește faptul susținut de petentă că titlul lotului ar fi trebuit să determine ofertanții la ofertarea unui produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor plecând de la definiția termenului „punție”, Consiliul apreciază că, deși este relevantă denumirea dată de achizitoare produsului aferent lotului, determinante pentru evaluarea ofertelor sunt, mai ales, specificațiile tehnice stabilite în acest sens pentru respectivul produs.

În aceste condiții, dacă petenta considera că există o anumită contradicție/neclaritate între denumirea produsului și specificațiile stabilite pentru acesta, atunci avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare în vederea înlăturării/lămuririi ei, anterior depunerii ofertei, în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Tocmai pentru că denumirea dată produsului nu distinge tipul de punții ce vizează produsul ofertat pentru a se putea considera că produsul dorit este destinat dezinfectiei chirurgicale și nu dezinfectiei igienice a mâinilor, având în vedere spectrul de activitate definit de achizitoare, ar fi trebuit să determine petenta, dacă avea incertitudini privind tipul de produs ce trebuie ofertat, la a solicita clarificări privind destinația produsului aferent acestui lot.

Nu este de neglijat nici faptul că un ofertant care a propus un produs pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, nu putea fi acceptat de autoritatea contractantă dacă a făcut doar dovada activității microbiene a

acestui raportat strict la prevederile standardului EN 14885, respectiv activitate bactericidă conform standardelor EN 13727 și EN 12791 și activitatea levuricidă conform standard EN 13624, considerate relevante de acest standard pentru această dezinfectie. Un astfel de produs putea fi luat în considerare de autoritatea contractantă doar dacă se prezentau dovezi privind activitatea bactericidă conform standard EN 1500, activitatea micobactericidă (standard EN 14348) și activitatea virucidă (standard EN 14476), activități impuse pentru dezinfectia igienică a mâinilor.

Prin urmare, sunt de respins susținerile contestatoarei din acest punct de vedere, denumirea dată de achizitoare lotului neputând obliga ofertanții la a oferta mai mult sau diferit decât ceea ce impun specificațiile caietului de sarcini pentru acel produs doar pentru lipsa unei detalieri privind destinația produsului în denumirea sau conținutul specificațiilor dată de autoritatea contractantă. Eventuale consecințe ale modului de formulare a titlaturii lotului sau a produsului nu pot determina ignorarea specificațiilor tehnice impuse pentru produsul respectiv, nici de ofertanți și nici de autoritatea contractantă.

Referitor la prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 invocate de petentă, respectiv că un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat și că trebuie respectate indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului, Consiliul apreciază că sunt reguli care nu sunt de natură a determina tipul de produs ce putea fi oferat pentru acest lot, ci obligații generale aplicabile tuturor produselor biocide.

Referitor la produsul Dezidiol Spray, oferat de SRL, Consiliul reține că Avizul nr. 6372BIO/01/12.24 din 25.01.2024, prezentat în cadrul ofertei, atestă activitatea microbiană solicitată (cap. IX *Eficacitate*), iar cap. X *Indicații de utilizare* arată faptul că destinația acestui produs este *Dezinfectia igienică a mâini prin frecare*, astfel cum stabilește spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, raportat la modul de formulare a criticilor, Consiliul constată că nu pot fi identificate motive pentru a pune la îndoială decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL pentru lotul 5.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu pentru lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei