

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i acorda acces, în mod efectiv, la dosar și a raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ...”, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- Anularea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la documentele de calificare și la procesele-verbale de evaluare);
- Obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice de, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor (fără secțiuni secretizate) și la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător Asocierea ..., de ofertantul poziționat pe locul 2 - ... și de ofertantul poziționat pe locul 3 - ... (documente de calificare, documente suport DUAЕ, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanți la solicitările de clarificări);
- Repunerea ... în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

În subsidiar:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de către asocierea ... a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. ..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de către asocieria ... și sub aspectul deciziilor de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de către ... și de către ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

(1) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

(2) Repunerea ... în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care ni se vă asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ...s-au solicitat următoarele:

Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție prin care solicită Consiliului:

i) Să încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

ii) Să respingă contestația formulată de către ... în ce privește criticile cu privire la oferta sa, ca neîntemeiată;

iii) Să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în ce privește evaluarea ofertei sale ca temeinice și legale;

iv) Să admită contestația ..., exclusiv în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, să reevalueze oferta asocierii ...;

v) Să-i permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a-i da posibilitatea să-și apere drepturile legale;

vi) În mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât

să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., s-au solicitat următoarele:

I. admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, ca intervenție în favoarea autorității contractante;

II. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de ... cu prezentul demers.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda acces, în mod efectiv, la dosar și raportul procedurii nr. ..., emis de ..., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precum și argumente care, în opinia sa, justifică admiterea contestației formulată față de refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul efectiv la dosarul achiziției publice.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de a formula contestație și respectiv, de a motiva contestația, începând cu data la care i se va asigura accesul efectiv la dosarul achiziției fie de către autoritatea contractantă, fie de către Consiliu, contestatorul arată că atâta timp cât ofertantul clasat pe primul loc și ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 nu au probat ca informațiile prevăzute în aceste documente sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, demersul autorității contractante este unul abuziv, întrucât încalcă atât prevederile legale, cât și principiul transparenței al procesului de achiziție publică și dreptul ... la o cale de atac efectivă.

În continuare, autorul contestației aduce critici de neconformitate și inacceptabilitate care sunt comune tuturor celor trei oferte contestate, respectiv ..., ... și ..., cât și critici particulare ce privesc modalitatea de evaluare a acestor oferte.

A. În ceea ce privește neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertanții de mai sus, contestatorul precizează că acestea nu satisfac, în mod corespunzător, o serie de cerințe din caietului de sarcini:

1) Critica comuna = Ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3 nu au prezentat dovezi referitoare la certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald și a compactoarelor potrivit prevederilor Normativului AND 605/2016.

2) Critici particulare ce privesc la oferta clasata pe locul 3 - ...:

1. Ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, un Plan de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor conform.

2. Ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: piloți forati, canalizare pluviala și rețele electrice.

3. Ofertantul ... nu a descris, în cadrul propunerii tehnice, modul în care și-a asigurat accesul la serviciile personalului-cheie nominalizat în ofertă, respectiv Șef de Șantier, Topograf Autorizat și RTE-ist, prin extras REVISAL, contract individual de muncă sau declarație de disponibilitate.

4. Ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documente privind experiența profesională relevantă a persoanei nominalizate în calitatea de Topograf Autorizat.

3) Critici particulare ce privesc la oferta clasata pe locul 2, ... și oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria ...:

Propunerile tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul doi se impuneau a fi respinse ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât, din propunerile tehnice depuse de aceștia nu rezultă îndeplinirea următoarele cerințe minimale ale caietului de sarcini:

- Ofertanții Asocieria ... și ... nu au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Planuri de management ale traficului pe perioada de execuție a lucrărilor conforme, respectiv care să conțină propunerile de semnalizare orizontală și verticală, respectiv modalitatea de execuție a lucrărilor pe str. Sfântul Ioan, fără întreruperea circulației;

- Ofertanții Asocieria ... și ... nu au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului;

- Ofertanții Asocieria ... și ... nu au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, modul în care și-au asigurat accesul la serviciile personalului cheie nominalizat în ofertă;

- Ofertanții Asocieria ... și ... nu au prezentat, în cadrul propunerii tehnice documente privind experiența profesională relevantă a persoanelor nominalizate în calitățile de Șef de Șantier, Topograf Autorizat și Responsabil tehnic cu execuția.

De asemenea, punctajul primit de ofertele depuse de Asocieria ... și ... la factorii de evaluare ce vizau experiența profesională a Șefului de Șantier, a Topografului Autorizat și a Responsabilei tehnic cu Execuția a fost acordat în mod nelegal.

B. Contestatorul aduce critici privind neconformitatea propunerilor financiare depuse de ofertanții Asocieria ..., ... și ... apreciind că acestea:

- > conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, respectiv prețuri care încalcă libera concurență;

- > prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ofertanții Asocieria ..., ... și ... nu au justificat nivelul scăzut al prețurilor ofertate (răspunsuri neconcludente).

Totodată prezintă critici financiare comune față de cele trei oferte, respectiv:

În primul rând, potrivit prevederilor Secțiunii 3 - Informații privind activitățile solicitate din caietul de sarcini, soluțiile tehnice propuse pentru acest proiect au fost analizate în baza studiilor de specialitate, principalele lucrări propuse fiind următoarele: (...) lucrări de semnalizare rutiera verticală și orizontală.

În al doilea rând, solicitările de clarificări vizând justificarea prețului total ofertat adresate către ofertanții Asocieria ..., ... și ... nu au vizat verificarea împrejurării dacă, acești ofertanți, au inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile/cheltuielile rezultate de refacerea marcajului rutier bicomponent în perioada de garanție, raportat la perioada de garanție de 10 ani ofertată și la perioada de garanție acordată de producătorul vopselelor bicomponente utilizate la executarea lucrărilor de marcaj rutier.

În al treilea rând, având în vedere că, costurile vizând refacerea marcajului rutier în perioada de garanție acordată lucrărilor trebuiau incluse de ofertanți în cadrul cheltuielilor indirecte, contestatorul apreciază că, procentul de cheltuieli indirecte ofertat de Asocieria ..., ... și ... nu acoperă aceste cheltuieli.

2) De asemenea, prezintă și o serie de critici particulare ce privesc ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 cum ar fi:

1. Explicațiile și documentele furnizate de Asocieria ... în vederea justificării prețului global neobișnuit de scăzut ofertat nu au fost în măsura să justifice nivelul extrem de scăzut al costurilor și al prețurilor unitare propuse, mai ales în ceea ce privește execuția marcajului rutier (inclusiv vopseaua bicomponenta).

2. Explicațiile și documentele furnizate de ... în legătura cu perioada de valabilitate a Formularului de ofertă nu au fost în măsura să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei.

3. Explicațiile și documentele furnizate de ... în vederea justificării prețului global neobișnuit de scăzut ofertat nu au fost în măsura să

justifice nivelul extrem de scăzut al costurilor și al prețurilor unitare propuse.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să declare răspunsurile furnizate de ofertanții Asocieria ..., ... și ... ca neconcludente, iar pe cale de consecință, să dispună respingerea ofertelor depuse de acești ofertanți ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca inadmisibilă, nefondată și pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește admisibilitatea formulării contestației din partea unui ofertant care nu a indicat în concret motivele în fapt pe care se bazează contestația sa, în raport de fiecare propunere tehnică contestată, respectiv criticile referitoare la ofertele depuse de restul ofertanților, sunt formulate cu titlu general.

În continuare, după ce prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă se apără răspunzând punctual criticilor aduse de contestator și indicând unde anume în ofertele depuse de ..., ... și ... se regăsesc documentele relevante la care face referire ... în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Totodată, solicită respingerea contestației pe cale de excepție având în vedere faptul că, prin aceasta, contestatorul cere nu doar anularea rezultatului procedurii, ci și anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției - transmis pe e-mail - prin aceeași contestație fiind atacate două acte distincte, motiv pentru care se impune constituirea a două cauțiuni, câte una pentru fiecare act atacat.

În sprijinul acestei susțineri, intervenientul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în măsura în care contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 pentru ambele capete de cerere (atât principalul - anularea adresei autorității contractante, cât și accesoriul - anularea rezultatului procedurii), ... solicită respingerea contestației prin aplicarea sancțiunii prevăzute de articolul menționat anterior.

Pe fond, ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii nr. 101/2016, precum și alte articole/acte normative menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, punctual, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., ... a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererea de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Totodată, în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise prin intermediul cărora sintetizează principalele argumente care justifică:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, ca intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și, pe fond, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost consemnat prin Raportul procedurii nr. ...;

- cu privire la cererea de intervenție formulată de ...:

- în principal, respingerea ca inadmisibilă, în măsura în care prin intervenție se tind capete autonome ce urmăresc, direct sau indirect, reevaluarea/invalidarea ofertei ... ori modificarea rezultatului procedurii, capete care, în realitate, echivalează cu o contestație ce trebuia formulată în termenul și condițiile art. 8 și art. 61 din Legea nr. 101/2016 (inclusiv plata cauțiunii), fără a putea fi introduse pe calea unei intervenții. Sub acest aspect, intervenția nu poate extinde cadrul procesual stabilit prin contestația ..., nici substitui o cale de atac proprie, iar capetele ce vizează anularea/reevaluarea ofertelor altor participanți sunt inadmisibile pe calea intervenției;

- în subsidiar, admiterea doar în principiu a intervenției ca accesorie, limitată exclusiv la sprijinirea apărărilor autorității contractante, cu înlăturarea expresă din analiză a tuturor capetelor ce exced cadrul procesual trasat de contestație (interdicția capetelor noi și a extinderii obiectului litigiului), potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate subscrierei cu soluționarea prezentei cauze.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin intermediul cărora, aduce argumente pe scurt care, pe de o parte, justifică admiterea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, combat susținerile autorității contractante și ale celor doi intervenienți.

Totodată, dezvoltă criticile de nelegalitate a procedurii de evaluare a ofertelor clasate pe locurile nr. 1, 2 și 3.

Prin adresa nr. a transmis note scrise ca urmare a concluziilor scrise formulate de celelalte părți din dosar prin care arată că își menține toate criticile din intervenția nr. ..., scop în care solicită respingerea în parte a contestației, în acord cu cele dezvoltate pe larg în intervenția sa, în concluziile scrise nr. ... și în prezentele note scrise.

Referitor la criticile ... cu privire la i) inadmisibilitatea cererii sale de intervenție în partea ce privește susținerea criticilor ... cu privire la neconformitatea ofertei ... și ii) calificarea acesteia drept contestație, ... subliniază că cererea sa de intervenție este una admisibilă, accesorie, fiind exclusă calificare acesteia drept contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă supliment la concluzii scrise prin intermediul cărora își exprimă poziția procesuală față de conținutul concluziilor scrise ... din data de ..., respectiv notelor scrise ... din data de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... răspunde la concluzii scrise depuse de ... combătând punctual susținerile intervenitului.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 10 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., în care apare consemnat următorul clasament:

- pe locul 1, și câștigătoare a procedurii, oferta depusă de Asocieria ... – ... (denumită în continuare ...), cu punctajul maxim de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei;

- pe locul 2, oferta depusă de ... (denumită în continuare ...), cu un punctaj total de 95,54 puncte, având o propunere financiară de ... lei;

- pe locul 3, oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 92,10 puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... (denumit în continuare ...), a cărui ofertă se află clasată pe locul 4, a depus contestația de față, prin care critică ofertele mai bine clasate în raport cu propria ofertă.

Față de contestație, au înțeles să formuleze cereri de intervenție ... și

Văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportului procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, cum corect a calificat-o ofertantul, deoarece ... urmărește aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cererea de intervenție depusă de ..., va fi admisă, în principiu, în partea referitoare la oferta sa, având în vedere că interesul autorului cererii este evident, și anume conservarea poziției ocupate în clasament, și o va respinge, ca inadmisibilă, în partea în care ... solicită admiterea contestației ... cu privire la evaluarea ofertei ..., pentru următoarele considerente:

... a fost încunoștințat cu privire la rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., ulterior căreia a optat în sensul de a rămâne în pasivitate, ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul comunicat, pentru ca, în urma depunerii contestației de către ..., să depună cererea de intervenție în discuție, la data de

Dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală decizia de desemnare a ofertei câștigătoare), determină Consiliul că intervenientul avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenului legal imperativ prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016.

Astfel, primind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, intervenientul avea dreptul de a formula contestație în termen de 10 zile de la primirea acestuia dacă considera că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală.

Este adevărat că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere de intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunii tardivității contestației, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers, respectarea termenului de decădere și plata cauțiunii necesare.

Consiliul apreciază că publicarea de către autoritatea contractantă în SEAP a contestației formulată de ... nu este de natură a prelungi termenul de contestare, care se calculează prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și nu la prevederile art. 17 alin. (3) din același act normativ.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță rezultatul procedurii, este contestația, și nu cererea de intervenție.

În consecință, în ipoteza în care dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I, trebuia contestatorul să acționeze cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în speță neputând fi omis nici faptul că acesta formulează critici cu privire la propunerea financiară depusă de ... însă dintr-o perspectivă diferită de cea a

Cum ... nu poate formula prin cererea de intervenție decât apărări față de criticile legate de oferta sa, spre a-și păstra locul ocupat în clasament, nu și critici cu privire la rezultatul procedurii care, așa cum s-a arătat, se subsumează conținutului unei contestații, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în ceea ce privește capătul de cerere privind admitere contestației ... în referire la oferta câștigătoare.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de contestatorul ... respectiv intervenienți ... și ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere *Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, depuse de ofertanții

clasați pe locurile 1-3 dar și de contestator, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este

suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate*, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru*.

În contextul jurisprudențial citat și având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, în contextul în care documentele interne cu privire la obligația de păstrare a confidențialității nu reprezintă în sine o dovadă a confidențialității declarate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatorului, în integralitatea sa.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci

doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

De asemenea, pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei de evaluare din etapa de evaluarea a ofertelor. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, inclusiv intervenienților.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a asigurării contestatorului accesul integral la dosarul achiziției, capetele de cerere principale din contestație vizând anularea refuzului de a pune la dispoziție dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la acesta, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, cu mențiunea că, dat fiind refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite contestatorului accesul nelimitat la dosarul achiziției publice, solicitarea ... de respingere a criticilor noi ale ... formulate prin intermediul concluziilor scrise, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă.

În stabilirea acestei finalități relevanță prezintă cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să**

adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziție în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise. Termenul în care aceste critici trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cauză de contestator.

Solicitarea de repunere în termenul de motivare a contestației va fi respinsă, deoarece, așa cum s-a arătat, termenul de contestare în cazul refuzului nelegal de acces la dosarul achiziției curge de la data când contestatorul a avut acces la acesta.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul se va axa în cele ce urmează asupra verificării temeiniciei criticilor ... formulate pe calea concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr., având în vedere că, prin intermediul acestora, ulterior studiului dosarului cauzei inclusiv a documentelor aflate în dosarul achiziției, contestatorul a renunțat la parte dintre criticile contestației și, totodată, a formulat motive noi de nelegalitate a evaluării efectuate, respectiv le-a detaliat pe celelalte, în cunoștință fiind de documentele ofertelor criticate l-a care s-a raportat în mod concret.

Astfel, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține, într-o primă critică, că este neconformă deoarece ... nu a ofertat pentru realizarea marcajului rutier vopsele bicomponente cu o grosime de 2.000 μm , așa cum s-a indicat în răspunsul consolidat la clarificări nr., răspunsurile nr. 8 și nr. 66.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul reține că răspunsurile la care face trimitere contestatorul, regăsite în răspunsul consolidat nr. prezintă conținutul:

Solicitare 8: Va rugam sa clarificati ce tip de marcaj se va folosi: marcaj termoplastic sau marcaj bicomponent.

Raspuns: Se va utiliza marcaj bicomponent.

Raspuns: vopsea bicomponenta, 2000 μm .

Din analiza comparativă a documentelor menționate, rezultă că prin cele anexate ultimului răspuns autoritatea contractantă nu a operat vreo modificare față de cele precedente, conținutul formularului F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* aferent obiectului *Semnalizare rutieră și siguranța circulației*, partea cu relevanță în cauză, în ultima sa formă, având conținutul:

2		MARCAJE RUTIERE			
2.1	DF10XA [1]	Marcaje longitudinale,transversale si diverse exec.mecanizat cu vopsea pe suprafete carosabile- culoarea verde	mp	21.130,000	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	
2.2	DF10XA [2]	Marcaje longitudinale,transversale si diverse exec.mecanizat cu vopsea pe suprafete carosabile- culoarea rosie	mp	340,000	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	

De asemenea, nu a operat autoritatea contractantă vreo modificare nici în ceea ce privește formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale cumulate pe proiect*, informațiile de la pozițiile 176 – 183 având același conținut, respectiv:

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de ..., în referire la marcasele rutiere, a fost întocmită cu respectarea întocmai a Formularului F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* și C6 - *Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale cumulate pe proiect*, în ultima variantă, respectiv:

- în formularul F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* aferent obiectului *Semnalizare rutieră și siguranța circulației* din oferta ... se regăsesc următoarele informații:

- în formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale cumulate pe proiect*, se regăsesc următoarele informații:

Neconformitatea invocată de contestator este, în opinia Consiliului, doar una aparentă câtă vreme autoritatea contractantă a înțeles să anexeze ambelor răspunsuri la clarificări variantele revizuite ale listelor de cantități, ceea ce denotă că a înțeles să transpună răspunsurile la întrebările adresate de maniera regăsită în listele de cantități revizuite, cele anexate primului răspuns dar și cele anexate celui de al doilea răspuns.

De altfel, se observă că însuși contestatorul a procedat în același mod ca ..., respectând la rândul său listele de cantități revizuite sub aspectul articolelor și cantităților impuse, cum corect arată și intervenientul

Astfel, în formularul F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, ... a prezentat informațiile:

De asemenea, în formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale cumulate pe proiect*, ... a furnizat informațiile:

Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă au caracter obligatoriu potrivit HG nr. 907/2016 (Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.), astfel că nu se poate reține în sarcina ... vreo culpă în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, o atare culpă neputând fi reținută nici în sarcina comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare are printre atribuțiile sale în etapa de evaluare și pe aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice prin raportare la rigorile documentației de atribuire, atribuție statuată la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, or, vizavi de listele de cantități revizuite, în ultima lor formă, atribuția menționată a fost respectată.

În acest context de fapt și de drept, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, drept care va fi respinsă.

Respinsse vor fi și următoarele critici ale contestatorului referitoare la obligația includerii în cadrul propunerii financiare *a costurilor generate de ofertarea unei garanții extinse, inclusiv cele ce privesc, refacerea marcajului rutier în perioada de garanție totală de 120 de luni (10 ani)*, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 134 și 135 fac referire doar la perioada de garanție minimă de 60 de luni.

Astfel, solicitările menționate, regăsite în răspunsul consolidat nr. prezintă conținutul:

Solicitare 134: Va rugam sa ne transmiteti perioada de garantie pentru marcaje rutiere/inclusiv marcarea pistelor de biciclete , avand in vedere ca garantia pentru marcaje rutiere difera in functie grosimea marcajelor, tipul, si de volumul de trafic si sunt urmatoarele:

Marcaje cu vopsea de apa de 600 microni - 6 luni ;

Marcaje bicomponenta de 2000 microni - 18 luni ;

Marcaje bicomponenta de 3000 microni - 24 luni ;

Marcaje termoplastice - 24 luni .

Raspuns: prin caietul de sarcini s-a solicitat garantie acordata pe o perioada de 60 luni de la data incheierii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, aceasta fiind valabila pentru toate lucrarile executate in cadrul contractului.

Solicitare 135: Va rugam sa confirmati ca „perioada de garanție acordată lucrărilor” vizează obligația asumată de către ofertanți/executanți de „remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina lor, în perioada de garanție”, nu și eventualele lucrări de întreținere și reparații, care sunt determinate de uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare a lucrărilor.

Raspuns: prin caietul de sarcini s-a solicitat garantie acordata pe o perioada de 60 luni de la data incheierii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, aceasta fiind valabila pentru toate lucrarile executate in cadrul contractului.

Prin urmare, nu se poate reține vreo obligație a ... în sensul indicat de contestator, obligația acestuia, ca și a celorlalți ofertanți, fiind aceea de remediere pe propria cheltuială a defectelor calitative apărute din vina proprie pe perioada de garanție de 60 de luni de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În acest context, calculele prezentate de contestator reprezintă simple speculații pe marginea unei obligații care, contrar opiniei acestuia, nu se regăsește nicăieri a fi fost impusă în sarcina ofertanților.

Din această perspectivă nu prezintă relevanță nici alegațiile ... privind procentul de cheltuieli indirecte oferat de ..., de 14%, apreciat insuficient de contestator prin prisma faptului că nu au fost avute în vedere inclusiv costurile cu garanția suplimentară acordată.

O ultimă critică a ... îndreptată împotriva ofertei desemnată câștigătoare, în forma detaliată prin concluziile scrise ulterioare studiului dosarului cauzei, este aceea potrivit cu care răspunsul ... la solicitările de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent deoarece, potrivit ofertei nr. ..., producătorul ... comercializează către ... agregatele de carieră *piatră spartă 0-63 mm, piatră spartă 16-22,4 mm și piatră spartă 40-63 mm*, cu prețuri exprimate în lei/tonă, iar prețul oferat de furnizorul ... către ofertantul câștigător Asociera ... este exprimat în lei/m³.

Transformând prețul în tonă oferat de producător în m³, contestatorul susține că ... vinde produsele menționate la aproape jumătate de preț către

Aceste susțineri sunt combătute de intervenient care arată că oferta ... a fost emisă în favoarea societății sale, iar nu în favoarea ... , precum și că materialele pe care le furnizează prin intermediul ... sunt criblură și nisip.

Analizând oferta de preț nr. emisă de ..., Consiliul nu identifică vreun element care să demonstreze presupusul lanț de furnizare la care face contestatorul referire, anume că ... comercializează către ... agregatele de carieră *piatră spartă 0-63 mm, piatră spartă 16-22,4 mm și piatră spartă 40-63 mm* pe care, mai apoi, acesta din urmă să le furnizeze ofertantului

Pe de altă parte, analizând oferta de preț nr., emisă de ... , Consiliul observă că nu există dubiu că acesta pune la dispoziție produsele menționate în conținutul ofertei către ofertantul ..., oferta fiind adresată acestui ofertant și, totodată, în vedere realizării proiectului obiect al procedurii de față. Această ultimă ofertă nu poate conduce însă la concluzia pe care încearcă contestatorul să o acrediteze conform celor de mai sus.

Astfel, critica se vădește a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare că ... nu a reușit să demonstreze nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor acestuia cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-3, deoarece o atare analiză este lipsită de orice utilitate de vreme ce nu-i procură contestatorului niciun beneficiu. Scopul participării la o procedură de atribuire este acela al câștigării contractului ori, în speța de față, o atare finalitate nu poate fi atinsă.

Date fiind cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă în partea care susține poziția autorității contractante în privința ofertei sale și respinsă, ca inadmisibilă, în partea care susține contestația ... cu privire la oferta câștigătoare.

Cu privire la cererea intervenientului ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, dovedite cu factura nr. ..., achitată online reprezentând onorariu de avocat în sumă de ... lei, Consiliul o va admite în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (1) C. proc. civ. (Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată), având în vedere culpa procesuală a contestatorului.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a efectuat dovada unor atare cheltuieli și autoritatea contractantă nu a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de Asocieria ... – ...

Admite cererea de intervenție depusă de ... în partea referitoare la oferta sa și o respinge, ca inadmisibilă, în partea care privește susținerea contestației ... cu privire la oferta câștigătoare.

Obligă ... la plata către Asocieria ... – ...a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge cererea ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.