C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 15.03.2015, transmisă prin fax la data de 15.03.2018 ora 14:40, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de 15.03.2018, formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații ..., în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 15.03.2018, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ... și Andrada Barbu, împotriva solicitării de a depune o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în documentul unic de achiziții european, denumit în continuare DUAE, comunicată prin adresa nr. 31367 din data de 21.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „VN-CL-04 Rețele apă și canalizare în gruparea Adjud”, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232431-2 – Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018 prin care entitatea contractantă a arătat că apreciază că „în cadrul execuției unei stații de epurare nu toate lucrările sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri” și a solicitat depunerea de documente justificative detaliate cu privire la lucrările pe obiecte executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii sale;

- anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 23.03.2015, transmisă prin fax la data de 26.03.2018 ora 10:31, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12146 din data de 26.03.2018, formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații ..., în baza împuternicirii avocațiale ..., depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ..., împotriva rezultatului parțial al procedurii de achiziție sectorială, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE, comunicat prin adresa nr. 31594 din data de 28.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018 și a deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese;

- anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018 cu luarea în considerare a ofertei asocierii ...

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 10685 din data de 15.03.2018, asocierea ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „VN-CL-04 Rețele apă și canalizare în gruparea Adjud”, inițiată la data de 06.12.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 181195 din data de 08.12.2017.

Astfel, ... critică solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 31367/ 21.02.2018, prin care aceasta a reținut că „în cadrul execuției unei stații de epurare nu toate lucrările sunt similare ci cele ce fac obiectul prezentei proceduri” și a solicitat depunerea de documente justificative detaliate, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, cu privire la lucrările pe obiecte, executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013 – Proiect de tratare a apelor uzate din orașul Kelaa des Sraghna – Lot 4: Stație de epurare.

În aprecierea contestatoarei, experiența similară relevantă se apreciază în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării procedurii de atribuire, caz în care cuprinde mai mult decât lucrări vizând strict execuția de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiune și rețele de canalizare. De asemenea, arată că, prin raportare la cap. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului

din fișa de date a achiziției, domeniul lucrărilor, vizat de entitatea contractantă cuprinde mai mult decât noțiunea de rețele de alimentare cu apă și sau aducțiune și rețele de canalizare, utilizată la cap. III.2.3 a0 Cerința nr. 1 din fișa de date.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, în aprecierea experienței similare, nu se poate considera că aceasta poate fi dovedită strict prin experiența anterioară în domeniul rețelelor de canalizare, astfel cum pretinde entitatea contractantă prin adresa contestată, deoarece rețelele de canalizare reprezintă doar o componentă a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui. Astfel, construirea unei stații de epurare constituie o dovadă a experienței în privința activităților ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui prin prezenta procedură, respectiv în domeniul construirii unor rețele de apă, cămine de vizitare, branșamente.

În opinia contestatoarei, atât timp cât construirea unei stații de epurare implică, pe de o parte, realizarea mai multor elemente ale unei rețele de canalizare, iar pe de altă parte, realizarea mai multor elemente superioare din punct de vedere tehnic realizării unor rețele de canalizare, trebuie să fie avută în vedere valoarea integrală a acestui contract.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în interpretarea îndeplinirii cerinței nr. 1 din fișa de date, experiența similară nu trebuie confundată cu experiența similară. În acest sens, contestatoarea, arată că experiența similară este solicitată prin utilizarea unui criteriu valoric exprimat în numărul de contracte de lucrări similare și nu prin utilizarea unui criteriu cantitativ. Prin urmare, ponderea valorică cumulată a contractelor de lucrări similare este în corelare directă cu valoarea totală a achiziției, situație în care entitatea contractantă trebuie să aibă în valoare valoarea totală a contractului nr. 384/A/DAE/2013, neputându-se solicita identificarea valorii unui element de construcție.

În ceea ce privește natura contractului nr. 384/A/DAE/2013, contestatoarea consideră că aceasta face dovada în integralitate a unui contract de lucrări similare celor din domeniul contractului de achiziție publică și anume în domeniul rețelelor de canalizare. În susținere, invocă prevederile art. 3 lit. e) din Legea nr. 241/2006, Normativul tehnic NP 133-2013 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților aprobat prin Ordinul nr. 2901/2013, precum și Regulamentul cadru al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare din data de 20.03.2007,potrivit căruia o stație de epurare cuprinde atât o stație de pompare ape uzate, cât și conducte și canale tehnologice de legătură, conductă sau canal de evaluare a apelor uzate epurate în emisar, precum și rețelele de apă.

În consecință, construirea unei stații de epurare implică pe de o parte, execuția unor rețele de apă/conducte, iar pe de altă parte, execuția unor componente ale sistemului de canalizare, superioară din punct de vedere tehnic și al complexității unor rețele de canalizare. Prin urmare, întreaga valoare a lucrărilor ce au făcut obiectul contractului 384/A/DAE/2013 trebuie avută în vedere în cuantificarea valorică a experienței similare.

Contestatoarea mai consideră că, din modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări a entității contractante, reiese faptul că, în mod incorect, aceasta a interpretat experiența similară în sensul unei experiențe identice. În niciun caz, experiența similară nu trebuie confundată cu experiența prealabilă identică, cum s-ar proceda prin considerarea drept experiență similară doar a lucrărilor vizând rețelele de canalizare, astfel cum se pretinde de către entitatea contractantă.

Această interpretare restrictivă este nu doar în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției dar și cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 2007 emisă de ANAP, care interzice entității contractante să solicite demonstrarea experienței similare strict prin luarea în considerare a execuției de lucrări identice.

În consecință, contestatoarea apreciază că, în evaluarea îndeplinirii acestei cerințe, accentul trebuia pus pe capacitatea de execuție de lucrări specifice a ofertantului, pe deplin demonstrată prin contratele indicate, neputându-se afirma că, atât timp cât experiența similară prezentată în ofertă privește lucrări superioare din punctul de vedere al complexității/scopului cu lucrările solicitate de entitatea contractantă, că aceasta nu demonstrează potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Prin punctul de vedere nr. 32080/21.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 117578/22.03.2018, ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....

În susținere, entitatea contractantă arată că nu toate lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 384/A/DAE/2013 reprezintă lucrări similare și nu trebuie avute în vedere în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, deoarece lucrările de construcție de bazine pentru linia de grătare și desnisipare, metantancuri, bazine tratare biologică și nici procurarea și montajul echipamentelor tehnologice ale unei stații de epurare, cum ar fi : grătare, suflante, poduri recloare, sisteme de aerare, utilaje pentru deshidratarea nămolului, nu pot fi considerate lucrări similare.

Entitatea contractantă menționează că motivul pentru care a solicitata contestatoarei solicitarea de clarificări contestată, a fost tocmai acela de a identifica acele lucrări similare cu cele definite în fița de date a achiziției, identificare care s-a realizat ca urmare a

răspunsului contestatoarei nr. 31367/21.02.2018 și a analizei borderoului de prețuri forfetare transmis ca document justificativ. Mai arată entitatea contractantă că, la stabilirea valorii cumulate privind lucrările similare, au fost avute în vedere numai acele lucrări care au fost definite în fișa de date a achiziției, respectiv lucrările în domeniul rețelelor de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și al rețelelor de canalizare executate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte a căror valoare cumulată este de cel puțin 41.461.000 lei.

În opinia entității contractante, autoare contestației nu face diferența dintre cerința fișei de date a achiziției, unde s-a specificat clar ce lucrări vor fi considerate lucrări similare și prevederile Legii nr. 241/2006 și ale Normativului tehnic NP 133-2013 unde se vorbește de domeniul sistemelor de alimentare cu apă sau de domeniul sistemelor de alimentare cu apă sau de domeniul sistemelor de canalizare; aceste sisteme includ și lucrări similare solicitate/definite prin fișa de date.

De asemenea, consideră că afirmația conform căreia solicitarea de clarificări contestată încalcă cerința din fișa de date a achiziției este nejustificată, deoarece:

- în cadrul execuției unei stații de epurare, nu toate lucrările sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri;

- în niciun document emis de comisia de evaluare nu a fost solicitată indicarea lucrărilor strict de rețele de canalizare;

- ca urmare a răspunsului contestatoarei, a fost analizat borderoul de prețuri forfetare transmis ca document justificativ, fiind identificate acele lucrări care pot fi considerate similare din punct de vedere tehnic și, în niciun caz, cele identice.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 12146 din data de 26.03.2018, asocierea ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „VN-CL-04 Rețele apă și canalizare în gruparea Adjud”, inițiată la data de 06.12.2017 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 181195 din data de 08.12.2017.

Astfel, ... critică decizia entității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, considerând eronat

motivul invocat în justificarea acestei măsuri și anume faptul că oferta nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite din documentația de atribuire, în contextul în care a considerat că valoarea lucrărilor similare executate în cadrul celor două contrate prezentate este de 15.165.266,81 lei, mai mică decât cerința entității contractante de 41.460.000 lei, precum și aprecierea acesteia conform căreia valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractului 384/A/DAE/2013 este de doar 2.872.358,22 lei și nu de 31.524.058,88 lei.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, contestatoarea consideră că lucrările realizate în cadrul contractului 384/A/DAE/2013 reprezintă lucrări din domeniul rețelelor de canalizare și/sau rețelelor de alimentare cu apă. În susținere, prezintă aceleași argumente prezentate și în cadrul primei contestații.

Potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a oferit niciun argument pentru care a apreciat că lucrările executate în cadrul respectivului contract nu ar reprezenta lucrări cu un obiect asemănător celor din domeniul rețelelor de canalizare, dar superioare din punct de vedre tehnic, ci a indicat doar anumite lucrări/valori cu privire la care a apreciat că sunt lucrări similare.

Contestatoarea precizează că achiziția de față vizează lucrări din domeniul sistemului de alimentare cu apă/sistemului de canalizare independent de faptul că, prin Capitolul Capacitate tehnică și profesională din fișa de date a achiziției au fost utilizați termeni imprecișI, respectiv rețea de canalizare în loc de sistem de canalizare.

De asemenea, arată că entitatea contractantă nu a apreciat experiența similară prin raportare la criteriul valoric ci prin raportare la situația descrisă la art. 3 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, adică prin raportare la indicatori. În această situație, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada unor contracte cu valori mai mari decât 41.460.000 lei, din care entitatea contractantă să rețină lucrări de rețea de alimentare/canalizare în cuantumul menționat.

În opinia contestatoarei, interpretarea entității contractante dată cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției este una restrictivă, în realitate, criteriul de calificare vizând dovedirea experienței similare prin dovedirea executării de lucrări similare în valoare de 41.460.000 lei, indicarea domeniului/tipologiei privind lucrările executate neputând avea un rol limitativ, cu excluderea tuturor altor tipuri de lucrări care pot avea un caracter similar sau superior din punct de vedere tehnic. Aceasta consideră că, din moment ce obiectul contractului este reprezentat de efectuarea de rețele de canalizare și a unor rețele de apă iar în interpretarea cerinței nr. 1, propusă de entitatea contractantă, experiență similară este doar

realizarea unor rețele de canalizare și/sau rețele de apă, rezultă că interpretarea de natură a transforma experiența similară în experiență identică.

Potrivit contestatoarei, experiența similară relevantă trebuie apreciată în concret, în raport de obiectul contratului ce urmează a fi atribuit, care, în acest caz, cuprinde mai mult decât lucrări ce vizează strict execuția de rețele de alimentare cu apă și sau aducțiune și rețele de canalizare.

Simplul fapt că în reperele indicate ofertanților pentru aprecierea experienței similare nu sunt menționate și lucrări de construire a unei stații de epurare, nu înseamnă că, *de plano*, ar trebui apreciat că aceste lucrări nu fac dovada experienței similare, deoarece:

- realizarea unei stații de epurare presupune lucrări complexe, superioare din punct de vedere strict al activității de realizare a unor rețele de canalizare, înglobând însă, totodată,, și realizarea de rețele de canalizare/de apă;

- la momentul redactării documentației de atribuire, entitatea contractantă nu avea cum să indice toate tipurile de lucrări superioare din punct de vedere tehnic și al complexității, însă acest lucru nu înseamnă că nu vor fi avute în vedere, din moment ce fac dovada capacității ofertantului de a duce la îndeplinire obiectul contractului;

- entitatea contractantă, prin interpretarea propusă, ignoră cu desăvârșire principiul *„cine poate mai mult poate și mai puțin”*, principiu care trebuie avut în vedere în aprecierea experienței similare.

Prin punctul de vedere nr. 32300/28.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 12754/29.03.2018, ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației .... În susținere, reia argumentele din cuprinsul precedentului punct de vedere, în plus, precizând următoarele:

- prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 31594/28.02.2018, adresa care face obiectul celei de a doua contestații, a fost comunicat contestatoarei care sunt lucrările similare, din cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013, care au fost luate în considerare, respectiv care sunt lucrările cu un obiect asemănător celor din domeniul rețelelor de canalizare, dar superioare din punct de vedere tehnic; astfel, s-a făcut referire la drenarea apelor pluviale, rețea internă de ape menajere, rețea internă de ape uzate terasamente-elevație canal by-pass, etc., stația de pompare pentru alimentare paturi bacteriene, stația de pompare vidanjă din iazuri anaerobe, stație de pompare pentru alimente paturi bacteriene, stație de pompare nămoluri biologice, lucrări care

nu fac obiectul rețelelor de canalizare dar care au fost asimilate acestora, fiind considerate superioare din punct de vedere tehnic;

- ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime și, în speță, de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, la impunerea pragurilor valorice, s-au avut în vedere prevederile art. 192 lit. a) di Legea nr. 99/2016 și ale art. 3 alin. 91) – (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

În susținerea argumentației sale conform căreia nu toate lucrările din contractul nr. 384/A/DAE/2013 sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, entitatea contractantă invocă, printre altele, și o adresă a Inspectoratului Județean în Construcții Olt în care se menționează *„lucrările de alimentare cu apă, de canalizare și de distribuție și transport gaze naturale sunt similare, fac parte din categoria construcții edilitare, iar din punct de vedere al execuției, procedurile tehnice de execuție și fluxurile tehnologice sunt asemănătoare, aproape identice. Lucrările pentru gaze necesită un grad mai mare de calificare a personalului, cu exigențe sporite (...)”.*

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că lucrări de construcții ce privesc decantoare primare și secundare, bazine pentru linia de grătare și desnisipare, metatancuri (bazine fermentare nămol); bazine tratare biologică, etc., sau procurarea și montajul echipamentelor tehnologice ale unei stații de epurare, nu pot fi asimilate experienței similare necesare în cadrul prezentei proceduri, aceste lucrări, din punctul de vedere al execuției, procedurile tehnice de execuție și fluxurile tehnologice nefiind asemănătoare.

Referitor la cel de al doilea punct de vedere al entității contractante, contestatoarea a transmis Notele scrise FN, înregistrate la Consiliu cu nr. 13862/05.04.2018, prin care a reluat o serie de argumente din cuprinsul contestației, în plus precizând următoarele:

- nu se poate pretinde că indicarea unor repere privind înțelegerea experienței similare, astfel cum a procedat entitatea contractantă în formularea cerinței nr. 1 ar fi strict limitativă, având în vedere că indicarea unor exemple privind categoriile de lucrări pe care entitatea contractantă le consideră drept similare este orientativă și are ca scop lămurirea ofertanților, dar nu înseamnă că experiența similară va fi limitată strict la exemplul sau exemplele indicate, entitatea contractantă neavând cum să cunoască, la momentul formulării cerinței, absolut toate categoriile de lucrări care s-ar încadra în categoria lucrărilor similare;

- cerința din fișa de date trebuie interpretată coroborat cu prevederile caietului de sarcini (cap. 2 Specificații, Secțiunea 1, Cadrul General Cerințe specifice Proiectului) și ale celorlalte acte

parte a documentației de atribuire, în raport cu care contractul de lucrări nr. 384/A/DAE/2013 face, în integralitate, dovada experienței similare;

- prin avizul modificator de gospodărire a apelor nr. 14/13.02.2017, emis de către Administrația Națională Apele Române, s-a arătat că „ Acest aviz este emis de instituția în discuție pentru investiția efectuată de către ... SU DENUMIREA DE Extindere și modernizare a sistemului de apă și canalizare în județul Vrancea etapa a II-a DIN CADRUL Programului Operațional Infrastructura mare 2014 – 2020, Componenta apă și apă uzată"; prin urmare, procedura de față vizează lucrări din domeniul sistemului de alimentare cu apă/sistemului de canalizare independent de faptul că prin capitolul Capacitate tehnică și profesională din fișa de date a achiziției a utilizat termeni impreciși; în consecință, lucrările indicate de entitatea contractantă trebuiau să fie luate în vedere la aprecierea îndeplinirii cerinței de experiență similară;

- interpretarea cerinței privind experiența similară trebuie apreciată în concret, de la caz la caz, cu luarea în considerare a specificului contractului și a domeniului lucrărilor efectuate și prezentate drept experiență similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 06.12.2017, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări, având ca obiect „VNCL04 Rețele apă și canalizare în gruparea Adjud", prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.08.2018 ora 16:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul ... din data de 12.01.2018 publicată în SEAP cu nr... din data de 10.01.2018 ora 16:36.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 08.12.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 41.465.057 lei, fără TVA (8.949.164,11 EUR, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare din data de 15.03.2015, înregistrată la

Consiliu cu nr. 10685 din data de 15.03.2018 depusă de asocierea ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 31367 din data de 21.02.2018 prin care a solicitat depunerea unei părți dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE după cum urmează:

„Având în vedere că în cadrul execuției unei stații de epurare nu toate lucrările sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum a fost argumentat în adresa nr. 31140/13.02.2018 punctul III, comisia de evaluare a hotărât să solicite asociatului, în baza art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016, să depună documente justificative detaliate, conform fișei de date, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, cu privire la lucrările, pe obiecte, executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/3013 - «Proiect de tratare a apelor uzate din orașul Kelaa des Sraghna – Lot 4: Stație de epurare».”

Împotriva adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018 ce reprezintă o solicitare de a depune o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, asocierea ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018 prin care entitatea contractantă a arătat că apreciază că „în cadrul execuției unei stații de epurare nu toate lucrările sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri” și a solicitat depunerea de documente justificative detaliate cu privire la lucrările pe obiecte executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii sale;

- anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 31367 din data de 21.02.2018.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că *documentele justificative detaliate* reprezintă, în fapt, documente doveditoare privind îndeplinirea criteriului de calificare vizând experiența similară solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 31367 din data de 21.02.2018, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, *„Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura*

desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”, reținându-se faptul că pretenția entității contractante de a-i fi prezentate *documente justificative*, sunt în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, privind modalitatea în care urmează a fi probată îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că asocierea contestatoare a răspuns solicitării entității contractante, prin adresa nr. 378 din 26.02.2018.

Consiliul apreciază că pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii respectiv a face o evaluare corectă, membrii comisiei de evaluare au manifestat un rol activ, transmițând contestatoarei o cerere de a depune documente justificative privind cerința experienței similare ce are rolul de a informa pe aceasta și de a-i forma convingerea referitoare la documentele de calificare depuse de asocierea ....

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația fără număr de înregistrare din data de 15.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10685 din data de 15.03.2018, depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., în contradictoriu cu .... în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare din data de 23.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12146 din data de 26.03.2018 depusă de asocierea ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... a primit din partea entității contractante adresa nr. ... din 28.02.2018 prin care i s-a transmis rezultatul parțial al procesului de evaluare, în urma finalizării etapei intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării DUAE. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora „(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: […] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;", motivat de următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma analizării și evaluării DUAE-urilor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru contractul de lucrări privind «VN- CL- 04- Rețele apă și canalizare în gruparea ADJUD», anunț de participare 181195/08.12.2017

[…]

oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv valoare lucrări similare executate în cadrul celor două contracte prezentate este de 15.165.266,81 lei, mai mică decât cerința Entității Contractante, respectiv 41.460.000 lei.

Din analiza conținutului DUAE-urilor Asocierii ... - SPANIA și a răspunsurilor (nr.296/12.02.2018 înregistrată la EC sub nr.1145/12.02.2018; nr.329/16.02.2018 înregistrată la EC sub nr. 1281/16.02.2018 și nr.378/26.02.2018 înregistrată la EC sub nr.299/27.02.2018) la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul celor două contracte prezentate ca experiență similară, respectiv contractul nr. 384/A/DAE/2013 și contractul nr. 141/DR7/2014, au fost executate lucrări în domeniul rețelelor de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și al rețelelor de canalizare, așa cum au fost solicitate în fișa de date;

- valoare lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013 este de 2.872.358,22 lei (mai jos detaliată), așa cum a putut fi stabilită de către comisia de evaluare din «Borderoul de prețuri» transmis de asociere;

- valoare lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr.141 DR7/2014 este de 12.292.908,59 lei, așa cum a reiese din conținutului DUAE al asociatului și din «Dovedirea modului de calcul privind prețul contractului/ponderea menționate în DUAE» transmise de asociere;

- valoare lucrări similare executate în cadrul celor două contracte prezentate este de 15.165.266,81 lei, mai mică decât cerința Entității Contractante, respectiv 41.460.000 lei.

Din borderoul de prețuri, transmis de asociere, comisia de evaluare a constatat că numai anumite valori (preturi parțiale în moneda MAD-dirham marocan conform tabel) sunt aferente lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr. 384/ A/DAE/2013:

-pag. 127-3.1.2 Drenare a apelor pluviale-1.091.388,62

-pag. 128-3.1.3 Rețea de apă potabilă-136.357,98

3.1.4 Rețeaua de apă industrială-64.466,16

3.1.5 Rețea incendii-68.913,24

-pag. 129-3.1.6 Iluminatul exterior- 26.707,62 + 15.408,36 + 24.653,38 + 4.930,68 + 68.481,60

-pag. 130-3.5 Spații verzi-161.403 + 19.219,20

-pag. 135-2.2.2 Vană murală 60 X H80 ml-29.905,92

2.2.3 Vane manual tip cu manșon -80.243,87

Conducte de refulare grupuri electropompe PN6, colector individual-177.038,12

-pag. 137 4.1.2.1 Stație de pompare pentru alimentare paturi bacteriene- 27.060 + 85.536 + 159.192 + 13.860 +9.240 + 94.842 + 68.428,80 + 74.250+ 10.559,78

-pag. 139-4.1.1.4 Stație de pompare vidanjă din iazuri anaerobe-87.381,36 + 6.930

4.1.2.1 Stație de pompare pentru alimentare paturi bacteriene - 736.316.46 + 148.034,30+ 154.973,41 +50.490

4.1.3 Clasificatoare decantoare secundare

Lucrări de repartizare pe decantoare secundare-139.810,18 + 139.810,18+38.550,60

Stație de pompare nămoluri Biologice -150.450,14 + 14.906,23 + 20.303,32

Stație de pompare de epurare pentru ridicare-154.202,40+97.918,52+103.315,81

-pag. 140-5.2 Excavare canalizări-214.075,46

5.3 Furnizare și montare canalizări-78.878,89 + 39.894,22 + 3.122,29 + 77.983,13 + 47.318,04 + 199.320 + 251.608,50 + 111.003.75 + 99.000 + 67.320 + 32.630,40 + 334.491,30 + 44.214,72 + 109.782,29 + 439.129,15 + 41.166,36

5.3 Guri de vizitare - 59.400 + 31.680 + 59.400 + 55.440 +23.780 + 11.880

-pag. 141-7.1 Terasamente-Elevație canal de by-pass-68.127,84

1.1 Paturi de uscare- robinete de oprire- 249.480

-pag. 143- Rețea internă de apă potabilă- 527,87

Rețea internă de ape menajere- 307,82

-pag. 145- Rețeaua internă de ape uzate - 1.055,74

Având în vedere cele înscrise în documentul intitulat «Dovedirea modului de calcul privind prețul contractului/ponderea

menționate în DUAE», comisia de evaluare a calculat valoarea lucrărilor similare executate în cadrul acestui contract, după cum urmează:

-Valoare în euro a lucrărilor similare pentru contractul nr. 384/ A/DAE/2013: 7.307.497,01 MAD X 0.08895 euro (la data de 31.12.2013) = 650.001,86 euro

-Valoare în lei a lucrărilor similare pentru contractul nr. 384/ A/DAE/2013:

650.001,86 euroX4,4190lei/euro (curs mediu BNR pentru anul 2013)=2.872.358,22 lei.[…]"

Împotriva deciziei entității contractante, asocierea ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018 și a deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese;

- anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018 cu luarea în considerare a ofertei asocierii ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice", capitolul III.2) – „Condiții de participare", punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Cerința nr. 1

Experiența similară în conformitate cu art.192 lit. a) din Legea nr.99/2016

Ofertantul trebuie să prezinte dovada că, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minim 41.460.000 lei la nivelul a maximum 2 (două) contracte.

Se vor considera similare: lucrările în domeniul rețelelor de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și al rețelelor de canalizare executate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte.

Prin «lucrări duse la bun sfârșit» se înțelege:

a) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Pentru conversia în RON, dacă situațiile sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual de referință publicat de BNR pentru anul respectiv.

Notă: Dacă E.C. este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, termenului de raportare a experienței similare (ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor) se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada că lucrările aferente contractelor de experiență similară prezentate au fost duse la bun sfârșit în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE de către toți operatorii participanți la procedură (ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător), conform prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Legea nr. 99/2016 și conform Notificării ANAP nr. 240/2016, cu informațiile aferente situației lor, în câmpurile corespunzătoare cu privire la capacitatea tehnică și profesională, indicând: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Aceste documente sunt: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit / recomandări / procese-verbale de recepție / certificări de bună execuție / certificate constatatoare / orice tip de certificat sau document de bună execuție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, și din care să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducere autorizată.

Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor

prezentate de ofertant, în conformitate cu prevederile art. 12, alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ... a prezentat DUAE revizuit din data de 12.02.2018, emis de asociatul ... din care rezultă următoarele:

„Partea IV: Criteriile de selecție
[...]
C: Capacitatea tehnică și profesională
Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție
Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat
Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere	*«Proiect de tratare a apelor uzate din orașul Kelaa des Sraghna – Lot 4: Stație de epurare», Contract nr.384/A/DAE/2013, Certificat de finalizare a executării prestațiilor din 15.12.2016, Pondere 100%*
Valoare	*31524058.88 RON (Romanian New Leu)*
Data de începere	*04-07-2013*
Data de încheiere	*15-12-2016*
Beneficiari	*OFICIUL NAȚIONAL AL ELECTRICITĂȚII ŞI APEI POTABILE DIN RABAT, REGATUL MAROC AVENUE MOHAMED BELHASSAN EL QUAZZANI – CODE POSTAL 10220 – RABAT – MAROC, TEL 212537759600, FAX 212537759106*
Descriere	*«Alimentarea cu apă potabilă a orașului Errachia și centrele învecinate – subcontract 2.2.: Conducte 2.2» Contract nr.141 DR7/2014, Certificat de finalizare a executării prestațiilor din 30.06.2017, Pondere 50% - valoare 12.292.908,59 lei.*
Valoare	*12292908.59 RON (Romanian New Leu)*
Data de începere	*11-02-2014*
Data de încheiere	*11-04-2017*
Beneficiari	*OFICIUL NAȚIONAL AL ELECTRICITĂȚII ŞI APEI POTABILE DIN RABAT, REGATUL MAROC AVENUE MOHAMED BELHASSAN EL QUAZZANI – CODE POSTAL 10220 – RABAT – MAROC, TEL 212537759600, FAX 212537759106"*

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. 31367 din data de 21.02.2018, depunerea unei părți dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE după cum urmează:

„Având în vedere că în cadrul execuției unei stații de epurare nu toate lucrările sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum a fost argumentat în adresa nr. 31140/13.02.2018 punctul III, comisia de evaluare a hotărât să solicite asociatului, în baza art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016, să depună documente justificative detaliate, conform fișei de date, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, cu privire la lucrările, pe obiecte, executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/3013 - «Proiect de tratare a apelor uzate din orașul Kelaa des Sraghna – Lot 4: Stație de epurare»."

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 378 din 26.02.2018, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 299 din 27.02.2018, atașând acesteia următoarele:

- copia unui extras din contractul de lucrări nr. 384/A/DAE/2013, încheiat între OFICIUL NAȚIONAL AL ELECTRICITĂȚII ȘI APEI POTABILE în calitate de beneficiar și ... în calitate de antreprenor, având ca obiect după cum urmează: *„Prezentul Contract are drept obiect proiectarea, execuția de lucrări de construire și punere în funcțiune a stației de epurare a apelor uzate din orașul Kalaa Des Sraghna. Obiectul detaliat al prestațiilor din cererea de oferte este prevăzut la articolul 1.1 (Obiectul consultării – Câmp de aplicare) al documentului (CCTP)”*, prețul contractului fiind de 96.239.514,28 Dirhami (MAD), toate taxele incluse, iar durata contractului fiind de 15 luni și 15 zile;

- copia certificatului de finalizare a executării prestațiilor (procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor) din nr. 384/DAE/2013 din data de 15.12.2016, încheiat între Oficiul Național al Electricității și Apei Potabile Divizia Apă în calitate de beneficiar și ... în calitate de antreprenor privind lucrarea aferentă *„proiectului de tratare a apelor uzate din orașul Kalaa des Sraghna, lot 4: Stație de epurare”,* din care rezultă următoarele prestații:

> *„- Proiectarea STEP destinată să deservească o populație de 150.000 de locuitori, cu o capacitate de tratare de 8.400 m^3/zi.*
>
> *- Realizarea și instalarea de diverse lucrări (pre-tratare, bazine de aerare, paturi bacteriene, decantoare secundare, epurare terțiară și paturi de uscare pentru deshidratarea nămolului) și anexe, precum post de transformare, atelier magazie, clădire de exploatare și laborator.*
>
> *- Punerea în funcțiune a instalației.”*,

valoarea declarată a contractului nr. 384/DAE/2013 fiind de 96.239.514,28 dhs, toate taxele incluse;

- copia borderoului de prețuri care formează devizul estimativ.

- un document numit *„Dovedirea modului de calcul privind prețul contractului/ponderea menționate în DUAE”* din care rezultă următoarele: contractul nr. 384/A/DAE/2013 – 31.524.058,88 lei, contractul nr. 141 DR7/2014 – 12.292.908,59 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a decis că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de către asocierea contestatoare, deoarece valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr. 384/A/DAE/2013 este de doar 2.872.358,22 lei, astfel încât valoarea celor două contracte prezentate este de 15.165.266,81 lei.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții

Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. ”*.

Consiliul reține că entitatea contractantă nu explicitat, în cadrul documentației de atribuire, similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție sectorială ce urmează să fie atribuit, astfel cum prevede Instrucțiunea nr. 2/2017 mai sus amintită, rezumându-se la a menționa că se vor considera similare *„lucrările în domeniul rețelelor de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și al rețelelor de canalizare”*.

Consiliul constată că termenul *similar* potrivit DEX '09 (2009) *„SIMILÁR, similari, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog. – Din fr. similaire.”*.

Analizând obiectul contractului nr. 384/A/DAE/2013, încheiat între OFICIUL NAȚIONAL AL ELECTRICITĂȚII ȘI APEI POTABILE în calitate de beneficiar și .... în calitate de antreprenor, depus de asocierea contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că este de aceeași natură cu obiectul contractului sectorial care urmează să fie atribuit.

Mai mult, Consiliul reține că lucrările ce fac obiectul contractului nr. 384/A/DAE/2013 sunt de o complexitate superioară lucrărilor ce urmează să fie executate în cadrul contractului sectorial.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate privind obiectul contractului nr. 384/A/DAE/2013 asupra cărora răspunsurile asocierii contestatoare sunt suficient de explicite, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor sectoriale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația fără număr de înregistrare din data de 23.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12146 din data de 26.03.2018, depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa nr. 31594 din data de 28.02.2018, a deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, precum și a actelor subsecvente adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele de calificare depuse de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația fără număr de înregistrare din data de 15.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10685 din data de 15.03.2018 formulată de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestația fără număr de înregistrare din data de 23.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12146 din data de 26.03.2018 formulată de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., în contradictoriu cu ....

Anulează adresa nr. 31594 din data de 28.02.2018, decizia de respingere a ofertei asocierii ..., celelalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, precum și actele subsecvente adresei nr. 31594 din data de 28.02.2018.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele de calificare depuse de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.