

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 6528/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva notei de clarificare nr. 1, publicată în SEAP la data de 05.05.2023, emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Achiziția serviciilor de realizare a Documentațiilor de Avizare a Lucrarilor de Interventii (D.A.L.I.)/Elaborare studiu de Fezabilitate (S.F.), la constructii aflate in administrarea ..... din cadrul .....*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la actualizarea și completarea documentației de atribuire, în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentația de atribuire din procedura anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Astfel, având în vedere faptul că societatea sa a realizat deja documentația ce face obiectul procedurii în cauză și a obținut toate avizele aferente, reclamanta apreciază că exigențele legale în materia achizițiilor publice pot fi considerate respectate doar dacă autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertantelor toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, sens în care consideră că se impune obligarea achizitoarei la completarea documentației de atribuire

cu documentația realizată și cu avizele aferente obținute de ....., abia ulterior putând proceda la atribuirea restului rămas de executat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) pct. 2, art. 49 alin. (1) , art. 83 alin. (3), art. 154 alin. (1) și art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. .... și nr. ...., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data de 05.05.2023, data publicării în SEAP a notei de clarificare nr. 1 (reclamată prin contestație), și ținând cont că valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 15.05.2023.

Prin punctul de vedere nr. ...., transmis cu adresa nr. .... și înregistrat la Consiliu sub nr. ...., ..... a răspuns precizând că, în opinia sa, contestația a fost depusă peste termenul legal (12.05.2023), motiv pentru care consideră contestația tardivă și solicită respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... a răspuns, prin adresa nr. 6577/18.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., prezentând aspecte în susținerea faptului că excepția tardivității contestației nu este incidentă în cauză.

Reclamanta precizează că nota de clarificare nr. 1, atacată prin contestație, a fost publicată în SEAP, vineri, la data de 05.05.2023, ora 15:50, la finalul programului de lucru, și despre care societatea sa a luat cunoștință, luni, la data de 08.05.2023, respectiv în prima zi lucrătoare ulterioară publicării respectivei note.

Astfel, contestatoarea opinează că termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 7 zile, curge începând cu *ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*, respectiv cu data de 09.05.2023, și s-a împlinit la data de 15.05.2023, dată la care ..... a transmis contestația sa Consiliului, prin e-mail.

Totodată, menționează că societatea sa a notificat Autoritatea pentru Digitalizarea României – operator SEAP -, prin adresa nr. 6577 / 18.05.2023, solicitând comunicarea dovezii constând în data și ora exactă la care reclamanta a descărcat, de pe platforma SEAP, nota de clarificare nr. 1, formulată de către autoritatea contractantă (solicitarea contestatoarei a fost înregistrată de către A.D.R. cu nr. AADR11066/18.05.2023, alături de mențiunea că va fi transmis un răspuns în cel mai scurt timp posibil).

..... a constituit cauțiunea în sumă totală de .... lei, la dosarul cauzei fiind depuse recipisele de consemnare nr. .... și nr. ....,

eliberate de CEC BANK – ....., înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. .... și nr. ....

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Achiziția serviciilor de realizare a Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.)/Elaborare studiu de Fezabilitate (S.F.), la construcții aflate în administrarea ..... din cadrul .....* Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 448.571,41 lei iar criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul *Notei de clarificare nr. 1*, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 05.05.2023, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de servicii (secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 448.571,41 Ron (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [ (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii].

Incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

**(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

De asemenea, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Este fără dubiu că *Nota de clarificare nr. 1* reprezintă un act al autorității contractante în înțelesul art. 3 din Legea nr. 101/2016, care definește noțiunea de *act al autorității contractante* (orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal al unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea sau refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire ...) și că a fost publicată la data de 05.05.2023.

Față de 05.05.2023 (data publicării *Notei de clarificare nr. 1* – actul atacat), demersul ..... din 15.05.2023, când a fost transmisă, prin e-mail, contestația către Consiliu, este unul tardiv.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal a început să curgă la 05.05.2023 și era de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 448.571,41 lei este sub pragul valoric de 678.748 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b, aplicabil), iar raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era miercuri, 12.05.2023, ora 24.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ..... a transmis contestația, prin e-mail, la data de 15.05.2023, după împlinirea termenului legal de 7 zile în care demersul de contestare trebuia efectuat în raport cu data publicării *Notei de clarificare nr. 1*.

Așadar, la data depunerii contestației, ..... era decăzut din dreptul de a mai critica respectiva nota de clarificare, criticile sale legate de aceasta fiind evident tardive.

Apărările contestatoarei cum că termenul de formulare a contestației se calculează de la data de 08.05.2023, dată la care societatea sa a luat la cunoștință de publicarea notei de clarificare nr. 1, nu pot fi reținute de către Consiliu, având în vedere că termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 sunt de strictă interpretare și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Este limpede, legiuitorul prevăzând expres, că data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Eratele și răspunsurile la clarificări, se supun aceluiași regim, data luării la cunoștință fiind data publicării lor în SEAP.

Demersul contestatoarei către Autoritatea pentru Digitalizarea României pentru comunicarea dovezii constând în data și ora exacte la care societatea sa a descărcat Nota de clarificare nr. 1 sunt lipsite de relevanță în speță, termenul de atac al unui act în sensul legii, curge independent de data când un operator economic alege să ia cunoștință despre acesta, neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

..... nu are decât a-și imputa lipsa de diligență constând în nedeschiderea platformei SEAP la data de 05.05.2023 pentru a putea vizualiza *Nota de clarificare nr. 1*.

Așadar, rezultă cu evidență că interpretarea pe care dorește să o acrediteze contestatoarea, anume că se impune în calculul termenului a se avea în vedere data când aceasta a descărcat de pe platforma SEAP nota de clarificare nr. 1, este lipsită de orice suport legal.

..... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv acesteia.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.