CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/.../.../.../.../.../.../.../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 237/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48167/25.11.2019, respectiv sub nr. 48330/26.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 4C/206618/20.11.2019 și Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, **aferente lotului 7**, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la ... București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ... SA – ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „(...) reanalizarea și reevaluarea ofertei noastre tehnice, care a fost declarată neconformă și inacceptabilă și, implicit, evaluarea propunerii financiare, alături de ofertele declarate admisibile, respectiv ale ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL, SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 707/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48169/25.11.2019, respectiv sub nr. 48348/26.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, prin care a contestat raportul procedurii nr. „40/206600/20.11.2019” și adresa nr. „40/206606/20.11.2019” **aferente LOTULUI 6** – „SDN Ploiești” și a solicitat anularea actelor atacate, ca netemeinice și nelegale precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, anularea comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 6, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la declararea acesteia drept conformă și admisă pentru lotul 6.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4575/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48215/25.11.2019, nr. 48831/28.11.2019, respectiv sub nr. 49081/29.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 4C/206560/20.11.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferentă lotului 3** și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea adresei nr. 4C/206560”, „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4576/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48218/25.11.2019, nr. 48833/28.11.2019, respectiv sub nr. 49083/29.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 4C/206590/20.11.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferentă lotului 5** și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea adresei nr. 4C/206590”, „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4577/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48219/25.11.2019, respectiv sub nr. 49086/29.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 4C/206605/20.11.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferentă lotului 6** și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea adresei nr. 4C/206605”, „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4578/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48221/25.11.2019, respectiv sub nr. 49089/29.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, având

aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 4C/206622/20.11.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferentă lotului 7** și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea adresei nr. 4C/206622”, „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4579/25.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48222/25.11.2019, respectiv sub nr. 49091/29.11.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 4C/206637/20.11.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferentă lotului 8** și a solicitat: „admiterea contestației”, „anularea adresei nr. 4C/206637”, „reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4185/29.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49072/29.11.2019, respectiv sub nr. 49166/02.12.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 40/51981/20.11.2019 (Lot 1), nr. 40/51998/20.11.2019 (Lot 2), nr. 40/206563/20.11.2019 (Lot 3), nr. 40/206578/ 20.11.2019 (Lot 4), nr. 40/206593/20.11.2019 (Lot 5), nr. 40/206608/20.11.2019 (Lot 6), nr. 40/206625/20.11.2019 (Lot 7), nr. 40/206639/20.11.2019 (Lot 8) și nr. 40/206650/20.11.2019 (Lot 9) **aferente Loturilor 1** - SDN București Nord, **Lotului 2** - SDN București Sud, **Lotului 3** - SDN Alexandria, **Lotului 4** - SDN Pitești, **Lotului 5** - SDN Târgoviște, **Lotului 6** - SDN Ploiești, **Lotului 7** - SDN Buzău, **Lotului 8** - ... București +Laborator și **Lotului 9** - ACI Giurgiu și a solicitat anularea actelor atacate, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Loturile 1, 2, 3, 5, 6 și 7, a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 4 și 8 și a ofertei situată pe locul I pentru Lotul 9, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1049/02.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49441/03.12.2019 și respectiv sub nr. 49711/04.12.2019, care formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat adresele nr. 4C/51974 din 20.11.2019, nr. 4C/51990 din 20.11.2019, nr. 4C/206556 din 20.11.2019, nr.

4C/206571 din 20.11.2019, nr. 4C din 206586/20.11.2019, nr. 4C/206601 din 20.11.2019 și nr. 4C/206617 din 20.11.2019, reprezentând comunicările rezultatului cu privire la **lotul 1** – „SDN București Nord”, **lotul 2** – „SDN București Sud”, **lotul 3** – „SDN Alexandria”, **lotul 4** – „SDN Pitești”, **lotul 5** – „SDN Târgoviște”, **lotul 6** – „SDN Ploiești” și **lotul 7** – „SDN Buzău” și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL, ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora, ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 3, 5, 6, 7, și 8, având sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior a depus, în original, la registratura Consiliului, „cererea de intervenție voluntară”, fără număr de înregistrare de la emitent, datată 06.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50341/06.12.2019 și respectiv sub nr. 50422/09.12.2019, în dosarele nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2020, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019 și nr. .../2019, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție voluntară;

În subsidiar:

- în cazul în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă, recalificarea acesteia drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante în temeiul art. 61 alin. (3) Codul de Procedură Civilă, cu consecința respingerii tuturor contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor deciziilor autorității contractante ca temeinice și legale;
- respingerea tuturor contestațiilor, în principal, ca inadmisibile pentru lipsa consemnării cauțiunii și în subsidiar, respingerea acestora ca nefondate;
- „excepția tardivității formulării contestației publicată în SEAP de entitatea contractantă în data de 04.12.2019”;
- „excepția lipsei de interes pentru toate contestațiile formulate”;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și în special a rezultatului procedurii, conform căruia ... SRL a fost declarată câștigătoare a licitației pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 9 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului **nr. .../2019,** ... SRL a precizat că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, întrucât nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințelor caietului de sarcini și inacceptabilă, pentru faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4C/516931/01.10.2019, i-a solicitat clarificări în legătura cu experiența managerului de securitate conform secțiunii II - 2.5 din fișa de date a achiziției, referitor la criteriile de atribuire.

Cu adresa nr. 216/04.10.2019, societatea sa a răspuns în termen legal la această solicitare prin care a precizat cele necesare și totodată a transmis documente relevante în acest sens, însă care nu au fost evaluate de comisia de evaluare. Astfel, din certificatul constatator emis de ONRC Vrancea, rezultă că dl. ... este administratorul societății, deci reprezentantul legal să reprezinte și să semneze documentele societății, care este totodată și managerul de securitate, pentru care s-a transmis copia documentului care atestă acest lucru.

... SRL consideră că este foarte evident faptul că administratorul societății și, implicit în același timp, managerul de securitate a semnat toate contractele cu beneficiarii serviciilor sale și s-a preocupat îndeaproape de îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale în cele mai bune condiții, dovadă în acest sens fiind recomandările/ certificatele constatatoare care indică modul de finalizare a contractelor și care fac referire la conducerea societății (conducerea incluzând, în mod evident, administratorul acesteia, care este și managerul de securitate).

Contestatoarea menționează că, deși a făcut precizarea în răspunsul la clarificări că niciun beneficiar nu face recomandări pentru managerul de securitate, iar instituțiile bugetare eliberează certificate constatatoare ce cuprind un anumit punctaj, fără referire la managerul de securitate, autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste lucruri, făcând precizarea că „managerul de securitate nu a derulat cel puțin 3 contracte în acest domeniu (pază)”.

... SRL consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a dat dovadă de superficialitate în această analiză și nu a justificat în niciun fel evaluarea celor 10 contracte de prestări servicii pază (unele finalizate, altele aflate în derulare) și recomandările/certificatele constatatoare aferente, care au fost prezentate la solicitarea de clarificări, în condițiile în care sunt semnate și asumate de administratorul societății, care este și managerul de

securitate și care are un rol esențial în buna organizare și desfășurare a serviciilor ce se prestează în astfel de contracte.

Autoarea contestației a precizat că din adresa nr. 4C/51643/ 23.09.2019, prin care s-au solicitat clarificări în legătură cu faptul că, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu rezultă cine a îndeplinit funcția de manager de securitate, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare nu cunosc prevederile HG nr. 301/2012, privind normele de aplicare a Legii nr. 333/2002, singurul act normativ care face referire la managerul de securitate. Astfel, art. 25 alin. (2) lit. d) din HG nr. 301/2012 prevede, în mod expres că, printre documentele cerute pentru eliberarea/prelungirea licenței de funcționare a societăților de pază și protecție, administratorul societății trebuie să aibă și calitatea de manager de securitate, fie prin studii juridice sau curs de specialitate. Această condiție este îndeplinită de dl. ..., iar recomandările/certificatele constatatoare fac trimitere la conducerea societății, fiind mai mult decât evident că, în principal, pentru administratorul/managerul de securitate al acesteia.

Mai mult decât atât, ... SRL, a învederat faptul că a evidențiat autorității contractante, în răspunsul la clarificările solicitate, că în clasificarea ocupațiilor din România, nu se regăsește funcția/ocupația de manager de securitate, această calitate fiind cerută, de HG nr. 301/2012 pentru acordarea/prelungirea licențelor societăților de pază și protecție, obligatorie pentru administratorii acestora. Este cât se poate de evident faptul că membrii comisiei de evaluarea a ofertelor nu au luat în calcul cu bună știință acest fapt și, anume, să constate că administratorul societății este obligatoriu și manager de securitate.

... SRL a precizat că superficialitatea de care a dat dovadă comisia de evaluare a ofertelor este reliefată și din modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. 4C/206618/20.11.2019 la care, în ultimul paragraf, se menționează: „*în conformitate cu art. 38 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la licitație pe care ați constituit-o va fi restituită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție*”, în loc de art. 38 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 48666/... C5/27.11.2019, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, însoțită de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48849/28.11.2019, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 48666/... C5/27.11.2019.

Prin adresa nr. 245/29.11.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă în original la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. 49058/29.11.2019 și respectiv sub nr. 49171/02.12.2019, ... SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205915985/1 din 29.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Focșani, în valoare de 29.118 lei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4.C/206679/02.12.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 49273/02.12.2019, cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Cu privire la fondul cauzei, ... SA – ... evidențiază faptul că pentru prezenta procedură de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate – preț*, factorii de evaluare fiind *„experiența managerului de securitate”* cu o pondere de 10%, respectiv *„prețul ofertei*” cu o pondere de 90%. Astfel, pentru punctarea experienței managerului de securitate propus pentru derularea contractului s-a solicitat: curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că prin acest criteriu a solicitat demonstrarea de către potențialii ofertanți a faptului că persoana care va deține funcția de manager de securitate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, a derulat un număr minim de cel puțin 3 contracte având această calitate.

De asemenea, ... SA – ... subliniază că în fișa de date a achiziției, la descrierea factorului de evaluare, a specificat următoarele: „(...) *autoritatea contractantă are în vedere că personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu*”.

Drept urmare, autoritatea contractantă concluzionează că a urmărit punctarea experienței managerului de securitate, respectiv a persoanei ce va deține efectiv funcția de manager de securitate și nu a societății comerciale din cadrul căreia aceasta face parte, așa cum greșit a înțeles contestatoarea, iar pentru demonstrarea celor solicitate prin fișa de date a achiziției, tot la descrierea factorului de evaluare este specificat: *„prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori*”, documente necesare în susținerea și demonstrarea factorului de evaluare, prezentarea curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori, din care să reiasă că aceasta a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul unor contracte anterioare.

În cele ce urmează, ... SA – ... redă corespondența purtată cu ... SRL, după urmează:

- prin solicitarea de clarificări nr. 4.C/51643/23.09.2019, comisia de evaluare a solicitat justificarea îndeplinirii cerinței ținând cont că din documentele prezentate nu reiese cine a îndeplinit funcția de manager de securitate;

- prin adresa nr. 214/27.09.2019, ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, menționând că funcția de manager de securitate în cadrul societății este îndeplinită de dl. ...-..., în consecință toate contractele încheiate cu beneficiarii au fost semnate de managerul de securitate;

- în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare revine cu următoarea solicitare de clarificări: având în vedere documentele prezentate din care reiese experiența societății în prestarea serviciilor de pază, fără a fi menționată persoana care a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor prezentate și ținând cont de prevederile cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției prin care se punctează factorul de evaluare „*Experiența managerului de securitate*”, comisia de evaluare solicită transmiterea de documente (recomandări din partea beneficiarilor anteriori), din care să reiasă că a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor menționate, persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, pentru aplicarea criteriului;

- solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4.C/51693/01.10.2019 a fost încărcată în SEAP, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 216/04.10.2019, transmițând că dl. ...-... este reprezentantul legal al societății comerciale, în funcția de administrator și implicit manager de securitate. Referitor la recomandările prezentate în cadrul propunerii tehnice, ... SRL precizează că acestea se referă la preocupările conducerii societății privind modul de îndeplinire a clauzelor contractuale, deci cu trimitere directă la managerul de securitate care este și administratorul societății.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a considerat răspunsul furnizat neconcludent, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că managerul de securitate a derulat un număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, ... SA – ... a declarat oferta depusă de ... SRL neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL, inacceptabilă, întrucât au fost solicitate ofertantului clarificări, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins-o, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) lit. d) din HG nr. 301/2012, conducătorul societății specializate de pază și protecție trebuie să obțină avizul

inspectoratului de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă, prin prezentarea copiei diplomei de licență – profilul științe juridice sau a actului de calificare cu recunoaștere națională, necesar pentru practica ocupațiilor „*manager de securitate*" sau „*manager servicii private de securitate*".

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul unei societăți specializate de pază și protecție pot exista și alte persoane care pot practica ocupația de manager de securitate, fiind desemnate responsabile în cadrul unui contract. Astfel, comisia de evaluare a considerat că singura certificare care demonstrează participarea ca manager de securitate în cadrul contractului este recomandarea din partea beneficiarilor anteriori în care este indicată persoana care a avut acest rol.

Un alt aspect subliniat de ... SA – ... este că funcția/ocupația de manager de securitate este înregistrată în clasificarea ocupațiilor din România, având cod COR 121306, fapt evidențiat și în certificate de absolvire pentru perfecționarea pentru ocupația de manager de securitate.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2019, ... SRL aduce la cunoștință că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența managerului de securitate, a depus, în cadrul ofertei, declarație cu propria răspundere, prin care a demonstrat că dl. ... a fost numit Manager de securitate pentru un număr de 8 contracte, respectiv: Cez Distribuție SA, Romelectro SA, Direcția de Sănătate Publică Gorj, Direcția de Sănătate Veterinară Gorj, Cez România SA, Complexul Energetic Oltenia SA, Spitalul Județean de Urgentă Târgu-Jiu și Inspectoratul Teritorial de Muncă Gorj, a prezentat certificatul de absolvire nr. 227/06.01.2017 pentru specializarea Manager de securitate, însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului, curriculum vitae și un număr de 12 recomandări/certificate privind derularea în bune condiții a contractelor de prestări servicii.

Contestatoarea arată că, la data de 23.09.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea îndeplinirii cerinței ținând cont că, din documentele prezentate, nu reiese cine a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor aferente prezentate, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 615/ 27.09.2019, la care a atașat documentele doveditoare.

De asemenea, contestatoarea mai arată că și la data de 01.10.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în ceea ce privește experiența managerului de securitate, respectiv documente (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor menționate, fapt pentru care, la răspunsul său nr. 634/04.10.2019, a anexat și contractele încheiate cu beneficiarii respectivi, gestionate de managerul de securitate ce are calitatea și de administrator al societății, și anume ....

După finalizarea evaluării ofertelor, învederează contestatoarea, prin raportul procedurii nr. „40/206600/20.11.2019” și comunicarea rezultatului procedurii nr. „40/20660/20.11.2019”, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa este declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta doar la cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cerințe care au caracter obligatoriu atât pentru participanții la procedura cât și pentru comisia de evaluare. Referitor la prevederile documentației de atribuire, ... SRL arată că în cadrul ofertei a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența managerului de securitate, respectiv ..., nominalizat pentru executarea viitorului contract ce ar urma să se încheie cu autoritatea contractantă. Mai mult, susține conteststoarea, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat expres din ce document trebuie să rezulte că managerul de securitate a participat la derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu, astfel încât, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru neprezentarea unui anumit document.

Contestatoarea apreciază că, prin documentele prezentate, societatea sa îndeplinește cerința, iar modalitatea de evaluare a ofertei demonstrează un formalism excesiv, fiind, prin urmare, abuzivă. Totodată, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei fără a preciza care cerințe din cadrul caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de societatea sa în cadrul procedurii.

Contestatoarea consideră că nici dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în speță, deoarece textul de lege amintit face referire la anumite documentele prezentate de către operatorii economici ca fiind incomplete sau eronate sau la cazul în care lipsesc anumite documente, societatea sa prezentând toate documentele solicitate.

Mai mult, contestatoarea învederează că, potrivit dispozițiilor art. 166 din HG nr. 395/2016, certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, se eliberează de către beneficiar doar pentru contractant, respectiv pentru societatea comercială care a prestat activitate de pază și nu pentru un salariat anume al societății în cauză. De altfel, legislația achizițiilor publice nu obligă autoritățile contractante să elibereze un model de certificat constatator/recomandare privind îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în contractul de prestări servicii care s-a derulat și, deși a prezentat un număr de 12 recomandări, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la aplicarea criteriului de atribuire și evaluarea ofertei, prin modul deficitar de evaluare și examinare încălcându-se principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatoarea face trimitere și la cap. VII, punctul 14 din caietul de sarcini, unde se regăsește aceeași cerință, respectiv „în vederea aplicării criteriului de atribuire, presatorul va prezenta în cadrul

ofertei curriculum vitae al managerului de securitate împreună cu recomandările anteriorilor beneficiari” și subliniază că, în cazul în care autoritatea contractantă considera necesar ca ofertanții să prezinte recomandări în care să se specifice dovada experienței similare a managerului de securitate în contractul respectiv, atunci acest aspect trebuia menționat în documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, ca temeinică și legală.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 48661/.../C5/27.11.2019, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea actelor atacate din care să rezulte data luării acestora la cunoștință (raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 49437/ 03.12.2019, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205917110/1 din 29.11.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în valoare de 28.200 lei.

Autoritatea contractantă, ... SA – ..., a transmis punctul de vedere nr. 4C/206678/ 02.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 49274/02.12.2019, referitor la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că pentru procedura de achiziție publică în cauză, criteriul stabilit este „Cel mai bun raport calitate –preț”, factorii de evaluare fiind „Experiența managerului de securitate”, cu o pondere de 10%, respectiv „Prețul ofertei”, cu o pondere de 90%, prin urmare, pentru punctarea experienței managerului de securitate s-a solicitat curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori.

Astfel, se arată că, prin acest criteriu, s-a solicitat demonstrarea de către potențialii ofertanți ca persoana care va deține funcția de manager de securitate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, a derulat unui număr minim de cel puțin 3 contracte având această calitate.

Având în vedere cerința din cadrul fișei de date a achiziției, și anume, „/.../ autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu”, ... opinează că s-a urmărit punctarea experienței managerului de securitate, respectiv a persoanei ce va deține efectiv funcția de manager de securitate și nu a societății comerciale din cadrul căreia aceasta face parte, așa cum greșit a înțeles contestatoarea,

iar pentru demonstrarea celor solicitate prin fișa de date, tot la descrierea factorului de evaluare, este specificat că „prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori”, documente necesare în susținerea și demonstrarea factorului de evaluare, din care să reiasă că aceasta a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul unor contractelor anterioare.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că i-a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. 4C/51636/23.09.2019, privind justificarea îndeplinirii cerinței ținând cont că, din documentele prezentate, nu reiese cine a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor aferente, prezentate. Prin adresa nr. 615/27.09.2019 ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, menționând că, în conformitate cu declarația pe propria răspundere privind experiența profesională în implementarea activităților de pază, depusă în cadrul propunerii tehnice, funcția de Manager de Securitate în cadrul contractelor prezentate este îndeplinită de dl. ... în baza Certificatului de absolvire prezentat, acesta deținând și funcția de administrator al firmei.

Autoritatea contractantă, în urma analizării răspunsului, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 4.C/51691/01.10.2019, referitoare la transmiterea de documente (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, pentru aplicarea criteriului, a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor menționate. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 634/04.10.2019, transmițând recomandare din partea Direcției Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor Gorj, din care reiese că ... a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractului derulat de către societate cu ofertantul.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost considerat neconcludent, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că managerul de securitate a derulat un număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu, prin urmare, oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 25 alin. (2) lit. d) din HG nr. 301/2012, considerând că singura certificare care demonstrează participarea ca manager de securitate în cadrul contractului este recomandare din partea beneficiarilor anteriori prin care este indicată persoana care a avut acest rol.

În final, autoritatea contractantă își menține decizia și o consideră ca fiind corectă cu privire la respingerea ofertei depuse de către ... SRL, având în vedere că ofertantul nu a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației nr. 4575/25.11.2019, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2019, ... SRL a formulat critici referitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul lotului 3.

În ceea ce privește prețul ofertat, ... SRL a exemplificat componența unui tarif minim ce poate fi practicat, cu respectarea prevederilor legale, respectiv a Codului Muncii și HG nr. 937/2018.

Raportat la obligațiile legale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, ... SRL a concluzionat faptul că tariful ofertat în cadrul procedurii de ... SRL, de 14,85 lei/oră, fără TVA, nu este sustenabil, respectiv nu poate fi fundamentat cu respectarea legislației în vigoare în domeniu.

Totodată, cu privire la acest aspect, ... SRL a criticat autoritatea contractantă pentru că nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat.

În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul câștigător a criteriului de atribuire „experiența managerului de securitate", ... SRL a precizat că, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să declare inadmisibilă oferta, deoarece din lista de contracte menționată de ofertant, în DUAE, rezultă că „managerul de securitate a derulat sub 3 contracte", ori, în fișa de date s-a prevăzut că „În cazul în care managerul de securitate a derulat sub 3 contracte, oferta va fi declarata inadmisibilă".

... SRL arată că autoritatea contractantă a avut în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând un minimum necesar pentru derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu. Prestatorul va prezenta CV-ul managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori. Astfel, în funcție de experiența în domeniu, autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul, iar dacă managerul de securitate a derulat sub 3 contracte, oferta va fi declarată inadmisibilă.

Autoarea contestației a învederat faptul că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a observat că „în declarația DUAE" depusă de ... SRL, acesta a prezentat pentru dovedirea experienței managerului de securitate, un număr de 16 contracte de prestări servicii de pază, din care doar două contracte finalizate până la data limită de depunere a ofertei, respectiv contractul de prestări servicii încheiat cu OIL TERMINAL CONSTANȚA și cel încheiat cu TBI LEASING. Astfel, restul de 14 contracte prezentate sunt în desfășurare.

... SRL a observat că în fișa de date, se prevede astfel:

„Algoritm de calcul: Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.

Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori".

Față de această solicitare, ... SRL apreciază că pentru aplicarea criteriului de atribuire „experiența managerului de securitate", autoritatea contractantă trebuia să se raporteze doar la contracte de

prestare servicii de pază finalizate/derulate/ anterioare, deoarece a solicitat recomandări din partea beneficiarilor anteriori pentru contracte derulate.

Astfel, celelalte contracte declarate de către ofertantul câștigător au termen de finalizare după data limită de depunere a ofertelor, respectiv erau în derulare la data depunerii ofertei și pe cale de consecință, ... SRL consideră că nu puteau fi luate în calcul de către autoritatea contractantă.

Totodată, ... SRL a învederat faptul că, așa cum s-a consemnat în Raportul procedurii, ofertantului câștigător, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, la 29.10.2019, 30.09.2019, respectiv 05.11.2019.

Față de acest aspect, ... SRL consideră că ofertantului câștigător i-a fost creat un avantaj, „având în vedere faptul că documentele aferente DUAE sunt concludente respectiv Certificate, Contracte, Recomandări și nu lasă loc de interpretări”.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, actul contestat.

Prin adresa nr. 48665/.../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4593/28.11.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49081/29.11.2019, ... SRL a depus, în original, înscrisurile solicitate de Consiliu, printre care Recipisa de consemnare nr. 205913640/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 21.671,00 RON.

Prin adresa nr. 4.C/206668/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49266/02.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 4.C/206667/02.12.2019, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 3.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că în procedură, a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare „Experiența managerului de securitate” cu o pondere de 10%, respectiv „Prețul ofertei” cu o pondere de 90%.

Autoritatea contractantă a invocat raționamentul prezentat în Decizia CNSC nr. 29/C10/3374/3426/3584/3585/3622/3623 din 05.01.2018, precum și în cadrul Hotărârii Curții de Apel București nr. 1599/2018, iar tariful/agent/oră, de 14,85 lei, fără TVA, ofertat de ... SRL, este constituit cu respectarea legislației în vigoare, fiind sustenabil, având în vedere că depășește tariful orar minim legal.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Raportat la numărul total de ore, de 65.000, ce urmează a fi prestate serviciile și la valoarea estimată a contractului de 1.083.550 lei, fără TVA, tariful/agent/oră avut în vedere de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate este de 16,67 lei/oră/agent.

Având în vedere că valoarea ofertată de ... SRL este de 965.250 lei, fără TVA, tariful/agent/oră ofertat fiind de 14,85 lei, fără TVA, se constată că prețul ofertat de ... SRL reprezintă 89,08%, raportat la valoarea estimată a contractului, motiv pentru care nu mai era necesară aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la critica autoarei contestației privind îndeplinirea de către ... SRL a criteriului de atribuire, experiența managerului de securitate, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat demonstrarea de către potențialii ofertanți ca persoana care va deține funcția de manager de securitate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, a derulat un număr minim de cel puțin 3 contracte având această calitate.

Astfel, pentru punctarea experienței managerului de securitate propus pentru derularea contractului, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat CV-ul managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori.

Conform fișei de date a achiziției, la descrierea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„...autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu*”.

Drept urmare se constată că s-a urmărit punctarea experienței managerului de securitate, respectiv a persoanei care va deține efectiv funcția de manager de securitate și nu a societății comerciale din cadrul căreia aceasta face parte, așa cum greșit a înțeles contestatoarea, iar pentru demonstrarea celor solicitate prin fișa de date, tot la descrierea factorului de evaluare, este specificat: „prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori”, documentele necesare în susținerea și demonstrarea factorului de evaluare, fiind curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori, din care să reiasă că acesta a îndeplinit funcția în discuție în cadrul unor contractelor anterioare.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind componenta tehnică a criteriului de atribuire, nu a fost impusă perioada sau valoarea contractelor în cadrul cărora a îndeplinit funcția de manager de

securitate persoana nominalizată de fiecare ofertant, așa cum a fost formulat spre deosebire în cazul demonstrării experienței similare prezentată, în cadrul fișei de date, secțiunea III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. În consecință, pentru punctarea componentei s-a urmărit implicarea în cadrul unor contracte a persoanei nominalizată cu îndeplinirea funcției de manager de securitate, astfel experiența fiind solicitată prin recomandări din partea beneficiarilor anteriori.

În conformitate cu principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a acordat un tratament egal tuturor ofertanților participanți la procedură, fapt evidențiat și prin faptul că toate ofertele ce au fost declarate conforme la faza de evaluare a propunerilor tehnice, conțin recomandări de la beneficiari anteriori, în conținutul cărora este menționată persoana ce a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor respective.

Autoritatea contractantă a menționat că rolul comisiei de evaluare este de a analiza documentele prezentate, în speță recomandările de la beneficiari anteriori și corelarea acestora în conținut cu solicitarea din fișa de date prin menționarea persoanei ce a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor respective, fără a pune la îndoială veridicitatea acestora, cât timp nu sunt elemente de suspiciune. Drept urmare momentul în care beneficiarul serviciilor similare a emis recomandarea, nu face obiectul solicitării din fișa de date, cu atât mai mult cu cât, de la momentul începerii contractelor și până la momentul acordării recomandărilor în unele cazuri, a trecut o perioadă considerabilă, iar în cazul altora, recomandările sunt pentru contracte încheiate cu aceleași societăți, dar în perioade diferite, ceea ce demonstrează seriozitatea operatorului economic și implicit a managerului de securitate, având în vedere că în cazul în care beneficiarul avea probleme în derularea contractului, în mod sigur, nu ar mai fi atribuit aceluiași operator economic contracte succesive.

Referitor la critica privind solicitarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, autoritatea contractantă a precizat că a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar solicitările de clarificări adresate ... SRL, au fost formulate în faza de verificare a îndeplinirii DUAE, acest ofertant fiind clasat pe primul loc conform criteriului de atribuire și au constat în cereri privind depunerea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv pentru îndeplinirea cerinței fișei de date, secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv: certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție sau alte documente relevante), emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar, aferente contractului/lor menționat/e în DUAE, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate,

perioada de prestare și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA) și după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat jurisprudența națională și practica CJUE (cauza T-211/02, cauza C-599/10).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

În susținerea contestației nr. 4576/25.11.2019, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2019, ... SRL, a formulat critici identice cu cele din contestația sa nr. 4575/25.11.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. .../2019), în referire la ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul lotului 5.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, actul contestat.

Prin adresa nr. 48669/.../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4592/28.11.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49083/29.11.2019, ... SRL a depus, în original, înscrisurile solicitate de Consiliu, printre care Recipisa de consemnare nr. 205913721/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 16.483,30 RON.

Prin adresa nr. 4.C/206670/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49264/02.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 4.C/206669/02.12.2019, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 5.

Prin punctul de vedere nr. 4.C/206669/02.12.2019, autoritatea contractantă a formulat apărări identice cu cele din punctul de vedere nr. 4.C/206667/02.12.2019, referitoare la contestația nr. 4575/25.11.2019 (lot nr. 3, dosar CNSC nr. .../2019).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

În susținerea contestației nr. 4577/25.11.2019, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2019, ... SRL a formulat critici identice cu cele din contestația sa nr. 4575/25.11.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. .../2019), în referire la ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul lotului 6.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, actul contestat.

Prin adresa nr. 48663/.../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu,

în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4591/28.11.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49086/29.11.2019, ... SRL a depus, în original, înscrisurile solicitate de Consiliu, printre care Recipisa de consemnare nr. 205913749/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 28.197,64 RON.

Prin adresa nr. 4.C/206672/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49267/02.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 4.C/206671/02.12.2019, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 6.

Prin punctul de vedere nr. 4.C/206671/02.12.2019, autoritatea contractantă a formulat apărări identice cu cele din punctul de vedere nr. 4.C/206667/02.12.2019, referitoare la contestația nr. 4575/25.11.2019 (lot nr. 3, dosar CNSC nr. .../2019).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

În susținerea contestației nr. 4578/25.11.2019, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2019, ... SRL, a formulat critici identice cu cele din contestația sa nr. 4575/25.11.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. .../2019), în referire la ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul lotului 7.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, actul contestat.

Prin adresa nr. 48668/.../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4590/28.11.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49089/29.11.2019, ... SRL a depus, în original, înscrisurile solicitate de Consiliu, printre care Recipisa de consemnare nr. 205913786/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 29.117,83 RON.

Prin adresa nr. 4.C/206674/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49272/02.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 4.C/206673/02.12.2019, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 7.

Prin punctul de vedere nr. 4.C/206673/02.12.2019, autoritatea contractantă a formulat apărări identice cu cele din punctul de vedere nr. 4.C/206667/02.12.2019, referitoare la contestația nr. 4575/25.11.2019 (lot nr. 3, dosar CNSC nr. .../2019).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

În susținerea contestației nr. 4579/25.11.2019, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2019), ... SRL a formulat critici identice cu cele din contestația sa nr. 4575/25.11.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. .../2019), în referire la ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul lotului 8.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, actul contestat.

Prin adresa nr. 48667/.../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4589/28.11.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49091/29.11.2019, ... SRL a depus, în original, înscrisurile solicitate de Consiliu, printre care Recipisa de consemnare nr. 205913824/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 5.857,18 RON.

Prin adresa nr. 4.C/206676/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49270/02.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 4.C/206675/02.12.2019, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 8.

Prin punctul de vedere nr. 4.C/206675/02.12.2019, autoritatea contractantă a formulat apărări identice cu cele din punctul de vedere nr. 4.C/206667/02.12.2019, referitoare la contestația nr. 4575/25.11.2019 (lot nr. 3, dosar CNSC nr. .../2019).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2019.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2019, ... SRL aduce la cunoștință că a depus oferte pentru toate cele 9 loturi ale procedurii.

Astfel, în ceea ce privește Lotul 1, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 40/51981/20.11.2019, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 94,38 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. „40/51973/20.11.2019”, pentru lotul 1, indicând ofertanții (Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate, punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (15,30; 15,41; 15,89; 15,98).

Contestatoarea arată că, în faza de evaluare a conținutului DUAE, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în mod repetat, ofertanților asocierea ... SRL – CENTISTAR PROOXIM SRL (referitor la procentul subcontractat, acorduri de subcontractare), ... SRL (referitor la valoarea contractelor din ultimii trei ani), asocierea ... SRL – ... SRL (referitor la părțile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii) și ... SRL, comisia de evaluare încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acest aspect conducând la apariția unui avantaj evident pentru acești ofertanți. În acest sens, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare, ulterior primirii răspunsului la prima solicitare de clarificări către ofertanți, aveau obligația, întrucât aceștia nu au răspuns concludent clarificărilor solicitate, să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) teza finală din HG nr. 395/2016.

Făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, cap. VII „Atribuțiile prestatorului", pct. 5, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Astfel, contestatoarea susține că în tarifele orare ofertate nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenelor medicale periodice, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenție și nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile. Având în vedere faptul că nu au fost efectuate verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, contestatoarea apreciază că devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... SRL prezintă un calcul privind analiza tarifului orar (atât în ceea ce privește programul 16 ore/24 ore cât și programul 24 ore/24 ore), ce respectă, în opinia sa, legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, invocând prevederile art. 126 lit. a), art. 137 alin. (3), art. 139 – 142 și art. 150 alin. (1) din Codul muncii, art. 220^3 din OUG nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și cele ale art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, din care rezultă următorul tarif mediu: 8.784 ore x 15,40 lei/oră + 47.432 ore x 16,40 lei/oră =913.158.40 lei : 56.216 ore/lot = 16,24 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 1.

Contestatoarea menționează că singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare sunt:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, comisia de evaluare având obligația de a efectua verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul

asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Sub acest aspect, contestatoarea subliniază că, atât Consiliul, cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

În consecință, având în vedere tarifele prezentate în ofertele contestate, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatoarea concluzionează că acestea nu sunt justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât apreciază că ofertanții sus amintiți nu au inclus în preț toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, autoritatea contractantă încălcând și principiile egalității de tratament și al nediscriminării.

În ceea ce privește Lotul 2, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/51998/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 96,17 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. 40/51989/20.11.2019, pentru lotul 2, indicând ofertanții (Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate, punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (15,30; 15,41; 15,89; 15,98).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 106.912 ore/lot din care: 6 posturi 24/24 = 52.704 ore și 8 posturi temporare 16/24 = 54.208 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 52.704 ore x 15,40 lei/oră + 54.208 ore x 16,40 lei/oră = 1.700.652,80 lei : 106.912 ore/lot = 15,91 lei/ora tarif mediu minim.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel că se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 3, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206563/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 92,50 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. „40/206555/20.11.2019”, pentru lotul 3, indicând ofertanții (... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL),

prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (14,85; 15,30; 15,89; 16,20).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 65.000 ore/lot din care: 2 posturi 24/24 = 17.568 ore și 7 posturi temporare 16/24 = 47.432 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 17.568 ore x 15,40 lei/oră + 47.432 ore x 16,40 lei/oră = 1.048.432,20 lei: 65.000 ore/lot = 16,13 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 3.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel să se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 4, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206578/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III, având un punctaj total de 94,58 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. „40/206570/ 20.11.2019”, pentru lotul 4, indicând ofertanții (Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate, punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (15,30; 15,89; 16,28).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 92.104 ore/lot din care: 2 posturi 24/24 = 17.568 ore și 11 posturi temporare 16/24 = 74.536 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 17.568 ore x 15.40 lei/oră + 74.536 ore x 16,40 lei/oră = 1.492.934,60 lei : 92.104 ore/lot = 16,21 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 4.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel că se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 5, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206593/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 91,99 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. 40/206585/20.11.2019, pentru lotul 5, indicând ofertanții (... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (14,85; 15,30; 15,89; 16,30).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 49.440 ore/lot din care: 1 post 24/24 = 8.784 ore și 6 posturi temporare 16/24 = 40.656 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 8.784 ore x 15,40 lei/oră + 40.656 ore x 16,40 lei/oră = 802.032,00 lei: 49.440 ore/lot = 16,22 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 5.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel că se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 6, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/20608/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 93,79 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. „40/206600/20.11.2019”, pentru lotul 6, indicând ofertanții (... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (14,85; 15,30; 15,89; 15,95).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 84.576 ore/lot din care: 5 posturi 24/24 = 43.920 ore și 6 posturi temporare 16/24 = 40.656 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 43.920 ore x 15,40 lei/oră + 40.656 ore x 16.40 lei/oră = 1.344.758.40 lei : 84.576 ore/lot = 15,90 lei/ora tarif mediu minim pentru Lot 6.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel să se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 7, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206625/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV, având un punctaj total de 92,65 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. 40/206616/20.11.2019, pentru lotul 7, indicând ofertanții (... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (14,85; 15,30; 15,89; 16,17).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 87.336 ore/lot din care: 3 posturi 24/24 = 26.352 ore și 9 posturi temporare 16/24 = 60.984 ore, deci tariful mediu minim este

următorul: 26.352 ore x 15,40 lei/oră + 60.984 ore x 16,40 lei/oră = 1.405.958,40 lei: 87.336 ore/lot = 16,10 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 7.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel să se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206639/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III, având un punctaj total de 96,45 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. „40/206632/20.11.2019”, pentru lotul 8, indicând ofertanții (... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (14,85; 15,30; 15,46; 15,89).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 17.568 ore/lot pentru 2 posturi 24/24, deci tariful mediu nu poate fi mai mic de 15,40 lei/oră, așa cum a detaliat la Lotul 1, rezultând 15,40 lei/oră tarif mediu minim pentru Lot 8.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel să se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 9, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „40/206650/20.11.2019”, a fost înștiințată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, având un punctaj total de 97,74 puncte, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare fiind oferta depusă de către asocierea ... SRL - ... SRL, având un punctaj total de 100 puncte. Contestatoarea evidențiază clasamentul final din cadrul Raportul procedurii nr. 40/206646/20.11.2019, pentru lotul 9, indicând ofertanții (Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL), prețurile ofertate și punctajele obținute de aceștia, locul în clasament și tarifele ofertate (15,89; 16,30).

Contestatoarea învederează că, pentru acest lot, caietul de sarcini prevede 19.032 ore/lot din care 2 posturi de 26 ore zi, 1 oră în plus la fiecare schimb de tură pentru asigurarea transportului banilor de la ACI la casieria centrală. Având în vedere programul special, tariful mediu nu poate fi mai mic de 16,20 lei/oră, tarif minim pentru Lot 9.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare depusă de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul

liberei concurențe și care nu pot fi justificate, solicitând astfel că se aibă în vedere criticile expuse în detaliu pentru lotul 1.

Având în vedere cele precizate, ... SRL consideră justificată admiterea contestației.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarului cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 49329/... C5/02.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat precizarea sediului ales pentru corespondență, transmiterea contestației în original, iar, în copie conformă cu originalul, a actelor atacate din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință,

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației Consiliul i-a adus la cunoștință dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența nr. 4262/03.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49404/03.12.2019, nr. 49580/03.12.2019, respectiv, sub nr. 49658/ 04.12.2019, ... SRL a comunicat adresa de corespondență aleasă ca fiind cea din municipiul Alexandria, str. Dunării nr 173, bl. 1604, sc. A, ap. 1, parter.

Totodată, contestatoarea a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205922413/1 din 03.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în sumă de 192,767 lei.

Autoritatea contractantă ... SA – ... a transmis punctul de vedere nr. 4C/206689/ 04.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 49769/04.12.2019, referitor la contestația formulată de ... SRL pentru loturile 1-9.

Referitor la critica autoarei contestației privind solicitările de clarificări în faza de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au aplicat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocând în sprijinul susținerilor sale practica instanțelor de judecată, precum și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice,

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatoarea, ci a

respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, pentru procedura de achiziție publică în cauză, criteriul stabilit este „cel mai bun raport calitate – preț", factorii de evaluare fiind „Experiența managerului de securitate", cu o pondere de 10%, respectiv „Prețul ofertei", cu o pondere de 90%.

Invocând raționamentul prezentat în decizia CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/05.01.2018 și în cadrul hotărârii pronunțate de Curtea de Apel București nr. 1599/2018, prin care a fost menținută decizia pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă a concluzionat că domeniul salarizării este realizat de următoarele componente: salariu tarifar orar, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, fond garantare salarii datorat de angajator. Astfel, însumând componentele prezentate, cu valorile evidențiate chiar de către contestatoare, rezultă un tariful orar minim de 14,50 lei fără TVA, aferent unui post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, orice tarife peste acesta valoare fiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, modalitatea de calcul este următoarea: salariu tarifar orar (12,43 lei/oră) + spor de noapte (0,52 lei/oră) + spor de weekend (în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă al operatorului economic) + sărbători legale (0,51 lei/oră) + concediu de odihnă (1,04 lei/oră) = 14,50 lei/oră + fond garantare salarii datorat de angajator (2,25% x 14,50 = 0,326 lei/oră) = 14,826 lei/oră.

Drept urmare, cele expuse anterior denotă faptul că tariful/agent/oră ofertat este constituit cu respectarea legislației în vigoare în domeniu pentru fiecare dintre ofertele declarate admisibile la faza de evaluare a propunerilor financiare, fiind sustenabile având în vedere că depășesc tariful orar minim legal, după cum urmează:

- Lotul 1: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 15,30 lei fără TVA, 15,41 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;
- Lotul 2: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 15,30 lei fără TVA, 15,41 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;
- Lotul 3: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 14,85 lei fără TVA, 15,30 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;
- Lotul 4: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I și II este de 15,30 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;

- Lotul 5: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 14,85 lei fără TVA, 15,30 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;

- Lotul 6: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 14,85 lei fără TVA, 15,30 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;

- Lotul 7: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III este de 14,85 lei fără TVA, 15,30 lei fără TVA, respectiv 15,89 lei fără TVA;

- Lotul 8: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I și II este de 14,85 lei fără TVA, respectiv 15,30 lei fără TVA;

- Lotul 9: tariful/agent/oră ofertat de către ofertantul clasați pe locul I este de 15,89 lei fără TVA.

Făcând trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la numărul total de ore aferente contractului și la valoarea estimată a acestuia pentru fiecare lot în parte, tariful/agent/oră avut în vedere la determinarea valorii estimate, de 16,67 lei/oră/agent, ținând cont de valoarea ofertată de către ofertanți și de tariful/agent/oră aferent, autoritatea contractantă constată următoarele:

- Lotul 1: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 91,78%, 92,44%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 2: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 91,78%, 92,44%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 3: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 89,08%, 91,78%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 4: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I și II reprezintă 91,78%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 5: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 89,08%, 91,78%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 6: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 89,08%, 91,78%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 7: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I, II și III reprezintă 89,08%, 91,78%, respectiv, 95,32% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 8: tariful/agent/oră ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I și II reprezintă 89,08%, respectiv 91,78% din valoarea estimată a contractului;

- Lotul 9: tariful/agent/ora ofertat de către ofertantul clasat pe locul I reprezintă 95,32% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere valoarea ofertată de către ofertanți și tariful/agent/oră aferent, raportată la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a constatat că nu sunt aplicabile prevederile art.

210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din Normele metodologică aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă atrage atenția asupra prevederilor art. 19 din Legea 101/2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Având în vedere cererea contestatoarei ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 50325/... C5/06.12.2019, a invitat-o în acest sens la data de 09.12.2019.

Prin adresa nr. 4363/10.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și în original, ... SRL a comunicat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 4363/10.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și în original, înregistrată sub nr. 50739/10.12.2019, nr. 50737/10.12.2019 și respectiv, nr. 50943/11.12.2019.

În ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL, contestatoarea reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului.

Astfel, contestatoarea observă, din procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare aferente loturilor 1-9, că autoritatea contractantă a efectuat doar o verificare pur formală, nicidecum nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) HG nr. 395/2016, exemplificând procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 – Lot 1, pct. 1 (referitor la asocierea ... SRL - ... SRL), pct. 2 (referitor la ... SRL) și pct. 5 (referitor la asocierea ... SRL - ... SRL) și Lot 3, pct. 7 (referitor la ... SRL), din care rezultă faptul că verificarea a constat în simpla existență a Formularului de ofertă, nicidecum pe o analiză efectivă a propunerii financiare.

Contestatoarea concluzionează că nu s-a făcut niciun fel de analiză cu privire la includerea, în prețul ofertat, a cheltuielilor obligatorii privind respectarea HG nr. 937/2018, art. 126, 137, 139-142, art. 150 din Codul muncii, OUG nr. 79/2017, Legii nr. 448/2006, a cheltuielilor directe prevăzute de Legea nr. 333/2003 - uniformă, echipamente de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, HG nr. 315/2005, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților de securitate.

Cu privire la fundamentarea tarifului prezentată de ... SRL, contestatoarea observă că aceasta este una generală și nu fundamentează în niciun fel costurile avute în vedere la formarea prețului. Din analiza structurii de tarif prezentată de ... SRL contestatoarea observă că, deși posturile diferă pentru fiecare lot, existând posturi de 16 ore/24 ore, respectiv 24 ore/24 ore, utilizează doar un tarif pentru 24 ore/24 ore (730 ore/lună - ordinea 2 structură tarif), fiind evident că prețul pentru un serviciu de 16/24 față de unul de 24/24 ore diferă, în cazul unui serviciu de 16/24 costurile fiind superioare.

Sub acest aspect, ... SRL apreciază că autorității contractante îi revenea obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului, cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv al tratamentului egal între ofertanți, în același sens statuând și CNSC, instanțele naționale și europene.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, ... SRL arată că prin adresele nr 4C/51974, 4C/51990, 4C/206556, 4C/206571, C4/206586, 4C/206601 și 4C/206617 din 20.11.2019 i s-a comunicat că ofertele sale depuse pentru loturile 1 – 7 au fost considerate admisibile, fiind clasate, după cum urmează:

- lot 1 – pe locul 3;
- lot 2 – pe locul 3;
- lot 3 – pe locul 3;
- lot 4 – pe locul 2;
- lot 5 – pe locul 3;
- lot 6 – pe locul 3;
- lot 7 – pe locul 3.

În cele ce urmează, contestatoarea enumeră și numele ofertanților declarați câștigători, respectiv a celor care s-au clasat pe un loc superior față de aceasta, precum și prețurile ofertate de aceștia, considerând că autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele de 14,85, 15,30 și 15,41 lei/oră/post fiind evident nelegale.

... SRL susține că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL cu respectarea prevederilor legale.

În acest sens, contestatoarea menționează că implementarea prezentului contract se va face după data de 01.01.2019, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2019.

Astfel, ... SRL susține că un cost corect și legal (cheltuieli salariale, directe și indirecte) pentru serviciile de pază valabil, începând din data de 01.01.2019 ar fi de 15,98 lei/oră, prezentând un tabel în care sunt detaliate costurile aferente.

Contestatoarea subliniază că modul de calcul pe care l-a detaliat reprezintă practic aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii. Astfel, ... SRL mai arată că salariul de 2080 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 937/2018 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatoarea consideră relevantă următoarele:

- art. 1 din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 din Codul Muncii;

- prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor care sunt permanente.

De asemenea, ... SRL învederează următoarele aspecte pe care le consideră relevante la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar

minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare, datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 noiembrie 2017: cota contribuției asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap - prevăzut de art. 78 din Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;

- conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit de angajator de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, potrivit art. 114 și art. 144 din Codul Muncii. Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază în conformitate cu art. 142 din Codul Muncii.

Contestatoarea susține că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc.) este de 15,02 lei/oră.

În plus, ... SRL apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinirea contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Ori, față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Totodată, ... SRL menționează că, în Codul Muncii este prevăzut că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif. Ori față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui

să depună declarație pe propria răspundere conform Codului Penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte. De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Astfel, ... SRL concluzionează că așa cum reiese din calculația sa, în condițiile în care se respectă prevederile Codului Muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,98 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, ... SRL consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că neluarea în calcul, de către autoritatea contractantă, în stabilirea tarifului, a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea lor.

Așadar, ... SRL consideră că este clar și evident că propunerile financiare ale asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Ofertele susmenționate trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele c) și d) din același act normativ. Tarifele prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL nu respectă prevederile legale și nu reflectă cheltuielile reale pentru un post.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în justificarea tarifului asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL nu regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile, etc. ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

În plus, ... SRL menționează că din justificarea prețului reiese că acești ofertanți nu au niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente. Propunerea financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește:

- sporul de noapte;
- sporul de weekend;
- sporul pentru sărbători legale;
- indemnizația pentru concediul de odihnă;
- fondul de handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

În vederea soluționării contestației formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 49819/... C5/04.12.2019, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat

contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, însoțită de dovezile luării la cunoștință, de către contestatoare a actelor atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49923/05.12.2019, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 49819/... C5/04.12.2019.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4C/206691/04.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 49770/04.12.2019, privind contestația formulată de ... SRL, arătând că pentru prezenta procedură, criteriul de atribuire este c*el mai bun raport calitate – preț*, factorii de evaluare fiind *Experiența managerului de securitate* cu o pondere de 10%, respectiv *Prețul ofertei* cu o pondere de 90%.

În cele ce urmează, ... SA – ... invocă raționamentul prezentat în decizia CNSC nr. 29/C10/3374/3426/3584/3585/3622/3623 din 05.01.2018 și în cadrul hotărârii pronunțate de Curtea de Apel București nr. 1599/2018, prin care a fost menținută decizia pronunțată de CNSC, conform căruia fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este realizat de următoarele componente: salariu tarifar orar, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, fond garantare salarii datorat de angajator. Astfel, însumând componentele prezentate cu valorile evidențiate chiar de către contestatoare, rezultă un tarif orar minim de 14,836 lei, fără TVA aferent unui post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, orice tarife peste această valoare fiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Modalitatea de calcul: Salariu tarifar orar (12,43 lei/oră) + Spor de noapte (0,52 lei/oră*) + Spor de weekend (0.01 lei/oră) + Sărbători legale (0,51 lei/oră) + Concediu de odihnă (1,04 lei/oră) = 14,51 lei/oră + Fond garantare salarii datorat de angajator (2,25% + 14,51 = 0.326 lei/oră) = 14,836 lei/oră.

*prin aplicarea art. 126 din Codul Muncii (compensarea muncii de noapte) salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; drept

urmare se suplimentează costul zilnic cu o oră/post: 1 oră/zi x 30,5 zile/lună x 12,43 lei/oră: 732 ore/post/lună = 0,52 lei/oră.

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru (8 ore/zi x 366 zile/an x 12,43 lei/oră x 25%): 8784 ore/post/an = 1,04 lei/oră.

Autoritatea contractantă opinează că din textul contestației formulată de ... SRL rezultă că varianta aleasă de aceasta este cea prevăzută la lit. b), fără a lua în calcul situația prevăzută de lit. a) și analizează celelalte oferte din punctul său de vedere excluzând faptul că ofertanții au la alegere cele două posibilități prevăzute de lege, fiecare alegând-o pe cea pe care o consideră avantajoasă.

Drept urmare, ... SA – ... consideră că cele expuse anterior denotă că tariful/agent/oră ofertat este constituit cu respectarea legislației în vigoare în domeniu pentru fiecare dintre ofertele declarate admisibile la faza de evaluare a propunerilor financiare, fiind sustenabile, având în vedere că depășesc tariful orar minim legal.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că a constatat că nu sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ținând cont de valoarea ofertată de către ofertanți și de tariful/agent/oră aferent, raportată la valoarea estimată.

Prin adresa nr. 1072/09.12.2019, depusă în original la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. 50591/10.12.2019, ... SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. 205940424/1 din 09.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 180.565 lei.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 50804/... C5/10.12.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 11.12.2019.

Prin adresa nr. 1124/13.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51595/16.12.2019, ... SRL a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

- autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate evaluarea ofertelor. Astfel, în ceea ce privește propunerile financiare prezentate de ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, acestea nu respectă prevederile legale privind acordarea sporului pentru sărbătorile legale:
    - în raportul nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de autoritatea contractantă – Biroul analiză prețuri este menționat și calculat conform prevederilor legale sporul în cuantum de 15 zile x 24h x 12,43 lei/oră = 4474,8 lei/an/post, respectiv 4474,8 : 365 zile : 24 ore = 0,51 lei/oră/post;
    - de asemenea și costurile indirecte prezentate de ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 au fost subevaluate, valoarea de 0,05 lei/oră neacoperind nici uniformele, nici polița de asigurare, nici alte costuri indirecte, dar autoritatea contractantă nu le-a verificat;

- totodată, ... SRL precizează că și propunerile financiare prezentate de:

- Lot 1 – locul 1 – Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o valoare de 860.104,80 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post;
- Lot 2 – locul 1 - Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o valoare de 1.635.753,60 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post;
- Lot 3 – Locul 1 – ... SRL, cu o valoare de 965.250,00 lei, fără TVA, respect 14,85 lei/oră/post; Locul 2 - Asocierea ... SRL – ... SRL cu o valoare de 994.500,00 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post;
- Lot 4 – Locul 1 - Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o valoare de 1.409.191,20 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post;
- Lot 5 – Locul 1 – ... SRL, cu o valoare de 734.184.00 lei, fără TVA, respectiv 14,85 lei/oră/post; Locul 2 – Asocierea ... SRL – ... SRL cu o valoare de 756.432,00 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/post;
- Lot 6 – Locul 1 – ... SRL cu o valoare de 1.255.953,60 lei, fără TVA, respectiv 14,85 lei/oră/post; Locul 2 - Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o valoare de 1.294.012,80 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post;
- Lot 7 – locul 1 – ... SRL cu o valoare de 1.296.939,60 lei, fără TVA, respectiv 14,85 lei/oră/post; Locul 2 - Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o valoare de 1.336.240,80 lei, fără TVA, respectiv 15,30 lei/oră/post,

au fost evaluate superficial de către autoritatea contractantă, acestea fiind evident nelegale și încălcând toate prevederile legislației muncii în vigoare;

- drept urmare, ... SRL consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare pentru serviciile de pază depuse de:

- Asocierea ... SRL – ... SRL;
- ... SRL;
- ... SRL cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate;

- mai mult decât atât, contestatoarea arată că explicația autorității contractante privind reducerea programului de lucru cu o oră este parțial corectă, dar calculația realizată de aceasta nu este. Așadar, ... SRL menționează că autoritatea contractantă a luat în calcul reducerea programului de lucru cu o oră pentru un agent, dar pe un post lucrează 4,36 agenți/post, deci reducerea trebuie calculată pentru 4,36 agenți. Orele de noapte sunt între 22:00 – 6:00. Astfel, prin reducerea programului de lucru cu o oră, tariful plătit pentru ora respectivă este tariful cu toate sporurile incluse, nu doar salariul de bază. O oră în fiecare zi, include și sâmbete și duminici și sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă etc. Deci o calculație reală ar fi (12,43 + 0,51 spor sărbători legale + 0.01 spor de weekend + 1,04 concediu de odihnă + 1,04 spor de noapte + 2,25% CAM + 0,50 Fond handicap) x 1 oră/zi x 30,5 zile : 732 ore/lună = 0,67 lei/oră, fără cheltuieli indirecte și profit. Așadar este evident că acești angajatori nu

au respectat prevederile Codului Muncii și ofertează tarife nesustenabile și nerealiste.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 3, 5, 6, 7, și 8, a depus, „cererea de intervenție voluntară”, fără număr de înregistrare de la emitent, datată 06.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50341/06.12.2019, în dosarele nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2020, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019 și nr. .../2019.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, precum și faptul că a fost declarat câștigătoare în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității cu privire la toate contestațiile. În acest sens, ... SRL invocă art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precizând că, autoarele contestației nu s-au conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii la CNSC și nici nu au anexat o copie a acestei recipise la contestațiile formulate, drept pentru care sunt inadmisibile.

De asemenea, intervenienta invocă și excepția tardivității formulării contestației publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 04.12.2019.

În susținerea excepției invocate, ... SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în data de 20.11.2019. Ori, termenul procedural de promovare a contestației este cel reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, care începe să curgă *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.*” Drept urmare, după primirea adreselor privind rezultatul procedurii, dacă ar fi fost nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare la loturile 3, 5, 6, 7 și 8, contestatoarea ar fi trebuit să înainteze în termenul legal o contestație criticând conținutul respectivului înscris, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Ori, neatacând cu contestație, în termenul legal rezultatul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 20.11.2019, este evident că înaintarea contestației în data de 04.12.2019 este un demers tardiv.

Cu privire la contestația formulată pentru loturile 1 – 9, publicată în SEAP în data de 02.12.2019, ora 12:40, intervenienta arată următoarele:

- cu referire la motivele invocate de contestatoare prin care aceasta susține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare ale ofertanților, ale căror propuneri financiare au fost declarate admisibile, ... SRL subliniază că așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, precum și din procesele-verbale de evaluare a propunerilor financiare, întocmite de autoritatea contractantă pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la verificarea propunerilor financiare

inclusiv sub *„aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat*";

- în aceeași ordine de idei, intervenienta mai arată că oferta sa fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare, tariful orar fiind stabilit în funcție de salariul minim garantat aflat în plată la data depunerii ofertelor și cu luarea în calcul a tuturor obligațiilor prevăzute de codul muncii (sporuri, taxe, etc.).

Referitor la contestația formulată pentru loturile 1-7, publicată în SEAP în data de 04.12.2019, ora 12:20, ... SRL precizează următoarele:

- contestația depusă apare ca fiind tardivă, în raport de data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- pe fondul cauzei, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt doar simple alegații care nu au la bază niciun temei legal, cel puțin față de propunerea financiară depusă de ... SRL, care este o ofertă serioasă, sustenabilă, se încadrează în valoarea estimată, prețul propus nu este unul neobișnuit de scăzut. Mai mult, intervenienta menționează că elementele ofertei sale au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare, tariful orar fiind stabilit în funcție de salariul minim garantat aflat în plată la data depunerii ofertelor și cu luarea în calcul a tuturor obligațiilor prevăzute de codul muncii (sporuri, taxe, etc.);

- de asemenea, ... SRL subliniază că propunerea sa financiară conține toate elementele prevăzute în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire. Ori, fundamentarea /justificarea tarifului ofertat se apreciază de către comisia de evaluare de la caz la caz, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar nu de ofertanții concurenți, valoarea ofertată de ... SRL la fiecare dintre loturile 3, 5, 6, 7 și 8 se situează peste 89% din valoarea estimată și având în vedere legislația în vigoare ce nu prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a apreciat că nu reprezintă o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut și că nu se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect;

- totodată, intervenienta apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei referitoare la probarea sustenabilității prețului pe care l-a ofertat, acestea reprezentând simple afirmații, fără indicarea unui motiv concret.

Față de contestațiile formulate pentru loturile 3 – 8, publicate în SEAP în data de 26.11.2019, intervenienta susține următoarele:

- cu referire la susținerile contestatoarei cum că *„autoritatea contractantă trebuia să declare inadmisibilă oferta noastră deoarece din documentele depuse pentru dovedirea experienței managerului de securitate, doar două contracte erau finalizate până la data limită de depunere a ofertei*", ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-a acordat, în mod corect punctajul maxim la factorul de evaluare tehnic, societatea sa demonstrând cu documente depuse în cadrul ofertei că

managerul de securitate are experiență în derularea a cel puțin 3 contracte în domeniu.

Cu privire la contestația formulată pentru lotul 6, publicată în SEAP în data de 26.11.2019, intervenienta învederează următoarele:

- în mod legal, atributul evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în baza art. 126 și următoarele din HG nr. 395/2016 și nu celorlalți ofertanți concurenți participanți la procedură. Ori, în baza art. 127 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit ofertele admisibile raportat la art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, după verificarea documentelor propunerii tehnice pentru îndeplinirea factorului de evaluare tehnic – experiența managerului de securitate și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de ... SRL pentru lotul 6.

Intervenienta invocă și excepția lipsei de interes pentru toate contestațiile formulate.

În acest sens, ... SRL invocă faptul că contestatoarele nu critică rezultatul procedurii din punctul de vedere al rezultatului referitor la ofertele lor, ci formulează critici doar cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, ... SRL consideră că autoarele contestațiilor nu justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea acestora.

Drept urmare, intervenienta invocă art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluzionând că interesul contestatoarelor nu întrunește condiția de a fi actual, căci dată fiind situația cu privire la caracterul de inadmisibilitate/neconformitate al ofertelor lor, rezultatul admiterii contestației nu poate fi declararea ofertelor acestora ca fiind câștigătoare.

Prin adresele nr. 50581/... C5/09.12.2019, nr. 50582/... C5/09.12.2019, nr. 50583/... C5/09.12.2019, nr. 50584/... C5/09.12.2019, 50585/... C5/09.12.2019 și nr. 50586/... C5/09.12.2019, Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SA – ... BUCUREȘTI susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50666/10.12.2019, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 50581/... C5/09.12.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50671/10.12.2019, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 50583/... C5/09.12.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50761/10.12.2019, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 50585/... C5/09.12.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50987/11.12.2019, ... SA – ... BUCUREȘTI a confirmat primirea adresei nr. 50586/... C5/09.12.2019.

Prin adresa nr. 4364/10.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50745/10.12.2019, ... SRL a formulat susțineri la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii, contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât societatea

sa a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 constituind cauțiunea în acest sens.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât a respectat întocmai prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016 în referire la termenul de contestare.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatoarea susține că interesul său este pe deplin justificat, atâta timp cât a contestat toate ofertele admisibile situate pe locuri inferioare în clasament, iar în situația admiterii contestației, oferta sa poate fi declarată câștigătoare, fiind îndeplinite astfel cerințele art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează că în cadrul contestației a prezentat în mod concret costurile obligatorii ce trebuie avute în vedere de către un ofertant, arătând că toate costurile obligatorii nu se limitează la salariu minim și sporuri, taxe - potrivit codului muncii, cum precizează intervenienta, ci la mai multe cheltuieli obligatorii (ex. cheltuieli contribuție asiguratorie muncă - OUG nr. 79/2017, cheltuieli Legea nr. 448/2006, cheltuieli directe - art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, cheltuieli potrivit art. 52 din HG nr. 301/2012, HG nr. 315/2007, etc.).

Contestatoarea observă că însăși intervenienta, în apărările sale, indică ce cheltuieli a avut în vedere în formarea prețului ofertat, din apărările sale nerezultând includerea în acesta a cheltuielilor obligatorii, astfel cum au fost descrise în contestația sa, aspect de natură să întărească susținerile sale raportat la lipsa unei analize efective a ofertelor financiare de către comisia de evaluare.

De asemenea, se constată că în cererea de intervenție nu se regăsește niciun argument, cu atât mai mult nu se indică o probă, care să facă dovada îndeplinirii cerințelor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de către comisia de evaluare.

Restul susținerilor contestatoarei sunt reiterări din concluziile scrise comunicate prin adresa nr. 4363/10.12.2019.

Prin adresa nr. 749/11.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51000/11.12.2019, ... SRL a formulat o întâmpinare la cererea de intervenție depusă de ... SRL, solicitând următoarele:

- respingerea cererii de intervenție, ca nefondată;
- respingerea excepției lipsei constituirii cauțiunii pentru soluționarea contestației ... SRL;
- respingerea excepției lipsei de interes;
- anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă pentru lotul 6 prin care ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Referitor la criticile formulate de către ... SRL, ... SRL solicită respingerea acestora, ca nefondate, întrucât intervenienta nu aduce argumente concrete privind respingerea contestației sale.

Mai mult, ... SRL consideră că susținerile din cadrul contestației sale sunt fondate, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale pentru anumite aspecte care nu au

fost solicitate în fișa de date, respectiv recomandări din care să rezulte că managerul de securitate a dus la îndeplinire un anumit număr de contracte – fiind solicitate doar recomandări din partea beneficiarilor anteriori.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că a constituit cauțiunea pentru soluționarea contestației în conformitate cu art. 61¹ din Legea nr 101/2016.

De asemenea, ... SRL solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către ... SRL, arătând că a depus ofertă de preț în cadrul procedurii pentru lotul 6, oferta sa fiind respinsă în mod eronat de către comisia de evaluare. Așadar, ... SRL consideră că interesul său în cadrul prezentului litigiu este unul născut, actual, determinat și legal.

Prin adresa nr. 4C/206739/11.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51006/11.12.2019, ... SA – ... arată că își menține punctele de vedere, anterior formulate cu privire la contestațiile depuse și este de acord cu susținerile ... SRL, cu privire la faptul că afirmațiile contestatoarelor sunt simple alegații care nu au la bază vreun temei legal.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertele declarate câștigătoare se încadrează în valoarea estimată, prețul acestora nefiind unul neobișnuit de scăzut și drept urmare, în mod corect au fost declarate admisibile, deoarece elementele ofertelor au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare, tarifele orare, pentru fiecare dintre acestea fiind stabilite, în funcție de salariul minim garantat, aflat în plată la data depunerii ofertelor și cu luarea în calcul a tuturor obligațiilor prevăzute de codul muncii (sporuri, etc.).

De asemenea, ... SA – ... reiterează că a făcut verificările ce se impuneau conform legii cu privire la propunerile financiare și respectiv evaluarea ofertelor depuse.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de ... SRL, ca fiind inadmisibile, având în vedere lipsa cauțiunilor.

Prin adresele nr. 51378/... C5/13.12.2019 nr. 51379/... C5/13.12.2019, Consiliul a înștiințat atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta despre faptul că ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, informând că au posibilitatea de a transmite eventuale susțineri cu privire la acestea.

... a răspuns prin adresa nr. 4.C/206754/16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51702/16.12.2019, prin care a arătat că își menține punctele de vedere anterior formulate.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, însă a confirmat primirea corespondenței nr. 51379/... C5/13.12.2019, prin remiterea acesteia, având nr. de înregistrare la societatea sa 958/13.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51711/16.12.2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA – ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală

de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la ... București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.07.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 22.08.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 9.638.327,28 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „SDN București Nord”, având o valoare estimată de 937.120,72 RON;
- Lot nr. 2 - „SDN București Sud”, având o valoare estimată de 1.782.223,04 RON;
- Lot nr. 3 - „SDN Alexandria”, având o valoare estimată de 1.083.550,00 RON;
- Lot nr. 4 - „SDN Pitești”, având o valoare estimată de 1.535.373,68 RON;
- Lot nr. 5 - „SDN Târgoviște”, având o valoare estimată de 824.164,80 RON;
- Lot nr. 6 – „SDN Ploiești”, având o valoare estimată de 1.409.881,92 RON;
- Lot nr. 7 - „SDN Buzău”, având o valoare estimată de 1.455.891,12 RON;
- Lot nr. 8 - „Central ...”, având o valoare estimată de 292.858,56 RON;
- Lot nr. 9 - „ACI Giurgiu”, având o valoare estimată de 317.263,44 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (lot 7), care face obiectul dosarului nr. .../2019, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și inventarierea ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 4C/51341/ 27.08.2019, în cadrul lotului 7 – SDN Buzău, au fost depuse 15 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 40/206616 din data de 20.11.2019, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ... SRL, au declarat patru oferte admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător pe ....

Prin adresa nr. 4C/206618/20.11.2019, autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.11.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 4C/206618/20.11.2019 şi a raportului procedurii nr. 4C/ 206616/20.11.2019, prin care a fost declarată câştigătoare pentru Lotul 7 - SDN Buzău oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de

1.296.939,60 lei fără TVA şi cu un punctaj total de 100 puncte", reanalizarea şi reevaluarea propunerii sale tehnice „care a fost declarată neconformă şi inacceptabilă şi, implicit, evaluarea propunerii financiare, alături de ofertele declarate admisibile, respectiv ale ... SRL, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanţi ... SRL şi ... SRL, SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice".

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2019, ... SRL - ofertant poziționat pe primul loc în clasament în cadrul lotului 7, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.12.2019, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 50341/2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 7.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că, la data de 26.11.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 06.12.2019, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul lotului 7, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată în cauză de ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Prealabil analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 48666/.../C5/27.11.2019,
Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 245/29.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49058/29.11.2019, contestatoarea a transmis Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205915985/1 din data de 29.11.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, reprezentând constituirea sumei de 29.118,00 RON cu titlu de cauțiune.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației, motiv pentru care va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța* ierarhic *superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 7, la data

de 20.11.2019 și a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.11.2019, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge având în vedere că prin actuala contestație, ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, iar în calitate de participant la procedură a cărui ofertă a fost respinsă, ofertantul contestator este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. f) – *„persoană care se consideră vătămată” – „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (4) – *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Analizând conținutul cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se regăsesc niciun fel de susțineri cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 40/206618 din data de 20.11.2019, autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL, faptul că, în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost neconcludente, ofertantul nefăcând dovada că managerul de securitate a derulat un număr de cel puţin 3 contracte în acest domeniu, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL, cu o

propunere financiară de 1.296.939,60 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 puncte.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține, în referire la lotul 7, următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat „Cel mai bun raport calitate – preț", precum și următorii factori de evaluare:

• *„prețul ofertei" – componenta financiară – Pondere 90% - Punctaj maxim factor: 90*

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.

• *Experiența managerului de securitate - Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului,* ***autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.***

Astfel, ***prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori.*** *Astfel, funcție de experiența în domeniu, Autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul – pondere 10% - Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.

Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori. Astfel, funcție de experiența în domeniu, Autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul :

- Pentru derularea a 3 (inclusiv) - 5 (exclusiv) contracte, Autoritatea contractantă va acorda 2 puncte, reprezentând 1/5 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;

- Pentru derularea a 5 (inclusiv) - 7 (exclusiv) contracte Autoritatea contractantă va acorda 5 puncte, reprezentând 1/2 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;

- Pentru derularea a peste 7 contracte (inclusiv) sau mai multe, Autoritatea contractantă va acorda 10 puncte.

În cazul în care managerul de securitate a derulat sub 3 contracte, oferta va fi declarată inadmisibilă.

În cazul în care două sau mai multe oferte se clasează pe locul I (având același punctaj total), ofertanta declarată câștigătoare va fi a ofertantului care a avut cele mai multe contracte în ultimii 3 ani.

În Caietul de sarcini, la Capitolul VII - Atribuțiile prestatorului:

„În relaţia cu beneficiarul prestatorul are următoarele obligaţii: (...)

3. Prestatorul trebuie să deţină licenţa de funcţionare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române conform prevederilor Legii 333/2003; aceasta va fi inclusă în oferta tehnică iar în cazul declarării ofertei câștigătoare, ofertantul o va prezenta în copie legalizată la semnarea contractului;

4. În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice ***curriculum vitae al managerului de securitate, împreuna cu recomandările anteriorilor beneficiari****. Echivalentul certificatului de competențe pentru ocupaţia «manager de securitate» este diploma de licenţă - profilul științe juridice (asimilarea experienţei persoanei licențiată în profilul științe juridice cu cea a managerului de securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect furnizarea serviciilor de pază); (...)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul acesteia, la pag. 18, se menționează că „în situația în care societatea noastră va fi declarată câștigătoarea acestui contract de prestări de servicii, de buna execuție se va ocupa personal directorul societății, domnul col. (r) **... ...** (...)”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește CV-ul domnului ...-... ... – administratorul firmei, pentru care s-a depus Certificatul de absolvire seria H Nr. 00040396/10.06.2013 – Manager de securitate. Tot în cadrul propunerii tehnice se regăsesc șase recomandări și patru documente constatatoare privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Verificând activitatea comisiei, Consiliul reține că membrii acesteia i-au solicitat clarificări contestatoarei după cum urmează:

I. Adresa nr. 4C/51643/23.09.2019:

„1. Având în vedere cerinţa fișei de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificaţiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentaţia de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini», comisia de evaluare solicită transmitere pentru fiecare cerinţă a caietului de sarcini, indicarea specificaţiei detaliată în propunerea tehnică depusă. În acest sens comisia de evaluare solicită prezentarea poziţiei în cadrul propunerii tehnice prin indicarea paginii și a paragrafului aferent fiecărei cerinţe.

2. Având în vedere cerinţa caietului de sarcini Secţiunea VII. Atribuțiile prestatorului «În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice curriculum vitae al managerului de securitate, împreună cu recomandările anteriorilor beneficiari», comisia de evaluare solicită justificarea îndeplinirii cerinţei ținând cont că din documentele prezentate nu reiese cine a îndeplinit funcţia de manager de securitate în cadrul contractelor aferente, prezentate”.

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 214/27.09.2019, precizând următoarele:

„ (...) 1. în cadrul ofertei tehnice prezentate, s-a ţinut cont de cerinţele/obligaţiile/specificaţiile prevăzute în caietul de sarcini, dar fără a nominaliza şi indica pagina şi paragraful aferente fiecărei cerinţe.

Conform solicitării dumneavoastră, în continuare detaliem corespondenţa cerinţelor din caietul de sarcini în propunerea tehnică:

- Cerinţele tehnice minime obligatorii de la cap. IV din caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 1, lit. b şi c.

- Managementul riscului de la cap. VI din caietul de sarcini se regăseşte în propunerea tehnică la pag. 18, paragraful 2.

- Atribuţiile prestatorului de la cap. VII din caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică astfel:

o Pct. 1 - pag. 1 lit. d

o Pct. 2 - pag. 1 lit. c

o Pct. 3 - pag. 1 lit. b

o Pct. 4 - pag. 23-24

o Pct. 7 - pag. 2 lit. h

o Pct. 8-34 - pag. 2 lit. e, f, g, i, pag. 17 paragraful 2 şi pag. 18, paragraful 1 şi 2.

- Atribuţiile personalului de la cap. VIII din caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 2 lit. g.

Menţionăm că, această corespondenţă dintre cerinţele caietului de sarcini şi propunerea tehnică prezentată am făcut-o pentru un singur post de pază, matricea fiind aceeaşi şi pentru celelalte posturi de pază.

2. în ceea ce priveşte funcţia de manager de securitate în cadrul societăţii, facem precizarea că aceasta este îndeplinită de ***dl. ...-..., care este administratorul (reprezentatul legal) societăţii****, abilitat conform documentelor de la Registrul Comerţului să reprezinte societatea în relaţiile cu diverşi beneficiari. În consecinţă, toate contractele încheiate cu aceştia au fost semnate de managerul de securitate, pentru care am prezentat în propunerea tehnică curriculum-vitae şi certificatul aferent.*

Documentele constatatoare privind buna execuţie a contractelor încheiate cu diverşi beneficiari nu se referă la o persoană anume, ci la societate, implicit la managerul de securitate care conduce întreaga activitate.

Alăturat, pentru edificarea comisiei de evaluare, transmitem avizul IGPR pentru administratorul societăţii".

Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat Avizul nr. 99.622/10.09.2013, emis de MAI – IGPR – Inspectoratul de Poliție al Județului Vrancea – Serviciul de Ordine Publică, referitor la avizarea favorabilă a domnului ...-... ... pentru funcția de administrator.

II. Adresa nr. 4C/51693/01.10.2019:

„Având în vedere documentele prezentate din care reiese experienţa societății în prestarea serviciilor de pază, fără a fi însă menționată persoana care a îndeplinit funcţia de manager de securitate în cadrul contractelor prezentate și ținând cont de prevederile fișei de date, secţiunea II.2.5 Criterii de atribuire, prin care se punctează factorul de evaluare «Experienţa managerului de securitate», ***comisia de evaluare solicită transmiterea de documente (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, a îndeplinit funcţia de manager de securitate în cadrul contractelor menționate, în vederea aplicării criteriului de atribuire".***

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 214/27.09.2019, precizând următoarele:

„ (...) în ceea ce priveşte experienţa managerului de securitate (aşa cum am transmis prin răspunsul la clarificările solicitate cu adresa nr. 214/27.09.2019), facem precizarea că dl. ...-... este reprezentantul

legal al acesteia (conform documentelor de la Registrul Comerţului şi al avizului IGPR pentru funcţia de conducere) în funcţia de administrator şi, implicit, manager de securitate (pentru care s-au transmis documente în acest sens).

De altfel, HG 301/2012 privind normele de aplicare a Legii 333/2002, la art. 25 alin.2 lit. d), prevede în mod expres că, printre documentele cerute pentru eliberarea/prelungirea licenţei de funcţionare a societăţilor de pază şi protecţie, administratorul societăţii trebuie să aibă şi calitatea de manager de securitate, fie prin studii juridice adecvate sau un curs de specialitate.

În consecinţă, dl. ...-..., în calitate de reprezentant legal al societăţii (administrator şi manager de securitate), a semnat toate contractele de prestări servicii cu beneficiarii de la care s-au prezentat recomandări sau certificate constatatoare, implicit de coordonarea bunei execuţii a clauzelor contractuale şi a serviciilor executate.

Referitor la recomandările prezentate în cadrul propunerii tehnice, facem precizarea că acestea se referă la preocupările conducerii societăţii privind modul de îndeplinire a clauzelor contractuale, deci cu trimitere directă la managerul de securitate care este şi administratorul societăţii, respectiv dl. ...-....

Pentru edificarea dumneavoastră, facem următoarele precizări la recomandările prezentate şi indicăm paragraful/paragrafele unde se fac menţiuni pentru conducerea societăţii, respectiv managerul de securitate:

- Recomandarea nr. 3477/22.08.2019, paragraful 4;

- Recomandarea nr. 12002/22.08.2019, paragraful 4;

- Recomandarea nr. 13510/22.08.2019, paragrafele 2 şi 4;

- Recomandarea nr. 229/22.08.2019, paragrafele 2, 3 şi 5;

- Recomandarea nr. 394/03.05.2017, paragrafele 2 şi 3;

- Recomandarea nr. 4912/03.05.2017, paragraful 5 şi 6.

În ceea ce priveşte certificatele constatatoare prezentate, facem precizarea că acestea sunt obligatorii, conform HG 395/2016, art. 166 alin. 1, pentru instituţiile bugetare şi au un anume punctaj de cuprins, fără a se face referire la managerul de securitate. Dar, având în vedere faptul că, aceste documente constatatoare se eliberează în urma finalizării contractelor (semnate de administrator, care deţine şi funcţia de manager de securitate) şi se referă la modul de îndeplinire a acestora, este evident faptul că managerul de securitate este cel care a coordonat şi s-a implicat în realizarea în bune condiţiuni a clauzelor contractuale.

Vă mai aducem la cunoştinţă faptul că niciun beneficiar, fie el privat sau public, nu eliberează recomandări pentru o anumită persoană din cadrul societăţii şi să indice că aceasta este managerul de securitate, ci acestea fac referire la respectarea clauzelor contractuale, respectiv implicarea conducerii societăţii în derularea contractului respectiv. Acelaşi lucru îl va face şi instituţia dumneavoastră la finalizarea unui contract cu o firmă de pază, eliberându-i un certificat constatator, care nu face referire la persoană/manager de securitate, şi prin punctajul de probleme inclus se deduce clar activitatea şi experienţa managerului de securitate.

Mai facem precizarea că în Clasificarea Ocupaţiilor din România nu se regăseşte funcţia de manager de securitate, iar această calitate este cerută doar prin HG 301/2012 pentru acordarea/prelungirea licenţelor societăţilor de pază şi protecţie pentru administratorii acestora. Ca atare, reprezentantul legal al societăţii, respectiv administratorul acesteia, este automat şi managerul de securitate şi este efectiv implicat în derularea tuturor contractelor, deoarece numai acesta are dreptul de a reprezenta societatea în raport cu diverşi beneficiari.

Pentru edificarea dumneavoastră că administratorul societăţii care este şi manager de securitate, este reprezentantul legal al societăţii şi a semnat contractele de prestări servicii în urma cărora am obţinut recomandările/certificatele constatatoare prezentate, transmitem următoarele contracte:

1. ANIF - Acord-cadru nr. 18.08.178/31.08.2018 - recomandare nr. 3477/22.08.2019;

2. DSVSA - Contract nr. 29/02.05.2019 - recomandare nr. 12002/22.08.2019;

3. AJPIS - Contract nr. 150/29.03.2019 - recomandare nr. 13510/22.08.2019;

4. ROWENI INDUSTRIE SRL - Contract nr. 114/23.11.2017 - recomandare nr. 229/22.08.2019;

5. UNIPLAST-R SRL - Act adiţional nr. 144/30.01.2019 - recomandare nr. 394/20.08.2019;

6. ENET SA - Contract nr. 111/26.07.2017 - recomandare nr. 4912/03.05.2017;

7. UMF Iaşi - Contract nr. 97/29.03.2017 - certificat constatator nr. 7072/11.04.2019;

8. ABA Siret - Contract nr. 33/30.03.2016 - certificat constatator nr. 8525/16.05.2017;

9. ABA Siret - Contract nr. 49/30.04.2015, act adiţional nr. 1/18.12.2015 - certificat constatator nr. 8526/16.05.2017;

10. ABA Siret - Contract nr. 51/30.04.2015 - certificat constatator nr. 8527/16.05.2017".

Anexat acestui răspuns, ofertanta contestatoare a prezentat certificatul constatator nr. 31701/12.08.2019 emis de ONRC pentru ... SRL din care rezultă calitatea domnului ...-... de asociat unic și administrator, precum și contractele/actele adiționale menționate în cadrul răspunsului din care rezultă faptul că din partea societății contestatoare toate aceste documente au fost semnate de domnul ...-..., în calitate de administrator.

Analizând recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare, Consiliul reține următoarele paragrafe invocate de contestatoare:

- Recomandarea nr. 3477/22.08.2019 emisă de ANIF – Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare:

*„**Conducerea societăţii de pază, prin administratorul său**, a ţinut legătura în permanenţă, cu conducerea societăţii noastre în ceea ce priveşte rezolvarea sarcinilor din contract, dar şi pentru informarea cu anumite aspecte ce ar fi putut conduce la eventuale evenimente. Totodată a efectuat controalele asupra agenţilor de pază privind modul cum îşi îndeplinesc atribuţiunile, neconstatându-se nereguli în acest sens. De altfel şi organele de poliţie au efectuat controale la obiectivul avut în pază de această societate fără a se constata aspecte deosebite.*

*Considerăm că, atât **conducerea societăţii**, cât şi personalul ce execută activităţi de pază, au dat dovadă de seriozitate, implicare şi o bună colaborare cu instituţia noastră, ceea ce recomandă societatea pentru a desfăşura astfel de activităţi cu diverse instituţii de stat sau private";*

- Recomandarea nr. 12002/22.02.2019 emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Vrancea:

*„**Conducerea societăţii de pază** a ţinut legătura în permanenţă cu conducerea societăţii noastre în ceea ce priveşte rezolvarea sarcinilor din contract, dar şi pentru informarea cu anumite aspecte ce ar fi putut conduce la eventuale evenimente. Totodată a efectuat controalele asupra agenţilor de pază privind modul cum îşi îndeplinesc atribuţiunile, neconstatându-se nereguli în acest sens. De altfel şi organele de poliţie au efectuat controale la obiectivul avut în pază de această societate fără a se constata aspecte deosebite.*

*Considerăm că, atât **conducerea societăţii,** cât şi personalul ce execută activităţi de pază, au dat dovadă de seriozitate, implicare şi o bună colaborare cu instituţia noastră, ceea ce recomandă societatea*

pentru a desfăşura astfel de activităţi cu diverse instituţii de stat sau private";

- Recomandarea nr. 13510/22.08.2019 emisă de Agenția Județeană pentru plăți și Inspecție Socială Vrancea:

„Pe timpul derulării acestor contracte, prestatorul s-a achitat de sarcinile ce i-au revenit din caietul de sarcini, neînregistrându-se aspecte care să conducă la producerea unor evenimente care ar fi putut înlesni sustrageri, furturi, degradări etc.

(...) Considerăm că prestatorul poate îndeplini contracte similare şi la alte instituţii publice sau societăţi private";

- Recomandarea nr. 229/22.08.2019 emisă de RO.WE.NI INDUSTRIE SRL:

*„Pe toată perioada derulării acestui contract, societatea de pază şi-a îndeplinit obligaţiile stipulate în clauzele contractuale, iar **conducerea** şi angajaţii săi care deservesc Obiectivul, au dat dovadă de profesionalism în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, astfel încât nu au fost înregistrate incidente din care să rezulte prejudicii, degradări sau sustrageri de bunuri materiale.*

*În permanenţă s-a ţinut legătura la nivelul **conducerii societăţii de pază** şi a conducerii obiectivului, pentru a se iniţia cele mai bune măsuri în vederea preîntâmpinării unor evenimente nedorite care ar fi putut conduce la sustrageri sau degradări ale bunurilor materiale.*

În urma controalelor efectuate de organele de poliţie abilitate, dar şi din partea beneficiarului şi a prestatorului, nu au rezultat aspecte deosebite privind paza şi securitatea obiectivului, iar dotarea agenţilor este în conformitate cu legislaţia în vigoare, fiind echipaţi cu uniformele adecvate şi mijloace de autoapărare permise de lege";

- Recomandarea nr. 394/03.05.2017 emisă de UNIPLAST R S.R.L.:

*„**Conducerea societăţii de pază** a ţinut legătura în permanenţă cu conducerea societăţii noastre în ceea ce priveşte rezolvarea sarcinilor din contract, dar şi pentru informarea cu anumite aspecte ce ar fi putut conduce la eventuale evenimente. Totodată a efectuat controalele asupra agenţilor de pază privind modul cum își îndeplinesc atribuțiunile, neconstatându-se nereguli în acest sens. De altfel şi organele de poliţie au efectuat controale la obiectivul avut în pază de această societate fără a se constata aspecte deosebite.*

*Dotarea agenţilor cu uniformele adecvate şi mijloacele de autoapărare permise de lege, precum şi celelalte dotări ale societăţii, ne-au creat convingerea că este o firmă serioasă care îşi respectă obligaţiile asumate, la acest lucru contribuind în mod deosebit **administratorul societăţii**".*

- Recomandarea nr. 4912/03.05.2017 emisă de ENET SA Focșani:

„Apreciem calificativul serviciilor prestate ca fiind: FOARTE BUN

Pe parcursul prestării serviciilor de pază până la data emiterii prezentei recomandări nu s-au înregistrat deficiențe, serviciile s-au desfășurat cu profesionalism, seriozitate și promtitudine";

Relevante în soluționarea prezentei contestații sunt următoarele dispoziții legale:

• Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor:

- art. 25 alin. (1) și (2):

„(1) În vederea obţinerii licenţei de funcţionare pentru a desfăşura activităţi de pază şi protecţie, reprezentantul legal al societăţii trebuie să depună la inspectoratul de poliţie judeţean competent sau la Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti, pe bază de opis, următoarele documente:

a) cererea de acordare a licenţei de funcţionare, datată şi înregistrată la societate;

b) regulamentul de organizare şi funcţionare, întocmit cu respectarea modelului pus la dispoziţie de Inspectoratul General al Poliţiei Române, adaptat specificului societăţii;

c) lista prevăzută la art. 20 alin. (3) lit. b) din Lege;

d) copie certificată de pe dovada eliberată de Oficiul de Stat pentru Invenţii şi Mărci, referitoare la înregistrarea denumirii societăţii şi a însemnelor distinctive;

e) copie certificată de pe notificarea prin care se încunoştinţează consiliul judeţean sau, după caz, Consiliul General al Municipiului Bucureşti despre faptul că societatea are sediul social în zona de responsabilitate a acestora;

f) certificatul de înregistrare şi certificatul constatator, eliberate de oficiul registrului comerţului cu toate menţiunile înscrise şi/referitoare la situaţia societăţii comerciale;

g) documente privind dovada existenţei sediului înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat;

h) copii certificate de pe atestatele profesionale pentru persoanele care urmează să execute activităţi de pază şi protecţie, în situaţia în care societatea are angajate astfel de persoane;

i) documente privind dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute la art. 20 alin. (10) din Lege de către conducătorul societăţii;

j) dovada achitării taxei pentru obţinerea licenţei de funcţionare prevăzute la art. 20 alin. (3) lit. e) din Lege.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. i), necesare acordării avizului prevăzut la art. 20 alin. (9) din Lege, sunt următoarele:

a) copii certificate de pe actul de identitate sau alte documente ce fac dovada cetăţeniei şi a vârstei; (...)

c) curriculum vitae elaborat potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;

*d) copie a diplomei de licenţă - profilul ştiinţe juridice sau a actului de calificare cu recunoaştere naţională necesar pentru practicarea ocupaţiilor «**manager de securitate**» sau «manager servicii private de securitate»";*

- art. 47:

*„Certificatul de absolvire pentru ocupația «**manager de securitate**» se eliberează de către furnizorii de formare profesională autorizați potrivit legii, după absolvirea cursurilor de specializare organizate pe baza unei tematici-cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi aprobate de Autoritatea Naţională pentru Calificări".*

- Clasificarea Ocupațiilor din România – managerul de securitate - codul 121306:

„Managerul de Securitate se ocupă în principal cu organizarea securității fizice, organizarea securității personalului și documentelor, stabilirea securității industriale, organizarea securității sistemelor informatice și de comunicații, organizarea sistemului de management al securității".

Astfel, managerul de securitate organizează activitatea compartimentului de specialitate, avizează recrutarea și formarea personalului din subordine, urmărește randamentul și eficiența activităților, reprezintă organizația în relațiile cu terți.

Activitatea managerului de securitate este o activitate obiectivă care asigură echipei de conducere informațiile necesare și cunoștințele suficiente despre cadrul de desfășurare al procesului de management al securității, astfel încât obiectivele entității să fie îndeplinite.

Managerul de securitate trebuie să identifice amenințările, vulnerabilitățile și riscurile, să evidențieze masurile care trebuiesc luate pentru a diminua riscurile la un nivel rezonabil și să implice managementul de vârf în proces, astfel încât acesta să înțeleagă impactul și să poată determina dacă rezultatele preconizate a fi obținute sunt acceptabile.

ACTIVITATE :

Securitatea fizică

Securitatea personalului

Securitatea documentelor

Securitatea industrială

Securitatea Sistemelor Informatice și de Comunicații – INFOSEC

Instruirea și educația preventivă a personalului pe linie de securitate

COMPETENȚE SPECIFICE :

Planifică securitatea fizică

Implementează securitatea fizică

Evaluează securitatea fizică

Implementează securitatea personalului

Evaluează securitatea personalului

Implementează securitatea documentelor
Verifică securitatea documentelor
Asigură securitatea documentelor
Evaluează securitatea industrială
Asigură securitatea industrială
Implementează securitatea sistemelor informatice și de comunicații
Asigură disponibilitatea sistemelor informatice și de comunicații
RESPONSABILITĂȚI :
Stabilește concepția, obiectivele, planurile și procesele de securitate în conformitate cu: legislația cu aplicabilitate în domeniul securității, obiectivele entității sau/și contractelor în care aceasta este parte.
Propune echipei de management variante de proiecte de securitate cu evidențierea ierarhizării eficienței acestora din punct de vedere al raportului efect/efort.
Conduce structura de securitate a entității în realizarea sarcinilor și atribuțiilor curente și pentru îndeplinirea obiectivelor.
Răspunde de efectuarea analizelor în domeniul securității pentru un imobil, locație, rută de transport, proces tehnologic, eveniment etc.
Elaborează sau după caz coordonează elaborarea și aprobă rapoartele de audit de securitate sau revizuire a constatărilor anterioare.
Elaborează recomandări în materie de securitate adresate managementului entității.
Răspunde de planificarea, dezvoltarea și punerea în aplicare a planurilor de securitate.
Efectuează periodic analize de risc și propune proiecte pe termen scurt, mediu si lung pentru arealul în care își desfășoară activitatea entitatea.
Conduce desfășurarea cercetării administrative interne în ceea ce privește securitatea și sprijină personalul autorizat în investigarea incidentelor de securitate.
Monitorizează și evaluează performanțele entității pe probleme și programe de securitate, recomandă măsuri adecvate de corecție.
Consiliază echipa de management în scopul asigurării conformității deciziilor și măsurilor cu prevederile legale, conținutul standardelor internaționale și prevederile reglementărilor interne/cerințelor contractuale, în materie de securitate.
Oferă consultanță și consiliere conducerii cu privire la alocarea și utilizarea de resurse suplimentare pentru protecția personalului, activelor sau informațiilor entității în cazul în care compromiterea sau pierderea acestora ar implica riscuri majore cu impact semnificativ în desfășurarea activității entității.
Organizează și desfășoară instruirea și educația preventivă a personalului pe linie de securitate.
Reprezintă organizația în relația cu organismele abilitate ale statului pe line de securitate.
Reprezintă organizația în relația cu alte entități juridice pe linie de securitate.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de existența factorului de evaluare „e*xperiența managerului de securitate",* inclusiv de cerința referitoare la *„derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu",* precum și de cea referitoare la prezentarea, pentru managerul de securitate, a unor recomandări din partea beneficiarilor **anteriori.**

Totodată, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 4C/51693/01.10.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, în mod expres, „**transmiterea de documente** (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) **din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, a îndeplinit funcţia de manager de securitate în cadrul contractelor menționate**, în vederea aplicării criteriului de atribuire".

În cadrul termenelor legale, autoarea contestației (ca, de altfel, niciun alt operator economic interesat) nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire/ solicitarea de clarificări nr. 4C/51693/01.10.2019.

Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația contestatoarei de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, care și-a dobândit forța obligatorie, în speță având incidență dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Pe de altă parte, prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări nr. 4C/51693/01.10.2019, s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că pentru poziția manager de securitate a fost desemnat chiar administratorul firmei – domnul ...-... ..., pentru care s-a depus Certificatul de absolvire seria H Nr. 00040396/10.06.2013 – Manager de securitate. Totodată au fost prezentate și șase recomandări din lecturarea cărora, Consiliul constată că doar două dintre acestea fac referire la implicarea directă a administratorului societății în derularea contractelor, respectiv Recomandarea nr. 3477/22.08.2019 emisă de ANIF – Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare și Recomandarea nr. 394/03.05.2017 emisă de UNIPLAST R S.R.L. Chiar dacă aceste recomandări ar fi luate în considerare de către Consiliu, prin urmare și de către autoritatea contractantă, numărul acestora este insuficient în raport cu cerința din documentația de atribuire referitoare la *„derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu".*

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare recomandările generale emise de beneficiari pentru „conducerea societății" de vreme ce factorul de evaluare se referă la *„experiența managerului de securitate"*

și pentru acesta trebuiau depuse recomandările solicitate prin documentația de atribuire. În cadrul prezentei proceduri de atribuire, implicarea directă a managerului de securitate în derularea efectivă a contractelor derulate de societate trebuia dovedită, prin recomandări care să vizeze persoana managerului de securitate nefiind relevant faptul că, în calitatea sa de administrator, domnul ...-... ... este semnatarul unor contracte.

De exemplu, în cadrul prezentului contract, în propunerea tehnică, ofertanta contestatoare a menționat la pag. 18, că „în situația în care societatea noastră va fi declarată câștigătoarea acestui contract de prestări de servicii, de buna execuție **se va ocupa <u>personal</u> directorul societății**, domnul col. (r) **... ...** (...)". Cu siguranță directorul societății domnul ... ... face parte din „conducerea societății de pază"/ „conducerea"/„conducerea societății (sintagme generale existente în unele dintre recomandările depuse de ... SRL în cadrul propunerii tehnice) dar nu este și managerul de securitate, care în speță este administratorul firmei – domnul ...-... .... În consecință, Consiliul constată că sintagmele enumerate anterior pot include/ se pot referi și la alte persoane decât managerul de securitate, acesta fiind motivul pentru care recomandările nenominale/fără referire directă la persoana administratorului nu pot fi luate în considerare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei deoarece aceasta nu a făcut dovada faptului că managerul de securitate a derulat un număr de cel puțin trei contracte, nici prin propunerea tehnică depusă în procedură, nici prin răspunsul la clarificări nr. 214/27.09.2019, care astfel este neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *[„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei deoarece, interpretarea diferită, în stadiul actual al procedurii, a dispozițiilor documentației de atribuire în discuție, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „niciun beneficiar nu face recomandări pentru managerul de securitate", de asemenea nu pot fi reținute având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire există ofertanți care au depus astfel de documente.

Consiliul apreciază ca nefiind relevantă speței referirea contestatoarei la certificatele constatatoare pe care o autoritate

contractantă le poate emite, motivat de faptul că, în prezenta cauză nu este în discuție experiența operatorului economic (pentru care o autoritatea contractantă poate emite certificate/documente constatatoare) ci experiența unei persoane, respectiv a „managerului de securitate” nominalizat în propunerea tehnică, pentru a cărei dovedire, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, depunerea de „recomandări”.

Eronate sunt și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în „clasificarea ocupațiilor din România nu se regăsește funcția/ocupația de manager de securitate” având în vedere dispozițiile Ordinului comun nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupaţiilor din România - nivel de ocupaţie (şase caractere) emis de Ministrul muncii, familiei şi protecţiei sociale și Preşedintele Institutului Naţional de Statistică, în anexa căruia se regăsește codul 121306 aferent Managerului de securitate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a făcut trimitere, în referire la garanția de participare, la art. 38 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Garanţia de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanţiei de bună execuţie”]*, în loc de art. 38 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016 [*„(3) Garanţia de participare, constituită de ofertanţii a căror ofertă nu a fost stabilită câştigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanţii ale cărui/căror oferte au fost desemnate câştigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziţie publică/acordului-cadru cu ofertantul declarat câştigător*” și *„(5) După primirea comunicării prevăzute la art. 215 din Lege, ofertanţii ale căror oferte au fost declarate necâştigătoare au dreptul de a obţine eliberarea garanţiei de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (3), dacă transmit autorităţii contractante o solicitare în acest sens. Autoritatea contractantă are obligaţia de a restitui garanţia de participare în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări în acest sens”]*, Consiliul apreciază că această eroare a autorității contractante nu este de natură a o prejudicia pe contestatoare, în condițiile în care dispozițiile 38 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016 oricum au aplicabilitate. A dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, ar fi dovada unui formalism excesiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că cererea de intervenție formulată de STAR SISTEMS nu conține niciun fel

de susțineri cu privire la contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul o va respinge ca nesusținută în referire la contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire, pentru **lotul 6** au depus oferte, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 4.C/51316/ 23.08.2019, 15 operatori economici, printre care și ... SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4C/206606/20.11.2019, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4C/ 206606/20.11.2019, ofertantul ... SRL a formulat contestația care face obiectul **Dosarului nr. .../2019.**

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2019, ... SRL - ofertant poziționat pe primul loc în clasament în cadrul lotului 6, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.12.2019, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 50341/2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 7.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 26.11.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 06.12.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul lotului 6, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de cauză ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Prealabil analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 48661/ .../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin adresa transmisă prin Poșta Română la data de 02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49437/03.12.2019, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205917110/1 din 29.11.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în valoare de 28.200 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației, motiv pentru care va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge având în vedere că prin actuala contestație, ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, iar în calitate de participant la procedură a cărui ofertă a fost respinsă, ofertantul contestator este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. f) – *„persoană care se consideră vătămată" – „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (4) – *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Analizând fondul cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se regăsesc niciun fel de susțineri cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorități contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu a făcut dovada că managerul de securitate a derulat un număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, în conformitate, cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost neconcludente, ofertantul nefăcând dovada că managerul de securitate a derulat un număr de cel puţin 3 contracte în acest domeniu, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL, cu o propunere financiară de 1.255,953,60 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 puncte.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea criteriului de atribuire în procedura de atribuire („Cel mai bun raport calitate – preț"), autoritatea contractantă a indicat 2 factori de evaluare, respectiv:

- „***Experiența managerului de securitate***

Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca ***personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu****.* ***Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări*** *din partea beneficiarilor anteriori. Astfel, funcție de experiența în domeniu, autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul*". Ponderea acestui factor a fost de 10%, punctajul maxim fiind de 10 puncte. *„Algoritm de calcul:* ***Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare,*** *considerând ca minim necesar derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.*

Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori. *Astfel, funcție de experiența în domeniu, Autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul:*

- Pentru derularea a 3 (inclusiv) - 5 (exclusiv) contracte Autoritatea contractantă va acorda 2 puncte, reprezentând 1/5 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;

- Pentru derularea a 5 (inclusiv) - 7 (exclusiv) contracte Autoritatea contractantă va acorda 5 puncte, reprezentând 1/2 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;

- Pentru derularea a peste 7 contracte (inclusiv) sau mai multe, Autoritatea contractantă va acorda 10 puncte.

În cazul în care managerul de securitate a derulat sub 3 contracte, oferta va fi declarată inadmisibilă.

(...)";

- „***Prețul ofertei***

Componenta financiară 90% Punctaj maxim factor: 90.

Algoritm de calcul: (...)".

În cadrul caietului de sarcini aferent lotului 6, la Secțiunea VII Atribuțiile prestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„În relația cu beneficiarul prestatorul are următoarele obligații: (...)

3. Prestatorul trebuie să dețină licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române conform prevederilor Legii 333/2003; aceasta va fi inclusă în oferta tehnică iar în cazul declarării

ofertei câștigătoare, ofertantul o va prezenta în copie legalizată la semnarea contractului;

4. ***În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice curriculum vitae al managerului de securitate, împreună cu recomandările anteriorilor beneficiari****. Echivalentul certificatului de competențe pentru ocupaţia «manager de securitate» este diploma de licenţă - profilul științe juridice (asimilarea experienței persoanei licențiată în profilul științe juridice cu cea a managerului de securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect furnizarea serviciilor de pază); (...)".*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă, în mod evident, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că dovedirea experienței similare a managerului de securitate, ce urma să fie punctată de comisia de evaluare, trebuia să se facă prin prezentarea de recomandări care să facă referire în mod concret la persoana care îndeplinit această funcție, o altă interpretare lipsind de relevanță solicitarea unui asemenea document.

În cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 6, ofertantul ... SRL a menționat, la cap. VII. Prezentarea personalului propus de conducere și asigurare a calității serviciului de pază responsabil cu îndeplinirea contractului, faptul că are următoarea structură de conducere: *„Administrator – ... ... – Manager de securitate; (...)*". De asemenea, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus CV-ul domnului ... ... însoțit de următoarele recomandări:

- certificat/document nr. 27842/30.08.2018, emis de Spitalul Județean de Urgență Tg. Jiu;
- recomandare nr. RO40/21392/07.10.2016 emisă de CEZ România;
- recomandare nr. 3909/16.02.2018, emisă de Sucursala Complexul Energetic Oltenia SA – Sucursala Electrocentrale Turceni;
- certificat/document nr. 1447/26.02.2018, emis de Complexul Energetic Oltenia SA-Cariera Pește̦ana;
- certificat/document nr. 2163/16.02.2018, emis de Complexul Energetic Oltenia SA – UMC Rovinari;
- certificat/document nr. 28223/08.12.2018, emis de Complexul Energetic Oltenia SA – Cariera Roșia;
- certificat/document nr. 8295/08.12.2017, emis de Complexul Energetic Oltenia SA – SE Rovinari;
- certificat/document nr. 8233/17.11.2017, emis de Direcția de Sănătate Gorj;
- recomandare nr. 15194/22.08.2019, emisă de Direcția de Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj;
- recomandare nr. 1504/22.08.2019, emisă de ROMELECTRO SA.

Analizând conținutul informațiilor existente în cadrul acestor recomandări, Consiliu constată că toate au ca obiect experiența operatorului economic ... SRL, relevante în cest sens fiind sintagmele *„(...) a beneficiat (...) de serviciile de securitate prestate de ... SRL (...)"*

„serviciul prestat de ... SRL (...)", „(...) a beneficiat de serviciile ... SRL (...).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 4.C/51636/23.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele: *„Având în vedere cerința caietului de sarcini Secțiunea VII Atribuțiile prestatorului «În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice curriculum vitae al managerul de securitate, împreună cu recomandările anteriorilor beneficiari», comisia de evaluare solicită justificarea îndeplinirii cerinței ținând cont că din documentele prezentate nu reiese cine a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contactelor aferente, prezentate".*

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 615/27.09.2019, precizând următoarele:

„Conform Declarației pe proprie răspundere privind experiența profesională în implementarea activităților de pază depusă în cadrul propunerii tehnice, funcția de Manager de Securitate în cadrul contractelor prezentate este îndeplinită de dl. ... în baza Certificatului de absolvire anexat.

Menționăm că dl. ... este Administratorul firmei din data 27.10.2016, iar din această dată toate contractele sunt gestionate de către acesta. Conform Legii 333/2003, conducătorul societății de pază şi protecție trebuie să obțină avizul inspectoratului de politie județean sau al Direcției generale de poliție a municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă. Pentru acest aviz trebuie să dovedească printre altele că deține certificatului de competențe pentru ocupația «manager de securitate» sau a diplomei de licență - profilul științe juridice.

Cele 8 contracte pe care le-am prezentat au fost încheiate și gestionate pe următoarele durate de timp: (...).

Anexăm extras Revisal și Avizul favorabil în funcția de Administrator emis de Inspectoratul de poliție al județului Gorj" .

Membrii comisiei de evaluare au continuat demersurile privind evaluare ofertei depusă de contestatoare și, prin adresa nr. 4.C/51691/ 01.10.2019, a fost transmisă ofertantului ... SRL următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere documentele prezentate din care reiese experiența societății în prestarea serviciilor de pază, fără a fi însă menționată persoana care a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor prezentate și ținând cont de prevederile fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, prin care se punctează factorul de evaluare «Experiența managerului de securitate», comisia de evaluare solicită ***transmiterea documentelor (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor menționate, în vederea aplicării criteriului de atribuire****".*

Prin adresa nr. 634/04.10.2019, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind transmiterea de Recomandări din partea beneficiarilor anteriori din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractelor menționate, în vederea aplicării criteriului de atribuire, precizăm că am solicitat către beneficiari aceste recomandări cu completarea și mențiunea persoanei ce a îndeplinit funcția de manager de securitate.

Deoarece nu s-a putut obține într-un termen atât de scurt suntem în imposibilitatea de a le prezenta până la termenul precizat de dumneavoastră. Alăturat vă prezentăm contractele (prima și ultima pagină) și actele adiționale încheiate și semnate cu beneficiarii respectivi, gestionate de managerul de securitate ce are și calitatea de administrator al societății din data de 27.10.2016”. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, pe lângă extrasele din contractele invocate în răspuns și recomandarea nr. 18001/03.10.2019, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj, din conținutul căreia rezultă că această autoritate contractantă a beneficiat în perioada 01.01.2018-31.12.2018 „de serviciile de securitate prestate de ... SRL, în baza contractului de servicii nr. 04/03.01.2018, coordonat și gestionat de dl. **...** în calitate de **Manager de securitate**”.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51718/08.10.2019 a reținut că ofertantul a transmis „recomandarea din partea Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Gorj din care reiese că dl. ... a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul contractului derulat de către societate cu ofertantul”, răspunsul fiind considerat neconcludent, iar oferta declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, întrucât răspunsul transmis este neconcludent.

Relevante în soluționarea prezentei contestații sunt următoarele dispoziții legale:

• Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor:

- art. 25 alin. (1) și (2):

„(1) În vederea obţinerii licenţei de funcţionare pentru a desfăşura activităţi de pază şi protecţie, reprezentantul legal al societăţii trebuie să depună la inspectoratul de poliţie judeţean competent sau la Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti, pe bază de opis, următoarele documente:

a) cererea de acordare a licenţei de funcţionare, datată şi înregistrată la societate;

b) regulamentul de organizare şi funcţionare, întocmit cu respectarea modelului pus la dispoziţie de Inspectoratul General al Poliţiei Române, adaptat specificului societăţii;

c) lista prevăzută la art. 20 alin. (3) lit. b) din Lege;

d) copie certificată de pe dovada eliberată de Oficiul de Stat pentru Invenţii şi Mărci, referitoare la înregistrarea denumirii societăţii şi a însemnelor distinctive;

e) copie certificată de pe notificarea prin care se încunoştinţează consiliul judeţean sau, după caz, Consiliul General al Municipiului Bucureşti despre faptul că societatea are sediul social în zona de responsabilitate a acestora;

f) certificatul de înregistrare şi certificatul constatator, eliberate de oficiul registrului comerţului cu toate menţiunile înscrise şi/referitoare la situaţia societăţii comerciale;

g) documente privind dovada existenţei sediului înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat;

h) copii certificate de pe atestatele profesionale pentru persoanele care urmează să execute activităţi de pază şi protecţie, în situaţia în care societatea are angajate astfel de persoane;

i) documente privind dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute la art. 20 alin. (10) din Lege de către conducătorul societăţii;

j) dovada achitării taxei pentru obţinerea licenţei de funcţionare prevăzute la art. 20 alin. (3) lit. e) din Lege.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. i), necesare acordării avizului prevăzut la art. 20 alin. (9) din Lege, sunt următoarele:

a) copii certificate de pe actul de identitate sau alte documente ce fac dovada cetăţeniei şi a vârstei; (...)

c) curriculum vitae elaborat potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;

*d) copie a diplomei de licenţă - profilul ştiinţe juridice sau a actului de calificare cu recunoaştere naţională necesar pentru practicarea ocupaţiilor «**manager de securitate**» sau «manager servicii private de securitate»";*

- art. 47:

*„Certificatul de absolvire pentru ocupația «**manager de securitate**» se eliberează de către furnizorii de formare profesională autorizați potrivit legii, după absolvirea cursurilor de specializare organizate pe baza unei tematici-cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliţiei Române şi aprobate de Autoritatea Naţională pentru Calificări".*

- Clasificarea Ocupațiilor din România – managerul de securitate - codul 121306:

„Managerul de Securitate se ocupă în principal cu organizarea securității fizice, organizarea securității personalului și documentelor, stabilirea securității industriale, organizarea securității sistemelor informatice și de comunicații, organizarea sistemului de management al securității".

Astfel, managerul de securitate organizează activitatea compartimentului de specialitate, avizează recrutarea și formarea personalului din subordine, urmărește randamentul și eficiența activităților, reprezintă organizația în relațiile cu terți.

Activitatea managerului de securitate este o activitate obiectivă care asigură echipei de conducere informațiile necesare și cunoștințele suficiente despre cadrul de desfășurare al procesului de management al securității, astfel încât obiectivele entității să fie îndeplinite.

Managerul de securitate trebuie să identifice amenințările, vulnerabilitățile și riscurile, să evidențieze masurile care trebuiesc luate pentru a diminua riscurile la un nivel rezonabil și să implice managementul de vârf în proces, astfel încât acesta să înțeleagă impactul și să poată determina dacă rezultatele preconizate a fi obținute sunt acceptabile.

ACTIVITATE :

Securitatea fizică

Securitatea personalului

Securitatea documentelor

Securitatea industrială

Securitatea Sistemelor Informatice și de Comunicații – INFOSEC

Instruirea și educația preventiva a personalului pe linie de securitate

COMPETENȚE SPECIFICE :

Planifică securitatea fizică

Implementează securitatea fizică

Evaluează securitatea fizică

Implementează securitatea personalului

Evaluează securitatea personalului

Implementează securitatea documentelor

Verifică securitatea documentelor

Asigură securitatea documentelor

Evaluează securitatea industrială

Asigură securitatea industrială

Implementează securitatea sistemelor informatice și de comunicații

Asigură disponibilitatea sistemelor informatice și de comunicații

RESPONSABILITĂȚI :

Stabilește concepția, obiectivele, planurile și procesele de securitate în conformitate cu: legislația cu aplicabilitate în domeniul securității, obiectivele entității sau/și contractelor în care aceasta este parte.

Propune echipei de management variante de proiecte de securitate cu evidențierea ierarhizării eficienței acestora din punct de vedere al raportului efect/efort.

Conduce structura de securitate a entității în realizarea sarcinilor și atribuțiilor curente și pentru îndeplinirea obiectivelor.

Răspunde de efectuarea analizelor în domeniul securității pentru un imobil, locație, rută de transport, proces tehnologic, eveniment etc.

Elaborează sau după caz coordonează elaborarea și aprobă rapoartele de audit de securitate sau revizuire a constatărilor anterioare.

Elaborează recomandări în materie de securitate adresate managementului entității.

Răspunde de planificarea, dezvoltarea și punerea în aplicare a planurilor de securitate.

Efectuează periodic analize de risc și propune proiecte pe termen scurt, mediu si lung pentru arealul în care își desfășoară activitatea entitatea.

Conduce desfășurarea cercetării administrative interne în ceea ce privește securitatea și sprijină personalul autorizat în investigarea incidentelor de securitate.

Monitorizează și evaluează performanțele entității pe probleme și programe de securitate, recomandă măsuri adecvate de corecție.

Consiliază echipa de management în scopul asigurării conformității deciziilor și măsurilor cu prevederile legale, conținutul standardelor internaționale și prevederile reglementarilor interne/cerințelor contractuale, în materie de securitate.

Oferă consultanță și consiliere conducerii cu privire la alocarea și utilizarea de resurse suplimentare pentru protecția personalului, activelor sau informațiilor entității în cazul în care compromiterea sau pierderea acestora ar implica riscuri majore cu impact semnificativ în desfășurarea activității entității.

Organizează și desfășoară instruirea și educația preventivă a personalului pe linie de securitate.

Reprezintă organizația în relația cu organismele abilitate ale statului pe line de securitate.

Reprezintă organizația în relația cu alte entități juridice pe linie de securitate".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că încă la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de existența factorului de evaluare „e*xperiența managerului de securitate",* inclusiv de cerința referitoare la *„derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu",* precum și de cea referitoare la prezentarea, pentru managerul de securitate, a unor recomandări din partea beneficiarilor **anteriori.**

Totodată, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 4.C/51691/01.10.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, în mod expres, „**transmiterea de documente** (recomandări din partea beneficiarilor anteriori) **din care să reiasă că persoana indicată în cadrul propunerii tehnice, a îndeplinit funcţia de manager de securitate <u>în cadrul contractelor</u> menționate**, în vederea aplicării criteriului de atribuire".

În cadrul termenelor legale, autoarea contestației (ca, de altfel, niciun alt operator economic interesat) nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire/ solicitarea de clarificări nr. 4C/51691/01.10.2019.

Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația contestatoarei de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, care și-a dobândit forța obligatorie, în speță având incidență dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, care stipulează

următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Pe de altă parte, prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări nr. 4C/51691/01.10.2019, s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că pentru poziția manager de securitate a fost desemnat chiar administratorul firmei – ..., pentru care s-a depus Certificatul de absolvire seria L nr. 00079074, din 06.01.2017 - Manager de securitate, precum și 11 recomandări care vizează, în mod exclusiv, serviciile prestate de ... SRL. Astfel, lecturând conținutul acestor recomandări, Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu fac referire la implicarea directă a administratorului societății în derularea contractelor. Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, singura recomandare în cadrul căreia se precizează că autoritatea emitentă, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj, a beneficiat în perioada 01.01.2018-31.12.2018 „de serviciile de securitate prestate de ... SRL, în baza contractului de servicii nr. 04/03.01.2018, coordonat și gestionat de dl. ... în calitate de Manager de securitate" a fost transmisă autorității contractante prin răspunsul nr. 634/04.10.2019.

Ori, chiar dacă această recomandare ar fi luată în considerare de către Consiliu, prin urmare și de către autoritatea contractantă, numărul este insuficient în raport cu cerința din documentația de atribuire referitoare la *„derularea unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu".*

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare recomandările generale emise de beneficiari pentru „... SRL" de vreme ce factorul de evaluare se referă la *„experiența managerului de securitate"* și pentru acesta trebuiau depuse recomandările solicitate prin documentația de atribuire. În cadrul prezentei proceduri de atribuire, implicarea directă a managerului de securitate în derularea efectivă a contractelor derulate de societate trebuia dovedită, prin recomandări care să vizeze persoana managerului de securitate nefiind relevant faptul că, în calitate de administrator, acesta este semnatarul unui contract.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei deoarece aceasta nu a făcut dovada faptului că managerul de securitate a derulat un număr de cel puțin trei contracte, nici prin propunerea tehnică depusă în procedură, nici prin răspunsul la clarificări nr. 634/04.10.2019, care astfel este neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau*

solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"].

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei deoarece, interpretarea diferită, în stadiul actual al procedurii, a dispozițiilor documentației de atribuire în discuție, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă speței referirea contestatoarei la certificatele constatatoare pe care o autoritate contractantă le poate emite, motivat de faptul că, în prezenta cauză nu este în discuție experiența operatorului economic (pentru care o autoritatea contractantă poate emite certificate/documente constatatoare) ci experiența unei persoane, respectiv a „managerului de securitate" nominalizat în propunerea tehnică, pentru a cărei dovedire, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, depunerea de „recomandări".

Nici trimiterea contestatoarei la documentația de atribuire elaborată în altă procedură de atribuire nu poate fi reținută de Consiliu, fiind nerelevantă în condițiile în care fiecare procedură de atribuire are propriile reguli, iar fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, decizia Consiliului trebuind să se bazeze pe documente emise în prezenta procedură de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că cererea de intervenție formulată de STAR SISTEMS nu conține niciun fel de susțineri cu privire la contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul va respinge ca nesusținută în referire la contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, cu privire la lotul 3 (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final pe locul 2.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior a depus, în original, la registratura Consiliului, „cerere de intervenție voluntară", fără număr de înregistrare de la emitent, datată 06.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50341/06.12.2019 și respectiv sub nr. 50422/09.12.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de*

atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.11.2019, contestațiile formulate de ... SRL, cu privire la loturile 3, 5, 6, 7 și 8, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.12.2019. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Prealabil analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 48661/ .../C5/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa

de consemnare nr. 205913640/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 21.671,00 RON.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației, motiv pentru care va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge având în vedere că prin actuala contestație, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, astfel încât prin înlăturarea din competiție a acesteia are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul acestui lot, fiind persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. f) – *„persoană care se consideră vătămată” – „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (4) – *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-9 la data de 20.11.2019 și a transmis atât Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), și poșta rapidă, cât și autorității contractante, prin poșta rapidă, la data de 29.11.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 02.12.2019, în condițiile în care 30 noiembrie și 1 decembrie au fost zile nelucrătoare.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 183 alin. (1) C.proc.civ. care stipulează că: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.*

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, cu privire la lotul 5 (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul menține argumentele prezentate la lotul 3, cu mențiunea că pentru lotul 5, autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării

dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205913721/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 16.483,30 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, cu privire la lotul 6 (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul menține argumentele prezentate la lotul 3, cu mențiunea că pentru lotul 6, autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205913749/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 28.197,64 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, cu privire la lotul 7 (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul menține argumentele prezentate la lotul 3, cu mențiunea că pentru lotul 7, autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205913786/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 29.117,83 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, cu privire la lotul 8 (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul menține argumentele prezentate la lotul 3, cu mențiunea că pentru lotul 8, autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205913824/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 28.11.2019, în sumă de 5.857,18 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7)*

Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În ceea ce privește contestația nr. 4575/25.11.2019, formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019 – LOT 3), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4.C/51313/23.08.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 3 au depus oferte un număr de 14 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4.C/206555/20.11.2019 – Lot 3.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența managerului de securitate. Se mai arată că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și apreciază că, prin solicitări repetate de clarificări, i-a fost creat un avantaj ofertantului ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la tariful ofertat de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a prezentat în anexa la formularul de ofertă un tarif de 14,85 lei/oră/agent.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertat de ofertantul câștigător aferente celor 5 loturi, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În **Fișa de date a achiziției,** la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...)";

- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.

Preturile trebuie exprimate în lei (cu şi fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului.

6. Prețul contractului poate fi modificat în cazul în care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

În cadrul acestui contract este permisă actualizarea prețurilor în conformitate cu art. I, alin. (2). litera b) din Instrucțiunea nr. 2/21.12.2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică (...)".

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/ 11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/ 05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de **16,67 lei/oră.**

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51838/23.10.2019, aferent lotului 3, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibilă oferta amintită anterior.

În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului câștigător o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul câștigător respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețului ofertat, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/**16.03.2018,** pronunțată de Curtea de Apel București este eronată deoarece situațiile nu sunt identice.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **12,43 lei/oră”*** și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**”.*

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare*

ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... S.R.L., autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare completă a ofertei depuse de ... SRL.

În considerarea celor ante-menționate, critica ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Referitor la experiența managerului de securitate, nominalizat de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat:

„II.2.1 - Denumire lot 3 - SDN Alexandria (...)
II.2.5 Criterii de atribuire
Cel mai bun raport calitate – preț
Denumire factor evaluare: Experiența managerului de securitate
*Descriere: Pentru ca serviciile de paza sa fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar **derularea** unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu. Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor anteriori. Astfel, funcție de experiența în domeniu, Autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul.*
Pondere: 10% Punctaj maxim factor: 10
*Algoritm de calcul: Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere ca personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesare, considerând ca minim necesar **derularea** unui număr de cel puțin 3 contracte în acest domeniu.*
*Astfel, prestatorul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea **beneficiarilor anteriori**. Astfel, funcție de experiența în domeniu, Autoritatea contractantă va acorda puncte conform algoritmului de calcul :*
- Pentru derularea a 3 (inclusiv) - 5 (exclusiv) contracte Autoritatea contractantă va acorda 2 puncte, reprezentând 1/5 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;
- Pentru derularea a 5 (inclusiv) - 7 (exclusiv) contracte Autoritatea contractantă va acorda 5 puncte, reprezentând 1/2 din punctajul maxim obținut pentru factorul de evaluare în cauză;
- Pentru derularea a peste 7 contracte (inclusiv) sau mai multe, Autoritatea contractantă va acorda 10 puncte.
*În cazul în care managerul de securitate **a derulat sub 3 contracte**, oferta va fi declarată inadmisibilă.*

În cazul în care două sau mai multe oferte se clasează pe locul I (având același punctaj total), ofertanta declarată câștigătoare va fi a ofertantului care a avut cele mai multe contracte în ultimii 3 ani."

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora/prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

La momentul depunerii ofertelor, și implicit a formularului DUAE, ... SRL, în Partea IV - Criterii de Selecţie - punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, a precizat ca experiență similară următoarele contracte:

„Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 3890991
Moneda: RON
Dată început 04/08/2017
Dată sfârșit: 01/09/2017
Beneficiari: OIL Terminal Constanța
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 200269,68
Moneda: RON
Dată început: 27/02/2017
Dată sfârșit: 31/12/2019
Beneficiari: SPITAL CLINIC DR.VICTOR GOMOIU
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 1733810
Moneda: RON
Dată început: 27/04/2018
Dată sfârșit: 27/04/2020
Beneficiari: ELECTROCENTRALE GRUP SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 620697,6
Moneda: RON
Dată început 24/04/2018
Dată sfârșit: 31/12/2019
Beneficiari: AUTORITATEA PENTRU SUPRAVEGHEREA ȘI PROTECȚIA ANIMALELOR
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 3570467,92
Moneda: RON
Dată început: 01/10/2017
Dată sfârșit: 31/12/2019
Beneficiari: ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 825086,17
Moneda: RON
Dată început: 30/04/2011
Dată sfârșit 31/12/2019

Beneficiari: ULMA COFRAJE SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 918202,62
Moneda: RON
Dată început: 01/06/2009
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: QUALICAPS ROMÂNIA SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 84040
Moneda: RON
Dată început: 01/08/2019
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: AUTORITATEA NAȚIONALA PENTRU PRSOANELE CU DIZABILITĂȚI
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 39648
Moneda: RON
Dată început: 03/03/2019
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTU PLĂȚI ȘI INSPECȚIE SOCIALĂ DÂMBOVIȚA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 893400
Moneda: RON
Dată început: 13/10/2017
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: SERVICII ENERGETICE OLTENIA SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 72931,2
Moneda: RON
Dată început 31/05/2019
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: BIBLIOTECA METROPOLITANĂ BUCUREȘTI
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 80592
Moneda: RON
Dată început 25/05/2019
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: CENTRU DE PROIECTE EDUCAȚIONALE ȘI SPORTIVE BUCUREȘTI-PROEDUS
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 77040
Moneda: RON
Dată început 31/05/2019
Dată sfârșit: 30/10/2020
Beneficiari: CENTRUL EUROPEAN CULTURAL ȘI DE TINERET PENTRU UNESCO NICOLAE BALCESCU
Descriere: Servicii de pază și protecție

Valoare: 515410,12
Moneda: RON
Dată început: 10/07/2008
Dată sfârșit: 31/12/2020
Beneficiari: SOCIEATEA COM CONSTRUCTII GRAND SA
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 912800,12
Moneda: RON
Data început 15/04/2015
Data sfârșit: 31/12/2018
Beneficiari: TBI LEASING
Descriere: Servicii de pază și protecție
Valoare: 959167
Moneda: RON
Dată început: 15/05/2015
Dată sfârșit: 31/12/2019
Beneficiari: ASOCIAȚIA ȘCOALA EUROPEANĂ."

... SRL a prezentat recomandări pentru fiecare din cele 16 contracte din care reiese că d-na ..., administratorul firmei, este manager de securitate, punctat de autoritatea contractantă cu 10 puncte.

Analizând cele 16 contracte, Consiliul constată că, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost finalizate doar 2 contracte, rezultând că prevederea documentației de atribuire, de a finaliza cel puțin 3 contracte, nu este îndeplinită.

Consiliul apreciază că expresia „a derulat" echivalează cu expresia „a finalizat", având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în fișa de date, respectiv: *„În cazul în care managerul de securitate **a derulat sub 3 contracte**, oferta va fi declarată inadmisibilă".* Se are în vedere faptul că folosirea verbului la timpul perfectul compus, „a derulat", exprimă o acțiune trecută, terminată în momentul vorbirii.

De asemenea, Consiliul reține că atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, ca pentru managerul de securitate, să se prezinte recomandări din partea **beneficiarilor anteriori**, ceea ce înseamnă beneficiari cu care autoritatea contractantă a derulat contracte în precedent.

Această interpretare rezultă chiar din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv:
*„autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea de către potențialii ofertanți că persoana care va deține funcția de manager de securitate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, **a derulat** un număr minim de cel puțin 3 contracte având această calitate*", *„documente necesare în susținerea și demonstrarea factorului de evaluare, prezentarea curriculum vitae al managerului de securitate și recomandări din partea beneficiarilor **anteriori**, din care să reiasă că aceasta a îndeplinit funcția de manager de securitate în cadrul unor contracte **anterioare***", în speță

relevant fiind faptul că „contracte anterioare” înseamnă că acestea au fost finalizate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia *„pentru punctarea componentei s-a urmărit implicarea în cadrul unor contracte a persoanei nominalizată cu îndeplinirea funcției de manager de securitate*”, aceasta fiind contradictorie prevederilor documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței prin *„recomandări din partea **beneficiarilor anteriori***” din contracte anterioare, adică finalizate.

Întrucât autoritatea contractantă a acceptat 16 contracte din care doar două au fost finalizate, a creat un avantaj important ofertantului ... SRL, față de ceilalți participanți, și a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:
„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta nu s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei ... SRL, nu au ţinut cont de modul în care a fost formulată cerinţa privind experiența managerului de securitate, solicitată prin fişa de date a achiziţiei, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să puncteze și experiența Managerului de Securitate în contractele aflate în derulare, ar fi trebuit să precizeze acest lucru în documentația de atribuire prin folosirea sintagma „a derulat/derulează”.

În ceea ce privește critica privind solicitările succesive de clarificări adresate ofertantului criticat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4.C/51839/23.10.2019 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL documentele suport pentru demonstrarea informațiile din DUAE. Totodată, prin această adresă, autoritatea contractantă a mai solicitat:
„Pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională:
- certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepție sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente unui contract sau a mai multor contracte din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora (exprimata în lei fără TVA) și/sau alte elemente care demonstrează îndeplinirea”.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 844/29.10.2019, transmițând documentele suport privind informațiile din DUAE și documente privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (contracte/recomandări).

Prin adresa nr. 4.C/51888/30.10.2019 autoritatea contractantă a revenit și a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:
*„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare solicită pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind demonstrarea Capacității tehnică și/sau profesională: certificate/ documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepție sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente unui contract sau a mai multor contracte din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv **serviciile prestate, perioada de prestare si valoarea totală a acestora (exprimată în lei fără TVA**) și/sau alte elemente care demonstrează îndeplinirea.*
Astfel se va ține cont de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.08.2019 (de referința pentru calcularea perioadei luată în calcul pentru demonstrarea experienței similare), astfel se vor prezenta documente pentru serviciile ce au fost prestate și se încadrează în intervalul 22.08.2016-22.08.2019 și totodată se va ține cont de valoarea efectivă a serviciilor prestate fără a se indica tariful/oră/agent.”

Câștigătorul a răspuns prin adresa fără număr din 04.11.2019, transmițând informațiile solicitate pentru cele 16 contracte.

Prin adresa nr. 4.C/51910/05.11.2019 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:
*„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, revine și solicită pentru fiecare valoare aferentă prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, punctele 1-16, detalierea modului de calcul prin care a rezultat valoarea indicată prestată în perioada de referință și transmiterea pentru fiecare dintre acestea, documente din care să reiasă **TOATE** elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv **serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea totală a acestora (exprimată în lei fără TVA**).*
Astfel se vor prezenta facturile și contractele aferente acestora din care să rezulte experiența similară așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției.”

Câștigătorul a răspuns prin adresa fără număr din 08.11.2019, precizând:
„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară la loturile 3, 5, 6, 7, 8 la care oferta noastră s-a situat pe locul I în clasament după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, societatea noastră a demonstrat, prin documentele depuse, că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin:

- *Lot 3 - SDN Alexandria - 541.000,00 lei fără TVA.*
- *Lot 5 - SDN Târgoviște - 412.000,00 lei fără TVA.*
- *Lot 6 - SDN Ploiești - 704.000,00 lei fără TVA.*
- *Lot 7 - SDN Buzău - 727.000,00 lei fără TVA.*

- *Lot 8 - Central ... - 146.000,00 lei fără TVA.*

În acest sens am transmis următoarele documente relevante:

- *Contracte de prestări servicii având ca obiect servicii de pază*
- *Recomandări emise de beneficiarii serviciilor de pază prestate de societatea noastră*
- *Facturi fiscale ca urmare a derulării contractelor de prestări servicii de pază*
- *Alte documente relevante - fișa de client din contabilitate - prin care se demonstrează înregistrarea în contabilitatea societății noastre a facturilor emise în baza contractelor de prestări servicii derulate.*

Din aceste documente relevante se pot extrage toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA).

Prin solicitarea de clarificare dumneavoastră ați solicitat să vă transmitem pentru fiecare valoare aferentă prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, pct. 1-16, (...), însă noi apreciem că prin documentele transmise deja către dumneavoastră am demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, respectiv a experienței similare. (...)

Documentele aferente contractelor depuse în demonstrarea experienței similare de la pct. 1-16 din tabelul transmis la răspunsul de clarificări anterior conțin elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței, respectiv obiectul contractului, perioada de prestare, valoarea contractului, valoarea însumată a acestor contracte fiind de 16.233.050,4 lei, fără TVA, superioară limitei oricăruia dintre loturile 3,5,6,7,8 stabilită în fișa de date ca nivel minim al experienței similare."

Având în vedere cele de mai sus, afirmația contestatorului că prin aceste solicitări de clarificări și răspunsuri a fost creat un avantaj ofertantului câștigător, nu este întemeiată, deoarece se poate observa că autoritatea contractantă nu a urmărit decât strângerea de informații pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin intermediul acestor solicitări de clarificări repetate, adresate ofertantului câștigător, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, există informații referitoare la experiența similară, iar solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au avut ca scop clarificarea unor aspecte legate de valoarea contractelor. În speță, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu au privit același aspect, neputându-se astfel reține incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de*

a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".

Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare. În speță, nu se poate reține că transmiterea mai multor solicitări de clarificări a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește contestația nr. 4576/25.11.2019, formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019 – LOT 5), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4.C/51315/23.08.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 5 au depus oferte un număr de 14 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4.C/206585/20.11.2019 – Lot 5.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător pentru lotul 5.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența managerului de securitate. Se mai arată că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și apreciază că, prin solicitări repetate de clarificări, i-a fost creat un avantaj ofertantului ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată că sunt valabile toate considerentele menționate în decizia Consiliului cu privire la lotul 3, motiv pentru care și prezenta contestație va fi admisă.

Referitor la experiența managerului de securitate, nominalizat de câștigător, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat aceleași informații ca în cadrul lotului 3.

În analizarea criticii privind modul de punctare a experienței similare a managerului de securitate, Consiliul apreciază relevante considerentele avute în vedere cu ocazia analizării contestației care a

făcut obiectul Dosarului nr. .../2019, astfel că, pentru aceleași rațiuni, contestația va fi admisă.

În ceea ce privește contestația nr. 4577/25.11.2019, formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019 – LOT 6), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4.C/51316/23.08.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 6 au depus oferte un număr de 15 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4.C/206600/20.11.2019 – Lot 6.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător pentru lotul 6.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența managerului de securitate. Se mai arată că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și apreciază că, prin solicitări repetate de clarificări, i-a fost creat un avantaj ofertantului ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la tariful ofertat de câștigător și experiența managerului de securitate, Consiliul constată că sunt valabile considerentele menționate în prezenta decizie la lotul 3.

În analizarea criticii privind modul de punctare a experienței similare a managerului de securitate, Consiliul apreciază relevante considerentele avute în vedere cu ocazia analizării contestației care a făcut obiectul Dosarului nr. .../2019, astfel că, pentru aceleași rațiuni, contestația va fi admisă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat clarificări multiple, creându-i astfel un avantaj, Consiliul constată că prin adresa nr. 4.C/51914/05.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător următoarele:

„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare solicită transmiterea unui certificat de atestare fiscală actualizat, care să ateste faptul că ofertantul figurează/nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.10.2019, în

conformitate cu prevederile art. 158 alin. (2) si alin. (5) din Codul de procedura fiscală: Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse in evidenta creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente in sold ***în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia****, precum si alte creanțe bugetare individualizate in titluri executorii emise potrivit legii și existente in evidenta organului fiscal central in vederea recuperării. (...)* ***Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de putui la 30 de zile de la data eliberării****. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice in mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada in care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.”*

... SRL a răspuns printr-o adresă fără număr în data de 08.11.2019, precizând:

„Solicitarea de clarificare pentru transmiterea documentelor suport DUAE pentru Lotul 6 a fost transmisă de dvs. în data de 30.10.2019, cu termen de răspuns la data de 04.11.2019.

Cerința din fișa de date:

A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte Certificat de atestare fiscala privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (BUGETUL DE STAT), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia.

Certificatul de atestare fiscală nr. 7024710 din 24.10.2019 eliberat de ANAF-Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii-DGRFP București, este emis ca urmare a cererii nr. 7024710 din 24.10.2019, fără obligații fiscale existente în evidența organului fiscal la data de ***30.09.2019****.*

Conform prevederilor art. 258 alin 2) și 5) din codul de procedura fiscală: (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării. (…)

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. în cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

Certificatul de atestare fiscală nr. 7024710 din 24.10.2019 a fost depus și la Loturile 3,5,7,8, fiind depus și pentru lotul 6, în perioada de valabilitate a certificatului.

În raport de data solicitată pentru a transmite răspunsul la clarificare (04.11.2019) am considerat că sunt aplicabile dispozițiile art. 158 alin. 5) mai sus enunțat, astfel că la data de 04.11.2019 certificatul de atestare fiscală era valabil și reflectă lipsa obligațiilor fiscale existente în evidența organului fiscal la data de 30.09.2019.

Chiar și în cazul în care am fi solicitat în data 31.10.2019 emiterea unui certificat fiscal, am fi obținut tot unul care reflectă lipsa obligațiilor fiscale existente în evidența organului fiscal la 30.09.2019, așa cum prevede art. 158 alin. 2) cod proc. fiscală (obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia).

Dat fiind că în intervalul 30.10 - 04.11 a fost weekendul am fost în imposibilitate să obținem un nou certificat fiscal, și în oricare zi am fi depus cererea 31.10 sau 01.11. am fi primit un certificat fiscal care ar fi reflectat perioada 30.09.2019.
Obligațiile fiscale aferente lunii octombrie sunt scadente la data 25.11.2019.
Am făcut demersuri pentru obținerea unui nou certificat de atestare fiscala, sens în care depunem documentele doveditoare, însă timpul foarte scurt avut la dispoziție nu ne-a permis obținerea acestuia.
Anexam: cererea de emitere a certificatului, OP prin care am făcut viramentele pentru stingerea tuturor obligațiilor fiscale scadente.
Totodată, declarăm că societatea noastră nu are nici o datorie la bugetul de stat, fiind la zi cu plata obligațiilor fiscale."

Autoritatea contractantă revine prin adresa nr. 4.C/51944/ 13.11.2019, solicitând:
„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare solicită transmiterea unui certificat de atestare fiscală actualizat, care să ateste faptul că ofertantul figurează/nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidenta organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.10.2019."

Câștigătorul a răspuns cu adresa nr. 878/14.11.2019, transmițând certificatul fiscal actualizat, emis în data de 11.11.2019 ca urmare a cererii din 07.11.2019.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin intermediul acestor solicitări de clarificări repetate, adresate câștigătorului, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul primului răspuns la clarificări ofertantul a prezentat documentele emise de societatea sa pentru a obține certificatul în discuție, iar prin cea de-a doua solicitare autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea depunerii finalizării demersului efectuat de ofertant, respectiv depunerea certificatului actualizat.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*".

Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare. În speță, nu se poate reține că transmiterea mai multor solicitări de clarificări ofertantului

câștigător a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește contestația nr. 4578/25.11.2019, formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019 – LOT 7), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4.C/51317/23.08.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 7 au depus oferte un număr de 15 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4.C/206616/20.11.2019 – Lot 7.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența managerului de securitate. Se mai arată că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și apreciază că, prin solicitări repetate de clarificări, i-a fost creat un avantaj ofertantului ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată că sunt valabile toate considerentele menționate în prezenta decizie la lotul 3, motiv pentru care va admite și prezenta contestație.

În ceea ce privește contestația nr. 4579/25.11.2019, formulată de ... SRL (dosar nr. .../2019 – LOT 8), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4.C/51318/23.08.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 8 au depus oferte un număr de 13 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4.C/206632/20.11.2019 – Lot 8.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat. Totodată, consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența managerului de securitate. Se mai arată că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și apreciază că, prin solicitări repetate de clarificări, i-a fost creat un avantaj ofertantului ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată că sunt valabile toate considerentele menționate în prezenta deciziei la lotul 3, motiv pentru care va admite și prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... SRL (Dosar nr. .../2019 – lotul 3, Dosar nr. .../2019 – lotul 5, Dosar nr. .../2019 – lotul 6, Dosar nr. .../2019 – lotul 7, Dosar nr. .../2019 – lotul 8), în contradictoriu cu ... SA și să anuleze, în parte, rapoartele procedurii nr. 4.C/206555/20.11.2019 (lot 3), nr. 4.C/206585/ 20.11.2019 (lot 5), 4.C/206600/20.11.2019 (lot 6), 4.C/206616/ 20.11.2019 (lot 7) și nr. 4.C/206632/20.11.2019 (lot 8) și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL la loturile 3, 5, 6, 7 și 8 cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Prealabil analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 49329/ .../C5/02.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de

credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin adresa nr. 4262/03.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49658/04.12.2019, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205922413/1 din 03.12.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în valoare de 192.767,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației, motiv pentru care va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-9 la data de 20.11.2019 și a transmis atât Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), și poșta rapidă, cât și autorității contractante, prin poșta rapidă, la data de 29.11.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 02.12.2019, în condițiile în care 30 noiembrie și 1 decembrie au fost zile nelucrătoare.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 183 alin. (1) C.proc.civ. care stipulează că: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare*

recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge având în vedere că prin actuala contestație, EUROPROTECT ECURITY SRL critică decizia autorității contractante de a stabili clasamentele aferente celor 9 loturi, respectiv ofertele clasate înaintea sa în cadrul acestor clasamente, ofertantul contestator fiind persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. f) – *„persoană care se consideră vătămată" – „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (4) – *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 1-9, considerând, în legătură cu ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, depuse pentru cele 9 loturi, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin solicitările de clarificări repetate adresate ofertanților Asocierea ... - ... SRL, ... SRL, Asocierea S.C ... SRL - ... SRL, ... SRL care au vizat conținutul DUAE și, pe de altă parte, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați înaintea sa, prețurile acestora conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru **lotul 1**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51316/23.08.2019, 15 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... - ... SRL, având subcontractanții ... SRL și ...;
2. ... SRL;
3. INTEGRA GUARD SRL;
4. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL- RINO GUARD SRL;
5. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
6. Asocierea S.C ... SRL - ... SRL;

7. ... SRL;
S. SAFETY SECURITY SRL
9. SC ... SRL;
10. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
11. SGPI SECURITY FORCE SRL;
12. ... SRL;
13. TEAM FORCE SECURITY SRL;
14. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;
15. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 2**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51312/23.08.2019, 15 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL având ca subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. ... SRL;
3. INTEGRA GUARD SRL;
4. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL - RINO GUARD SRL;
5. S.C ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
6. Asocierea S.C. ... SRL - ... SRL;
7. ... SRL;
8. SAFETYSECURITY SRL;
9. ... SRL;
10. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
11. SGPI SECURITY FORCE SRL;
12. ... SRL;
13. TEAM FORCE SECURITY SRL;
14. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;
15. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 3**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51337/27.08.2019, 14 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. INTEGRA GUARD SRL;
3. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL - RINO GUARD SRL;
4. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
5. Asocierea S.C ... SRL - ... SRL;
6. ... SRL;
7. SAFETY SECURITY SRL;
8. ... SRL;
9. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
10. SGPI SECURITY FORCE SRL;
11. ... SRL;
12. TEAM FORCE SECURITY SRL;
13. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SQUAD FORCE SRL;
14. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 4**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51314/23.08.2019, 14 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;

2. INTEGRA GUARD SRL;
3. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL- RINO GUARD SRL;
4. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
5. Asocierea ... SRL - ... SRL;
6. ... SRL;
7. SAFETY SECURITY SRL;
8. ... SRL;
9. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
10. SGPI SECURITY FORCE SRL;
11. ... SRL;
12. TEAM FORCE SECURITY SRL;
13. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SQUAD FORCE SRL;
14. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 5**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51339/27.08.2019, 14 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. INTEGRA GUARD SRL;
3. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL- RINO GUARD SRL;
4. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
5. Asocierea ... SRL - SC ... SRL;
6. ... SRL;
7. SAFETY SECURITY SRL;
8. ... SRL;
9. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
10. SGPI SECURITY FORCE SRL;
11. ... SRL;
12. TEAM FORCE SECURITY SRL;
13. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;
14. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 6**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51316/ 23.08.2019, 15 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. INTEGRA GUARD SRL;
3. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL - RINO GUARD SRL;
4. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
5. Asocierea ... SRL - SC ... SRL;
6. ... SRL;
7. SAFETYSECURITY SRL;
8. ... SRL;
9. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
10. SGPI SECURITY FORCE SRL;
11. ... SRL;
12. TEAM FORCE SECURITY SRL;
13. UNITED DEFENSE GROUP SRL;
14. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;

15. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 7**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51342/ 27.08.2019, 15 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ...SRL și ... SRL;
2. ... SRL;
3. INTEGRA GUARD SRL;
4. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL- RINO GUARD SRL;
5. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
6. Asocierea ... SRL - ... SRL;
7. ... SRL;
8. SAFETY SECURITY SRL;
9. SC EUROPROTECTSECURITY SRL;
10 INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
11. SGPI SECURITYFORCE SRL;
12. ...;
13. TEAM FORCE SECURITY;
14. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL
15. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 8**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51342/27.08.2019, 13 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. INTEGRA GUARD SRL;
3. Asocierea PORTAL PROTECTION GROUP SRL - DRAGOSTAL SECURITY SRL- RINO GUARD SRL;
4. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
5. Asocierea S.C. ... SRL – ... SRL;
6. SAFETY SECURITY SRL;
7. EURO PROTECT SECURITY SRL;
8. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
9. SGPI SECURITY FORCE SRL;
10. ... SRL;
11. TEAM FORCE SECURITY SRL;
12. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;
13. ROTW GUARD SECURITY SRL.

- pentru **lotul 9**, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51343/27.08.2019, 9 ofertanți, după cum urmează:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL;
2. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL;
3. SAFETY SECURITY SRL;
4. ... SRL;
5. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL;
6. ... SRL;
7. TEAM FORCE SECURITY SRL;
8. Asocierea VIGILENT SECURITY SRL - SOUAD FORCE SRL;
9. ROTW GUARD SECURITY SRL.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul celor 9 loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent fiecărui lot, stabilind următoarele clasamente:

- **Lotul 1**, conform raportului procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 860.104,80 lei și 100 puncte;
- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 866.288,56 lei și 99,36 puncte;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 893.272,24 lei și 96,66 puncte;
- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,32 lei, o valoare ofertată de 917.445,12 lei și 94,38 puncte;

- **Lotul 2**, conform raportului procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.635.753,60 lei și 100 puncte;
- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 1.647.513,92 lei și 99,36 puncte;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.698.831,68 lei și 96,66 puncte;
- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 15,98 lei, o valoare ofertată de 917.445,12 lei și 96,17 puncte;

- **Lotul 3**, conform raportului procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019;

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 965.250 lei și 100 puncte;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL , având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 994.500 lei și 97,35 puncte;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.032.850 94,11 lei și 94,11 puncte;
- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,20 lei, o valoare ofertată de 1.053.000 lei și 92,50 puncte;

- **Lotul 4**, conform raportului procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.409.191,20 lei și 100 puncte;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.463.532,56 lei și 94,11 puncte;
- locul 3 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,28 lei, o valoare ofertată de 1.708.453,76 lei și 92,50 puncte;

- **Lotul 5**, conform raportului procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 734.184 lei și 100 puncte;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 756.432 lei și 97,35 puncte;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 785.601,60 lei și 94,11 puncte;
- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 805.872 lei și 91,99 puncte;

- **Lotul 6**, conform raportului procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.255.953,60 lei și 100 puncte;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.294.012,80 lei și 97,35 puncte;

- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei și 94,11 puncte;

- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 15,95 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei și 93,79 puncte;

- locul 5 – UNITED DEFENSE GROUP SRL, având un tarif ofertat de 16,34 lei, o valoare ofertată de 1.381.971,84 lei și 91,79 puncte;

- **Lotul 7**, conform raportului procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.296.939,60lei și 100 puncte;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.336.240,80 lei și 97,35 puncte;

- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.387.769,04 lei și 94,11 puncte;

- locul 4 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,17 lei, o valoare ofertată de 1.412.223,12 lei și 93,79 puncte;

- locul 5 – UNITED DEFENSE GROUP SRL, având un tarif ofertat de 16,34 lei, o valoare ofertată de 1.381.971,84 lei și 91,79 puncte;

- **Lotul 8**, conform raportului procedurii nr. 4C/206632/20.11.2019:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 260.884,80 lei și 100 puncte;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 268.790,40 lei și 97,35 puncte;

- locul 3 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 15,46 lei, o valoare ofertată de 271.601,28 lei și 96,45 puncte;

- locul 4 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 279.155,52 lei și 94,11 puncte;

- **Lotul 9**, conform raportului procedurii nr. 4C/206646/20.11.2019:

- locul 1 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 302.418,48 lei și 6,45 puncte;

- locul 2 – **... SRL**, având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 279.155,52 lei și 94,11 puncte.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că prin solicitările de calificări adresate ofertaților Asocierea ... - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... și ... SRL, care au vizat conținutul DUAE, ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, următoarele:

- În legătură cu oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL:

Din conținutul DUAE-urilor depuse de membrii asocierii ... SRL - ... SRL, dar și de subcontractanții ... SRL, ... SRL rezultă că aceștia au menționat, în Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, lit. A Informații privind operatorul economic, ca modalitate de participare,

următoarele informații: „asociere”, „ofertantul care a depus oferta: ... SRL cu rol de ofertant lider”, ca membrii participanți fiind indicați următorii operatori economici: „... SRRL, are rol de ofertant; ... SRL cu rol de subcontractant, ... SRL cu rol de subcontractant”.

Analizând conținutul acordului de asociere nr. 623/21.08.2019, încheiat între ... SRL și ... SRL rezultă faptul că acesta conține informații referitoare, printre altele, la obiectul acordului, cotele de participare, liderul asocierii. Pe de altă parte, din conținutul acordurilor de subcontractare depuse de asocierea în discuție, având nr. 25/11.08.2019 și nr. 624/21.08/2019, rezultă faptul că acestea sunt încheiate între ... SRL și ... SRL, respectiv ... SRL și ... SRL.

Prin adresele nr. 4.C/51453/05.09.2019 (referitor la **lotul 1**), nr. 4.C/51366/29.08.2019 (referitor la **lotul 2),** nr. 4.C/51432/04.09.2019 (referitor la **lotul 3**), 4.C/51422/04.09.2019 (referitor la **lotul 4**), nr. 4.C/51388/02.09.2019 (referitor la **lotul 5**), nr. 4.C/51410/03.09.2019 (referitor la **lotul 6**), nr. 4.C/51457/06.09.2019 (referitor la **lotul 7**), nr. 4.C/51381/30.08.2019 (referitor la **lotul 9**), autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la acordul de subcontractare, respectiv mențiuni contrasemnate de ambele părți cu privire la modalitatea de plată, proporția subcontractată, clarificarea aspectului referitor la partea care va fi realizată de către fiecare dintre membrii grupului, precum și transmiterea anexei la acordul de asociere aferentă pentru fiecare membru al asocierii.

Ofertantul a răspuns acestor solicitări prin adresele nr. 692/05.09.2019 (referitor **lotul 1**), nr. 665/02.09.2019 (referitor **lotul 2**), nr. 690/05.09.2019 (referitor **lotul 3**), nr. 691/05.09.2019 (referitor **lotul 4**), nr. 668/02.09.2019 (referitor **lotul 5**), nr. 689/05.09.2019 (referitor **lotul 6**), nr. 702/09.09.2019 (referitor **lotul 7**), nr. 667/02.09.2019 (referitor **lotul 9**), după cum urmează:

„1. Vă transmitem atașat acordurile de subcontractare pentru ... SRL și ... SRL ce conțin mențiuni cu privire la realizarea plăților directe către subcontractant.

2. DUAE-urile prezentate de ambii membrii ai asocierii declară proporțiile de subcontractare dat fiind faptul că subcontractanții desemnați sunt subcontractanți ai asocierii. Prin acordurile de subcontractare, ... SRL acționează în numele asocierii ca lider împuternicit.

3. Vă comunicăm că membrii asocierii și cei doi subcontractanți desemnați vor presta serviciile de pază umană. (...)”.

Atașat acestor răspunsuri, ofertantul a prezentat acordul de asociere aferent pentru fiecare membru al asocierii.

Prin adresele nr. 4.C/51505/11.09.2019 (referitor **lotul 1**), nr. 4.C/51478/09.09.2019 (referitor **lotul 2**), nr. 4.C/51486/10.09.2019 (referitor **lotul 3**), nr. 4.C/51512/11.09.2019 (referitor **lotul 4**), nr. 4.C/51490/10.09.2019 (referitor **lotul 5**), nr. 4.C/51497/10.09.2019 (referitor **lotul 6**), nr. 4.C/51517/11.09.2019 (referitor **lotul 7**), nr. 4.C/51469/0.09.2019 (referitor **lotul 9**), autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL următoarele:

„1. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare solicită retransmiterea acordurilor de subcontractare astfel încât din acestea să reiasă în mod clar că subcontractarea se va realiza în numele asocierii. Totodată vă aducem la cunoștință conform acordului de asociere nr. 623/21.08.2019 că părțile au fost de acord, conform art. 6.4. «Nici una dintre părți nu va fi îndreptățită să vândă, cesioneze sau în orice altă modalitate să greveze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii şi prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte Părți cât şi al Beneficiarului».

2. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare solicită ofertantului să menționeze în mod clar ce reprezintă procentul aferent fiecărui membru al grupului (asociați, respectiv subcontractanți), pentru lotul în cauză, prin detalierea părții din contract ce revine fiecăruia, fără a se generaliza la prestarea de servicii de pază, respectiv modalitatea de calcul, posturile aferente, sau alte criterii ce au stat la baza împărțirii".

Asocierea în discuție a răspuns acestor solicitări, prin adresele nr. 732/12.09.2019 (referitor **lotul 1**), nr. 711/10.09.2019 (referitor **lotul 2**), nr. 7201/11.09.2019 (referitor **lotul 3**), nr. 733/12.09.2019 (referitor **lotul 4**), nr. 722/11.09.2019 (referitor **lotul 5)**, nr. 723/11.09.2019 (referitor **lotul 6**), nr. 734/12.09.2019 (referitor **lotul 7**), nr. 713/10.09.2019 (referitor **lotul 9**), pentru fiecare lot precizând următoarele:

„1. Vă retransmitem atașat acordurile de subcontractare pentru ... S.R.L. și ... S.R.L. Din acestea reiese în mod clar ca subcontractarea se va realiza în numele asocierii, fiind semnate de către ambii asociați.

2. Vă comunicăm că procentul aferent fiecărui membru al grupului este reprezentat în felul următor:

... S.R.L. - 35% (urmare subcontractării), reprezentând contravaloarea prestării serviciilor pentru un număr de 19.676 ore.

... S.R.L. - 35% (urmare subcontractării), reprezentând contravaloarea prestării serviciilor pentru un număr de 19.676 ore.

... S.R.L. - 15%, reprezentând contravaloarea prestării serviciilor pentru un număr de 8.432 ore.

... S.R.L - 15%, reprezentând contravaloarea prestării serviciilor pentru un număr de 8.432 ore.

Modalitatea de calcul se raportează la numărul de total de ore aferent lotului în cauză".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin intermediul acestor solicitări de clarificări repetate, adresate asocierii ... SRL - ... SRL, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, existau informații referitoare la membrii asocierii și subcontractanți, iar solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au avut ca scop clarificarea unor informații. În speță, nu au existat mai multe solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la același

aspect, neputându-se astfel considera că lămurirea unor detalii legate de aceste informații ar conduce la producerea vreunui avantaj ofertantului în discuție față de ceilalți ofertanți.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”.*

Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, nu se poate reține că transmiterea mai multor solicitări de clarificări a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

- În legătură cu oferta depusă de ... SRL:

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au stabilit următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 - Operatorii economici (Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul) ce depun oferta trebuie să demonstreze ca au prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin:

Lot 1 – SDN București Nord – 468.000,00 lei fără TVA.

Lot 2 – SDN București Sud – 891.000,00 lei fără TVA”.

În legătură cu această cerință de calificare, autoritatea contractantă, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, potrivit căreia *„Vă rugăm să clarificați dacă un ofertat poate folosi același contract de o experiență similară în valoare de 3.000.000 lei fără TVA pentru Lotul 8 si Lotul 9”*, prin adresa nr. 4.C/51303/21.08.2019 a precizat următoarele: *„Pentru demonstrarea experienței similare se poate folosi același contract pentru oricare dintre loturile pentru care se depune oferta”*.

Din conținutul DUAE-ului depus inițial de ... SRL, rezultă că, referitor la capacitatea tehnică și profesională, respectiv la experiența similară, acesta a indicat contractul nr. 10/12.01.2018, cu 9 acte adiționale, în valoare de **11.183.410,98 RON**, derulat în perioada

12.01.2018-17.10.2018, beneficiar fiind METROREX SA și acordul-cadru nr. 4275/16.04.2015, contractele subsecvente 2/11.04.2016, nr. 3/ 06.02.2017, nr. 4/08.02.2018, în valoare de **5.164.904,95 RON**, „derulat în perioada 11.04.2016 – 31.12.2018" având ca beneficiar REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ BACĂU.

Prin adresa nr. 4.C/51444/05.09.2019 (referitor la **lotul 1)** și adresa nr. 4.C/51367/29.08.2019 (referitor la **lotul 2)**, autoritatea contractantă a solicitat, în referire la cerința de calificare privind experiența similară a ofertantului, printre altele, precizarea valorii realizate în cadrul acordului-cadru nr. 4275/16.04.2015, invocat ca experiență similară, începând cu 22.08.2016, ținând cont că termenul de depunere al ofertelor, de referință pentru calcularea perioadei luată în calcul pentru demonstrarea experienței similare, a fost 22.08.2019.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresele nr. 4720/09.09.2019 (**lotul 1**) și nr. 469/02.09.2019 (**lotul 2**), refăcând „capacitatea ... SRL pentru contractul menționat în DUAE pentru perioada conform solicitării de clarificare: 22.08.2016-21.08.2019". În acest sens, ofertantul a depus un DUAE revizuit, în cadrul căruia, referitor la experiența similară, ofertantul a indicat contractul nr. 10/12.01.2018, cu 9 acte adiționale, în valoare de **11.183.410,98 RON**, derulat în perioada 12.01.2018-17.10.2018 beneficiar fiind METROREX SA și acordul cadru nr. 4275/16.04.2015, contractele subsecvente 2/11.04.2016, nr. 3/06.02.2017, nr. 4/08.02.2018, în valoare de **5.946.643,47 RON**, derulat în perioada 11.04.2016 – 31.12.2018 având ca beneficiar pe REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ BACĂU, precizând că „valoarea de 5.946.643,47 RON reprezintă totalul încasat pentru perioada 22.08.2016 – 21.08.2019".

Prin adresele nr. 4.C/51506/11.09.2019 (referitor la **lotul 1**) și nr. 4.C/51479/09.09.2019 (referitor **lotul 2**), autoritatea contractantă a solicitat clarificarea situației referitoare la acordul-cadru nr. 4275/ 16.04.2015, în condițiile în care ofertantul a indicat inițial 5.164.904,95 RON iar prin răspunsul la clarificări valoarea de 5.946.643,47 RON, valoare mai mare raportată la un interval de timp mai scurt.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresele nr. 4729/ 12.09.2019 (referitor lotul 1) și nr. 4723/10.09.2019 (referitor lotul 2), precizând următoarele:

„SC ... SRL a depus ofertă pentru loturile 1 și 2. Conform Fisei de date, fll.l.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1 - Operatorii economici (Ofertantul unic/Ofertantul asociat/ terțul susținător/subcontractantul) ce depun ofertă trebuie să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: Lot 1 - SDN București Nord - 468.000,00 lei fără TVA. Lot 2 - SDN București Sud - 891.000,00 lei fără TVA.

Pentru a răspunde acestei cerințe - capacitate tehnică și/sau profesională servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de

1.359.000 lei fără TVA, prin declarația de tip DUAE, au fost oferite date ale acordului cadru 4275/16.04.2015, cu mai multe contracte subsecvente însumate pentru perioada 11.04.2016 - 31.12.2018 (aproximativ 32,5 luni) cu o valoare facturată și plătită de autoritatea contractantă de 5.164.904,95 lei, considerată de SC ... SRL suficientă pentru a acoperi demonstrarea cerinței privind această capacitate pentru ambele oferte depuse.

În răspuns la solicitările de clarificare nr. 4.C/51367/29.08.2019 și nr. 4.C/51444/05.09.2019, această experiență similară privind capacitatea tehnică și/sau profesională a fost reformulată pentru perioada 22.08.2016 - 21.08.2019 (aproximativ 36 luni) cu o valoare facturată și plătită de autoritatea contractantă de 5.946.643,47 lei, valoarea care demonstrează acoperirea cerinței pentru a oferta cele două loturi: L1 și L2. Răspunsul la ambele solicitări de clarificare a fost însoțit de documente de tip DUAE în formă revizuită și de o declarație pe proprie răspundere privind experiența similară. Conform Fișei de date privind cerința capacității tehnice și/sau profesionale, Nota 3: Documentele vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, încărcate în SEAP, scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă. SC ... SRL și-a asumat întreaga documentație de atribuire, inclusiv această Nota 3.

Diferența dintre cele două valori - declarată inițial la depunerea ofertei și în răspuns la cele două solicitări de clarificare, deci dintre DUAE inițial și DUAE revizuit, este dată de faptul că prima valoare (5.164.904,95 lei) face referire la o perioadă de aproximativ 32,5 luni, a doua valoare (5.946.643,47 lei) face referire la o perioada de 36 de luni. Nu în ultimul rând, în derularea unui contract pot apărea modificări privind nivelul salariului minim pe economie, în acest caz, de la un salariu minim brut pe economie în 2018 de 1900 lei (HG nr. 846/2017), la un salariu minim brut pe economie în 2019 de 2080 lei (HG nr. 937/ 2018)".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin intermediul acestor solicitări de clarificări repetate, adresate ofertantului ... SRL, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, există informații referitoare la experiența similară, inclusiv la contractul care a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, iar solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au avut ca scop clarificarea unor aspecte legate de valoarea acestuia. În speță, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu au privit același aspect, neputându-se astfel reține incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în*

care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".

Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare. În speță, nu se poate reține că transmiterea mai multor solicitări de clarificări a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Mai mult decât atât, Consiliul reține, din informațiile existente în cadrul DUAE-ului depus inițial, că ofertantul a indicat, în dovedirea cerinței privind experiența similară, 2 contracte, valoarea unuia singur, respectiv cea a contractului nr. 10/12.01.2018, cu 9 acte adiționale, în valoare de 11.183.410,98 RON, depășind pragul stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru loturile 1 și 2, pentru care ofertantul a depus oferte

- În legătură cu asocierea ... SRL - ... SRL:

Din conținutul acordului de asociere (Formularul nr. 3) depus în cadrul ofertei rezultă faptul că membrii asocierii ... SRL și ... SRL, au convenit următoarele cote de participare: 51% - ... SRL și 49% - GUARD GRUP SECURITY SRL, în anexa la formularul nr. 3 (Informații despre asociere) nefiind însă precizate informații referitoare la procentul aferent fiecărui membru al asocierii.

Prin adresele nr. 4.C/51448/05.09.2019 (referitor la **lotul 1**), nr. 4.C/51371/29.08.2019 (referitor la **lotul 2**), nr. 4.C/51436/05.09.2019 (referitor la **lotul 3**), nr. 4.C/51426/04.09.2019 (referitor la **lotul 4**), nr. 4.C/513928/02.09.2019 (referitor la **lotul 5**), nr. 4.C/51414/03.09.2019 (referitor la **lotul 6**), nr. 4.C/51462/06.09.2019 (referitor la **lotul 7**), nr. 4.C/51360/29.08.2019 (referitor la **lotul 8**), autoritatea contractantă a transmis asocierii criticate, printre altele, următoarea solicitare de clarificări: *„Ținând cont că în anexa la acordul de asociere nu reiese partea ce va fi realizată de către fiecare dintre membrii asocierii, comisia de evaluare solicită clarificarea acestui aspect. În acest sens comisia de evaluare solicită transmiterea anexei la acordul de asociere aferentă pentru fiecare membru al asocierii*".

Ofertantul a răspuns acestor solicitări, prin adresele nr. 1400/06.09.2019 (referitor **lotul 1**), nr. 1369/02.09.2019 (referitor **lotul 2 și lotul 8**), nr. 1395/05.09.2019 (referitor **lotul 3**), nr. 1396/ 05.09.2019 (referitor **lotul 4**), nr. 1376/03.09.2019 (referitor **lotul 5**), nr. 1389/04.09.2019 (referitor **lotul 6**), nr. 1409/09.09.2019 (referitor **lotul 7**), în sensul că a transmis anexa la acordul de asociere aferentă fiecărui membru al asocierii, din conținutul căreia rezultă procentele aferente fiecărui membru al asocierii așa cum au fost acestea menționate în acordul de asociere, precum și faptul că fiecare parte va presta

„servicii de pază”, respectiv „asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor”.

Prin adresa nr. 4.C/51508/11.09.2019 (referitor **lot 1**), nr. 4.C/ 51481/09.09.2019 (referitor la **lotul 2**), nr. 4.C/51488/10.09.2019 (referitor la **lotul 3**), nr. 4.C/51514/11.09.2019 (referitor la **lotul 4**), nr. 4.C/51493/10.09.2019 (referitor la **lotul 5**), nr. 4.C/51500/05.09.2019 (referitor la **lotul 6**), nr. 4.C/51519/11.09.2019 (referitor la **lotul 7**), nr. 4.C/51474/09.09.2019 (referitor la **lotul 8**), autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție *„să menționeze în mod clar ce reprezintă procentul aferent fiecărui asociat, pentru lotul în cauză, prin detalierea părții din contract ce revine fiecăruia, fără a se generaliza la prestarea de servicii de pază, respectiv modalitatea de calcul, posturile aferente sau alte criterii care au stat la baza împărțirii”*.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1418/11.09.2019 (lotul 1), precizând că procentul aferent fiecărui asociat reprezintă numărul de ore în cadrul lotului ce urmează a fi prestat de fiecare asociat în parte conform procentelor menționate în acordul de asociere respectiv 51% SC ... SRL și 49% ... SRL și conform detalierii de posturi de pază, după cum urmează: *„SC ... SRL va presta servicii de pază pentru următoarele obiective: TÂNCABEȘTI (16/24), URZICENI(16/24), SINEȘTI (16/24) și BELCIUGATELE (16/24) și de asemenea din numărul total de ore aferent obiectivului SEDIUL SDN va presta un număr de 1566 de ore servicii de pază pentru anul 2020 și SC ... SRL va presta servicii de pază pentru următoarele obiective: TĂRTĂȘEȘTI (16/24), CREVEDIA (16/24), VOLUNTARI (16/24), iar în cadrul obiectivului SEDIUL SDN va presta un număr de 7218 ore servicii de paza pentru anul 2020. Rezultă astfel un număr total de ore aferent lotului în cauză care va fi prestat de asociere pentru anul 2020, proporțional cu procentele stabilite în Acordul de asociere și detaliate mai sus”.*

În mod similar, în referire la loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, prin adresele nr. 1411/10.09.2019 (**lot 2**), nr. 1416/11.09.2019 (**lot 3**), nr. 1419/ 11.09.2019 (**lot 4**), nr. 1415/11.09.2019 (**lot 5**), nr. 1417/10.09.2019 (**lot 6**), nr. 1420/11.09.2019 (**lot 7**), nr. 1410/10.09.2019 (**lot 8**), ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, detaliind serviciile ce urmează să fie prestate de fiecare membru al asocierii prin referire la orele ce vor fi prestate de fiecare dintre aceștia și locațiile aferente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin intermediul acestor solicitări de clarificări repetate, adresate asocierii ... SRL - ... SRL, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, există informații referitoare la membrii asocierii, procentele și tipul serviciilor ce vor fi prestate de aceștia, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă neprivind același aspect.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de*

către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".

Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare. În speță, nu se poate reține că transmiterea mai multor solicitări de clarificări asocierii ... SRL - ... SRL a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

- În legătură cu ofertantul ... SRL:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru acest ofertant „autoritatea contractantă a solicitat clarificări în mod repetat în data de 29.10.2019, 30.10.2019, 05.11.20169", Consiliul constată că aceasta este o critică generală, nesusținută, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea deși a formulat această critică nu a considerat că ofertatului în discuție îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, ca în cazul celorlalți 3 ofertanți (pag. 5 din contestație), iar pe de altă parte, deși a studiat dosarul achiziției nu a dezvoltat această critică neformulând niciun fel de alte susțineri în sensul celor criticate în contestație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețurile ofertate de ofertanții clasați înaintea sa în clasamentele finale aferente celor 9 loturi, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În **Fișa de date a achiziției,** la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...)";

- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.

Preturile trebuie exprimate în lei (cu şi fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului.

6. Prețul contractului poate fi modificat în cazul în care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

În cadrul acestui contract este permisă actualizarea prețurilor în conformitate cu art. I, alin. (2). litera b) din Instrucțiunea nr. 2/21.12.2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică (...)".

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/ 11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/ 05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului I**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/51973/ 20.11.2019, aferent lotului 1, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 860.104,80 lei fără TVA;
- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 866.288,56 lei fără TVA;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 893.272,24 lei fără TVA;
- locul 4 – **... SRL** (contestatoare), având un tarif ofertat de 16,32 lei, o valoare ofertată de 917.445,12 lei și 94,38 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 1, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.1 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 2 în cadrul lotului 1), Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.1 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,41 lei și de următoarea structură a tarifului mediu orar:

1		Tipul postului	Formula calcul/Explicații	Agent de pază
2	**Norma de lucru**	Număr posturi	*	1,00
3		Total ore lunare (medie anuală)	*	730,00
4		Număr ore lunar legal		167,33
5		Număr agenți necesari	(rd 3/rd 4)	4,36
6		Număr ore noapte/agent pe timpul nopții		54,50

7	**Venit lunar/oră**	Salariu de bază brut lunar [lei]	HG 937/2018	**2080,00**
8		**Salariu tarifar orar [lei/oră]**	**(Rd 7/Rd 4)**	**12,43**
9		Spor noapte [Lei/oră noapte]	(Rd 8*33%*25%)	1,03
10		Spor ore suplimentare [Lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
11		**Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală**	**Legea 53/2003 art. 139-143**	**0,02**
12		Spor ore lucrate în zile de reapus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,01
13		Indemnizație concediu odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	1,04
14		Total salariu tarifar orar [leo/oră]		14,52

15	**Contrib sociale**	Contribuție asiguratorie pt. muncă	(2,25% * 19)	0,33
16		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,50
17		**Total contribuții sociale**		**0,82**

18		**Total cost salarial oral [lei/oră]**	**(14+17)**	**15,35**

19		**Costuri indirecte: uniforme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc.**	*****	**0,05**
		Marjă profit	0,1% din cost salarial oră	0,01
20		**Total contribuții indirecte - marjă profit**		**0,06**

21	**Tarif unitar**	Cost/oră	(RD 28+29+30+31+32+33+34+	15,41
22		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
23		**Tarif unitar [lei/oră/agent, fără TVA]**		**15,41**

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației a criticat prețul ofertat de ... SRL sub aspectul faptului că deși posturile diferă pentru fiecare lot, existând posturi de 16 ore/24 ore, respectiv 24 ore/24 ore, ofertantul a utilizat un singur tarif pentru 24/ ore/24 ore, în condițiile în care prețul pentru serviciul de 16 ore/24 ore sunt superioare celui de 24 ore/24 ore.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 1, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.1 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019, aferent lotului 1, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea

conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În ceea ce privește oferta ... SRL clarificările vor viza și ofertarea tarifului mediu. În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețurilor ofertate, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/**16.03.2018** pronunțată de Curtea de Apel București este eronată deoarece situațiile nu sunt identice. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **12,43 lei/oră”*** și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**”.*

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare

și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului 2, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent **lotului 2**, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.635.753,60 lei fără TVA;
- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 1.647.513,92 lei fără TVA;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.698.831,68 lei fără TVA;
- locul 4 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 15,98 lei, o valoare ofertată de 917.445,12 lei și 96,17 puncte;

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 2, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.2 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 2 în cadrul lotului 2), Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa aferentă în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,41 lei și de următoarea structură a tarifului mediu orar:

1	**Norma de lucru**	Tipul postului	Formula calcul/Explicații	Agent de pază
2		Număr posturi	*	1,00
3		Total ore lunare (medie anuală)	*	730,00
4		Număr ore lunar legal		167,33
5		Număr agenți necesari	(rd 3/rd 4)	4,36
6		Număr ore noapte/agent pe timpul nopții		54,50

7	**Venit lunar/oră**	Salariu de bază brut lunar [lei]	HG 937/2018	**2080,00**
8		**Salariu tarifar orar [lei/oră]**	**(Rd 7/Rd 4)**	**12,43**
9		Spor noapte [Lei/oră noapte]	(Rd 8*33%*25%)	1,03
10		Spor ore suplimentare [Lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
11		Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală	Legea 53/2003 art. 139-143	0,02
12		Spor ore lucrate în zile de reapus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,01

13		Indemnizație concediu odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	1,04
14		Total salariu tarifar orar [leo/oră]		14,52

15	**Contrib sociale**	Contribuție asiguratorie pt. muncă	(2,25% * 19)	0,33
16		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,50
17		**Total contribuții sociale**		**0,82**

18		**Total cost salarial oral [lei/oră]**	**(14+17)**	**15,35**

19		Costuri indirecte: unifrorme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurar, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc	*	0,05
		Marjă profit	0,1% din cost salarial oră	0,01
20		**Total contribuții indirecte - marjă profit**		**0,06**

21	**Tarif unitar**	Cost/oră	(RD 28+29+30+31+32+33+34+	15,41
22		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
23		**Tarif unitar [lei/oră/agent, fără TVA]**		**15,41**

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației critică prețul ofertat de ... SRL sub aspectul faptului că deși posturile diferă pentru fiecare lot, existând posturi de 1 ore/24 ore, respectiv 24 ore/24 ore, ofertantul a utilizat un singur tarif pentru 24/ ore/24 ore, în condițiile în care prețul pentru serviciul de 16 ore/24 ore sunt superioare celui de 24 ore/24 ore.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 2, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.2 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019, aferent lotului 2, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de

acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În ceea ce privește oferta ... SRL clarificările vor viza și ofertarea tarifului mediu. În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețurilor ofertate, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/**16.03.2018** pronunțată de Curtea de Apel București este eronată deoarece situațiile nu sunt identice. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **12,43 lei/oră”*** și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**”.*

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza

fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului 3**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206555/ 20.11.2019, aferent **lotului 3**, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 965.250 lei fără TVA;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 994.500 lei fără TVA;

- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.032.850 lei fără TVA;

- locul 4 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,20 lei, o valoare ofertată de 1.053.000 lei și 92,50 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei. Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51838/23.10.2019, aferent lotului 3, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca

relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului IV**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206570/ 20.11.2019, aferent **lotului 4,** relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.409.191,20 lei fără TVA;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.463.532,56 lei fără TVA;
- locul 3 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,28 lei, o valoare ofertată de 1.708.453,76 lei și 92,50 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 4, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.4 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 4, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.4 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51840/23.10.2019, aferent lotului 4, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului V**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206585/ 20.11.2019, aferent lotului 5, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 734.184 lei fără TVA;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 756.432 lei fără TVA;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 785.601,60 lei fără TVA;
- locul 4 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 805.872 lei și 91,99 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 5, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.5 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 5, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.5 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 5, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.5 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019, aferent lotului 5, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, n temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului VI**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206600/ 20.11.2019, aferent lotului 6, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.255.953,60 lei fără TVA;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.294.012,80 lei fără TVA;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei fără TVA;
- locul 4 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 15,95 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei și 93,79 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 6, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.6 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 6, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.6 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 6, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.6 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019, aferent lotului 6, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului VII**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206616/ 20.11.2019, aferent lotului 7, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.296.939,60 lei fără TVA;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.336.240,80 lei fără TVA;
- locul 3 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.387.769,04 lei fără TVA;
- locul 4 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,17 lei, o valoare ofertată de 1.412.223,12 lei și 93,79 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 7, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.7 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 7, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.7 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 3) în cadrului lotului 7, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.7 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/518844/23.10.2019, aferent lotului 7, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propuneri financiare depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului VIII**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206632/ 20.11.2019, aferent lotului 8, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 260.884,80 lei și 100 puncte;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 268.790,40 lei și 97,35 puncte;

- locul 3 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 15,46 lei, o valoare ofertată de 271.601,28 lei și 96,45 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 8, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.8 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 8, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.8 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51846/23.10.2019, aferent lotului 8, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

În evaluarea propunerilor financiare depuse de ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al **lotului IX**, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206646/ 20.11.2019, aferent lotului 9, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 – Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 302.418,48 lei și 6,45 puncte;

- locul 2 – **... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 279.155,52 lei și 94,11 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 9, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.9 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, aferent lotului 9, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibilă oferta amintită anterior.

În evaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Va anula, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr.4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/ 23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/ 51846/23.10.2019, (lot 8), Procesul verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, (lot 9) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/206632/20.11.2019, aferent lotului 8 și Raportul procedurii nr. 4C/206646/20.11.2019, aferent lotului 9 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse

de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 9), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (lot 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7), care face obiectul dosarului nr. .../2019, Consiliul constată următoarele:

Prin adresele nr. 4C/51974/20.11.2019, nr. 4C/51990/20.11. 2019, nr. 4C/206556/20.11.2019, nr. 4C/206571/20.11.2019, nr.4C/ 206586/20.11.2019, nr. 4C/206601/20.11.2019 și nr. 4C/206617/20.11.2019, autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-7, respectiv faptul că în cadrul acestor loturi, oferta depusă de această societate, deși a fost declarată admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2 (lot 4), respectiv locul 3 (lot 1, 2, 3, 5, 6 și 7).

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a transmis Consiliului, prin poștă, la data de 02.12.2019, contestația nr. 1049/02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49711/04.12.2019 (Nota Consiliului: contestația a fost transmisă Consiliului și prin mijloace electronice la data de 03.12.2019, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 49441/03.12.2019) care formează obiectul prezentului dosar, solicitând în referire la loturile 1 – 7, următoarele:

- „Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale Asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL, ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în

conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2019, ... SRL - ofertant poziționat pe primul loc în clasament în cadrul loturilor 3, 5, 6 și 7, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.12.2019, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 50341/2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 7.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 04.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 06.12.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul loturilor 3, 5, 6 și 7, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată în cauză de ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Prealabil analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa constituirii cauțiunii la data înaintării contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, texul de lege prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 49819/.../C5/04.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că

modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1072/09.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 50591/10.12.2019, contestatoarea a transmis Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205940424/1 din data de 09.12.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, reprezentând constituirea sumei de 180.565,00 RON cu titlu de cauțiune.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației, motiv pentru care va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța* ierarhic *superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-7, la data de 20.11.2019 și a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin poștă la data de 01.12.2019, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 02.12.2019, în condițiile în care 30 noiembrie și 1 decembrie au fost zile nelucrătoare.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 183 alin. (1) C.proc.civ. care stipulează că: *„Actul de*

procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge având în vedere că prin actuala contestație, ... SRL a formulat critici cu privire la toate ofertele poziționate în clasamentul final al loturilor 1-7 înaintea sa, astfel încât prin înlăturarea din competiție a acestor oferte are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul loturilor contestate, fiind persoană vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. f) – *„persoană care se consideră vătămată" – „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (4) – *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, ... SRL critică prețurile ofertate de contracandidații săi poziționați în clasamentul final al loturilor 1-7 înaintea sa, susținând că tarife de 14,85 lei, 15,30 și 15,41 lei pe oră nu sunt sustenabile și încalcă prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea prezentă sub formă tabelară, un calcul care, în opinia acesteia, reprezintă un cost corect și legal, rezultând un tarif de 15,98 lei/oră.

Contestatoarea susține că, având în vedere caracterul permanent al posturilor, în cadrul tarifului ar trebui să se regăsească:

- salariul de bază tarifar brut lunar de 2080 lei, reprezentând 12,43 lei/oră;
- sporul pentru munca prestată în timpul nopții;
- contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%;
- fondul de handicap;
- indemnizația pentru concediul de odihnă;
- sporul de week-end,
- sporul de noapte;
- sporul de sărbători legale;

- cheltuieli directe în care se includ: cheltuielile cu dotarea (tomfă/ baston, spray autoapărare, telefon mobil, maşina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit,
- polița de asigurare de răspundere civilă față de terți ce trebuie încheiată în favoarea autorității contractante;

Se mai menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în mod temeinic subvențiile acordate de AJOFM și dacă ofertanții au corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În **Fișa de date a achiziției,** la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...)”;

- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Preţul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, ***cu respectarea prevederilor Codului Muncii.*** *Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.*

Preţurile trebuie exprimate în lei (cu şi fără TVA) și ***vor include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului.***

6. Preţul contractului poate fi modificat în cazul în care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

În cadrul acestui contract este permisă actualizarea prețurilor în conformitate cu art. I, alin. (2). litera b) din Instrucţiunea nr. 2/21.12.2018 privind ajustarea preţului contractului de achiziţie publică (...)”.

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr.

4C/51096/11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/ 05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului I, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/51973/ 20.11.2019, aferent lotului 1, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 860.104,80 lei fără TVA;

- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 866.288,56 lei fără TVA.

- locul 3 – **Asocierea contestatoare ... SRL - ... SRL** (contestatoarea), având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 893.272,24 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019, aferent lotului 1, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 1, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.1 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea propunerii financiare, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 2 în cadrul lotului 1), Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.1 în care

este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,41 lei și de următoarea structură a tarifului mediu orar:

1	**Norma de lucru**	Tipul postului	Formula calcul/Explicații	Agent de pază
2		Număr posturi	*	1,00
3		Total ore lunare (medie anuală)	*	730,00
4		Număr ore lunar legal		167,33
5		Număr agenți necesari	(rd 3/rd 4)	4,36
6		Număr ore noapte/agent pe timpul nopții		54,50

7	**Venit lunar/oră**	Salariu de bază brut lunar [lei]	HG 937/2018	**2080,00**
8		**Salariu tarifar orar [lei/oră]**	**(Rd 7/Rd 4)**	**12,43**
9		Spor noapte [Lei/oră noapte]	(Rd 8*33%*25%)	1,03
10		Spor ore suplimentare [Lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
11		**Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală**	**Legea 53/2003 art. 139-143**	**0,02**
12		Spor ore lucrate în zile de reapus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,01
13		Indemnizație concediu odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	1,04
14		Total salariu tarifar orar [leo/oră]		14,52

15	**Contrib sociale**	Contribuție asiguratorie pt. muncă	(2,25% * 19)	0,33
16		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,50
17		**Total contribuții sociale**		**0,82**

18		**Total cost salarial oral [lei/oră]**	**(14+17)**	**15,35**

19		**Costuri indirecte: unifrorme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc.**	*	**0,05**
		Marjă profit	0,1% din cost salarial oră	0,01
20		**Total contribuții indirecte - marjă profit**		**0,06**

21	**Tarif unitar**	Cost/oră	(RD 28+29+30+31+32+33+34+	15,41
22		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
23		**Tarif unitar [lei/oră/agent, fără TVA]**		**15,41**

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației critică prețul ofertat de ... SRL sub două aspecte:

- Valoarea aferentă sporului pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală;
- Suma aferentă cheltuielilor indirecte este subevaluată, valoarea de 0,05 lei/oră neacoperind uniformele, polița de asigurare și alte costuri indirecte.

În ceea ce privește valoarea aferentă sporului pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi din Codul muncii:

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;

- prima şi a doua zi de Paşti;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol ..., cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unităţile sanitare şi pentru cele de alimentaţie publică, în scopul asigurării asistenţei sanitare şi, respectiv, al aprovizionării populaţiei cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii”;

- Art. 142:

„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător”;

- Art. 143:

„Prin contractul colectiv de muncă aplicabil se pot stabili şi alte zile libere”.

În cadrul Raportului nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză prețuri, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a luat în considerare 12 zile x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră = 3.579,84 lei

3.579,84 lei : 365 : 24 ore/zi = 0,408 lei/oră, valoare mai mare decât cea menționată de ofertantul în discuție în propria justificare a tarifului (0,02 lei/oră).

În aceste condiții [art. 139 alin. (1) din Codul muncii stipulează 15 zile de sărbătoare legală, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 0,408 lei/oră pentru 12 zile de sărbătoare legală iar ofertantul criticat a menționat în justificarea sa o valoare de 0,02 lei/oră], Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite societății ... SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 clarificări cu privire la valoarea aferentă orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală. Ofertantul singur trebuie să lămurească valorile care se regăsesc în cadrul propunerii financiare, propriile supoziții ale autorității contractante neavând nicio relevanță. Orice decizie cu privire la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că suma aferentă cheltuielilor indirecte este subevaluată, valoarea de 0,05 lei/oră neacoperind uniformele, polița de asigurare și alte costuri indirecte, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la atribuțiile prestatorului, pct. 30 se menționează următoarele:

„30. Prestatorul va face dovada (în cadrul ofertei tehnice) deţinerii poliţei de asigurare de răspundere civila pentru societățile specializate în servicii de pază, ***valabilă pe toată durata contractului*** *la solicitarea autorității contractante, pentru recuperarea imediată a prejudiciului atunci când acesta s-a produs din culpa personalului angajat al societății de pază și este mai mare decât valoarea garanţiei de bună execuţie”.*

Având în vedere această mențiune specială introdusă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că polița de asigurare are valabilitate pe toată durata contractului, iar valoarea ofertată include și cheltuieli generate de emiterea unui astfel de document.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus următoarele clauze referitoare la dotarea agenților, și anume:

- „Prestatorul va asigura pe propria cheltuială echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele tehnice necesare desfășurării activității conform legislaţiei în vigoare și a prevederilor Planului de Pază”;

- „Să fie dotați cu uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă, fluier, un mijloc de comunicare (telefon mobil), legitimații și

însemne specifice și să facă uz de acestea numai pe durata prezenței în post și dacă situația o impune".

Față de aceste mențiuni ale caietului de sarcini, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că valoarea ofertată include și cheltuieli generate de dotarea agenților.

În speță, ... SRL în structura tarifului mediu ofertat, a menționat că în cadrul costurilor indirecte se regăsesc cheltuieli generate de „uniforme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc.", însă având în vedere prevederile caietului de sarcini anterior menționat, Consiliul apreciază că se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să se asigure de realitatea includerii în prețul ofertat a acestor costuri.

Verificările considerate necesare de către Consiliu, se impun prin raportare la legislația incidentă acestui tip de contract și la prevederile Caietului de sarcini.

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețurilor ofertate, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/**16.03.2018** pronunțată de Curtea de Apel București este eronată deoarece situațiile nu sunt identice. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **12,43 lei/oră"*** și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**".*

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului II, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.635.753,60 lei fără TVA;

- locul 2 - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,41 lei, o valoare ofertată de 1.647.513,92 lei fără TVA.

- locul 3 – **Asocierea contestatoare ... SRL - ... SRL,** având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.698.831,68 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019, aferent lotului 2, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 2, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.2 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea propunerii financiare, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 2 în cadrul lotului 2), Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa aferentă în

care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,41 lei și de următoarea structură a tarifului mediu orar:

1	**Norma de lucru**	Tipul postului	Formula calcul/Explicații	Agent de pază
2		Număr posturi	*	1,00
3		Total ore lunare (medie anuală)	*	730,00
4		Număr ore lunar legal		167,33
5		Număr agenți necesari	(rd 3/rd 4)	4,36
6		Număr ore noapte/agent pe timpul nopții		54,50

7	**Venit lunar/oră**	Salariu de bază brut lunar [lei]	HG 937/2018	**2080,00**
8		**Salariu tarifar orar [lei/oră]**	**(Rd 7/Rd 4)**	**12,43**
9		Spor noapte [Lei/oră noapte]	(Rd 8*33%*25%)	1,03
10		Spor ore suplimentare [Lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
11		Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală	Legea 53/2003 art. 139-143	0,02
12		Spor ore lucrate în zile de reapus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,01
13		Indemnizație concediu odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	1,04
14		Total salariu tarifar orar [leo/oră]		14,52

15	**Contrib sociale**	Contribuție asiguratorie pt. muncă	(2,25% * 19)	0,33
16		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,50
17		**Total contribuții sociale**		**0,82**

18		**Total cost salarial oral [lei/oră]**	**(14+17)**	**15,35**

19		Costuri indirecte: unifrorme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurar, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc	*	0,05
		Marjă profit	0,1% din cost salarial oră	0,01
20		**Total contribuții indirecte - marjă profit**		**0,06**

21	**Tarif unitar**	Cost/oră	(RD 28+29+30+31+32+33+34+	15,41
22		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
23		**Tarif unitar [lei/oră/agent, fără TVA]**		**15,41**

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației critică prețul ofertat de ... SRL sub două aspecte:

- Valoarea aferentă sporului pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală;
- Suma aferentă cheltuielilor indirecte este subevaluată, valoarea de 0,05 lei/oră neacoperind uniformele, polița de asigurare și alte costuri indirecte.

În ceea ce privește valoarea aferentă sporului pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi din Codul muncii:

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;

- prima şi a doua zi de Paşti;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol ..., cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unităţile sanitare şi pentru cele de alimentaţie publică, în scopul asigurării asistenţei sanitare şi, respectiv, al aprovizionării populaţiei cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii”;

- Art. 142:

„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător”;

- Art. 143:

„Prin contractul colectiv de muncă aplicabil se pot stabili şi alte zile libere”.

În cadrul Raportului nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză prețuri, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a luat în considerare 12 zile x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră = 3.579,84 lei

3.579,84 lei : 365 : 24 ore/zi = 0,408 lei/oră, valoare mai mare decât cea menționată de ofertantul în discuție în propria justificare a tarifului (0,02 lei/oră).

În aceste condiții [art. 139 alin. (1) din Codul muncii stipulează 15 zile de sărbătoare legală, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 0,408 lei/oră pentru 12 zile de sărbătoare legală iar ofertantul criticat a menționat în justificarea sa o valoare de 0,02 lei/oră], Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite societății ... SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 clarificări cu privire la valoarea aferentă orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală. Ofertantul singur trebuie să lămurească valorile care se regăsesc în cadrul propunerii financiare, propriile supoziții ale autorității contractante neavând nicio relevanță. Orice decizie cu privire la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că suma aferentă cheltuielilor indirecte este subevaluată, valoarea de 0,05 lei/oră neacoperind uniformele, polița de asigurare și alte costuri indirecte, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la atribuțiile prestatorului, pct. 30 se menționează următoarele:

„30. Prestatorul va face dovada (în cadrul ofertei tehnice) deţinerii poliţei de asigurare de răspundere civila pentru societățile specializate în servicii de pază, ***valabilă pe toată durata contractului*** *la solicitarea autorității contractante, pentru recuperarea imediată a prejudiciului atunci când acesta s-a produs din culpa personalului angajat al societății de pază și este mai mare decât valoarea garanţiei de bună execuţie”.*

Având în vedere această mențiune specială introdusă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că polița de asigurare are valabilitate pe toată durata contractului, iar valoarea ofertată include și cheltuieli generate de emiterea unui astfel de document.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus următoarele clauze referitoare la dotarea agenților, și anume:

- „Prestatorul va asigura pe propria cheltuială echipamentul de lucru specific sezonului, a însemnelor distinctive, a documentelor posturilor și dotarea cu toate mijloacele tehnice necesare desfășurării activității conform legislaţiei în vigoare și a prevederilor Planului de Pază”;

- „Să fie dotați cu uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă, fluier, un mijloc de comunicare (telefon mobil), legitimații și

însemne specifice și să facă uz de acestea numai pe durata prezenței în post și dacă situația o impune".

Față de aceste mențiuni ale caietului de sarcini, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că valoarea ofertată include și cheltuieli generate de dotarea agenților.

În speță, ... SRL în structura tarifului mediu ofertat, a menționat că în cadrul costurilor indirecte se regăsesc cheltuieli generate de „uniforme, echipamente, comunicare, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, alte costuri, etc.", însă având în vedere prevederile caietului de sarcini anterior menționat, Consiliul apreciază că se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să se asigure de realitatea includerii în prețul ofertat a acestor costuri.

Verificările considerate necesare de către Consiliu, se impun prin raportare la legislația incidentă acestui tip de contract și la prevederile Caietului de sarcini.

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețurilor ofertate, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/**16.03.2018** pronunțată de Curtea de Apel București este eronată deoarece situațiile nu sunt identice. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **12,43 lei/oră"*** și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**".*

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului III, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, aferent lotului 3, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 965.250 lei fără TVA;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 994.500 lei fără TVA;

- locul 3 – **Asocierea contestatoare** ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.032.850 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51838/23.10.2019, aferent lotului 3, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 3, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.3 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea celor două propuneri financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului IV, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019, aferent lotului 4, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.409.191,20 lei fără TVA;

- locul 2 - **Asocierea contestatoare ... SRL** - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.463.532,56 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51840/23.10.2019, aferent lotului 4, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 4, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.4 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea propunerii financiare, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului V, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019, aferent lotului 5, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 734.184 lei fără TVA;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 756.432 lei fără TVA;

- locul 3 – Asocierea **contestatoare ...** SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 785.601,60 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019, aferent lotului 5, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 5, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.5 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 5, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.5 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea celor două propuneri financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului VI, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019, aferent lotului 6, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.255.953,60 lei fără TVA;

- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.294.012,80 lei fără TVA;

- locul 3 – Asocierea **contestatoare ...** SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019, aferent lotului 6, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea

conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 6, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.6 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 6, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.6 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea celor două propuneri financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului VII, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - ... SRL, având un tarif ofertat de 14,85 lei, o valoare ofertată de 1.296.939,60 lei fără TVA;
- locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.336.240,80 lei fără TVA;
- locul 3 – **Asocierea contestatoare** ... SRL - ... SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 1.387.769,04 lei fără TVA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, aferent lotului 7, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibile ofertele amintite anterior.

Analizând formularul de ofertă întocmit de ... SRL (locul 1) în cadrului lotului 7, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.7 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 14,85 lei.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 2) în cadrului lotului 7, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.7 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În evaluarea celor două propuneri financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei doi ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, **în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.** În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de **16,67 lei/oră.**

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Va anula, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr.4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/ 23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/518844/23.10.2019, (lot 7) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019, aferent lotului 5, Raportului procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019, aferent lotului 6 și Raportului procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL (lot 1 și 2), ...

SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... SRL în cadrul dosarelor
nr. .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019 și .../2019.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2019** - lotul 7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2019 -** lotul 6).

Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2019** – lotul 3**, Dosar nr. .../2019** – lotul 5**, Dosar nr. .../2019** – lotul 6**, Dosar nr. .../2019** – lotul 7**, Dosar nr. .../2019** – lotul 8), contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2019** – loturile 1-9) și contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2019** – loturile 1-7), toate în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr.4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/ 23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/ 51846/23.10.2019, (lot 8), Procesul verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, (lot 9) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/206585/20.11.2019, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/206600/20.11.2019, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/206632/20.11.2019, aferent lotului 8 și Raportul procedurii nr. 4C/206646/20.11.2019, aferent lotului 9 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1

și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 9), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarelor
nr. .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019, .../2019 și .../2019.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 9 exemplare originale, conține 140 pagini.