CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia;
- anularea Răspunsului nr. .... și obligarea autorității contractante la permiterea accesului la toate informațiile de interes public ce fac obiectul Solicitării de acces la informații de interes public ....;
- în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, pentru respectarea drepturilor sale la apărare și la un proces echitabil, accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă și la oferta ..., ca parte a acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în .... a depus înscrisul denumit

Cerere de intervenție, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de asocierea ... – ... - prin lider al asocierii ..., ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un scurt istoric al procedurii, arătând că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 35082/14.12.2017 şi raportul procedurii nr. 35053/14.12.2017, reiese că ofertantul declarat câștigător este ....

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Ofertantul se află într-o situație potențial generatoare de conflicte de interese cu furnizorul de servicii auxiliare, ..., respectiv, expertul extern cooptat din partea acestuia, doamna ...:

a. Din raportul procedurii nr. ...reiese că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a cooptat un expert extern, doamna ..., prin intermediul furnizorului de servicii auxiliare, ...;

b. Contrar prevederilor art. 58-63 și art. 167-168 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 21 alin. 5 din HG nr. 395/2016, identitatea furnizorului de servicii auxiliare, persoanelor cu drept de decizie, respectiv implicate în cadrul procedurii de atribuire din cadrul acestuia nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, respectiv, nu s-a efectuat nici o verificare referitoare la existența sau inexistența conflictului de interese dintre acestea și ... anterior adjudecării contractului, cu atât mai mult cu cât, este de notorietate publică colaborarea dintre ..., ... și doamna ...;

c. Prezentul contract fiind finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020, conflictul de interese atrage neeligibilitatea integrală a cheltuielilor;

d. Conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude ... din cadrul procedurii de atribuire, dacă situația de conflict de interese cu ... și doamna ... sesizată de contestatoare se confirmă în urma verificărilor derulate, verificări pe care, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a manifestat niciun interes în a le efectua.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară:

a. Conform fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Cerința nr. 1 Experiența similară Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte;

b. Conform fișei de date a achiziției, Cap. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectul contractului este descris ca fiind „..., în ... și pe amplasamentul drumului comunal ...

c. Conform fișei de date a achiziției, Cap. 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), codul CPV aferent obiectului contractului este ... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2). Acest face parte din categoria de coduri CPV . ...

d. Din raportul procedurii nr. ..., ...

...

e. Cele 2 contracte luate în calcul de către comisia de evaluare la momentul analizării îndeplinirii de către ... a cerinței minime privind experiența similară fac parte din categoria de coduri CPV ....

f. Raportat la cele de mai sus se observă neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ..., ceea ce, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

3. Ofertantul nu a făcut dovada dotării cu utilajul motopompă necesar pentru execuția lucrărilor:

a. Conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Propunerea tehnică va conține :... b)resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr .8) Cerința este prezentată și în caietul de sarcini;

b. Conform extrasului de resurse C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, suplimentar față de utilajele prezentate de ..., așa cum sunt acestea enumerate în raportul procedurii ... impune pentru execuția lucrărilor proiectate și dotarea cu o motopompă;

c. Raportat la cele de mai sus se observă neconformitatea ofertei ..., ceea ce, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

4. Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de un responsabil SSM necesar pentru execuția lucrărilor:

a. Conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Propunerea tehnică va conține :... 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9); Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și proiecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. Cerința este prezentată și în caietul de sarcini;

b. Conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a legislației complementare privind SSM, executantul este obligat să asigure un responsabil SSM;

c. Din raportul procedurii nr. ...

d. Raportat la cele de mai sus se observă neconformitatea ofertei ..., ceea ce, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

5. Ofertantul nu a justificat prețul pentru mixturile asfaltice ofertate:

a. Din raportul procedurii nr. ..., pagina 166, reiese că ofertantului ... i s-a solicitat expres justificarea prețurilor ofertate pentru mixturile asfaltice BA16 și BADPC25;

b. Prin răspunsul său, ... nu a justificat prețurile ofertate pentru BA16 și BADPC25, limitându-se la a atașa „prețurile de cost aprobate pentru mixturile asfaltice”, adică o declarație pe proprie răspunde că prețul ofertat este cel corect;

c. Raportat la cele de mai sus, ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări adresate având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de mic ofertat, respectiv, nu a depus niciun document justificativ pentru dovedirea/probarea realității prețurilor unitare ofertate pentru mixturi asfaltice;

d. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Răspunsul nr. ... prin care i-a fost refuzat accesul la mare parte din informațiile de interes public ce fac obiectul

Solicitării de acces la informații de interes public nr. ..., contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante este ilegal și se impune a fi revizuit în acord cu prevederile legale.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele dosarului achiziției, emise sau primite începând de la data adresei CNSC nr. ... oferta depusă de către contestatoare, oferta depusă de către ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr... autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică.

... arată că, situația potențial - generatoare de conflict de interese este neîntemeiată, întrucât serviciile de evaluare tehnică și financiară prestate de ... s-au efectuat în baza Contractului de prestări servicii nr. ..., ce are ca anexă Declarația de confidențialitate și imparțialitate semnată de d-na ....

Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare de către ofertant, privind experiența similară, autoritatea precizează că motivul invocat este neîntemeiat, întrucât prin Răspunsul la solicitarea de calificări nr. ..., ofertantul ... face dovada experienței similare.

Referitor la dovada dotării cu utilajul motopompă, necesar pentru execuția lucrărilor, autoritatea prezintă lista cuprinzând consumurile de ore a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, unde, la nr. Crt. 17, se regăsește și motopompă 6-8cp, solicitând consiliului respingerea acestui motiv.

În ceea ce privește lipsa dovezii că ... nu dispune de un responsabil SSM necesar pentru execuția lucrărilor, consideră că motivul este neîntemeiat și anexează formularul nr. 9 depus de ofertantul declarat câștigător, precum și declarația pe propria răspundere a acestuia, privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Cu privire la nejustificarea prețului pentru mixturile asfaltice ofertate, ofertantul declarat câștigător, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului arătând că unul dintre aspectele luate în calculul ofertei este și faptul că toate mixturile asfaltice sunt produse de ..., care deține în proprietate o stație de mixturi asfaltice marca ....

Referitor la confidențialitatea documentelor prezentate de ..., autoritatea contractantă anexează adresa nr. ... prin intermediul căreia ofertantul câștigător prezintă și justifică documentele considerate confidențiale și în consecință nu pot fi publice, astfel că apreciază refuzul dat solicitării contestatoarei ca fiind temeinic și legal.

Prin cerere de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Totodată, intervenienta apreciază afirmațiile contestatoarei, referitoare la conflictul de interese între ... și ... și/sau ..., ca fiind nefondate, întrucât nu există nicio relație contractuală sau de altă natură care să fie potențial generatoare de conflict de interese.

De asemenea, afirmă că nepublicarea, în SEAP, a experților cooptați de către autoritatea contractantă nu poate fi imputabilă ..., cu atât mai mult cu cât nu are nici o legătură cu persoanele indicate de către contestatoare.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta anexează extras RECOM al societății ... (existent și la pag. 39-44 din documentele de calificare) și al ....

... subliniază că îndeplinește cerința experienței similare, așa cum a fost aceasta solicitată în documentația de atribuire, valoarea lucrărilor de construcții de drum executate în temeiul primelor două contracte, dintre cele trei prezentate, depășind valoarea impusă în fișa de date a achiziției, sens în care susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În ceea ce privește mixtura asfaltică, evidențiază că, prin adresa
nr. ..., la pct. 1, a justificat detaliat prețul ofertat pentru materiale, inclusiv, pentru cele două tipuri de mixtură.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de ... și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ... aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ... a formulat concluzii scrise, menționând că renunță la petitul având ca obiect anularea Răspunsului nr. ... și obligarea autorității contractante la permiterea accesului la toate informațiile de interes public ce fac obiectul Solicitării de acces la informații de interes public nr. ...

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ..., atât pe fond, cât și în ceea ce privește cheltuielile de judecată.

Referitor la criticile de la punctele 3 și 4 din cuprinsul contestației, respectiv ofertantul nu a făcut dovada dotării cu utilajul motopompă necesar pentru execuția lucrărilor și nu a făcut dovada că dispune de un responsabil SSM necesar pentru execuția lucrărilor, contestatoarea precizează că, în urma efectuării studiului de dosar, renunță la aceste capete de cerere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus note de ședință ca urmare a concluziilor scrise formulate de ..., reluând cele

precizate în cuprinsul cererii de intervenție și aducând critici cu privire la afirmațiile contestatoarei.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației depuse de ..., având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....

....

Consiliul reține că, prin contestația înregistrată sub nr. ..., ..., lider al asocierii ... – ..., critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, susținând că aceasta este, în fapt, neconformă și inacceptabilă.

Preliminar soluționării contestației, Consiliul ia act de renunțarea contestatoarei ..., lider al asocierii ... – ... la capătul de cerere având ca obiect anularea Răspunsului nr. ... și obligarea autorității contractante la permiterea accesului la toate informațiile de interes public ce fac obiectul Solicitării de acces la informații de interes public nr. ...., precum și la capetele de cerere în referire la faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada dotării cu utilajul motopompă necesar pentru execuția lucrărilor, respectiv, că nu a

făcut dovada că dispune de un responsabil SSM necesar pentru execuția lucrărilor.

Consiliul reține, în referire la prezumtivul conflict de interese invocat, la nivel declarativ, de contestatoare, că aceasta nu prezintă documente probante în susținerea afirmațiilor sale, sintagma "este de notorietate publică colaborarea dintre SC ..., ... și doamna ...", nefiind de natură a dovedi un potențial conflict de interese între părțile precizate și autoritatea contractantă. De altfel, la dosarul achiziției este depus contractul de prestări servicii nr. ...., încheiat între ... și ..., prin reprezentant ing. ..., contract prin care ... se obligă să presteze servicii de evaluare tehnică și financiară a ofertelor din cadrul procedurii de achiziție în analiză, însoțit de Declarația de confidențialitate și imparțialitate datată ..., semnată de ... – prin care aceasta declară, sub sancțiunea falsului în declarații, că nu se află în situație generatoare de conflict de interese. Nepublicarea numelui reprezentantului furnizorului de servicii auxiliare în SEAP nu aduce contestatoarei nici un prejudiciu dovedit, aceasta având, de altfel, posibilitatea contestării documentației, în termenul legal.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la oferta câștigătoare, aparținând ..., Consiliu le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi prezentate.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire al cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, potrivit Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Cerința nr. 1 Experiența similară - Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte".

Consiliul reține că ... a prezentat ca și experiență similară 3 contracte:

- ….

Prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns solicitărilor autorității contractante, detaliind și lucrările de drumuri executate, conform contract nr. ...., din care rezultă valoarea de ....lei, exclusiv TVA, pentru care a anexat și centralizatorul desfășurat al lucrărilor realizate.

Astfel, valoarea cumulată ale celor trei contracte prezentate de ... depășește valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, ... îndeplinind cerința autorității contractante, atât din punct de vedere al numărului maxim de contracte prezentate, cât și din punct de vedere valoric.

În referire la critica privind nejustificarea *prețului pentru mixturile asfaltice ofertate,* Consiliul reține că, în aplicarea

dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat ... să justifice formarea prețului, respectiv, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Prin răspunsul nr. .... la solicitarea de clarificări, ... prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv a mixturilor asfaltice, detaliind prețurile ofertate la nivel de rețetă, contestatoarea limitându-se la a susține că respectivele prețuri nu sunt reale, fără, însă, a prezenta elemente concrete care să demonstreze acest fapt. Totodată, Consiliul reține că, în conținutul aceleași adrese, ... precizează că unul dintre aspectele luate în calculul ofertei este şi faptul că toate mixturile asfaltice sunt produse în stația de mixturi asfaltice deținută în proprietate, prezentată în propunerea tehnică depusă.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, ca fiind concludent și complet răspunsul oferit de ... la solicitarea de clarificări și apreciază că, din contestația depusă de .... nu apar elemente din care să rezulte necesitatea reverificării prețurilor ofertate de ..., astfel încât, va respinge critica ..., ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate în considerente.

Ca urmare a admiterii cererii de intervenție voluntară formulată de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea ... de obligare a contestatoarei aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă ... lei și reprezintă «activități prestate în temeiul contractului de asistență juridică(...), respectiv: redactare cerere de intervenție formulată față de contestația depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire ".....", (...) redactare alte cereri în dosar. Reprezentare client în fața CNSC», prestate de av. ..., facturate cu factura seria ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară a ..., pentru motivele evocate în considerente.

Obligă ... la plata, către ..., a sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit celor expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...