CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., …, ..., „..”, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de montare-demontare, echilibrare pneuri, precum și servicii de vulcanizare (inclusiv furnizare anvelope, camere, jante, bandaje de jantă etc), cod-uri CPV: 50116500-6 și 34324000-4, contestatoarea a solicitat anularea adresei de răspuns nr. 1906/04.06..... emisă de entitatea contractantă, precum și obligarea entității contractante în a lua măsurile de remediere conform solicitării din notificarea prealabilă nr. 192/29.05.....

Prin adresa nr. 238/....., înregistrată la Consiliu cu nr. ../....., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa de răspuns nr. 1906/04.06..... transmisă de .... cu privire la documentația de atribuire din cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea

introductivă, învederând în motivare că solicitările din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini sunt restrictive.

Totodată, contestatoarea a învederat Consiliului că este scutită de obligațiile prevăzute la art. 611 din Legea nr. 101/2016 privind constituirea unei cauțiuni, întrucât procedurile obligatorii și prealabile contestației, respectiv transmiterea notificării prealabile nr. 192/29.05....., le-a demarat în data de 29.05....., înaintea publicării în Monitorul Oficial în data de 04.06..... a OUG nr. 45/2016, act ce aduce modificări Legii nr. 101/2016.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., şi a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 24230/...../...../ 15.06....., să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 611 din lege.

SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 228/15.06....., înregistrată cu nr. 24498/....., reiterând motivele scutirii sale cu privire la constituirea cauțiunii.

Analizând motivul invocat de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare *„Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează (…) ”.*

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 „Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Totodată, în cauză, sunt incidente şi prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare <u>la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I</u>, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.*

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

Cum prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliu la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Constatând depunerea contestaţiei după data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a solicitat societăţii contestatoare depunerea cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a manifestat un rol activ şi i-a acordat contestatoarei posibilitatea să îşi constituie cauțiunea.

Consiliul nu a cerut contestatoarei să facă dovada depunerii cauțiunii anterior datei la care a fost publicată Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., ci să depună cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări, obligaţie de care petenta nu s-a achitat.

Faptul că termenele procedurale au început să curgă anterior intrării în vigoare a ordonanței și la data formulării notificării prealabile nu era în vigoare OUG nr. 45/....., nu înseamnă că, începând cu data intrării în vigoare (04.06.....), dispozițiile acesteia nu sunt aplicabile în privința constituirii cauțiunii pentru o contestație depusă în .....

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță, mai sus citat, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Astfel, Consiliul constată că SC ..... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauţiunii, Consiliul urmează să respingă contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Cererea privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a soluționării contestației.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respinge contestaţia depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge ca rămasă fără obiect cererea privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conţine patru pagini.