

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...7

Data: ...

I. Prin contestația nr. 2294/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70713/28.12.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 6485/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă din procedura de atribuire, anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, precum și a adresei nr. 6485/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare de la verificarea admisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și aprobarea cererii de studiere a dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71072/29.12.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin cabinet de avocat Paula Pârlog, cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dr. Carol Davila nr.

33, et. 2, ap. 4, sectorul 5, împotriva adresei nr. 6489/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 6489/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, actualizată, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

III. Prin adresa nr. 12/05.01.2024, intitulată „cerere de intervenție”, înregistrată la CNSC cu nr. 749/05.01.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11704/2011, având CUI ..., împotriva adresei nr. 6487/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea acesteia, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă din procedura, respectiv a scrisorii de comunicare nr. 6427/18.12.2023 privind rezultatul final al evaluării, raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare intermediară care fac referire la oferta sa, a contestatorului ... și a asocierii desemnate câștigătoare, admiterea parțială a contestației emise de Asocieria ... - ..., anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterioare menționate și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a adresei nr. 6487/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la verificarea propunerii tehnice, inclusiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. 3639/2023, nr. 3661/2023 și nr. 97/2024, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

70713/28.12.2023, nr. 71072/29.12.2023 și nr. 749/05.01.2024, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3639/2023.

Prin adresa nr. 6/08.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 1203/09.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în, având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea ... - ...

Prin adresa nr. 11/15.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2520/16.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... județul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., în principal ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea ... - ...

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, contestatorul arată că a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Ulterior verificării ofertei, prin adresa cu nr. 6485/18.12.2023, contestatorului i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin.

(5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-ar fi oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări care a fost transmisă, astfel propunerea tehnică nu ar fi corespuns cerințelor minime solicitate la nivelul documentației de atribuire.

Precum se va demonstra în continuare, decizia de respingere a ofertei contestatorului este netemeinică și nelegală, întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor din cadrul procedurii de atribuire.

Deși a depus o ofertă completă, în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire, totuși, prin adresa nr. 4564/18.09.2023, contestatorul a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare privind modul de prezentare a ofertei tehnice în ceea ce privește întocmirea graficului Gantt cu referire la activitatea de execuție a podețelor.

Contestatorul a dat curs solicitării de clarificări, în termenul indicat de autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis acordând explicațiile necesare raportate la modul de formulare a solicitării de clarificare, indicând informațiile care au justificat întocmirea Graficului Gantt și îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul raportului procedurii, la punctul 2.4.2, în urma evaluării propunerii tehnice a asocierii contestatoare, autoritatea decide respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, indicând doar dispozițiile articolelor din actele normative considerate aplicabile, fără a detalia motivele concrete pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și fără a indica în concret cerințele caietului de sarcini neîndeplinite.

Nici din cadrul adresei privind comunicarea rezultatului nr. 6485/18.12.2023 nu reies motivele pentru care autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare nu a acordat un răspuns concludent și nici cerințele neîndeplinite.

Astfel, în contextul de mai sus, se arată faptul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 4564/18.09.2023, făcând trimitere la cerințele din fișa de date privind Modul de prezentare a ofertei tehnice, mai exact la secțiunea IV. 4.1 punctul 3 Graficul Gantt - potrivit căroră: *„Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura*

Autoritatea Contractantă deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: *„Ați prevăzut execuția podețelor în intervalul 04.04.2024-03.07.2024 după execuția lucrărilor de suprastructură. Având în vedere importanța unei execuții sustenabile pe termen lung, vă rugăm să justificați soluția de mai sus și să clarificați de ce nu afectează structura finală a drumului execuția podețelor în intervalul de timp precizat mai sus”.*

Prin răspunsul transmis, contestatorul a justificat execuția podețelor prin raportare la prevederile documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, desfășurarea cronologică fiind propusă cu respectarea etapelor de execuție conform DALI.

Potrivit dispozițiilor DALI, partea scrisă, capitolul 5.1 Soluția tehnică, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic (pag. 20 respectiv pag. 24) documentație pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, au fost indicate în ordine categoriile de lucrări necesare.

În ceea ce privește execuția de podețe noi, s-au prevăzut următoarele: *„Pentru asigurarea continuității scurgerii apelor în lungul străzilor la intersecțiile cu drumurile laterale s-au prevăzut podețe tubulare noi cu diametru de 500mm și lungime în funcție de lățimea străzii. Astfel se vor realiza 10 buc. podețe tubulare noi cu diametru de 500mm și lungime de 7,00 m.*

La intersecțiile cu drumul județean DJ 506, acolo unde a fost cazul, au fost prevăzute podețe pentru scurgerea apelor.”

Raportat la această soluție tehnică, pentru a demonstra respectarea desfășurării cronologice a etapelor conform documentației, respectiv astfel cum a fost menționat în cadrul DALI, contestatorul a arătat că ordinea executării lucrărilor este în conformitate cu soluția tehnică prezentată și justificată în DALI, ofertanții având obligația respectării DALI conform cerințelor fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, considerând că prin răspunsul transmis nu s-a clarificat de ce s-a ales soluția de execuție a podețelor după efectuarea lucrărilor de suprastructură a drumului principal și cum această soluție nu afectează structura finală a drumului.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta contestatorului respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, se arată că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți

la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În concordanță cu cele afirmate anterior, se indică și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest sens, Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019 (pag. 28), reține că: *„Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.”*

Decizia autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii contestatoare este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței și proporționalității.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației

1. Decizia de respingere a ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă este nemotivată de autoritatea contractantă

Contestatorul susține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, citate.

După cum se poate observa, o astfel de motivare lipsește din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent și oferta neconformă, iar acest aspect echivalează cu nemotivarea deciziei de respingere.

Simpla mențiune că oferta Asocierii ... - ... ar fi neconformă și inacceptabilă, fără arătarea cerințelor documentației de atribuire care au fost încălcate, respectiv fără a se arăta în ce a constatat pretinsa neconcludență a răspunsurilor, nu corespunde unei comunicări motivate.

Raportat la dispozițiile legale mai sus prezentate, se impunea ca autoritatea contractantă să comunice argumentele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere.

Motivarea actului, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a

ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului.

Astfel cum se reține de CNSC prin Decizia nr. 2590/C8/2610,2619/03.11.2023 *„informarea ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic care dorește să investească CNSC cu o contestație întocmită astfel încât să respecte rigorile Legii nr. 101/2016”*.

Această obligație nu a fost însă respectată de autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei Asocierii ... - ...

Orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitraru.

De asemenea, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc, nu este permisă absența motivării explicite a actului atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie.

Prin urmare, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională, este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

Aceasta deoarece, motivarea actului juridic producător de efecte juridice reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrarului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să îi cunoască și să îi evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Cele de mai sus sunt confirmate și prin practica CNSC și se evocă decizia nr. 2590/C8/2610,2619/03.11.2023.

Jurisprudența națională în materie de achiziții publice confirmă cele menționate și se citează din decizia civilă nr. 1754 din 08.10.2022 a Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care concluzia autorității privind respingerea ofertei Asocierii ... - ... are caracter nelegal, fără a arăta cerințele din caietul de sarcini nesatisfăcute

și fără ca aceasta să explice în concret de ce oferta contestatorului a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Pe cale de consecință, se solicită Consiliului a constata nelegalitatea actelor privind respingerea ofertei Asocierii ... - ..., acestea fiind nemotivate, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

2. Propunerea tehnică a Asocierii ... - ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Răspunsul este concludent.

Concluzia autorității contractante, referitoare la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări în discuție, astfel cum reiese din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, este una eronată, autoritatea considerând răspunsul ca fiind neconcludent, această concluzie fiind însă netemeinică și nelegală.

Aspectele reținute de autoritatea contractantă sunt însă nefondate, reprezintă o aplicare greșită și excesivă a prevederilor legale ce determină o măsură disproporționată din partea acesteia. Acestea nu pot conduce în mod legal la respingerea ofertei, comisia de evaluare declarând oferta neconformă și inacceptabilă cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că răspunsul furnizat de acesta este unul complet și concludent prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, la scopul acesteia și la cerințele documentației de atribuire, prin răspunsul formulat s-a justificat conformitatea ofertei.

Concret, astfel cum reiese din răspunsul transmis, susține contestatorul, s-a explicat autorității contractante că indicarea intervalului de timp pentru execuția lucrărilor de podețe a avut loc cu respectarea prevederilor DALI, respectiv a capitolului 5.1 Soluția tehnică, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic (pag. 20, respectiv pag. 24 din DALI - piese scrise), documentație pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Raportat la această soluție tehnică, s-a arătat că ordinea executării lucrărilor este în conformitate cu soluția tehnică prezentată și justificată în DALI, ofertanții având obligația respectării cerințelor din DALI conform secțiunii II.1.4 din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, se arată faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 4564 din 18.09.2023, autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerințele fișei de date privind depunerea Graficului Gantt, acest document având ca scop demonstrarea că execuția lucrărilor se încadrează în durata de execuție prevăzută în documentația de atribuire, cerință îndeplinită de contestator.

Totodată se subliniază și faptul că această solicitare de clarificare a fost urmată de o altă solicitare de clarificări din partea autorității contractante având însă alt obiect, respectiv solicitarea de clarificări nr.

4645/21.09.2023, în aceste condiții presupunându-se că răspunsul a fost considerat concludent, trecându-se mai departe în cadrul evaluării.

Se învederează faptul că, în măsura în care autoritatea contractantă constata o eventuală neconcordanță între explicațiile acordate de contestator prin răspunsul la clarificări, aceasta avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Nu este legală respingerea ofertei, măsura fiind disproporționată.

Este evident că o solicitare de clarificări suplimentară nu ar fi condus la încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv nu ar fi determinat incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se impune a se reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității și nu în sensul restricționării artificiale a competiției.

Astfel, înainte de a aplica sancțiunea respingerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să ceară precizări suplimentare cu privire la acest aspect și abia apoi să decidă, în cunoștință de cauză, asupra admisibilității ofertei.

Raportat la cele evocate, se impune a se ține seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din H.G. nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, în măsura în care răspunsul contestatorului raportat la mențiunile din cadrul DALI, nu ar fi lămurit pe deplin autoritatea contractantă, aceasta putea solicita informații de mai mare precizie, raportate la cerința din fișa de date privind Programul de realizare a tuturor categoriilor de lucrări (punctul 4 din secțiunea IV. 4.1 din fișa de date), în cuprinsul căreia sunt surprinse tehnologiile de execuție și succesiunea exactă a activităților, întrebarea autorității vizând aspecte ce țin de ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor, nu de durata acestora prevăzută în Graficul Gantt, putând forma astfel obiectul unei solicitări de clarificări punctuale și precise.

Așa cum s-a arătat mai sus, prin solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date privind Modul de prezentare a ofertei tehnice, punctul 3. Graficul Gantt, cerințe îndeplinite întocmai de contestator.

În măsura în care autoritatea contractantă dorea explicații privind Programul de realizare a lucrărilor, respectiv succesiunea lucrărilor și interdependența acestora, solicitarea sa trebuie să se raporteze la punctul 4 din secțiunea IV.4.1. din fișa de date și/sau la cerințele acesteia privind Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), respectiv la programul de execuție și la metodologia de lucru.

Lucrările permanente și temporare sunt descrise în capitolul „Metodologie”, „Planul de lucru” și „Planul de organizare a execuției lucrărilor”, iar ordinea lor tehnologică de executare este conform graficului de execuție. Derularea în timp a activităților este descrisă în graficul Gantt.

În aprecierea concludenței răspunsului trebuie să ne raportăm totodată la întrebarea autorității contractante, dreptul de apreciere asupra concludenței răspunsului nu este unul absolut.

Răspunsul Asocierii ... - ... a fost, în mod nefondat, considerat neconcludent, în contextul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări efectiv adresate explicând indicarea execuției podețelor conform DALL. Autoritatea contractantă nici măcar nu arată motivele concrete pentru care a considerat neconcludent răspunsul și neîndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Concludența unui răspuns la solicitarea de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritatea contractantă. Astfel, relevante pentru analiza concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă are obligația de a le formula clar, concis și de natură a acorda posibilitatea ofertanților de a justifica în mod complet aspectele sesizate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă răspunsul punctual dat de către ofertant este pe măsura solicitării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Referitor la concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul citează din Deciziile CNSC nr. 285/C2/81/09.02.2021, nr. 1411/C7/4375/13.08.2020, nr. 638 din 15.03.2021 și cea publicată în Buletinul Oficial nr. 2087/2015.

Contestatorul apreciază că răspunsul său a fost pe măsura întrebării adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară. Acesta s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele concrete arătate, respectiv respectarea prevederilor DALI.

Greșit a fost, așadar, considerat neconcludent răspunsul în contextul în care acesta se fundamentează pe regulile, condițiile, cerințele explicit impuse prin documentația de atribuire. Întrebarea adresată nu a rămas fără răspuns, nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate.

Deși Asocierea ... - ... este sancționată pentru o pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu a identificat nici care părți/ aspecte ale răspunsului nu ar fi fundamentate, nici care este raționamentul concret raportat la cerințele documentației de atribuire care a condus la o astfel de concluzie.

Având în vedere cele mai sus prezentate, se consideră nelegală respingerea ofertei Asocierii ... - ...

3. În analiza răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificare și considerarea acestuia ca nefiind concludent, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În continuare, contestatorul evocă Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37, prevederile art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Având în vedere cele prezentate anterior, este indubitabil că, prin încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Totodată, se citează din practica CNSC - Decizia nr. 1687 din 21.07.2023 și din Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

În concluzie, pentru aspectele dezvoltate anterior, se solicită Consiliului a constata netemeinicia și nelegalitatea actelor privind respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă.

Concluzionând, asocierea ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă din procedura de atribuire, anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a

celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, precum și a adresei nr. 6485/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare de la verificarea admisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și aprobarea cererii de studiere a dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 450/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6417/01.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 126 și art. 127 din Legea nr. 98/2016, se consideră îndeplinite prevederile legale care legiferează activitatea comisiei de evaluare în cadrul procedurii de licitație desfășurate, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Totodată, se apreciază că s-au luat toate măsurile necesare respectării prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă evocă următoarele:

1. Privind susținerea contestatoarei, în adresa de comunicare, a lipsei motivării concrete pentru care răspunsul acesteia a fost declarat neconcludent, se consideră că au fost îndeplinite rigorile legale, dat fiind că în structura solicitării de clarificări a fost prevăzută clarificarea autorității, răspunsul ofertantului, analiza comisiei de evaluare respectiv temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis răspunsul ca fiind neconcludent. Astfel, ofertantul poate să identifice cu claritate neajunsurile ofertei prezentate, precum și rezultatul analizei comisiei de evaluare. Acesta nu poate să susțină o lipsă a motivării, dat fiind că prezintă chiar în cadrul contestației înaintate un punct de vedere propriu în raport cu analiza comisiei.

În continuare, contestatorul redă conținutul adresei nr. 6485/18.12.2023: „Clarificare: Privind IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Având în vedere cerințele fișei de date «Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea

tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente.»

Clarificați următoarele aspecte:

Ați prevăzut execuția podețelor în intervalul 04.04.2024-03.07.2024 după execuția lucrărilor de suprastructură. Având în vedere importanța unei execuții sustenabile pe termen lung, vă rugăm justificați soluția de mai sus și clarificați de ce nu afectează structura finală a drumului execuția podețelor în intervalul de timp precizat mai sus.”

Răspuns: Conform documentației pusă la dispoziția ofertanților, DALI partea scrisă pagina 24, s-au regăsit informații precum:

Execuția de podețe noi

Pentru asigurarea continuității scurgerii apelor în lungul străzilor la intersecțiile cu drumurile laterale s-au prevăzut podețe tubulare noi cu diametru de 500 mm > și lungimea în funcție de lățimea străzii. Astfel se vor realiza 10 buc. podețe tubulare noi cu diametru de 500 mm și lungimea de 7,00 m.

La intersecțiile cu drumul județean DJ 506, acolo unde a fost cazul, au fost prevăzute podețe pentru scurgerea apelor.

Drept pentru care, subscrisa a efectuat lucrările de realizare a podețelor înaintea lucrărilor de execuție a drumurilor laterale, tocmai pentru a demonstra că s-a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție, conform documentației și pentru a finaliza structura finală a drumului - drumurile laterale - înainte de execuția podețelor, exact așa cum a fost menționat și în cadrul DALI.

Analiza comisiei de evaluare:

1. Astfel prin solicitarea de clarificări nr. 4564 din 18.09.2023 Autoritatea Contractantă v-a solicitat justificarea soluției aleasă de a efectua execuția podețelor după execuția lucrărilor de suprastructură a drumului principal și că această soluție nu afectează structura finală a drumului. Prin răspunsul transmis, dumneavoastră precizați că efectuarea lucrărilor de realizare a podețelor se va efectua înaintea lucrărilor de execuție a drumurilor laterale. Dumneavoastră nu ați clarificat de ce ați ales soluția de execuție a podețelor după efectuarea lucrărilor de suprastructură a drumului principal și cum această soluție nu afectează structura finală a drumului.

Urmare a răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta

în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

1. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul Asocieria: ... (Leader), ... (asociat), ... (asociat)».

Se poate observa cu claritate „motivul concret” care a stat la baza deciziei de respingere „Prin răspunsul transmis, dumneavoastră precizați că efectuarea lucrărilor de realizare a podețelor se va efectua înaintea lucrărilor de execuție a drumurilor laterale. Dumneavoastră nu ați clarificat de ce ați ales soluția de execuție a podețelor după efectuarea lucrărilor de suprastructură a drumului principal și cum această soluție nu afectează structura finală a drumului ...” (...) „art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent (...)”, „completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ...”

Totodată, contestatorul susține următoarele „Simpla mențiune că oferta Asocierii ... - ... ar fi neconformă și inacceptabilă, fără arătarea cerințelor documentației de atribuire care au fost încălcate, respectiv fără a se arăta în ce a constatat pretinsa neconcludență a răspunsurilor subscrisei, nu corespunde unei comunicări motivate.”

Autoritatea contractantă arată că în comunicarea transmisă, se redă cu claritate un extras din fișa de date a achiziției, unde sunt prezentate cerințele care fac obiectul solicitării de clarificări, în speță „Întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi obligată de ofertanți să urmărească o structură a documentelor care să satisfacă exigențele proprii ale acestora; singurul care deține acest drept este legiuitorul, iar acesta nu a dispus în acest sens un model de formular de comunicare, ci a trasat cerințe de fond, care sunt îndeplinite în totalitate de autoritate.

Contestatorul încearcă să obțină o anulare a documentelor ce stau la baza atribuirii contractului, prin tertipuri care urmăresc să transpună

în subsidiar esențialul, iar autoritatea contractantă, întocmai cu prevederile art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citate, analizând cerințele din cadrul documentației de atribuire, a transmis o solicitare de clarificări la care aceasta nu a transmis un răspuns aplicat, care să clarifice just neclaritățile identificate.

Totodată, contestatorul susține aplicarea greșită și excesivă a prevederilor legale în considerarea răspunsului transmis ca fiind neconcludent. Susține și faptul că a furnizat un răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări, justificând conformitatea ofertei.

Din comunicarea transmisă contestatorului reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat o justificare a metodologiei de execuție a șanțurilor noi în raport cu lucrările de suprastructură. Se continuă chiar cu punctarea clară a obiectului clarificării, îngrijorarea comisiei că un astfel de program de execuție va afecta structura finală a drumului. Ofertantul redă paragraful din DALI, care nu este relevant, deoarece redă doar necesitatea realizării, dimensiuni și poziționare acestora și nu și detalii despre tehnologia de execuție. Ofertantul continuă cu o justificare a realizării podețelor în raport cu drumurile secundare, părăsind astfel obiectul solicitării de clarificări. Comisia de evaluare nu a considerat astfel că ofertantul a furnizat vreo informație care să îi justifice abordarea. Concret, ofertantul nu a răspuns la obiectul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă punctează faptul că prin solicitarea de clarificări a dorit să se asigure că etape esențiale ale execuției sunt îndeplinite corect metodologic și cronologic. În acest sens, ofertantul a întocmit Graficul Gantt aferent obiectivului de investiții. Comisia de evaluare și-a îndeplinit cu celeritate atribuțiile ce îi revin în raport cu documentele prezentate, a transmis clarificări ofertanților participanți la procedură pentru toate aspectele ce privesc posibile neregularități în adaptarea execuției la specificul lucrării. Nu se poate imputa comisiei de evaluare o prea mare exigență în desfășurarea activității sale. Scopul comisiei nu este să identifice o neregularitate și drept urmare să sisteze procesul de analiză, ci să asigure o evaluare completă a ofertelor.

Contestatorul impută comisiei de evaluare nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal. În acest sens, autoritatea contractantă arată că își susține respectarea tuturor rigorilor ce revin. Tocmai în acest aspect, comisia de evaluare și-a asumat omogenitatea în analiza ofertelor, aplică același tratament tuturor ofertanților și transmite solicitări de clarificări către toți aceștia. Contestatorul acuză comisia de lipsă de imparțialitate atunci când refuză să revină cu o solicitare de clarificări asupra aceluiași obiect. Or, revenirea cu o nouă solicitare de clarificări având același obiect, către același ofertant, duce la încălcarea clară a prevederilor imperative ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare,

privind nediscriminarea, tratamentul egal, întocmai cum a fost acesta aplicat tuturor participanților la procedura de achiziție publică.

Contestatorul invocă jurisprudența comunitară privind diligența comisiei de evaluare în respingerea ofertelor, fără a exercita puterea de a solicita clarificări, ori în privința acestui aspect, comisia a respectat întocmai prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a stabilit și solicitat tuturor ofertanților clarificări în fiecare aspect sesizat.

Referitor la solicitarea de clarificări suplimentare, acest demers nu face obiectul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nici a Deciziei CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020, deoarece acestea concluzionează însușirea unui principiu care *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”* (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43). Revenind la situația de fapt, comisia de evaluare s-a confruntat cu o oferta ambiguă și a solicitat clarificări ofertanților și nu a optat pentru respingerea ofertei prezentate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de Asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 6/08.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 1203/09.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Intervenientul arată că respectiva cerere este formulată în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei, ..., având interesul a fi menținută câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...

Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă. În altă ordine de idei, cererea de intervenție urmează să fie analizată, în temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1), art. 67

alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., odată cu soluționarea contestației.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează atât din raportul procedurii nr. 6483/18.12.2023, cât și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6490/18.12.2023, a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe primul loc în etapa financiară și, în consecință, este oferta câștigătoare, cu prețul de 11.648.138,48 lei, la care se adaugă TVA.

La data de 28.12.2023, intervenientul a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ..., sens în care formulează cerere de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, este indubitabil faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a cărui ofertă a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut. În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

În considerare celor prezentate, primordial, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 3639/C7/2023.

II. Detalierea motivelor pentru care se solicită respingerea contestației ca nefondată

1. Cu referire la susținerea contestatorului potrivit căreia decizia de respingerea a ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă, ar fi nemotivată

Ca o chestiune prealabilă, se învederează Consiliului faptul că primul motiv invocat în contestație, privind încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi reținut. Se citează acest text de lege și se menționează faptul că asocierea contestatoare afirmă că, nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu arată, în concret, motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale.

Chiar dacă raportul procedurii de atribuire are unele lacune sub aspectul reliefat de către contestator, așa cum se învederează din cuprinsul prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor, sancțiunea nulității poate interveni doar în situația producerii unei vătămări efective, care nu a putut fi înlăturată și care a produs efecte sub aspectul încălcării concrete și iremediabile ale unor drepturi în cadrul procedurii de achiziție publică.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, asocierea contestatoare a cunoscut motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, formulând o serie de apărări ample referitoare la aspectele care au fost reținute drept temei al inacceptabilității ofertei, aspecte cunoscute de altfel și din cuprinsul corespondenței purtată cu autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023 și răspunsul la aceste clarificări.

În sensul susținerii, potrivit căreia contestatorul a cunoscut motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, intervenientul indică un extras relevant din cuprinsul contestației, respectiv argumentele expuse la pag. 3-4 din cuprinsul acesteia și conchide că argumentele expuse de contestator confirmă susținerile sale, în sensul că Asocieria ... - ... a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Jurisprudențial, în sensul susținerii intervenientului, potrivit căreia sancțiunea nulității raportului procedurii/comunicării rezultatului procedurii poate interveni doar în situația producerii unei vătămări efective, care nu a putut fi înlăturată și care a produs efecte sub aspectul încălcării concrete și iremediabile ale unor drepturi în cadrul procedurii de achiziție publică, se indică Decizia CNSC nr. 598/C3/516, 539 din 10.04.2020, rămasă definitivă prin Decizia nr. 253 din 15 iunie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, în cadrul dosarului 235/39/2020, din care se citează.

2. Cu referire la susținerea contestatorului, potrivit căreia propunerea tehnică a Asocierii ... - ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire

În primul rând, se supune atenției Consiliului, cerința expusă în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, citată de intervenient, care arată că din analiza acesteia rezultă, indubitabil, următoarele 3 (trei) exigențe:

a) ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt, din care să rezulte că au înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului;

b) graficul prezentat de ofertanți trebuia să conțină secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata și denumirea testelor ce se vor efectua;

c) prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ. Din regulile de prezentare a graficului, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a lui, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În al doilea rând, se învederează Consiliului informațiile prezentate în DALI, la pag. 51-52, cu mențiunea că, în continuare, ilustrează extrase doar de la pag. 51:

a) Efectuare „PODEȚELOR” implică următoarele lucrări:

D	PODEȚE			
1	Podete tubulare cu diametru de 500 mm si lungimea de 7,00 m	buc	3	
2	Asigurarea continuitatii scurgerii apelor in dreptul acceselor mari (L=5,00 m) la proprietati podete D=300 mm si amenajare acces	buc	23	
3	Podete tubulare cu diametru de 800 mm si lungimea de 8,00 m	buc	0	
4	Demolare elemente din beton existente, inclusiv incarcate si transportate	mc	19	
TOTAL PODEȚE				

b) Efectuarea lucrărilor de „SUPRASTRUCTURĂ” implică următoarele lucrări:

B	SUPRASTRUCTURA			
1	Strat de fundatie din balast in grosime de 22 cm	mc	350.00	
2	Strat de baza din piatra sparta in grosime de 15 cm	mc	756.00	
3	Strat de legatura din binder BADPS 22.4 in grosime de 6 cm	to	992.00	
4	Strat de uzura din beton asfaltic BA16 in grosime de 4 cm	mp	6,215.00	
5	Acostamente betonate	mp	1,848.00	
6	Aducere la cota camine de vizitare	buc	15	
TOTAL SUPRASTRUCTURA				

c) La pagina 22 din DALI, se indică următoarele: „Pentru aducerea străzilor la nivelul exigențelor de siguranță în exploatare, de rezistență și de stabilitate la sarcinile din trafic, precum și pentru a nu interveni nefavorabil asupra mediului înconjurător, propunem un set de lucrări necesare pentru modernizarea străzilor, după cum urmează:

- structura rutieră nou executată în urma calculului de dimensionare;

- amenajarea acostamentelor;

- executarea șanțurilor noi;

- executarea de podețe noi;

- execuția acceselor la proprietăți;

- executarea drumurilor laterale;

- aducere la cotă cămine de vizitare existente;

- amenajare platformă betonată și scări.”

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, respectiv a informațiilor existente la pag. 22 și 51-52 din DALI, este indubitabil că lucrările aferente efectuării podețelor sunt anterioare lucrărilor de suprastructură. De exemplu, potrivit informațiilor existente la pag. 22 din DALI – „aducerea la cotă cămine de vizitare existente” - sunt lucrări care fac parte din categoria lucrărilor de suprastructură (așa cum rezultă de la pag. 51-52 din DALI) și sunt indicate ca fiind ulterioare efectuării podețelor, ci nu anterioare.

Astfel, cât timp ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt, din care să rezulte că au înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, prezentarea unui grafic Gantt de către contestator, care nu îndeplinește această cerință, în mod corect a condus la declararea ofertei sale drept neconformă și, în consecință, răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

Se învederează Consiliului faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, intervenientul indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu - Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, Decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019, Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 Februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022.

Concluzionând, intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară, respingerea contestației ... ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 245/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8391/09.02.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului la data de 07.02.2024, reiterând aspecte cu privire la:

1. Lipsa motivării respingerii ofertei;
 2. Conformitatea propunerii sale tehnice;
 3. Încălcarea principiului proporționalității,
- solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...,

critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă.

I. Considerații cu privire la situația de fapt

Prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1122198/22.03.2023 a fost inițiată respectiva procedură simplificată, având valoarea totală estimată de 11.715.183,20 lei fără TVA și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 s-a reținut participarea unui număr de 7 ofertanți, în cadrul etapei de verificare a îndeplinirii cerințelor de participare, comisia de evaluare a declarat admisibile un număr de 6 oferte, fiind respinsă oferta Asocierii ... - ...

Ulterior, cu ocazia verificării/evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat că o singură ofertă a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv oferta Asocierii ... - ... - ..., celelalte cinci oferte au fost respinse/descalificate, iar în cazul ofertei depusă de contestator s-a precizat:

„Analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul Asocierea ... (Leader) - ... (asociat), precum și răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la oferta tehnică, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă ca fiind ofertă NECONFORMĂ, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, actualizată, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire cu privire la propunerea tehnică și ofertă INACCEPTABILĂ conform art. 134 alin. (5), deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.”

În realitate, astfel cum se poate constata din motivele de fundamentare a măsurii respingerii ofertei depuse de contestator, enumerate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a „redus” verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, la un singur aspect, anume analiza Graficului Gantt.

În acest sens, se are în vedere faptul că, uzând de dreptul consacrat prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 4563/18.09.2023, la aceasta contestatorul a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 862/19.09.2023.

II. Considerații cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de asocierea ... - ...

Un prim aspect pe care contestatorul îl aduce în atenția completului de soluționare a contestației vizează caracterul nemotivat al sancțiunii de respingere (are în vedere adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), cât și modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare în

considerarea mențiunilor inserate în raportul procedurii, cu privire la evaluarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, exigențele de întocmire a acesteia sunt reglementate de prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, citate.

Pe fondul contestației, sub aspectul elaborării propunerii tehnice, ofertanții aveau la dispoziție informațiile inserate în fișa de date a achiziției cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pe de o parte și, pe de altă parte, cerințele caietului de sarcini „Propunerea tehnică”.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. z), lit. gg) și hh) din Legea nr. 98/2016 actualizată, precum și pct. 5-9 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. B. „PROPUNERE TEHNICĂ FAZA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR”.

Așadar, verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini implică din partea comisiei de evaluare „un tot/un întreg”, iar prin solicitările de clarificări, legiuitorul a avut în vedere crearea unui instrument legal de lămurire/explicitare a înțelesului anumitor componente din propunerea tehnică, astfel încât să se poată lua o decizie pe deplin clarificată și temeinic fundamentată, nicidecum solicitarea de clarificări nu se transformă într-un mijloc prin care să fie sancționat un anumit ofertant și privilegiat/favorizat contracandidatul acestuia.

În cele ce urmează, contestatorul supune atenției elementele care au fost avute în vedere în adresa de clarificare, acestea devenind ulterior motive de respingere a ofertei sale, în considerarea aspectelor evidențiate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la Secțiunea „Analiza comisiei de evaluare”:

„Punctul 3: Având în vedere faptul că suprastructura acceselor se realizează din beton, ca și acostamentele, acestea trebuie realizate concomitent (doar stratul de acoperire de beton), așadar se înțelege că infrastructura acceselor (săpături, turnare betoane fundații podețe, montare tuburi, etc) trebuie realizată înainte sau în paralel cu suprastructura rutieră nouă, deci accesele nu se pot începe a se executa după definitivarea structurii drumului.”

Paragraful redat anterior permite să se observe faptul că în analiza sa, membrii comisiei de evaluare s-au dezis chiar de solicitarea de clarificări prin care au avut în vedere următoarele: *„Justificați decizia de a interveni la accesele la proprietăți pentru a executa podețele după execuția structurii drumului dat fiind riscul de a se slăbi infrastructura acestuia.”*

De fapt, datorită răspunsului la clarificarea nr. 3, comisia și-a revizuit interpretarea documentației de atribuire și, cu toate acestea, a

considerat că lămuririle aduse nu sunt relevante, deși a înțeles să și-l însușească reținând că intervenția la accesele la proprietăți nu se poate realiza „după execuția structurii drumului”, așa cum arătase inițial prin solicitarea de clarificări.

Un alt argument esențial în acest sens este și punctul 5: „5. Având în vedere faptul că suprastructura acceselor se realizează din beton, ca și acostamentele, acestea trebuie realizate concomitent (doar stratul de acoperire de beton), așadar se înțelege că infrastructura acceselor (săpături, turnare betoane fundații podețe, montare tuburi, etc) trebuie realizată înainte sau în paralel cu suprastructura rutieră nouă, deci accesele nu se pot începe a se executa după definitivarea structurii drumului.

În legătură cu recepția la terminarea lucrărilor, dumneavoastră afirmați că recepția nu este atributul executantului. Conform afirmației că obligația executantului este doar aceea de a face anunțul către beneficiar de terminare a lucrării în perioada contractuală este total eronat, deoarece dacă recepția nu este finalizată înainte de expirarea termenului contractual, atunci executantul are obligația de a prelungi garanția de bună execuție, prelungire care nu se poate realiza decât cu prelungirea termenului de execuție a lucrării, deci recepția este și obligația executantului. Chiar dacă în documentația de atribuire nu a fost identificată o cerință cu privire la cuprinderea în grafic a calendarului recepției, ofertantul are obligația de a cuprinde toate etapele intermediare în cadrul graficului, pentru a demonstra o bună repartizare a activităților în cadrul contractului în perioada de timp solicitată de autoritatea contractantă.”

Astfel, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că alegațiile nu au limite și comisia de evaluare constată presupuse neconformități cu privire la cerințe ce nu au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire, și chiar și așa, acestea nu sunt justificate de comisie, având în vedere că decalarea lucrărilor nu implică un transfer de sarcini între beneficiar și contractant, recepția lucrărilor rămânând atributul beneficiarului / autorității contractante.

În cadrul documentației de atribuire a fost publicat atât fișierul D.A.L.I. Parte scrisă.pdf, cât și fișierul D.A.L.I. Parte desenată.pdf.

Din evaluarea acestor documente rezultă că sunt două categorii de lucrări aplicabile străzilor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv străzi la care se impun lucrări de săpătură, umplutură și realizarea integrală a sistemului rutier și străzi ce impun lucrări de scarificare și completare strat de piatră spartă, respectiv realizarea celor două straturi de mixturi asfaltice.

Astfel, analizând profilele transversale tip, se constată că cele notate cu litera „a” sunt cu refacere sistem rutier în integralitatea sa și cele notate cu litera „b” sunt străzi care impun scarificare, reprofilare și compactare, și completarea stratului de piatră spartă.

În acest sens, se solicită să se analizeze profilele transversale tip I.a, I.b, II.a, II.b, III.a, III.b și IV, cuprinse în planșele definite D-PTT01 – D-PTT07, unde se constată că la cele notate cu litera „a” se precizează strat fundație balast, strat de bază din piatră spartă, BADPS22,4 și BA16, iar la cele numerotate cu litera „b” se precizează STRUCTURĂ RUTIERĂ EXISTENTĂ CE SE VA SCARIFICA, REPROFILA și COMPACTA, COMPLETARE STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ, BADPS22,4 și BA16.

Din analizarea Părții scrise, se constată că soluția aleasă este Soluția 1, care prevede următoarele lucrări: *„Soluția I*

Pentru străzile care conform studiului geotehnic au partea carosabilă existentă din pământ:

- 4 cm strat de uzură BA16 sau BAPC16 conform AND 605 (BA16 rul 50/70 conform SR EN 13108);

- 6 cm strat de binder BADPC22.4 sau BADPS22.4 conform AND 605 (BA22.4 leg 50/70 conform SR EN 13108);

- 15 cm strat din piatră spartă conform SR EN 13242+A1;

- 22 cm fundație de balast conform SR EN 13242+A1;

- scarificare sau săpătura stratului existent.

Pentru străzile care conform studiului geotehnic au partea carosabilă existentă din împietruiri:

- 5 – 10 cm completarea împietruirii existente, scarificarea și nivelare;

- 6 cm strat de binder BADPC22.4 sau BADPS22.4 conform AND 605 (BA22.4 leg 50/70 conform SR EN 13108);

- 4 cm strat de uzură BA16 sau BAPC16 conform AND 605 (BA16 rul 50/70 conform SR EN 13108).”

Aceste descrieri ale profilelor transversale tip se regăsesc la pag. 17, 19 și 39.

Evaluând aceste informații, rezultă în mod clar că scarificarea nu are legătură cu săpătura și umplutura, aceste activități având aplicabilitate diferită (pe străzi și/sau tronsoane de străzi diferite).

Pct. 2

Cu privire la săpăturile, umpluturile și defrișările necesare a fi realizate, contestatorul precizează următoarele:

Săpăturile sunt prevăzute a se realiza în scopul de a se asigura încadrarea sistemului rutier și/sau îndepărtarea pământului care nu este bun pentru fundația drumului, dar există și zone unde se impun doar umpluturi. Diferențele între cota terenului și cota liniei roșie fiind peste cei 47 cm necesari sistemului rutier (22 cm balast, 15 cm piatră spartă, 6 cm Binder și 4 cm strat de uzură). A se vedea (cu titlu de exemplu) planșa D-PS/PL01 la distanța cumulată 352 diferența în ax, este de 68 cm.

În situația mai sus prezentată, indiferent de situație, lucrările de umplutură se pot demara concomitent cu umplutura, fie numai prin relocarea pământului necesar umpluturii.

De asemenea, conform mișcării pământurilor, pământurile rezultate din săpătură și care pot fi folosite pentru umplutură, se vor transporta în zonele care impun umpluturi. Caz în care, odată cu demararea săpăturilor, se înțelege în mod clar că se demarează și umpluturile prin manipularea acestor pământuri.

Acest aspect este prevăzut în propunerea tehnică la pag. 776, și care nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, fiind acceptat ca și conform.

Cu privire la defrișare, se face precizarea că defrișarea suprafețelor, implică îndepărtarea lăstărișului și a vegetației. Aceste lucrări se pot realiza concomitent cu orice altă lucrare, având în vedere că acestea se realizează în special pe zona acostamentului și/sau a șanțurilor. Aceste activități nu interferează cu lucrările de săpătură și/sau umplutură.

De asemenea, în funcție de tipul vegetației, acestea se pot realiza și prin îndepărtarea mecanizată a stratului vegetal, prin lucrări de săpătură și îndepărtarea pământului, dacă situația o permite.

Demararea umpluturilor nu impune și realizarea integrală a acestora, astfel că în timp ce se realizează lucrări de săpătură, se poate realiza transportul materialului necesar umpluturii. De asemenea, există zone care impun doar umpluturi, fără a fi necesare săpături suplimentare și pe care pot fi demarate lucrări de umplutură, împrăștierea și compactarea terenului fiind realizată ulterior realizării proceselor-verbale de natura teren și/sau alte documente necesare.

În această situație, nu se constată neconcordanțe cu privire la demararea lucrărilor în același timp.

Pct. 3

Acostamentele, precum și șanțurile pereate cu beton, sunt realizate de obicei din tronsoane intercalate de 2 ml, ulterior realizându-se tronsoanele sărite. De asemenea, este absurd să se spună că se vor realiza concomitent, deoarece nu există niciun normativ sau prevedere legală care să impună acest lucru.

Mai mult, ulterior realizării sistemului rutier nou, se impune demararea șanțurilor și ulterior accesele la proprietăți, astfel încât, accesele să fie racordate la pantele șanțurilor.

De asemenea, realizarea podețelor, a șanțurilor și a acostamentelor au o singură condiție de realizare și anume să fie racordate la cota finală. Astfel, acostamentele se pot realiza independent de accese, dar cele două trebuie racordate între ele cu cota sistemului rutier.

Pct. 4

Trasarea lucrărilor este o activitate necuprinsă în listele de cantități și constau în niște măsurători topo și realizarea unor țărui/borne/picheți, cu ajutorul unui topometrist și a maxim 2-3 muncitori necalificați.

Materializarea pichetării pentru 8 km de drum se poate realiza în maxim 2 zile de la demarare. Astfel că pichetarea se poate realiza pe

prima stradă în ziua în care sunt demarate lucrările sau anterior, în momentul demarării lucrărilor de Organizare de șantier. În aceste condiții, nu există un impediment între aceste activități.

Pct. 5.

Referitor la obligativitatea realizării concomitente a acostamentelor cu placă de beton de la accesele la proprietăți, contestatorul precizează că nu există niciun normativ sau cadru legal aplicabil care să impună acest lucru, singurul lucru obligatoriu este corelarea acestora ca și cotă finală și racordarea acestora cu sistemul rutier realizat.

Având în vedere faptul că suprastructura acceselor se realizează din beton, ca și acostamentele, acestea trebuie realizate concomitent (doar stratul de acoperire din beton), așadar se înțelege că infrastructura acceselor (săpături, turnare betoane fundații podețe, montare tuburi etc.) trebuie realizate înainte sau în paralel cu suprastructura rutieră nouă, deci accesele nu se pot începe a se executa după definitivarea structurii drumului.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în paragraful anterior există doar niște alegații, ale comisiei, în vederea justificării unor neconformități, fără a exista un argument solid având la bază o prevedere a documentației de atribuire și/sau a normelor și normativelor aplicabile, astfel se constată că nu există o argumentație a neconformității declarate.

Subsumate, aspectele enumerate anterior, sunt tot atâtea argumente care demonstrează lipsa de obiectivitate și imparțialitate a comisiei de evaluare, fiind evident că s-a dorit eliminarea ofertei asocierii contestatoare, care reprezintă un competitor cu șanse reale în desemnarea ca și ofertant câștigător, în raport de modalitatea de atribuire a punctajului corespunzător algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 3.6489/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, actualizată, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

Prin adresa nr. 451/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6418/01.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...,

solicitând respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere următoarele considerente:

Se solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, dat fiind informarea contestatorului ... privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 6489/18.12.2023 transmisă prin intermediul platformei electronice SEAP în data de 20.12.2023 ora 15:38, constatându-se nerespectarea termenului de contestație a procedurii de atribuire simplificată, așa cum este acesta prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă depunerea contestației în data de 28.12.2023, prin intermediul poștei electronice, respectiv în termen de 8 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 11/15.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2520/16.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., în principal ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Intervenientul arată că respectiva cerere este formulată în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei, ..., având interesul a fi menținută câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...

Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă. În altă ordine de idei, cererea de intervenție urmează să fie analizată, în temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., odată cu soluționarea contestației.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează atât din raportul procedurii nr. 6483/18.12.2023, cât și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6490/18.12.2023, a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe primul loc în etapa financiară și, în consecință, este oferta câștigătoare, cu prețul de 11.648.138,48 lei, la care se adaugă TVA.

La data de 05.01.2024, intervenientul a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ..., sens în care formulează cerere de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, este indubitabil faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a cărui ofertă a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut. În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

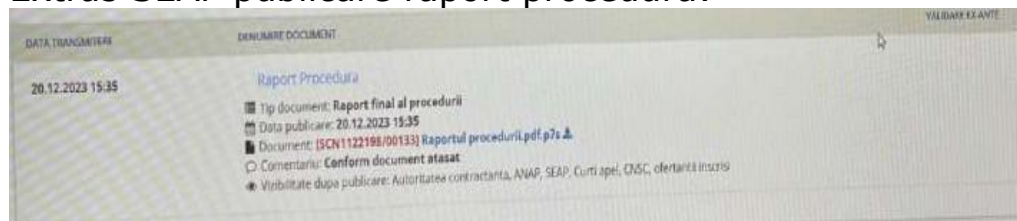
În considerare celor prezentate, primordial, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 3661/C7/2023.

II. Cu referire la excepția tardivității contestației

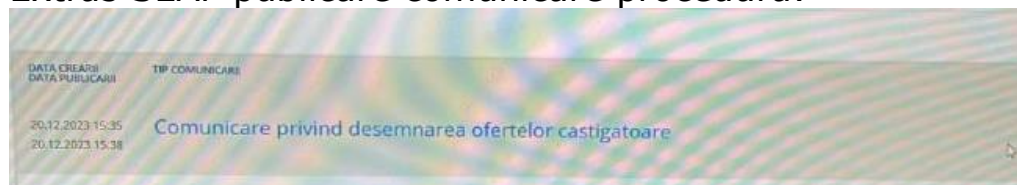
Ca o chestiune prealabilă, intervenientul precizează că, în prezenta procedură, atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului au fost publicate în SEAP la data de 20.12.2023.

În acest sens, se ilustrează un extras relevant din SEAP, care atestă faptul că, atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului au fost publicate în SEAP la data de 20.12.2022, astfel:

Extras SEAP publicare raport procedură:



Extras SEAP publicare comunicare procedură:



Prin raportare la situația de fapt prezentată anterior, precum și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este indubitabil faptul că, în prezenta procedură, ultima zi pentru formularea contestației era ziua de 27.12.2023 (aceasta fiind zi lucrătoare).

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ... a formulat și transmis contestația abia la data de 28.12.2023, cu nerespectarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016, sens în care se solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind tardivă (contestația fiind înregistrată pe portalul CNSC la data de 29.12.2023, iar duplicatul acesteia la data de 03.01.2024).

În acest sens, se citează dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din informațiile existente în SEAP, în prezenta procedură, contractul este unul de lucrări, iar valoarea estimată (11.715.183,20 lei fără TVA) este mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la cele iterate anterior, având în vedere că în prezenta procedură contractul este unul de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, este indubitabil că termenul pentru formularea contestației era de 7 zile, cu mențiunea că ultima zi pentru formularea acesteia era ziua de 27.12.2023 (aceasta fiind zi lucrătoare).

În concluzie, având în vedere că, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ... a formulat și transmis contestația abia la data de 28.12.2023, cu nerespectarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în mod corect, se solicită Consiliului să respingă această contestație ca fiind tardivă.

III. Detalierea motivelor pentru care se solicită respingerea contestației ca nefondată

1. Cu referire la susținerea contestatorului potrivit căreia decizia de respingerea a ofertei Asocierii ... - ..., ca neconformă și inacceptabilă, ar fi nemotivată

Ca o chestiune prealabilă, se învederează Consiliului faptul că primul motiv invocat în contestație, privind încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi reținut și se citează acest text de lege.

Contestatorul afirmă că, nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu arată, în concret, motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei.

Chiar dacă raportul procedurii de atribuire are unele lacune sub aspectul reliefat de către contestator, așa cum se învederează din cuprinsul prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor, sancțiunea nulității poate interveni doar în situația producerii unei vătămări efective, care nu a putut fi înlăturată și care a produs efecte sub aspectul încălcării concrete și iremediabile ale unor drepturi în cadrul procedurii de achiziție publică. Or, așa cum rezultă din cuprinsul contestației adresate CNSC, Asocierii ... - ... a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, formulând o serie de apărări ample referitoare la aspectele care au fost reținute drept temei al inacceptabilității ofertei, aspecte cunoscute de altfel și din cuprinsul corespondenței purtată cu autoritatea contractantă.

În sensul susținerii intervenientului, potrivit căreia contestatorul a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, se învederează Consiliului pag. 7-11 din cuprinsul contestației, din cadrul cărora ilustrează un extras relevant, astfel: *„În cele ce urmează vă supunem atenției elementele care au fost avute în vedere în adresa de clarificare, acestea devenind ulterior motive de respingere a ofertei Asocierii ...- ... în considerarea aspectelor evidențiate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii la Secțiunea «Analiza comisiei de evaluare»”.*

Jurisprudențial, în sensul susținerii intervenientului, potrivit căreia sancțiunea nulității raportului procedurii/comunicării rezultatului procedurii poate interveni doar în situația producerii unei vătămări efective, care nu a putut fi înlăturată și care a produs efecte sub aspectul încălcării concrete și iremediabile ale unor drepturi în cadrul procedurii de achiziție publică, se indică Decizia CNSC nr. 598/C3/516, 539 din 10.04.2020, rămasă definitivă prin Decizia nr. 253 din 15.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în cadrul dosarului 235/39/2020, din care se citează.

2. Cu referire la susținerea contestatorului, potrivit căreia propunerea tehnică a Asocierii ... - ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire

Preliminar, pentru soluționarea acestei critici, intervenientul învederează Consiliului faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, se indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel: Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul 65/57/2022, Decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul 359/46/2022, Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 7238/2/2019.

În concret:

a) Așa cum rezultă din întrebarea adresată la Punctul 3 din solicitarea de clarificări, rezultă, indubitabil, faptul că Asocierea ... - ... nu a respectat desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului.

În acest sens, se redă întrebarea adresată la Punctul 3 din solicitarea de clarificări, astfel: *„3. Având în vedere faptul că*

suprastructura acceselor se realizează din beton, ca și acostamentele, acestea trebuie realizate concomitent (doar stratul de acoperire de beton), așadar se înțelege că infrastructura acceselor (săpături, turnare betoane fundații podețe, montare tuburi, etc) trebuie realizată înainte sau în paralel cu suprastructura rutieră nouă, deci accesele nu se pot începe a se executa după definitivarea structurii drumului.”

În primul rând, intervenientul supune atenției Consiliului, următoarea cerință, expusă în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel: „3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă, deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezervă de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezervă de timp peste tot, atunci ar putea fi eliminat, iar proiectul terminat mai devreme.

Graficul va conține și secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata și denumirea testelor ce se vor efectua.

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ”.

Din analiza cerinței expusă anterior, rezultă, indubitabil, următoarele 3 (trei) exigențe:

- Ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt, din care să rezulte că au înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului;

- Graficul prezentat de ofertanți trebuia să conțină secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata și denumirea testelor ce se vor efectua;

- Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ. Din regulile de prezentare a graficului, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a lui, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În al doilea rând, se învederează Consiliului informațiile prezentate în DALI, la pag. 51-52, cu mențiunea că, în continuare, se ilustrează extrase doar de la pag. 51:

Efectuare „PODEȚELOR” implică următoarele lucrări:

D	PODEȚE			
1	Podete tubulare cu diametru de 500 mm si lungimea de 7,00 m	buc	3	
2	Asigurarea continuitatii scurgerii apelor in dreptul acceselor mari (L=5,00 m) la proprietati podete D=300 mm si amenajare acces	buc	23	
3	Podete tubulare cu diametru de 800 mm si lungimea de 8,00 m	buc	0	
4	Demolare elemente din beton existente, inclusiv incarcate si transportate	mc	19	
TOTAL PODEȚE				

Efectuarea lucrărilor de „SUPRASTRUCTURĂ” implică următoarele lucrări:

B	SUPRASTRUCTURA			
1	Strat de fundatie din balast in grosime de 22 cm	mc	350.00	
2	Strat de baza din piatra sparta in grosime de 15 cm	mc	756.00	
3	Strat de legatura din binder BADPS 22.4 in grosime de 6 cm	to	992.00	
4	Strat de uzura din beton asfaltic BA16 in grosime de 4 cm	mp	6,215.00	
5	Acostamente betonate	mp	1,848.00	
6	Aducere la cota camine de vizitare	buc	15	
TOTAL SUPRASTRUCTURA				

La pag. 22 din DALI, se indică următoarele: „Pentru aducerea străzilor la nivelul exigențelor de siguranță în exploatare, de rezistență și de stabilitate la sarcinile din trafic, precum și pentru a nu interveni nefavorabil asupra mediului înconjurător, propunem un set de lucrări necesare pentru modernizarea străzilor, după cum urmează:

*structură rutieră nou executat în urma calculului de dimensionare;
amenajarea acostamentelor;
executarea șanțurilor noi;
executarea de podețe noi;
execuția acceselor la proprietăți;
executarea drumurilor laterale;
aducere la cotă cămine de vizitare existente;
amenajare platformă betonată și scări.”*

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, respectiv a informațiilor existente la pag. 22 și 51-52 din DALI, este indubitabil că lucrările aferente efectuării podețelor sunt anterioare lucrărilor de suprastructură. De exemplu,

potrivit informațiilor existente la pag. 22 din DALI – „*aducerea la cotă cămine de vizitare existente*” - sunt lucrări care fac parte din categoria lucrărilor de suprastructură (așa cum rezultă de la pag. 51-52 din DALI) și sunt indicate ca fiind ulterioare efectuării podețelor, ci nu anterioare.

Astfel, cât timp ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt, din care să rezulte că au înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, prezentarea unui grafic Gantt de către contestator, care nu îndeplinește această cerință, în mod corect a condus la declararea ofertei sale drept NECONFORMĂ și, în consecință răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

În plus, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei:

a) asocierea nu a cuprins toate etapele intermediare în cadrul graficului pentru a demonstra o bună repartizare a activităților în cadrul contractului;

b) în cadrul ofertei depusă de contestator au fost constatate neconcordanțe cu privire la demararea lucrărilor în același timp.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, intervenientul indică Decizia CNSC nr. 1058/C3/1019 din 20.05.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr 1859/2022 din 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 4161/2/2022, Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul 65/57/2022, cauza C-131/16 – CJUE, din care se citează.

Concluzionând, Asocieria ... - ... - ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ca fiind nefondată.

Contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la sediul Consiliului la data de 07.02.2024, dar nu a formulat concluzii/note scrise.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12/05.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 749/05.01.2024, ..., a formulat „cerere de intervenție”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă din procedura, respectiv a scrisorii de comunicare nr. 6487/18.12.2023 privind rezultatul final al evaluării, raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare intermediară care fac referire la oferta sa, a contestatorului ... și a asocierii desemnate câștigătoare, admiterea parțială a contestației emise de Asocieria ... - ..., anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterioare menționate și a celor subsecvente acestei

decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a adresei nr. 6487/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la verificarea propunerii tehnice, inclusiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a dovedi faptul ca societatea are calitatea legală de a introduce cerere de intervenție, așa cum se specifică în Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul face următoarele precizări:

- are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, al cărui rezultat este contestat, conform dosar nr. 3639 de către Asocieria ... - ...;

- în conformitate cu informațiile existente pe SICAP și informațiile obținute în urma solicitării studierii dosarului achiziției publice, a luat act de contestația depusă în data de 28.12.2023, motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a cererii de intervenție;

- interesul său este și poate fi vădit întrucât motivele descalificării ofertei sale sunt netemeinice și nelegale;

- existența unor vicii procedurale, care au stat la baza evaluării ofertei sale în raport cu evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În cadrul procedurii de achiziție publică, ... (ofertant unic), a depus o ofertă întocmită conform solicitărilor prevăzute în documentația publicată pe SICAP.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, au fost emise un număr de 3 (trei) procese-verbale DUAE (PV DUAE, PV DUAE final și Proces verbal DUAE final) și 4 (patru) Procese verbale tehnic (PV tehnic 1, PV tehnic 18.09, PV tehnic 21.09 și PV tehnic final) – (anexa 1).

Astfel, în urma acestor verificări, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei depuse de intervenient ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractanta a considerat că răspunsul transmis de intervenient în termenul legal prevăzut, nu este concludent, iar oferta tehnică depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, intervenientul va demonstra că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și nelegală, bazată pe o interpretare greșită a legislației și aplicarea arbitrară a acesteia după doleanțele autorității contractante.

Prin adresa nr. 4560/18.09.2023, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare în urma evaluării propunerii tehnice

depuse, prin care menționează că nu regăsește un grafic Gantt desfășurat pe etape și subetape, care să evidențieze desfășurarea cronologică, respectiv:

1. Etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii corelate cu lucrările descrise în documentația de atribuire;

2. Legăturile prevăzute în cadrul graficului sunt de tip sfârșit început, dar activitățile nu sunt programate a se realiza în continuarea precedentei.

3. Interdependențele între activități.

4. Recepția lucrărilor nu are număr pozitiv de zile menționat.

Prin răspunsul transmis în termenul legal, adresa nr. 967/20.09.2023, ... a prezentat, într-o formulare cât mai detaliată (prin care a clarificat/detaliat informații deja existente în ofertă) toate nelămuririle neidentificate de autoritatea contractantă, dar existente în oferta tehnică depusă.

Pentru o prezentare cât mai pe scurt, cu scopul eficientizării analizării speței, intervenientul preia din răspunsul transmis ideile principale și mai ales pentru a putea demonstra faptul că oferta depusă a respectat întocmai cerințele întregii documentații de atribuire, nu doar a caietului de sarcini, cum a făcut precizarea autoritatea contractantă.

1. În cadrul propunerii tehnice depuse, de la pag. 374 se regăsește reprezentarea grafică Gantt desfășurată pe etape proiectare, străzi principale, străzi secundare, organizare de șantier, recepție la terminarea lucrărilor cu subetapele aferente pentru proiectare: DTAC + DTOE; PT+DDE și asistență tehnică cu verificările aferente; pentru lucrările de execuție: subetapele pentru cele două străzi sunt terasamente, suprastructură, scurgerea apelor, podețe, drumuri laterale, semnalizare și marcaje cu verificările aferente, organizarea de șantier împărțită în lucrări de construcții și instalații și cheltuieli conexe și verificarea recepției la terminarea lucrărilor. Dacă intervenientul s-ar fi raportat DOAR la mențiunile făcute în DALI, partea scrisă pag. 28 din 52, ar fi însemnat că reprezentarea grafică să fie mult mai succintă decât cea depusă, adică ETAPA III - etapa de execuție a lucrărilor propuse să conțină doar două subetape și anume:

- întocmirea documentațiilor pentru amenajarea de șantier, dacă este cazul;

- asistență tehnică din partea Proiectantului pe întreaga durată de realizare a investiției;

- construirea efectivă.

Explicația oferită de intervenient respectă întocmai solicitările impuse prin documentația de atribuire, mai ales că modul de prezentare al graficului depus a fost mult mai detaliat decât cel menționat prin documentația de atribuire prezentă la nivel DALI, incluzând respectările cerințelor impuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

Ceea ce a omis, cu bună știință, la fiecare răspuns al său, autoritatea contractantă, este rolul graficului Gantt în procedura de achiziție publică, conform mențiunilor din fișa de date „Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect”, fiind mai ușor să transmită „Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”, deși informațiile prezentate sunt corecte și corespund solicitărilor impuse. Se poate constata că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv și de o aplicare arbitrară a prevederilor documentației de atribuire, adevărate vicii procedurale, cu efect asupra nerespectării principiului tratamentului unitar, principiului asumării răspunderii, aspecte ce dovedesc temeinicia cererii de intervenție și necesitatea luării unor măsuri de remediere prin anularea actelor procedurale întocmite și revenirea în etapa de reevaluare tehnică.

2. Având în vedere că legăturile ce pot fi reprezentate într-un grafic de execuție sunt FINISH TO START; FINISH TO FINISH; START TO START și START TO FINISH, intervenientul arată că a considerat că cea mai reprezentativă/corectă metodă de a face legăturile pentru lucrările ce urmează a fi executate este de FINISH TO START, prin care se respectă cerința impusă, respectiv desfășurarea cronologică.

Activitățile nu sunt programate să înceapă în momentul în care predecesorul s-a finalizat pentru că există etape de execuție care permit ca acestea să înceapă mai devreme, fără a fi necesară așteptarea finalizării activității din care pleacă legătura. Un mic exemplu dat ar fi faptul că pentru un drum/stradă/etc., indiferent de lungimea acestuia/acesteia, după efectuarea unei lungimi aleatorii a operațiilor de terasamente (săpătură, umplutură, defrișare, se poate continua și este chiar indicat pentru a evita crearea unui disconfort cât mai mare al cetățenilor și al participanților la trafic, accidente, etc., la trecerea la etapa următoare de execuție a straturilor de fundații, ulterior asphalt, neașteptând finalizarea săpăturii pe toată lungimea unei străzi pentru a putea începe o altă etapă de execuție. Pe considerentul prezentat mai sus, se menține termenul de execuție prezentat în documentația depusă.

Așa cum intervenientul a făcut-o și în răspunsul la solicitarea de clarificări, își menține afirmația că sunt activități ce sunt imperios necesare a fi executate, fără a aștepta finalizarea altora, iar exemplul prezentat în solicitarea de clarificări este mai mult decât concludent (lasă o săpătură deschisă pe o lățime variabilă între 5,50 m - 4,00 m, pe o adâncime de minim 47 cm) până când aceasta este finalizată complet, fără a se gândi la disconfortul creat și la pericolul la care îi expune pe locatari.

Afirmațiile făcute de autoritatea contractantă că „metoda de realizare a legăturilor nu se reprezintă cum consideră ofertantul, ci se reprezintă în ordinea tehnologică de realizare a activităților”, nu are

fundament tehnic și legal, mai ales că prin graficul prezentat s-a demonstrat nu doar că s-a respectat întocmai ordinea tehnologică a activităților, ci și de evitare a riscurilor ce pot apărea, diminuarea acestora și respectarea timpului de execuție solicitat prin documentația de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să interpreteze corect graficul Gantt depus și să-l gândească mai departe pe parcursul execuției, ar fi înțeles toate informațiile prezentate în acesta, inclusiv ordinea corectă a tehnologiilor de execuție ce sunt necesare în cadrul prezentului obiectiv.

3. La o simplă studiere a graficului Gantt depus se poate observa că sunt reprezentate grafic interdependențele între activități (a se vedea legăturile dintre DTAC - verificare/ DTAC - DTOE; Terasamente - Suprastructură, etc.).

Având în vedere că interdependența reprezintă o strânsă legătură între activități, intervenientul comunică pe această cale, că la întocmirea reprezentării grafice a ținut cont de solicitările autorității contractante prin documentația pusă la dispoziție, mai exact, reprezentarea interdependențelor între activitățile din cadrul proiectului care sunt în strânsă legătură una cu alta, se regăsesc în graficul depus. În cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea vizualizării acestor interdependențe în graficul Gantt, acestea fiind reprezentate cu linii de culoare albastru, ca și activitatea în sine, le poate vizualiza mult mai ușor în graficul fizic depus, având obligația de a analiza oferta per ansamblu.

Ca și la răspunsurile date de intervenient anterior, nu face altceva decât să întărească informațiile corect prezentate în documentația tehnică depusă. Din păcate, modul de interpretare al autorității contractante este unul total eronat, ilegal, neîntemeiat, nejustificat, iar termenii mai pot continua. Scopul intervenientului, de la momentul întocmirii ofertei și până în prezent, nu a fost altul decât de a respecta în totalitate solicitările autorității contractante.

În completarea ideilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul vine cu precizarea că, din păcate, scopul autorității contractante nu a fost altul decât excluderea din procedură a societății ..., fără a respecta drepturile ofertantului participant la procedură și fără a ține cont ea însăși de solicitările transmise, nerespectându-se principiul tratamentul unitar, nediscriminatoriu, statuat în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, intervenientul face o descriere a reprezentărilor grafice Diagrama GANTT și Diagrama PERTT, pentru a putea înțelege „Scopul” fiecărei reprezentări grafice din cadrul propunerii tehnice depuse, scop pe care autoritatea contractantă, în momentul evaluării, l-a uitat/omis.

Faptul că solicitarea a fost făcută pentru graficul Gantt, răspunsul dat de intervenient a fost referitor la graficul Gantt, iar rezultatul excluderii ofertei din procedură are legătură cu diagrama PERT, se pune

întrebarea dacă autoritatea contractată chiar nu a văzut toate elementele expuse sau nu și-a dorit acest lucru. Așadar, prin elementele componente din propunerea tehnică, cerințele sunt îndeplinite, însă din cauza formalismului excesiv și/sau a dorinței de a elimina/dezavantaja oferta respectivă, nu s-a dorit o verificare corectă și corespunzătoare a mențiunilor din oferta tehnică, acțiune valabilă, inclusiv la oferta depusă de contestator.

4. Recepția la terminarea lucrărilor a fost reprezentată sub formă de jalon/milestones, adică punct cheie de control, în data de 30.08.2024. Având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a alocat un număr specific de zile pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor și pentru a evita trecerea unui număr fictiv, s-a ales ca reprezentarea acesteia să fie făcută printr-un jalon/milestones, arătând importanța activității în sine.

Referitor la afirmația autorității contractante: „denotă că pentru dumneavoastră recepția la terminarea lucrărilor este ceva superficial, fără importanță, fiind considerată o activitate care se desfășoară de la sine”, intervenientul menționează că afirmația nu a fost altceva decât scoasă din contextul în care a fost scrisă, fără a înțelege importanța reprezentărilor grafice prezentate, iar pentru acest aspect se solicită să se considere, exact cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu se va putea trata niciodată cu lipsă de interes recepția la terminarea lucrărilor. Lipsa unor argumente/motivări a respingerii oferte contravine principiului asumării răspunderii, statuat în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și Deciziei CJUE, din care se citează.

Din cele anterior prezentate rezultă faptul că scrisoarea de comunicare este lipsită de nulitate, de vreme ce nu prezintă motivele concrete cu privire la respingerea ofertei; mai mult de atât, efect al acestui viciu procedural îl reprezintă nerespectarea principiilor asumării răspunderii și transparenței statuate de art. 2 din Legea nr 98/2016. Mai mult de atât, un alt viciu procedural îl reprezintă nementiunarea în cadrul comunicării finale a posibilității de a se contesta rezultatul, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor deja prezentate, se punctează următoarele: Prin jalon (engleză milestone) se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc.

Mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă ar fi fost de bună credință și nu ar fi analizat în mod eronat legislația în vigoare, având posibilitatea legală, oricând, să mai transmită o altă solicitare de clarificare, conform prevederilor art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

actualizată, mai ales că orice solicitare legată de mențiunile de mai sus, s-ar fi cerut, nu ar fi putut fi interpretată conform precizărilor alin. (6), .

Așadar în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, intervenientul consideră că decizia de respingere a fost ilicit adoptată, fără a se respecta prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, aspecte ce susțin temeinicia cererii de intervenție și necesitatea adoptării unor măsuri de remediere.

Pe de altă parte, în urma acceptului autorității contractante pentru vizionarea dosarului achiziției publice, s-au constatat următoarele aspecte referitoare la documentele depuse de Asocieria ... - ... - ..., care ridică mari semne de întrebare privind legalitatea informațiilor/documentelor depuse, după cum urmează:

> în primul rând nu a fost acordat accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător. Justificarea fiind aceea că în cadrul documentației depuse există Formularul nr. 7 din propunerea tehnică și propunerea financiară reprezentând „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, pus la dispoziție. Ceea ce autoritatea contractantă a omis intenționat este faptul că, conform legislației în vigoare, simpla declarație prezentată pentru ca o parte din ofertă sau oferta în integralitate să aibă caracter confidențial, nu este suficientă, aceasta trebuind întărită de documente justificative aprobate de organele competente (ONRC, OSIM, etc). În susținerea acestor afirmații se invocă Decizia CNSC nr. 1460/2023, din care se citează.

> un alt aspect ce ridică semne de întrebare este legat de experiența similară a Asociatului ... găsite în PV DUAE 1 - pus la dispoziție de autoritatea contractantă (document Word, nesemnat și nedatat, depus atașat) de la pag. 56, 57, 58 din 59.

Având în vedere prevederile menționate de autoritatea contractantă „Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor”, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13), referitor la contractul prezentat de ... - ofertant asociat, procent realizat 75%, contractul de lucrări nr. 4014/15.02.2016 - Modernizare drumuri și străzi oraș Băicoi zona Periurbană; cartierele Tufeni, Țintea și Dâmbu - cu dată de finalizare 11.01.2021, de ce nu s-au întocmit solicitări de clarificări pentru cuantificarea lucrărilor ce au fost executate în ultimii 5 ani de la termenul limită de depunere a ofertelor.

Oare, după prezentarea documentelor justificative raportate la lucrările executate, depuse în ultimii 5 ani de la termenul limită de depunere a ofertelor, Asocieria ... - ... - ... mai îndeplinește criteriul solicitat prin documentația de atribuire pentru experiența similară?

> în urma evaluării propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a menționat în PV tehnic 1 (atașat - Anexa nr. 3) pentru Ofertant nr. 6 Asocieria ... - ... - ..., faptul că nu s-au depus o serie de documente (CV pentru manager de proiect și inginer cantități, copie

diplomă studiu și/sau atestat pentru inginer cantități, documente care să ateste disponibilitatea).

Intervenientul prezintă pct. 13 Organizarea și personalul, din fișa de date a achiziției și arată că autoritatea contractantă uită de cerințele impuse prin documentația de atribuire, afirmație care are la bază informațiile din PV tehnic din 18.09, anexat, pag. 79-81, citate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă din procedura, respectiv a scrisorii de comunicare nr. 6427/18.12.2023 privind rezultatul final al evaluării, raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare intermediară care fac referire la oferta sa, a contestatorului ... și a asocierii desemnate câștigătoare, admiterea parțială a contestației emise de Asocieria ... - ..., anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterioare menționate și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a adresei nr. 6487/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la verificarea propunerii tehnice, inclusiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2146/3639/C7/12.01.2024, Consiliu a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită punctul de vedere cu privire la aprecierea de către C.N.S.C. a respectivelor susțineri din cererea de intervenție, drept contestație, în conformitate cu prevederile art. 8, art. 10 și art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, s-a solicitat să se justifice interesul în formularea unei astfel de cereri apreciate de Consiliu ca fiind contestație, vis-a-vis de solicitările formulate cu privire la ofertele depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... - ...

Prin adresa nr. 17/12.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2317/15.01.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„În conformitate cu adresa CNSC nr. 2146/3639/C7/12.01.2024 înregistrată la sediul societății sub nr 45/12.01.2024, vă comunicam faptul că așa cum este precizat în Codul de procedură civilă, respectiv art. 61-63, societatea noastră în baza contestației transmise de alt participant/ofertant la procedură, a decis să introducă cerere de intervenție prin care în baza criticilor aduse prin contestație respectiv cele referitoare la modalitatea incorectă și posibil ilicită de evaluare și aplicare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, am înțeles să susținem o parte din criticile aduse*

procesului de evaluare de către contestatar, iar în subsidiar, să ne apărăm propriul interes în sensul evidențierii prin prisma propriei oferte depuse, a viciilor procedurale constatate deja prin contestația introdusă de alt participant la procedura de achiziție publică. În consecință, comunicăm membrilor CNSC faptul că demersul societății noastre nu se înscrie în categoria unei contestații, nefiind aplicabile prevederile articolelor 8, 10 și 15 din Legea nr. 101/2016, ci cele ale articolului 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă.

Mai mult de atât, admisibilitatea cererii de intervenție trebuie analizată și din perspectiva strânsei legături de conexiune între contestația depusă de asocierea reprezentată de ... care critică, în mod corect și legal, din perspectiva subscrisei, modalitatea incorectă de aplicare de către membrii comisiei de evaluare a prevederilor documentației de atribuire în procesul de evaluare, cu efect asupra respingerii in juste a ofertei respectivei asocierii cu demersul societății noastre care vine și demonstrează pe de o parte susținerile contestatoarei, iar pe de altă parte, susține și interesul comun: dreptul la un tratament unitar, nediscriminatoriu; în consecință, societatea noastră în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Codului de Procedură Civilă, plecând de la dreptul subiectiv pretins, comun cu cel al contestatorului, de a avea parte de un tratament unitar, nediscriminatoriu, corect și legal, am introdus prezenta cerere de intervenție prin care, pe de o parte, am susținut temeinicia unor critici asocierii reprezentată de ... (grafic Gantt, formalism excesiv și interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, cu efecte asupra nerespectării principiilor tratamentului unitar, nediscriminatoriu și a asumării răspunderii), iar pe de altă parte, în subsidiar, în baza articolului 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ne apărăm interesul societății, care în baza unor vicii procedurale aplicate altui ofertant, a fost afectat, cu impact negativ asupra descalificării nejustificate; astfel, în baza celor mai sus fundamentate, considerăm că se justifică interesul subscrisei în formularea unei astfel de cereri de intervenție de vreme ce prin intermediul acestui demers susținem pe de o parte criticile contestatorului ... cu privire la nelegalitatea procesului de evaluare aplicat ofertei sale, iar pe de altă parte, ca efect al tratamentului ilicit și al aplicării incorecte a prevederilor documentației de atribuire, în consens cu o parte din criticile contestatarului, necesitatea luării unei măsuri de remediere prin reintroducerea în evaluare a ofertei subscrisei și a aplicării aceluiași tratament, unitar, legal și corect pe tot parcursul evaluării tehnice, în coroborare cu legislația incidentă și cerințele din documentația de atribuire.

În legătură cu afirmațiile legate de oferta desemnată câștigătoare, acestea sunt în strânsă legătură și efect al criticilor contestatarului, susținute de subscrisa prin prezenta cerere de intervenție, în sensul în

care viciile procedurale constatate în etapa de evaluare a ofertei contestatarului și a ofertei societății noastre, se aplică și în cazul ofertei asocierii reprezentate de către ... care a fost clar avantajată, principiul tratamentului unitar, nediscriminatoriu fiind nerespectat.

În baza celor anterior precizate, ne susținem temeinicia și admisibilitatea cererii de intervenție transmisă pe care, în baza argumentelor/dovezilor puse la dispoziție onoratului complet din cadrul CNSC, sperăm a fi admisă.”

Prin Nota nr. 39/16.01.2024, Consiliul a decis atribuirea unui număr de dosar „cererii de intervenție” nr. 12/05.01.2024, înregistrată la acesta cu nr. 749/05.01.2024, calificând acest document ca fiind contestație.

Astfel, prin adresa nr. 2740/97/C7/16.01.2024, Consiliu a solicitat ...: „Referitor la contestația dvs. nr. 12/05.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 749/05.01.2024, cu privire la procedura simplificată, având ca obiect «Servicii de elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...”» organizată de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (16.01.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.

Astfel fiind, vă solicităm să ne transmiteți, în interiorul acestui termen, originalul dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, conform prevederilor art. 1057 și următoarele din Codul de procedură civilă, la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, vă solicităm ca, în același termen precizat anterior, să comunicați punctul dvs. de vedere asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.”

Prin adresa nr. 74/17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3217/18.01.2024, ... transmite următorul răspuns: „Având în vedere:

- cererea de intervenție nr. 12/05.01.2024 transmisă de subscrisa ca urmare a luării la cunoștință a unei contestații depuse de către un alt ofertant în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și, în mod transparent, menționată pe portalul CNSC în cadrul dosarului nr. 3639;
- adresa CNSC nr. 2146/3639/C7/12.01.2024 înregistrată la sediul societății sub nr. 45/12.01.2024;
- răspunsul subscrisei la adresa anterior invocată, prin care am DEMONSTRAT, prin raportare la prevederile legislative în vigoare, că

demersul este reprezentat de cerere de intervenție și nu contestație, cum în mod eronat, interpretează reprezentății CNSC - C7, dovadă argumentele:

- în baza criticilor aduse prin contestație respectiv cele referitoare la modalitatea incorectă și posibil ilicită de evaluare și aplicare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, am înțeles să susținem o parte din criticile aduse procesului de evaluare de către contestatar, iar în subsidiar, să ne apărăm propriul interes, unul comun, în sensul evidențierii prin prisma propriei oferte depuse, a viciilor procedurale constatate deja prin contestația introdusă de alt participant la procedura de achiziție publică;

- admisibilitatea cererii de intervenție trebuie analizată și din perspectiva strânsei legături de conexiune între contestația depusă de asocierea reprezentată de ... care critică, în mod corect și legal, din perspectiva subscrisei, modalitatea incorectă de aplicare de către membrii comisiei de evaluare a prevederilor documentației de atribuire în procesul de evaluare, cu efect asupra respingerii in juste a ofertei respectivei asocierii cu demersul societății noastre care vine și demonstrează pe de o parte susținerile contestatoarei, iar pe de altă parte, susține și interesul comun: dreptul la un tratament unitar, nediscriminatoriu; în consecință, societatea noastră în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Codului de Procedură Civilă, plecând de la dreptul subiectiv pretins, comun cu cel al contestatorului, de a avea parte de un tratament unitar, nediscriminatoriu, corect și legal, am introdus cererea de intervenție prin care, pe de o parte, am susținut temeinicia unor critici ale asocierii reprezentată de ... (grafic Gantt, formalism excesiv și interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, cu efecte asupra nerespectării principiilor tratamentului unitar, nediscriminatoriu și a asumării răspunderii), iar pe de altă parte, în subsidiar, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ne apărăm interesul societății, care în baza unor vicii procedurale aplicate altui ofertant, a fost afectat, cu impact negativ asupra descalificării nejustificate;

- cererea de intervenție depusă NU vizează rezultatul final al evaluării, ci viciile procedurale care au stat la baza respingerii eronate a două oferte, criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare reprezentând NUMAI argumente de natură a susține erorile de aplicare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

- prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 68 al legii, care statuează că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare”.

- Regulamentul de organizare și funcționare al CNSC publicat pe site-ul instituției, respectiv articolul 2 alin. 2;

- adresa nr. 2740/16.01.2024 a CNSC, citată,

vă comunicăm faptul că ... nu a introdus nicio contestație, ci cerere de intervenție, dovada fiind documentul nr. 14/2024 transmis către CNSC, autoritatea contractantă și contestatarul ... menționat și pe portalul instituției, motiv pentru care considerăm nejustificată cererea prin care se invocă pentru o așa zisă contestație, dovada constituirii cauțiunii, acțiune care nu a fost realizată și nici luată în calcul de subscrisa care am elaborat și transmis, în baza legislației incidente, o cerere de intervenție; în plus, nu ne putem pronunța asupra unei așa zise tardivități a unei contestații, de vreme ce societatea NU A ÎNTREPRINS niciun demers referitor la vreo contestație, ci a introdus o cerere de intervenție, prin raportare la prevederile legale în vigoare; în susținerea acestor afirmații, precizăm că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu face distincție între intervenția principală și cea accesorie, prevăzând că operatorul economic interesat are dreptul să intervină în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, Consiliul urmând să soluționeze cererea de intervenție odată cu rezolvarea contestației.”

Prin adresa nr. 47/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8446/09.02.2024, Asocierea ... – ... – ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, la data de 07.02.2023, prin care solicită:

- cu referire la Dosarul CNSC nr. 3639/C7/2023: în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată;

- cu referire la Dosarul CNSC nr. 3661/C7/2023: în principal, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca fiind tardivă, iar, în subsidiar, respingerea ca fiind nefondată,

reiterând aprecierile formulate în cadrul cererilor de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45262300-4 Lucrări de betonare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 11.715.183,20 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr.

2002/21.04.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, dintre care și cea a contestatorilor asocieria ... - ..., asocieria ... - ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 6483/18.12.2023, oferta Asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 11.648.138,48 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209821056/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 28.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3639/2023.

- ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209826872/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 03.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3661/2023.

- ... a declarat că nu este de acord cu constituirea cauțiunii. Corespunzătoare dosarului nr. 97/2024.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., s-au formulat cereri de intervenție voluntară de către Asocieria ... - ... - ..., prin care a solicitat admiterea acestora, respingerea contestației ... ca fiind nefondată, respingerea contestației ..., în principal ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca fiind nefondată, obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ...

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție voluntară formulate de Asocieria ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzelor, Consiliul stabilește că soluționarea acestora va ține seama de ordinea în care aceste cauze au fost înregistrate pe rolul C.N.S.C., drept pentru care are în vedere, prioritar, analizarea contestației formulată de către Asocieria ... - ..., constatând

că aceasta vizează modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta asocierii și a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... este de remarcă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (*a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e*). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e*).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

De altfel, Consiliul remarcă faptul că atât contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... cât și intervenienta Asocierea ... – ... – ... au subliniat importanța documentației de atribuire, caracterul obligatoriu și definitiv al acesteia, precum și riscul întocmirii unei oferte care nu corespunde întru-totul cerințelor obligatorii din documentație, risc ce cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care, motivația adusă de achizitoare, prin adresa de comunicare, legată de lipsa de concludență a răspunsului furnizat de Asocierea sa la solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023, nu poate fi acceptată, susține contestatorul, în condițiile în care, în opinia ..., informațiile furnizate au fost edificatoare în ceea ce privește etapa în care urma să efectueze lucrările de podețe, respectiv înaintea lucrărilor de suprastructură, fapt ce trebuia acceptat de achizitoare.

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra etapelor de derulare/efectuare a lucrărilor aferente obiectului achiziției „*Servicii de elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»*”, prin care

autoritatea contractantă a prevăzut efectuarea lucrărilor aferente achiziției, printre acestea fiind și cele de podete-ce trebuiau a fi efectuate **înainte** de lucrările de suprastructură, așadar înainte de finalizarea propriu-zisă a drumului aferent achiziției, ... în asociere nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei nicio clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior astfel cum aceasta a fost impusă de achizitoare.

În prealabil, vizavi de criticile aduse de către contestator în ceea ce privește conținutul adresei nr. 6485/18.12.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care se constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, informând asocierea ofertantă în mod transparent, cu indicarea *motivelor concrete* de respingere a ofertei acesteia, ce au constat în furnizarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023.

Fără a mai reda conținutul adresei de comunicare, în condițiile în care acesta se regăsește consemnat în considerentele deciziei, Consiliul respinge criticile aduse de ..., sub aspectul analizat în condițiile în care se constată că în conținutul adresei nr. 6485/18.12.2023 achizitoarea a menționat *concret* motivul de respingere a ofertei asocierii în discuție, acesta constând în faptul că asocierea ofertantă nu a clarificat de ce a ales soluția de execuție a podețelor **după** efectuarea lucrărilor de suprastructură a drumului principal și cum această soluție nu afectează structura finală a drumului.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut în comunicarea transmisă asocierii contestatoare, aspectele care au determinat-o să solicite clarificări, răspunsul furnizat de asociere la solicitări, analiza comisiei de evaluare, temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis că răspunsul transmis este neconcludent, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către ..., în asociere, motiv pentru care le va respinge, constatând astfel respectarea de către achizitoare a rigorilor impuse la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în ceea ce privește obligația informării unui ofertant în cazul în care oferta acestuia a fost respinsă.

De altfel, Consiliul constată că presupusul conținutul sumar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu l-a împiedicat pe ..., în asociere, să depună contestație, acesta aducând argumente punctuale și concrete vizavi de cele reținute de achizitoare în adresa nr. 6485/18.12.2023, recunoscând implicit motivul de respingere a ofertei sale, pertinente în acest sens fiind și susținerile autorității, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 450/30.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6417/01.02.2024, conform căroră „*ofertantul poate să identifice cu*

claritate neajunsurile ofertei prezentate, precum și rezultatul analizei comisiei de evaluare. Acesta nu poate să susțină o lipsă a motivării, dat fiind că prezintă chiar în cadrul contestației înaintate un punct de vedere propriu în raport cu analiza comisiei.”

Pe fondul cauzei, în analiză, Consiliul reține prevederi relevante în cauză din documentația de atribuire, caietul de sarcini, și anume:

„a) Descrierea amplasamentului

Străzile studiate sunt amplasate în intravilanul comunei ... și conform P.U.G sunt străzi principale și străzi secundare.(...)

Străzile proiectate sunt străzi principale și străzi secundare de categoria a V-a. Rețeaua de străzi propusă pentru modernizare are o lungime totală de 8,439 km.

b)Relațiile cu zone învecinate, accesuri existente și/sau cai de acces posibile;

Prin modernizarea rețelei de străzi se va facilita legătură cu drumurile modernizate ce traversează satele ... și

Drumurile modernizate ce traversează aceste sate sunt drumul județean DJ 506 o parte din străzi pe care există îmbracaminti asfaltice.

Prin intermediul drumului județean DJ 506 se asigură accesul către municipiile București și Alexandria.(...)

5.3. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant

La terminarea contractului Contractantul trebuie să demonstreze că a îndeplinit finalizarea obiectului descris în DALI - SCENARIUL REALIST OPTIMIST „Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...” .

Realizarea acestui obiectiv de investiții presupune parcurgerea următoarelor etape:

Etapa I(maxim 3 luni, luna 1-3) de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor de proiectare;

Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele DTAC+DTOE+PT și DDE verificată și avizată de Verificatorul tehnic de calitate al PT și DDE, achiziționat de proiectant.

Etapa a 2-a(maxim 12 luni, luna 3-15) de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

(...)

12. MODALITATEA DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de început și sfârșit. Toate

aceste activitati sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie începute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activitati cu rezerva de timp zero. Daca vreo activitate din cadrul drumului critic intarzie atunci proiectul va depasi termenul limita, (doar daca timpul pierdut poate fi recuperat in cadrul drumului critic). Termenul limita al proiectului se datoreaza drumului critic. Daca nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp in activitatile prezente pe drumurile proiectului, de la început pana la sfarsit. Daca ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme. Graficul va conține si secventierea, ordinea si derularea in timp, precum si durata si denumirea testelor ce se vor efectua.

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Se solicita analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si secțiunilor critice, după caz. Drumul critic reprezintă o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit. Daca data finala a proiectului a fost depășită, inseamna ca cel puțin o activitate critica nu a fost terminata la timp. Se poate ca o serie de activitati sa intarzie insa întregul proiect sa fie terminat la timp, deoarece activitatile nu erau critice. Pe de alta parte, daca proiectul ramane in urma, atribuirea activitatilor non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limita. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fara a periclita termenul limita. Aceasta flexibilitate intre data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminata si data cea mai târzie la care trebuie terminata, poarta numele de rezerva de timp. Exista rezerva de timp daca o activitate are flexibilitate intre data cea mai timpurie la care poate fi începută si data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție daca o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociate termenului de început si sfarsit atunci nu face parte din drumul critic. Activitatile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de inceput si de sfarsit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activitati. De asemenea nu pot depasi termenul limita fara sa provoace intarzieri activitatilor care urmeaza deoarece nici una din acele activitati nu beneficiaza de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de inceput si sfarsit. Toate aceste activitati sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie începute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lunga succesiune de activitati cu rezerva de timp zero. Daca vreo activitate din cadrul drumului critic intarzie atunci proiectul va depasi termenul limita, (doar daca timpul pierdut poate fi recuperat in cadrul drumului critic). Termenul limita al proiectului se datoreaza drumului critic. Daca nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp in activitatile prezente pe drumurile proiectului, de la inceput pana la sfarsit. Daca ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme. Graficul va conține si secventierea, ordinea si derularea in timp, precum si durata si denumirea testelor ce se vor efectua.(...)

Nota. Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații carora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.”

Din cele redate anterior reiese, fără putere de tăgadă, acuratețea informațiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, relativ la aspectul punctual ce vizează modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, în special în referire la un element obligatoriu din structura acesteia, și anume graficul Gantt.

Consiliul punctează și sublinierea efectuată de achizitoare în ceea ce privește faptul că, în conținutul obligatoriu al graficului Gantt, trebuie să se regăsească toate activitățile/lucrările iar acestea să respecte **ordinea** de efectuare a activităților.

Totodată, este importantă și sublinierea cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia «Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea **cronologică** a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente.»

Așadar, din prevederile redate și subliniate anterior, se poate trage facil concluzia că depunerea, în cadrul ofertei, a graficului Gantt nu reprezintă o simplă formalitate, ci o asumare a **ordinii** în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect, în speță efectuarea podetelor anterior lucrărilor de „suprastructură”.

Mai mult, sunt pertinente și argumentele intervenientului atunci când, prin raportare la cerințele impuse de achizitoare, arată că „Din analiza cerinței expusă anterior, rezultă, indubitabil, următoarele 3 (trei) exigențe:

- Ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt, din care să rezulte că au înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului;

- Graficul prezentat de ofertanți trebuia să conțină secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata și denumirea testelor ce se vor efectua;
- Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ. Din regulile de prezentare a graficului, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a lui, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.”

Or, verificând activitatea comisiei care a evaluat propunerea tehnică a ofertantului ..., în asociere, Consiliul constată că verificarea și evaluarea efectuată a fost legală, motiv pentru care va fi menținută, reținându-se că evaluarea a avut la bază, pe de-o parte, un aspect ce a ținut de elaborarea ofertei/de conformitatea acesteia, ce a constatat în propunerea lucrărilor de podețe **după** efectuarea lucrărilor de „suprastructură”, fapt aflat în contradicție cu prevederile documentației de atribuire iar, pe de altă parte, omisiunea asocierii în cauză de a clarifica dacă propunerea anterioară afectează sau nu structura finală a drumului execuția podețelor în intervalul de timp precizat.

Astfel, se are în vedere că prin adresa de clarificări nr. 4564/18.09.2023, achizitoarea a pus în vedere asocierii ofertante să răspundă la două chestiuni, și anume:

-faptul că aceasta a prevăzut execuția podețelor în intervalul 04.04.2024-03.07.2024 **după** execuția lucrărilor de suprastructură, solicitând asocierii să justifice soluția de mai sus;

-să clarifice de ce soluția propusă nu afectează structura finală a drumului execuția podețelor în intervalul de timp precizat în grafic (în ofertă).

Consiliul certifică faptul că aspectele redată anterior, răspunsul furnizat de Asocierea în cauză, precum și conținutul propunerii tehnice depusă de aceasta, au fost verificate de organismul administrativ-jurisdicțional iar cele reținute în motivarea deciziei corespund întru-totul acestei verificări.

Referitor la primul aspect legat de execuția podețelor în intervalul 04.04.2024-03.07.2024, **după** execuția lucrărilor de „suprastructură”, Consiliul constată că, în mod just, achizitoarea a considerat că răspunsul este neconcludent în condițiile în care asocierea a precizat, prin răspunsul la clarificări, următoarele „Conform documentației pusă la dispoziția ofertanților, DALI partea scrisă pagina 24, s-au regăsit informații precum:

Execuția de podețe noi

Pentru asigurarea continuității scurgerii apelor în lungul străzilor la intersecțiile cu drumurile laterale s-au prevăzut podețe tubulare noi cu diametru de 500 mm > și lungimea în funcție de lățimea străzii. Astfel se vor realiza 10 buc. podețe tubulare noi cu diametru de 500 mm și lungimea de 7,00 m.

La intersecțiile cu drumul județean DJ 506, acolo unde a fost cazul, au fost prevăzute podețe pentru scurgerea apelor.

Drept pentru care, subscrisa a efectuat lucrările de realizare a podețelor înaintea lucrărilor de execuție a drumurilor laterale, tocmai pentru a demonstra că s-a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție, conform documentației și pentru a finaliza structura finală a drumului - drumurile laterale - înainte de execuția podețelor, exact așa cum a fost menționat și în cadrul DALI.”

Într-adevăr, în DALI s-a prevăzut că se impun podețe tubulare noi pentru asigurarea continuității scurgerii apelor în lungul străzilor la intersecțiile cu *drumurile laterale*, cum subliniază și asocierea în cauză.

Însă, întrebarea achizitoarei a vizat clarificarea aspectului legat de execuția podețelor în intervalul 04.04.2024-03.07.2024, **după** execuția lucrărilor de „suprastructură”, mențiune de netăgăduit din conținutul propunerii tehnice, conținut ce nu poate fi modificat.

Or, se constată că asocierea a omis să răspundă la întrebarea concretă a achizitoarei, și a încercat să justifice mențiunea din conținutul graficului Gantt de efectuarea podețelor înaintea lucrărilor de execuție a drumurilor laterale.

Se are în vedere că răspunsul ar fi putut fi acceptat dacă ceea ce a susținut asocierea ofertantă ar fi avut corespondent în conținutul propunerii tehnice, riscul întocmirii ofertei fiind al ofertantului.

Însă, din verificarea activității comisiei de evaluare și din conținutul propunerii tehnice depusă de către ..., în asociere, Consiliul constată că niciunde nu s-a prevăzut o astfel de succesiune de executare a lucrărilor, astfel încât susținerea asocierii din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023, redată anterior, NU are corespondent în conținutul ofertei, pentru a se accepta o eventuală *eroare* a informațiilor din conținutul graficului Gantt.

Așadar, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - în conținutul propunerii tehnice depusă de către ..., în asociere, **NU** se regăsește informația conform căreia asocierea a propus efectuarea lucrărilor de realizare a podețelor *înaintea* lucrărilor de execuție a drumurilor laterale, cu atât mai mult înaintea lucrărilor de suprastructură, simpla susținere a acesteia din răspunsul la clarificări nu putea fi luată în considerare, neavând corespondent în vreun document/înscriș aflat în conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens se rețin, ca fiind pertinente, argumentele comunicate de achizitoare asocierii contestatoare, și anume: „*Dumneavoastră nu ați clarificat de ce ați ales soluția de execuție a podețelor după efectuarea lucrărilor de suprastructură a drumului principal și cum această soluție nu afectează structura finală a drumului*”, încadrând, în mod legal, răspunsul ca fiind unul neconcludent, intrând sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5), din HG nr. 395/2016, care prevede „*«În cazul în care*

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Dat fiind răspunsul furnizat de asociere la solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023, aceasta a apreciat că nu se mai impunea clarificarea celui de-al doilea aspect din solicitare, asumându-și astfel respingerea ofertei, pentru răspuns neconcludent, chiar dacă asocierea contestatoare încearcă să arate că a dat curs aspectelor pe care le avea de clarificat.

Criticile aduse de ..., în asociere, legate de conținutul clarificării 4564/18.09.2023, respectiv faptul că „prin solicitarea de clarificări nr. 4564/18.09.2023, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date privind Modul de prezentare a ofertei tehnice, punctul 3. Graficul Gantt, cerințe îndeplinite întocmai de contestator.

În măsura în care autoritatea contractantă dorea explicații privind Programul de realizare a lucrărilor, respectiv succesiunea lucrărilor și interdependența acestora, solicitarea sa trebuie să se raporteze la punctul 4 din secțiunea IV.4.1. din fișa de date și/sau la cerințele acesteia privind Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), respectiv la programul de execuție și la metodologia de lucru” reprezintă critici tardive raportat la data când a primit solicitarea de clarificări, fiind incidente prevederile art. 8 din Legea nr. 10/2016, Consiliul respingându-le ca atare.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a explicat pertinent în punctul de vedere nr. 450/30.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6417/01.02.2024, faptul că „redarea de către asocierea ofertantă a paragrafului din DALI, care nu este relevant, deoarece redă doar necesitatea realizării, dimensiuni și poziționare acestora și nu și detalii despre tehnologia de execuție. Ofertantul continuă cu o justificare a realizării podețelor în raport cu drumurile secundare, părăsind astfel obiectul solicitării de clarificări. Comisia de evaluare nu a considerat astfel că ofertantul a furnizat vreo informație care să îi justifice abordarea. Concret, ofertantul nu a răspuns la obiectul solicitării de clarificări”.

Referitor la solicitarea de clarificări suplimentare, Consiliul constată că acest demers nu ar conduce la vreo lămurire suplimentară din partea ..., în asociere, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut, informațiile din oferta asocierii sunt cele subliniate anterior, neputând fi aduse aspecte noi care să conducă la o altfel de concluzie, motiv pentru care solicitarea contestatoarei se respinge, ca nefondată.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în

cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta sa, fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de Asocieria ... - ... - ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că aceasta a fost calificată drept contestație, constituindu-se dosar distinct pe rolul CNSC (dosar nr. 97/2024), motiv pentru care nu se mai pun concluzii vis-a-vis de „intervenție”.

În aprecierea respectivă, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa nr. 12/05.01.2024, intitulată „cerere de intervenție”, înregistrată la CNSC cu nr. 749/05.01.2024, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 6487/18.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023, se solicită admiterea acesteia, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă din procedura, respectiv a scrisorii de comunicare nr. 6427/18.12.2023 privind rezultatul final al evaluării, raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare intermediară care fac referire la oferta sa, a contestatorului ... și a asocierii desemnate câștigătoare, admiterea parțială a contestației emise de Asocieria ... - ..., anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterioare menționate și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 6483/18.12.2023 și a adresei nr. 6487/18.12.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la verificarea propunerii tehnice, inclusiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin Nota nr. 39/16.01.2024, Consiliul a decis atribuirea unui număr de dosar „cererii de intervenție” nr. 12/05.01.2024, înregistrată la

acesta cu nr. 749/05.01.2024, calificând acest document ca fiind contestație, în condițiile în care aspectele invocate de ... reprezintă veritabile critici aduse rezultatului procedurii de atribuire, în speță ofertei desemnată câștigătoare, ce nu pot fi formulate pe calea intervenției, ci prin formularea în termen a unei contestații (demers pe care ... nu a înțeles să-l promoveze).

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de către asocieria ... - ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de către asocieria ... - ..., fără număr de înregistrare la emitent din 28.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71072/29.12.2023, invocată de către intervenientul ... și de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată faptul că asocieria ... - ..., deși a luat la cunoștință de invocarea de către autoritatea contractantă și intervenient și a fost prezentă la studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC la data de 07.02.2024, nu a formulat concluzii/note scrise cu privire la acest aspect.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins*

sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Totodată, Consiliul reține și prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „a) 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SEAP a raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului, respectiv 20.12.2023, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (11.715.183,20 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. SCN1122198/22.03.2023), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și la data transmiterii contestației 28.12.2023, prin e-mail (la data de 28.12.2023 ora 18:31) și prin transmiterea plicului cu contestația respectivă, având imprimat ștampila Poștei Române cu data de 28.12.2023, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **27.12.2023** (miercuri - zi lucrătoare), inclusiv.

Consiliul constată că, în fapt, data la care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/18.12.2023 și raportul procedurii nr. 6483/18.12.2023, actele contestate, au fost aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă operatorului economic ..., a fost data publicării acestora în SEAP, respectiv data de 20.12.2023.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71072/29.12.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către intervenientul ... și de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., în Dosarul nr. 3661/2023.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

III. Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a depus adresa nr. 12/05.01.2024, intitulată *„cerere de intervenție”*, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 749/05.01.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin Nota nr. 39/16.01.2024, Consiliul a decis atribuirea unui număr de dosar *„cererii de intervenție”* nr. 12/05.01.2024, înregistrată la acesta cu nr. 749/05.01.2024, calificând acest document ca fiind **contestație**, în condițiile în care aspectele invocate de ... reprezintă veritabile *critici* aduse rezultatului procedurii de atribuire, în speță ofertei desemnată câștigătoare, ce nu pot fi formulate pe calea intervenției, ci prin formularea în termen a unei contestații (demers pe care ... nu a înțeles să-l promoveze).

Cu toate că prin adresa nr. 74/17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3217/18.01.2024, ... răspunde prin adresa nr. 74/17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3217/18.01.2024, a precizat că nu a

introdus nicio contestație, ci cerere de intervenție, dovada fiind documentul nr. 14/2024 transmis către C.N.S.C., Consiliul are în vedere faptul că nu titulatura documentului este relevantă, ci natura juridică a acestuia, în speță susținerile ... fiind veritabile critici ce pot fi formulate doar în cadrul unei contestații.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 22.01.2024.

Prin adresa nr. 2740/97/C7/16.01.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului ... următoarele: „(...) *vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (16.01.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi ...*”.

... răspunde prin adresa nr. 74/17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3217/18.01.2024, precizând că „... *nu a introdus nicio contestație, ci cerere de intervenție, dovada fiind documentul nr. 14/2024 transmis către CNSC, autoritatea contractantă și contestatarul ... menționat și pe portalul instituției, motiv pentru care considerăm nejustificată cererea prin care se invocă pentru o așa zisă contestație, dovada constituirii cauțiunii, acțiune care nu a fost realizată și nici luată în calcul de subscrisa care am elaborat și transmis, în baza legislației incidente, o cerere de intervenție ...*”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus „cererea de intervenție” ce face obiectul prezentei cauze în dosarul nr. 97/2014, în data de 05.01.2024, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 749/05.01.2024 și a fost apreciată drept contestație prin Nota nr. 39/16.01.2024, însă, deși a primit adresa nr. 2740/97/C7/16.01.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 22.01.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel

cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ..., în Dosarul nr. 97/2024.

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3639/2023), privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală seria și numărul A-008477/12.01.2024 în valoare de 11.900,00 lei, emisă de către „...”, reprezentând „*Asistență juridică conform contract nr. 2194956/16.05.2019*” și dovada achitării sumei din data de 26.01.2024, emisă de către BRD S.A.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70713/28.12.2023, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitările contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3661/2023) și ... (dosar nr. 97/2024) privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile contestatorilor ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3661/2023) și ... (dosar nr. 97/2024) privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

În ceea ce privește solicitările intervenientului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... (dosare nr. 3639/2023 și nr. 3661/23023) privind plata cheltuielilor de către contestatorii ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... (dosar nr. 3639/2023) și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... (dosar nr. 3661/2023), ocazionate cu soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile intervenientului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... (dosare nr. 3639/2023 și nr. 3661/23023) privind plata cheltuielilor de către contestatorii ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... (dosar nr. 3639/2023) și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... (dosar nr. 3661/2023) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., invocată de către intervenientul ... și de către autoritatea contractantă ..., în Dosarul nr. 3661/2023.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin cabinet de avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă, în Dosarul nr. 3661/2023.

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu, în Dosarul nr. 97/2024.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în Dosarul nr. 97/2024.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în Dosarul nr. 3639/2023.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în Dosarul nr. 3639/2023.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., reprezentată convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în Dosarul nr. 3661/2023.

Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – (dosar nr. 3639/2023) privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge cererile contestatorilor ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3661/2023) și ... (dosar nr. 97/2024) privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Respinge cererile intervenientului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... (dosare nr. 3639/2023 și nr. 3661/23023) privind plata cheltuielilor de către contestatorii ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3639/2023) și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (dosar nr. 3661/2023) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini.