

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 6/..

Data: ..

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., organizată în vederea atribuirii contractului de „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: PASAJ DE LEGĂTURĂ ÎNTRE DN1F km 4+200 – STRADA CORNELIU COPOSU” (..), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81117/18.11.2025, formulată de asociera ..., prin liderul de asocieră ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii și a refuzului autorității contractante de acordare a accesului în integralitate la dosarul achiziției, prin care s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

2. corelativ cu admiterea petitului nr. 1., constatarea faptului că termenul de contestație, reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință, atât despre actul autorității contractante considerat nelegal, cât și, drept condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare;

3. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36821/10.11.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 36543/06.11.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocierea ..., declarată admisibilă dar necâștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei DACIA FABER SRL, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

4. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36821/10.11.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 36543/06.11.2025, în partea/părțile privitoare la ofertele depuse de contracandidații săi și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor clasate pe primele opt locuri;

5. suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitelor nr. 3. și 4., până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. 1. și 2. și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către achizitor a deciziei CNSC, în ceea ce privește dezlegarea petiției nr. 1. și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia CNSC în ceea ce privește dezlegarea petiției nr. 1.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 84712/02.12.2025, asocierea ..., având sediul social în România, adresa ..., Înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentat legal prin ... – administrator și convențional prin ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocierea ..., în ceea ce privește criticile aduse ofertei;

- menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025, publicat în data de 07.11.2025 precum și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ...;

- admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară;

- anularea raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025, publicat în data de 07.11.2025, precum și a proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară și a actelor subsecvente în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și admisibilă a ofertei ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81127/18.11.2025, formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită transmiterea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii și a refuzului autorității contractante de acordare a accesului în integralitate la dosarul achiziției, prin care s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36814/10.11.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 364543/06.11.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește: (i) declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ...; (ii) declararea admisibilă a ofertei depuse de asocieria ...;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) asocieria ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii;

4. anularea procesului-verbal nr. 37300/12.11.2025 prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice se, pe cale de consecință, (i) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, (ii) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

5. repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi

cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de asocierea ..ș. și Asocierea ... și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

6. consemnarea faptului că ... își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 84610/28.11.2025 asociere ..., prin liderul de asociere ..., cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației ..., în parte, ca nefondată cu privire la oferta intervenientei asocierea ..., respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 84715/02.12.2025, asocierea .., având sediul social în România, adresa ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentat legal prin dl. .. – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

- respingerea contestației ..;
- menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ...;
- anularea raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025, precum și a Proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară și a actelor subsecvente în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și admisibilă a ofertei asocierii ...;
- cheltuieli de judecată.

III. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82251/20.11.2025, formulată de ..., cu sediul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025 („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 36817/10.11.2025 („Comunicarea privind rezultatul procedurii”) , precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea emise de autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 5 în clasamentul final al ofertelor admisibile;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile I-IV, respectiv VI-IX și emiterea unui nou

raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 84976/02.12.2025, asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației ... ca tardivă, și, în subsidiar, ca respingerea contestației nefondată în partea ce privește oferta ..., și admiterea contestației în ceea ce privește ofertele contracandidaților.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 85143/03.12.2025, asocieria ..., având sediul social în România, adresa ..., Înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentat legal prin dl... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

- respingerea contestației ... în ceea ce privește criticile față de oferta ...;

- menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025 publicat în data de 07.11.2025 precum și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ..;

- anularea raportului procedurii nr. 36543/06.11.2025, precum și a proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară și a actelor subsecvente în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și admisibilă a ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **4566/2025**, ... critică, în primul rând, refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție întregul dosar al achiziției, în condițiile în care contracandidații săi au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor fără să depună și probe în acest sens iar, cel puțin DUAE, documentele de calificare, corespondența de clarificări purtată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor sau documentele de însoțire a ofertelor nici nu pot fi declarate confidențiale. În plus, actele

administrative emise de comisia de evaluare, respectiv toate procesele-verbale de evaluare, întocmite pe parcursul derulării procedurii de atribuire, și toate solicitările de clarificări adresate ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor, de asemenea, nu pot fi declarate confidențiale, nici de către ofertanți, nici de către achizitor.

În consecință, apreciază că se impune obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziției toate documentele dosarului achiziției pentru care nu există probe că ar fi confidențiale; de asemenea, apreciază că, în acest context, termenul de contestație curge abia după momentul în care autoritatea contractantă se achită de obligația sa legală de a pune la dispoziția ofertanților, în mod complet, dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatorul formulează critici și cu privire la decizia autorității contractante de a-i depuncta oferta în ceea ce privește factorii de evaluare tehnică, fără să-i fie solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte. În opinia sa, în mod abuziv autoritatea contractantă i-a depunctat oferta, cu un total de 13 puncte, pentru factorii de evaluare tehnică „Experiența deținută de Șef echipă proiectare” (minus 9 puncte) și, respectiv, „Experiența deținută de Proiectant poduri” (minus 4 puncte), fiind retrogradată ilegal în clasamentul procedurii de atribuire pe de primul loc, pe ultimul loc. Motivele invocate de autoritatea contractantă au fost pur semantice, subiective, limitate la analiza superficială și tendențioasă a 3 cuvinte din ofertă, respectiv: (1) „asfaltare” și (2) „deviere”, care în opinia achizitorului sunt altceva decât „construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare, și (3) „DALV”, care în opinia achizitorului înseamnă altceva decât „studii de fezabilitate”.

În acest sens, contestatorul prezintă, pe larg, argumentele sale, în baza cărora consideră că depunctarea ofertei sale a fost nelegală.

Prin aceeași contestație, .. formulează critici și cu privire la fiecare din celelalte opt oferte aflate înaintea sa în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, rezervând-și, totodată, dreptul de a formula noi critici cu privire la acestea, în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a unor noi motive de contestare a lor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „ [\[CN1080771/00328\] Contestație Pasaj 2 signed.pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 18.11.2025, ora 09:55, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1080771. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că

sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 83032/25.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Cu privire la criticile legate de restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției nu este nici abuziv și nici ilegal, având în vedere faptul că au fost transmise contestatorului toate documentele solicitate, cu excepția celor limitate de confidențialitate. Din analiza declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, s-a constatat faptul că aceștia aveau acorduri de confidențialitate încheiate cu alți profesioniști, know-how-uri tehnice și comerciale, drepturi de proprietate intelectuală și secrete comerciale, toate acestea fiind protejate de diverse acte normative naționale sau internaționale. Prin urmare, pentru a nu încălca legislația în materie, pe care inclusiv contestatoarea a invocat-o în declarația sa de confidențialitate, comisia de evaluare a decis să nu se transmită ofertantului informațiile declarate, și probate, în opinia sa, ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește capătul de cerere legat de constatarea faptului că termenul de contestație, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, drept condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect trebuia invocat art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și că, de fapt, contestatorul procedează la o adăugare la ipoteza normei juridice, sintagma *„despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare”*, nefăcând parte din ipoteza normei juridice indicate.

Conform articolului citat, termenul începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acesta având posibilitatea reală de a fi actul păgubitor, iar nu ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedura de achiziție publică. Altfel spus, aceasta normă conferă ofertanților care se consideră vătămați de un act al autorității contractante posibilitatea să atace acel act. Conținutul ofertelor celorlalți

participanți la procedura de achiziție publică nu poate constitui obiect al contestației, nefiind un act al autorității contractante.

Referitor la solicitarea de suspendare a soluționării capetelor de cerere 3 și 4 până la pronunțarea cu privire la primele două capete de cerere, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nefiind aplicabile în cauză. În opinia sa, în speța, nu ne aflăm în prezenta unei alte judecări ori proceduri paralele care să reprezinte un element prejudicial.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea la reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată, în primul rând, că nu a fost obligată la solicitarea unor clarificări înainte de depunerea ofertei acestuia. În fapt, cu privire la aspectele din propunerea tehnică a contestatorului care au făcut obiectul depunerii, solicitarea de clarificări ar fi conferit acestuia un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți (ar fi fost o completare nepermisă a propunerii tehnice inițiale, nu o confirmare de informații deja existente, menționate în CV, astfel cum verificatorii ex ante interpretează), având în vedere faptul că aceasta nu respecta cerințele documentației de atribuire. Situația cu privire la propunerea tehnică a contestatorului nu era similară cu cea a altor ofertanți care menționaseră în CV mai multe contracte, pentru care însă nu au depus toate documentele doveditoare (recomandări, spre exemplu), iar opinia experților ANAP a fost să se solicite aceste documente de confirmare acelor ofertanți identificați de către ei ca fiind în aceasta situație (printre care nu se numără și asocieria contestatoare, aceasta menționând în CV un număr limitat de contracte pentru dovedirea experienței specifice a experților nominalizați).

În ceea ce privește motivele de depunere a ofertei, din perspectiva factorilor de evaluare „Experiența deținută de Șef echipa de proiectare” și „Experiența deținută de Proiectant poduri”, autoritatea contractantă precizează că cele două contracte de asfaltare invocate în cazul domnului VĂDUVA MARIUS CONSTANTIN, respectiv (1) „LUCRĂRI DE ASFALTARE DJ 573, TRONSON CIUDANOVITA COLONIE – CIUDANOVITA SAT, 2 KM” faza D.T.A.C. + D.T.O.E. + P.T.E. - Recomandare nr. 3535/11.09.2024, emisă de către beneficiarul Direcția de Drumuri Județene Caras-Severin și (2) „ASFALTARE DJ 595C, DETA(DN59) – OPATITA-BIRDA (DN58DB), L=7.7 KM” faza P.T.E. + C.S. + D.E - Recomandare nr. 20411/01.11.2018, emisă de către beneficiarul Consiliul Județean Timiș, nu pot fi încadrate ca lucrări de modernizare.

Conform definițiilor din *SR EN 4032-1-2001 Lucrări de drumuri – Terminologie*, de la pct. 386 pentru MODERNIZAREA DRUMULUI și de la

pct. 506 pentru RANFORSARE, lucrările de asfaltare se încadrează în categoria lucrărilor de „ranforsare”, or, lucrările de „modernizare a drumului” implică o amenajare mai complexă, prin sistematizarea parametrilor care definesc forma drumului în plan orizontal, profil longitudinal și transversal (racordări orizontale, racordări verticale, asigurarea declivității, retrasare curbe, modificarea liniei roșii, sporirea gabaritelor de circulație etc.), asigurarea scurgerii apelor și lucrări de siguranța circulației, toate acestea rezultând în aducerea drumului la o clasă tehnică superioară.

Astfel, s-a apreciat că lucrările de asfaltare nu se încadrează în exigentele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă argumentează că, potrivit HG nr. 907/2016, faza de proiectare DALI este distinctă față de faza de proiectare SF și precizează că, în cadrul documentației de atribuire, apare sintagma „și/sau”, pentru contracte în cadrul cărora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite următoarele:

- Studii de fezabilitate pentru construcție nouă (de drum național si/sau drum expres si/sau autostradă si/sau drum județean);
- Proiecte tehnice pentru construcție nouă (de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean);
- Proiecte tehnice pentru modernizare (de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean);
- Proiecte tehnice pentru lărgire (de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean);
- Proiecte tehnice pentru reabilitare (de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean).

În consecință, apreciază că, în mod corect, nu a fost acordat punctaj contestatorului, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

În ceea ce privește acceptarea unei experiențe similare în elaborarea DALI, autoritatea contractantă arată că:

- documentația tehnică DALI este elaborată în baza unei expertize tehnice a construcției și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției și se aplică doar pentru lucrările de intervenție, care, în conformitate cu Legea 50/1991 reprezintă acele tipuri de lucrări executate asupra elementelor constructive, structurale si/sau nestructurale, care au ca efect modificarea (totală sau în parte) a acestora, respectiv modificarea planimetriei interioare sau exterioare și/sau modificarea volumetriei;
- spre deosebire de Studiul de fezabilitate (inferior Proiectului Tehnic de Execuție din punct de vedere al nivelului de detaliu și calcul al proiectării) care analizează, fundamentează și propune minim două

scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic optim pentru realizarea obiectivului de investiții, DALI este documentația necesară avizării lucrărilor de intervenții, ce cuprinde aplicarea soluțiilor de intervenție în baza recomandărilor expertizei tehnice realizate anterior.

Astfel, experiența obținută în DALI (sau alte tipuri de documentații tehnice inferioare Studiilor de fezabilitate și a Proiectelor tehnice de execuție) nu este relevantă pentru realizarea prezentului contract.

În ceea ce privește experiența Proiectantului poduri - ȘTEFĂNESCU DANIEL CONSTANTIN- angajat CAM PROIECT SRL, și contractul depus pentru acesta, respectiv „DEVIERE DN74 IN ZONA ACUMULĂRII MIHĂILENI PE RAUL CRIȘUL ALB, JUD. HUNEDOARA”- POD 1- KM 12+690 - Recomandare nr. FN/19.05.2020, emisă de către Integrated Road Solutions SRL, autoritatea contractantă arată că ofertantul a fost depunctat cu 4 puncte deoarece nu a fost făcută dovada că, în cadrul proiectului Proiectantul poduri persoana în cauză a întocmit sau proiectat un proiect pentru lucrări de poduri (nu apare ca proiectant în cartușul planșelor desenate).

Pentru evidențierea pe larg a motivelor depunctării celor doi experți sunt evidențiate, autoritatea contractantă face trimitere la anexa 8 a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la criticile contestatorului legate de ofertele clasate pe primele 8 locuri, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate, aspect care reiese din procesele verbale de evaluare, fiind realizată o analiza punctuală a tuturor documentelor ofertei (în aceeași manieră egală pentru fiecare dintre cei 10 ofertanți), s-au solicitat clarificări, concluziile comisiei de evaluare au la baza toate informațiile/documentele necesare fiind pe deplin justificate.

În ceea ce privește oferta depusa de asocierea și trimiterile contestatorului la contractul *“Elaborare PAC PT și execuție Pasaj subteran la intersecția dintre Bdul Decebal și str Tudor Vladimirescu și lărgire strada Tudor Vladimirescu la 4 benzi de circulație”*, autoritatea contractantă precizează că acest proiect, deși conține în titlu două străzi, Bdul Decebal face parte din DN79, fiind astfel o investiție pe un drum național, indiferent ca proiectul este inițiat de o entitate locală.

În ceea ce privește aprecierile potrivit cărora contractele de reabilitare nu respectă cerința documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere tehnic, reabilitarea presupune o îmbunătățire a parametrilor tehnici ai drumurilor fiind asimilată unei modernizări.

Prin cererea de intervenție formulată de ..., a solicitat, în primul rând, respingerea ca neîntemeiată a contestației, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale. De asemenea, formulează critici cu privire la oferta depusă de contestator, apreciind că ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Interesul în ceea ce privește formularea cererii de intervenție îl justifică, pe de o parte, prin calitatea sa de ofertant câștigător, iar pe de altă parte, în ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de contestator, face trimitere la Decizia nr. 23/17.11.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 1955/1/2025, pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a recunoscut accesul operatorilor economici interesați și potențial prejudiciați în urma procedurii de soluționare a contestațiilor în fața CNSC, precum și ulterior în fața instanțelor de judecată, de a formula cerere de intervenție principală.

Referitor la criticile contestatorului legate de restricționarea accesului la dosarul achiziției, intervenientul apreciază ca fiind corect demersul autorității contractante, în condițiile în care oferta ... a fost declarată confidențială, și mai ales în contextul în care însuși contestatorul și-a declarat confidențiale documentele proprii – inclusiv propunerea tehnică integrală, răspunsurile la clarificări și documentele de calificare.

De asemenea, intervenientul apreciază ca nefondată cererea contestatorului de repunere în termenul de contestare în condițiile în care nu a demonstrat o restricționare abuzivă a accesului la documentele care emană de

la autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției și faptul că, în urma cererii de acces la dosar, aceasta a primit procesele verbale de evaluare și avizele ANAP, documente care emană de la autoritatea contractantă și care conțin fundamentările rezultatului evaluării ofertelor.

Pe de altă parte, intervenientul apreciază ca fiind fără interes criticile contestatorului lui cu privire la oferta sa, în condițiile în care, chiar dacă, ipotetic, oferta F.... ar fi fost exclusă, ... nu ar putea beneficia de niciun avantaj concret, cât timp nu reușește să descalifice celelalte 6 oferte admisibile clasate pe următoarele locuri.

În ceea ce privește oferta ..., intervenientul apreciază că, aceasta a fost în mod corect punctată în cadrul etapei de evaluare tehnică în privința experienței deținute de Șef echipă proiectare, respectiv Proiectant poduri, sens în care face trimitere la prevederile documentației de atribuire, la clarificările și eratele postate în SEAP, și la obligativitatea respectării acestora în condițiile în care ele nu au fost contestate în termenul legal.

Contestatorul știa, la momentul depunerii ofertei că, pentru a primi punctajul aferent etapei de evaluare tehnică a propunerii sale, trebuie să demonstreze experiența similară pentru cele două persoane propuse pentru pozițiile de Șef echipă proiectare, respectiv Proiectant poduri, și să cuprindă în cadrul ofertei documentele expres solicitate în cadrul documentației de atribuire. În fapt, oferta contestatorului nu a fost „depunctată”, ci, din contra, documentația depusă de acesta nu a fost în măsură să demonstreze că îndeplinește cerințele privind acordarea punctajului.

Intervenientul prezintă pe larg motivele pentru care, în aprecierea sa, obligația de justificare a punctajului revenea ofertantului, contractul de „asfaltare”, nu poate fi asimilat unui contract de „modernizare” sau „reabilitare”, devierea nu înseamnă „construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire” iar DALI nu este același lucru cu SF.

De asemenea, dincolo de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ..., intervenientul invocă și alte motive de respingere, respectiv nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, precum și nerespectarea cerinței privind Termenul de execuție al Contractului.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de oferta ..., intervenientul le consideră nefondate, arătând că acestea sunt contrazise de prevederile legale care reglementează regimul drumurilor și care prevăd în mod expres că drumurile naționale și județene își păstrează categoria funcțională chiar în traversarea localităților. În acest sens, arată că Bulevardul Decebal este clasificat ca fiind drum național de clasa tehnică III DN 79 (parte din E671). Iar strada Tudor Vladimirescu este încadrată ca drum județean, întrucât realizează legătura centrului istoric al orașului cu drumul de centură al Municipiului Oradea.

Astfel, nu există niciun dubiu că investiția „Pasaj subteran B-dul Decebal – Strada Tudor Vladimirescu” reprezintă o lucrare rutieră care se încadrează integral în definiția experienței solicitate prin fișa de date. Clasificarea drumurilor este stabilită prin lege și nu poate fi modificată sau reinterpretată subiectiv de către un competitor în cadrul procedurii.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora pentru aceleași motive invocate în cazul ofertei ... ar fi putut fi invocate și în depunctarea ofertei .. intervenientul precizează că experiența prezentată de .. privește contracte rutiere majore, care intră exact în categoria lucrărilor structurale (SF/PT pentru lucrări noi, modernizare, lărgire, reabilitare), fiind documentate corespunzător și validate de autoritate. Experiența similară oferită pentru Dunca Ilie implică lucrări la drumuri

naționale, identificate ca atare prin indicarea exactă a indicativului fiecărui proiect în parte, contracte în cadrul cărora „*au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcție noua si/sau modernizare si/sau lărgire si/sau reabilitare de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean*”.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ceilalți participanți la procedură, ... a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise înregistrate cu nr. 88671/16.12.2025, prin care a făcut o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de

Contestatorul ... a reluat în mare parte argumentația din cuprinsul contestației, menținând-și cererile inițiale în totalitate. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., a solicitat respingerea acesteia, în principal, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în partea ce privește criticile la adresa ofertei ... și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 90768/24.12.2025, .. a formulat *Note scrise*, față de *Notele scrise și intervenția voluntară* depuse de

Intervenientul consideră că este nefondată critica DACIA FABER SRL privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, dar și că nu se poate discuta de o repunere în termen a contestatorului.

De asemenea, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a soluționării contestației.

Intervenientul reiterează susținerile privind lipsa de interes a .. în criticarea ofertei asocierii ... Totodată reiterează argumentele și criticile din cererea de intervenție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 90816/24.12.2025, ... a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului. Prin acestea, contestatorul a reluat în mare parte criticile din contestație menținând-și solicitările formulate inițial.

De asemenea, a solicitat respingerea cererii de intervenție principală, formulată de .. în primul rând, pentru neconstituirea cauțiunii, apreciind că, deși are dreptul de formulare a unei astfel de cereri, potrivit de Codului de procedură civilă, aceasta trebuie formulată în forma prevăzută de cererea de chemare în judecată, astfel încât, intervenientul nu poate fi degrevat de obligația de constituire a cauțiunii.

În subsidiar, solicită respingerea ca nefondată a intervenției ... în susținere, reluând susținerile din cuprinsul contestației.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **4571/2025**, ...L critică modul de evaluare a ofertelor depuse de asocierea FREYROM și asocierea ..., apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca inadmisibile. Critică, de asemenea, restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la toate documentele din cadrul acestuia, apreciind că se impune repunerea sa în termenul de contestare raportat la data la care ii va fi permis accesul la documentele în cauză.

Astfel, cu privire la oferta depusă de ... contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă/neconformă, din următoarele motive:

✓ Referitor la propunerea tehnică

- oferta nu respectă cerințele referitoare la organizarea de șantier; nu a cuprins din start informațiile și documentele justificative privind organizarea de șantier și colectarea și depozitarea reziduurilor și a materialelor nedorite, iar răspunsul la solicitarea de clarificări ce au vizat aceste aspecte trebuia calificat ca fiind neconcludent;

- graficul Gantt prezintă numeroase neconformități în sensul că reprezintă grafic perioadele aferente activităților beneficiarului/supervizorului, cuprinde activitățile și subactivitățile aferente Obiectelor de construcție, nu cuprinde toate categoriile de activități și subactivități necesare contractului;

- planul calității este necorespunzător și a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în sensul că a inclus în cadrul acestuia o serie de certificate ISO pentru subcontractanți a căror valabilitate este expirată și era expirată inclusiv la data depunerii ofertelor, 11.06.2025,

- nu a demonstrat respectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la inspecție și testare;

- oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire privind întocmirea Programului de lucrări în corelare cu utilajele necesare execuției lucrărilor și nici informațiile solicitate în formularul de propunere tehnică;

- nu a prezentat datele de identificare ale furnizorilor pentru ciment, pentru agregate, pentru piatra bruta și bitum pentru mixturile asfaltice, în cadrul listei furnizorilor.

✓ Referitor la propunerea financiară

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, acesta neputând asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, neputând fi justificat și nereprezentând rezultatul liberei concurențe;

- ofertantul nu a inclus în ofertă cheltuielile conexe organizării de șantier, iar justificarea prețului cu organizarea de șantier nu respectă prevederile legale;

- ofertantul a utilizat un cost cu manopera nejustificat de scăzut, nerealist și nesustenabil prin raportare la lucrările care vor fi executate, în condițiile în care pentru realizarea lucrărilor de artă, cum este pasajul care face obiectul contractului, este necesară forță de muncă calificată al cărei cost nu poate fi oferat la salariul minim pe economie;

- nu a inclus toate categoriile de lucrări prevăzute în studiul de fezabilitate, în justificarea prețului pentru cap. 4.2. Execuția corpului rampei;

- nu a prezentat justificările tuturor costurilor cu utilajele și cu transportul materialelor;

- ofertele de preț pentru betoane și mixturi asfaltice nu au fost justificate corespunzător cu analize de preț;

- nu au fost cuprinse costurile cu panourile fonoabsorbante conform documentației tehnice.

- ✓ Referitor la documentele suport DUAЕ și îndeplinirea criteriilor de calificare

- ofertantul nu a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări ce a vizat acest aspect; concret, face referire la contractul „Reparații la pod DN22C km 3 + 445 la Cernavodă”, arătând că, din denumirea acestuia, reiese că vizează lucrări de reparații la pod, iar nu de lărgire; or, lucrările de reparații nu fac parte din categoria de lucrări solicitate în cadrul criteriului de calificare privind experiența similară;

- nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind standardele de calitate;

- ofertantul nu a prezentat toate documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, răspunsul la clarificări fiind neconcludent ;

- oferta se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin.(1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, iar DUAЕ nu a fost completat conform cerințelor documentației de către un subcontractant; concret, se referă la faptul că subcontractantul CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL a bifat "NU" cu privire la neîncadrarea în situațiile de excludere, dar, din verificările în SEAP, se poate constata că pentru acest operator economic există un număr mare de documente constatatoare negative, aproximativ 21, în care se consemnează nereguli în execuția contractelor precum: întârzieri semnificative în prestarea serviciilor, perceperea de penalități de întârziere însemnate, executarea garanției de bună execuție.

Pentru situația în care se va aprecia că oferta depusă de ... a fost una admisibilă, contestatorul formulează critici și cu privire la aplicarea factorilor de evaluare, apreciind că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să acorde acesteia punctajul maxim aferent factorilor tehnici de evaluare, cel puțin cu privire la Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări) și Perioada de garanție a lucrărilor.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul invocă, de asemenea, o serie de elemente de inacceptabilitate/neconformitate ale acesteia, după cum urmează:

✓ Referitor la propunerea tehnică

- ofertantul nu a elaborat Graficul Gantt conform cerințelor documentației de atribuire, nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și a modificat nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări; în primul rând, graficul prezentat de asocieria ... nu respectă cerințele privind prezentarea Programului de lucrări de la pct. B din Formularul de propunere tehnică; în al doilea rând, în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind graficul, răspunsul ofertantului a fost neconcludent, iar autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, în care subliniază chiar nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică, dar prin care permite în mod nelegal ofertantului modificarea Graficului Gantt;

- oferta nu respectă cerințele minime privind personalul cheie propus pentru execuția lucrărilor;

- ofertantul nu a prezentat corespunzător resursele umane necesare execuției lucrărilor la nivelul metodologiei de execuție a lucrărilor;

- ofertantul a întocmit necorespunzător Planul calității;

- oferta nu respectă cerințele Caietului de sarcini cu privire la organizarea de șantier și sursele de materiale;

- oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire privind întocmirea Programului de Lucrări în corelare cu utilajele necesare execuției lucrărilor și nici informațiile solicitate în Formularul de propunere tehnică;

- ofertantul a întocmit Lista cu furnizorii declarați cu nerespectarea cerințelor documentației.

✓ Referitor la propunerea financiară

- ofertantul a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 68,39% din valoarea estimată a contractului și anumite elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la limitele valorice estimate de autoritatea contractantă, dar și anumite elemente de preț aparent ridicate, necesar a fi justificate;

- autoritatea contractantă avea obligația de a analiza riguros justificările de preț furnizate de către ofertant și de a respinge oferta acestuia pentru nejustificarea corespunzătoare a prețului ofertat;

- ofertantul nu a justificat prețurile pentru materialele principale, justificările de preț transmise nefiind în concordanță cu distanțele de transport reale de la furnizorii declarați și nefiind corelate cu acordurile de subcontractare depuse;

- propunerea financiară nu cuprinde panourile fonoabsorbante conform documentației tehnice.

- ✓ Referitor la criteriile de calificare

- ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind subcontractarea, în sensul că a subcontractat o activitate care nu face parte din contract (instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - proiectare și execuție), pe care apoi o schimbă în justificările de preț și a declarat informații inconsistente și necorelate cu privire la procentul de subcontractare pentru ..

Pentru situația în care se va aprecia că oferta depusă de ... a fost una admisibilă, contestatorul formulează critici și cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare, arătând că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să acorde acesteia punctajul maxim nici următorilor factori de evaluare tehnici: Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), Perioada de garanție a lucrărilor și Experiența deținută de Managerul de proiect.

În final, contestatorul critică și restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la toate documentele dosarului achiziției publice, în condițiile în care ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire nu doar propunerea tehnică și propunerea financiară, ci și DUAЕ, documentele de calificare, documentele suport DUAЕ, precum și orice alte documente care însoțesc oferta și care nu pot fi declarate confidențiale.

De asemenea, dosarul achiziției publice cuprinde inclusiv solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, acestea neputând fi considerate confidențiale.

În aceste condiții, apreciază că se impune permiterea accesului la respectivele documente și, în temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă, repunerea sa în termenul de contestare cu privire la aspectele care vor reieși din consultarea acestora.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1080771/00327] Contestatie Pasaj 1_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 18.11.2025, ora 09:54, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1080771. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 83034/25.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de oferta depusă de ... arată următoarele:

1. cu privire la organizarea de șantier: au fost solicitate clarificări, iar din răspunsul primit de la ofertant a reieșit s-a constatat existența Organizării de Șantier din Propunerea Tehnica/V. Organizarea de santier.pdf „Promisiune de închiriere nr. 52/06.06.2025”; având în vedere faptul că ofertantul a precizat locul unde se regăsesc informațiile solicitate în cuprinsul propunerii tehnice, acest lucru nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea, ci o clarificare conform Legii nr. 98/2016;

2. cu privire la Graficul Gantt: în cadrul ofertei a fost declarat durata serviciilor de proiectare 65 zile, regăsite în graficul Gantt pe sub activitățile specifice etapei de proiectare; durata contractului de proiectare este de 65 zile, respectând durata serviciilor de proiectare asumate de către ofertant; de asemenea, a fost prezentată descrierea pentru toate activitățile aferente fiecărui punct de referință respectând formatul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

3. cu privire la Planul calității: comisia de evaluare a concluzionat faptul că la această etapă deținerea unui certificat SR EN ISO 9001 este suficientă, urmând ca în etapa finalizării procedurii de achiziție câștigătorul să prezinte toate certificările depuse în termene de valabilitate;

4. cu privire la respectarea prevederilor caietului de sarcini, raportat la Inspecție și testare: în cadrul ofertei a fost prezentat un laborator de încercări prin care a prezentat asigurarea cerințelor principale privind testarea materialelor în timpul execuției; aprobarea laboratorului în conformitate cu caietele de sarcini din PT-aprobat se va face de către Supervisor/Beneficiar;

5. cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire privind întocmirea Programului de Lucrări în corelare cu utilajele necesare execuției lucrărilor și la respectarea informațiilor solicitate în Formularul de propunere tehnică: la pct. 10.6 Utilaje, echipamente,

materiale, au fost prezentate Dotările minime necesare pentru utilaje, a fost prezentată modalitatea de asigurare a disponibilității echipamentelor în Formular 8_Propunere tehnica.pdf, pag 176 VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZIȚIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI- ANEXA VI.

- ofertantul a îndeplinit cerința minimă, aceasta regăsind-se în Oferta Tehnică în VI. Echipamente instalații utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului.pdf respectiv a menționat și alte echipamente și instalații pe care le deține;

- ofertantul și-a dimensionat utilajele în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini și cu toate activitățile necesare a fi îndeplinite în cadrul contractului;

6. cu privire la datele de identificare ale furnizorilor pentru ciment, agregate, piatra brută și bitum pentru mixturile asfaltice: ofertantul a prezentat datele de identificare ale furnizorilor pentru ciment, pentru agregate, pentru piatra brută și bitum pentru mixturile asfaltice, în cadrul listei furnizorilor în Formular 8_Propunere tehnica.pdf pag 178-187, cu toate datele de identificare cerute;

7. cu privire la criticile referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător: comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor nejustificate de scăzute la formarea ofertei financiare iar ofertantul a răspuns în termen, prezentând punctual oferte de preț însoțite de dovezi, analize de preț, formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, explicații pentru manopera, materiale, nivel minim salarizare, justificare preț forfetar proiectare, total 202 pagini, menționate și în Anexa-4-Ordinul-1170_PV FINANCIAR.pdf - pag 30-38;

8. cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier și justificarea prețului cu organizarea de șantier: ofertantul a transmis oferte de preț care au stat la baza întocmirii ofertei financiare prin prețuri forfetare pe capitolele stabilite în graficul de eșalonare al prețurilor, neavând obligativitatea justificării prețului pe activitățile conexe ale organizării de șantier;

9. cu privire la costul cu manopera: comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor nejustificate de scăzute la formarea ofertei financiare iar ofertantul a răspuns în termen, prezentând punctual oferte de preț însoțite de dovezi, analize de preț, formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, explicații pentru manopera, materiale, nivel minim salarizare, justificare preț forfetar proiectare, total 202 pagini, menționate și în Anexa-4-Ordinul-1170_PV FINANCIAR.pdf -pag 30-38;

10. cu privire la neincluderea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în Studiul de Fezabilitate în justificarea prețului pentru Cap. 4.2. Execuția corpului rampei: ofertanții nu au avut obligativitatea prezentării în cadrul ofertei financiare a listelor de cantități pentru justificarea prețului forfetar pentru Cap. 4.2. Execuția corpului rampei, prezentând un preț forfetar în cadrul ofertei;

- în cadrul solicitării de clarificări privind formarea Ofertei de preț ofertantul a prezentat ANEXA I_FUNDAMENTARE ECONOMICA CN1080771.pdf STADIUL FIZIC: EXECUȚIA CORPULUI RAMPEI pag.98-109;

11. cu privire la justificarea tuturor costurilor cu utilajele și cu transportul materialelor: ofertanții nu au avut obligativitatea prezentării în cadrul ofertei financiare a justifica costuri cu utilajele și cu transportul materialelor, oferta financiară bazându-se pe prețuri forfetare prezentate în graficul de eșalonare al prețurilor;

12. cu privire la ofertele de preț pentru betoane și mixturi asfaltice: ofertanții nu au avut obligativitatea prezentării în cadrul ofertei financiare a justificării costurilor cu utilajele și cu transportul materialelor, oferta financiară bazându-se pe prețuri forfetare prezentate în graficul de eșalonare al prețurilor;

13. cu privire la panourile fonoabsorbante: ofertanții nu au avut obligativitatea prezentării în cadrul ofertei financiare ca justificare analize de preț pentru panourile fonoabsorbante, oferta financiară bazându-se pe prețuri forfetare prezentate în graficul de eșalonare al prețurilor;

- ofertantul a prezentat ANEXA I_FUNDAMENTARE ECONOMICA CN1080771.pdf LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale pag. 145 demonstrând cuprinderea materialului în analiza de preț;

14. cu privire la criticile referitoare la documentele suport DUAЕ și îndeplinirea criteriilor de calificare:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 35475_29.10.2025 justifică suplimentar îndeplinirea cerinței privind experiența similară, demonstrând îndeplinirea cerinței;

- cerința prezentării unor certificări de calitate și mediu este adresată ofertantului (asocierii) și reprezintă o cerință de calificare, îndeplinită de asociere, în etapa prezentării documentelor suport DUAЕ;

- cazierul judiciar al unuia dintre asociații subcontractantului PADO GROUP INFRASTRUCTURES SRL este prezentat în cadrul documentelor suport DUAЕ, (pag 277);

- au fost analizate motivele de excludere pentru fiecare operator economic în parte, concluzia comisiei de evaluare fiind că nu sunt întrunite condițiile de excludere.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta depusă de ... autoritatea contractantă consideră „neproductivă” prezentarea punctuală a contraargumentelor la criticile formulate, dat fiind faptul că ofertantul în cauză a fost clasat pe locul 9, și se limitează la a prezenta aspectele care au făcut diferența, respectiv depunctarea celor doi experți nominalizați de către ofertantul clasat pe locul 9. În acest sens, reia afirmațiile prezentate în punctul de vedere referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 4566/2025.

Cu privire la criticile legate de restricționarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că, pe baza Procesului verbal predare – primire documente ale dosarului achiziției nr. 37300/12.11.2025, a predat contestatoarei în format pdf o serie de documente, cu limitările inerente principiului confidențialității și, implicit, al tratamentului egal.

Pe de altă parte, însuși contestatorul și-a declarat confidențiale toate răspunsurile la solicitările de clarificare, în situația în care prin intermediul contestației susține faptul că acestea nu pot obiectul declarației de confidențialitate, fiind parte integrată din dosarul achiziției.

În aprecierea autorității contractante, ofertantul contestator a primit toate documentele emise de autoritatea contractanta în procedura care face obiectul acestei contestații, astfel încât termenul de depunere al contestației nu poate curge decât din momentul luării la cunoștința a acestor documente.

Mai mult decât atât, procesele verbale însoțite de anexe, cuprind totalitatea informațiilor pe care au fost întemeiate deciziile autorității. Astfel, contestatorul a luat la cunoștință în momentul semnării proceselor-verbale de predare-primire a documentelor din dosarul achiziției toate actele autorității contractante potențiale a fi păgubitoare. Ofertele contracandidaților nu au capacitatea de a leza interesele sau drepturile contestatoarei.

În acest context, apreciază că prevederile art. 186 din codul de procedură civilă nu au aplicabilitate în cauza de față.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... a solicitat respingerea contestației ..., în partea referitoare la oferta ..., și admiterea acesteia în partea ce privește criticile legate de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare precizează că nu va mai formula alte critici, făcând trimitere la cele menționate în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 4566/2025. De asemenea, în ceea ce privește criticile contestatorului legate de oferta sa, ... solicită respingerea acestora, prezentând apărări punctuale cu privire la fiecare din acestea, considerându-le nefondate.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... consideră nefondate criticile referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției. Acesta consideră corect demersul autorității contractante, în condițiile în care oferta sa a fost declarată confidențială, și mai ales în contextul în care însuși contestatorul și-a declarat confidențiale documentele proprii – inclusiv propunerea tehnică integrală, răspunsurile la clarificări și documentele de calificare.

De asemenea, intervenientul apreciază ca nefondată cererea contestatorului de repunere în termenul de contestare, în condițiile în care nu a demonstrat o restricționare abuzivă a accesului la documentele care emană de la autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției și faptul că, în urma cererii de acces la dosar, aceasta a primit procesele verbale de evaluare și avizele ANAP, documente care emană de la autoritatea contractantă și care conțin fundamentările rezultatului evaluării ofertelor.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta sa, intervenientul prezintă apărări punctuale solicitând constatarea caracterului vădit neîntemeiat al acestora și respingerea contestației sub acest aspect.

De asemenea, intervenientul formulează critici și cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă motivat de faptul că Programul de Lucrări nu este prezentat conform Formularului nr. 8 și a instrucțiunilor aferente, metodologia de lucru prezentată presupune realizarea unei activități de către un subcontractant care nu are nici autorizațiile necesare și căruia îi este interzisă prin lege organică prestarea acestei activități cu caracter nejuridic, nu sunt îndeplinite condițiile caietului de sarcini cu privire la resursele de personal necesare, iar disponibilitatea echipamentelor/utilajelor și corelarea acestora cu programul de lucrări nu au fost justificate.

Totodată, apreciază ca neconformă și propunerea financiară prezentată de ..., în condițiile în care prețul ofertat, de 71,24% din valoarea estimată a contractului, este nejustificat de scăzut.

În finalul cererii de intervenție apreciază necesară și reevaluarea punctajului acordat ofertantului ..., sub aspectul punctajului acordat pentru factorul de evaluare privind experiența deținută de Managerul de proiect și termenul de execuție a contractului.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 88762/16.12.2025, contestatorul (dosar nr. 4571) a formulat concluzii față de punctul de vedere al achizitorului și cererile de intervenție depuse de ... și ..A, solicitând:

I. Cu privire la cererea de intervenție formulată de FREYROM, pe cale de excepție/incidentală:

1. admiterea excepției neconstituirii cauțiunii și, pe cale de consecință, respingerea demersului formulat de F... (cel puțin în partea care privește oferta asocierii ...) ca inadmisibil;

2. admiterea excepției tardivității, și, pe cale de consecință, respingerea demersului formulat de ..(cel puțin în partea care privește oferta asocierii ...) ca tardiv formulat;

3. admiterea excepției lipsei de interes, și, pe cale de consecință, respingerea demersului formulat de ..(cel puțin în partea care privește oferta asocierii ..) ca lipsit de interes;

4. admiterea excepției inadmisibilității în principiu și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție;

Pe fondul cauzei, solicită;

5. respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor .. din cererea de intervenție;

6. respingerea solicitării .. cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de acesta, în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

II. Cu privire la cererea de intervenție formulată de .., pe cale de excepție/incidentală:

1. Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului Cererii de intervenție formulate de .. și, pe cale de consecință, anularea acesteia pentru neprezentarea dovezii privind calitatea de reprezentant, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/20167 coroborat cu art. 82 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă. După cum rezultă din anexele menționate la pag. 14 din Cererea de intervenție, ... nu a transmis niciun înscris ca anexă la aceasta în care să fie menționată împuternicirea semnatarului cererii (dna. Chinde Zoia Cecilia). Potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 151 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, reprezentantul persoanei juridice de drept privat va depune, în copie, un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea sa.

Dat fiind că aceste dovezi nu au fost depuse în termenul legal de formulare a cererii de intervenție, nu se poate considera că documentul procedural a fost valabil întocmit.

2. Admiterea excepției inadmisibilității în principiu și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție, întrucât ... nu poate fi intervenient accesoriu, prin același demers procesual, în favoarea C... și

3. Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor ... din cererea de intervenție.

II. Cu privire la punctul de vedere ..., pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității, contestatorul formulând concluzii punctuale față de apărările achizitorului.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziției la C.N.S.C., a constatat că procesele-verbale de evaluare, care au suferit multiple modificări în urma avizelor condiționate emise de ANAP, au fost transmise de ... în altă formă decât cea pusă la dispoziția sa. Au fost totodată transmise și variantele inițiale ale acestor acte, anterior revizuirii lor în urma avizelor ANAP. Or, cu ocazia studierii dosarului la sediul ..., i s-a dat acces la câte un singur proces-verbal de evaluare pentru fiecare etapă, cele revizuite conform avizelor ANAP. Procesele-verbale de evaluare în format .pdf la care i s-a acordat astfel accesul diferă ca număr de pagini față de cele regăsite în dosarul de la C.N.S.C.. Așa fiind, este posibil să existe o discrepanță între trimiterile din contestație la numărul paginilor din Pv evaluare propuneri tehnice cu anexe.pdf (Procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 35472/29.10.2025 și anexele la acesta) determinată exclusiv de forma diferită de transmitere a acestor documente de către

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 88785/16.12.2025, autoritatea contractantă a transmis documente în completarea dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 90778/24.12.2025, ... a formulat *Note scrise*, față de concluziile Intervenientul consideră că este neîntemeiată cererea ... de respingere ca tardivă a cererii sale, având în vedere că ... nu a formulat contestație, ci o cerere de intervenție principală.

De asemenea, ... a formulat apărări față de criticile contestatorului ... privind evaluarea ofertei sale, solicitând respingerea acestora.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 91803/31.12.2025, intervenientul ... a formulat apărări față de excepțiile invocate de contestatorul FAR FOUNDATION SRL.

Referitor la excepția „lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție Dacia Faber”, solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

1. atașează, în probațiune, conform prevederilor art. 151 alin. 4 din Codul de procedură civilă, „în copie, un extras din registrul public în care

este menționată împuternicirea lor”, respectiv, Certificat constatator ORC nr. 3911669/03.11.2025 și Certificat constatator ORC nr. 4311413/02.12.2025 din care reiese calitatea de administrator, unic asociat, al doamnei Chinde Zoia Cecilia, semnatară cererii de intervenție;

2. raportat la prevederile art. 151 alin. 4 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 11 alin. (1) și art. 68 din Legea 101/2016, „dovada calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție Dacia Faber” este indubitabil realizată, excepția impunându-se a fi respinsă;

3. în condițiile în care, orice parte interesată poate solicita eliberarea unei certificat constatator ORC din care să reiasă această informație, consideră că această excepție a fost ridicată cu rea-credință de către contestatoare, strict pentru tergiversarea soluționării dosarului.

Referitor la excepția „inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate de Dacia Faber”, solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

- intervenienta accesorie, Asocierea ... (lider), ... și .., prin liderul de asociere ..., are pe de o parte interesul de a-și apăra admisibilitatea propriei oferte, atacată prin contestația ...;

- în ceea ce privește criticile din contestația acesteia ce tind la respingerea ofertei intervenientei, poziția procesuală a intervenientei este de apărare a admisibilității ofertei proprii, admisibilitate decisă deja de achizitor.

Prin urmare, în ceea ce privește criticile din contestația acesteia ce tind la respingerea ofertei intervenientei, poziția procesuală a intervenientei este de apărare a admisibilității ofertei proprii, admisibilitate decisă deja de achizitor.

3. Prin contestația ce face obiect al dosarului nr. 4607/2025, ..., în calitate de ofertant a căruia ofertă a fost clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor, critică atât ofertele clasate pe locurile 1-4 cât și pe cele clasate pe locurile 6-9, apreciind că în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibile aceste oferte, respectiv că, în mod greșit au fost acestea punctate în cadrul criteriului de atribuire. În acest sens, contestatorul arată următoarele:

- ✓ oferta depusă de asocierea ... nu îndeplinește cerința minimă privind experiență similară

- ofertantul a prezentat prezentat ca experiență similară din partea terțului susținător (și subcontractant) .. ENGINEERING proiectul constând în "*Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între Al (km 55+520) și DN5 (km 40+000) - LOT II - Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între km 54+700 și DN5 (Km40+000)*"; proiectul vizează o variantă de ocolire/centură care

nu poate fi luat în considerare atât timp cât s-a solicitat în mod expres un proiect de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene comparabile cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

✓ în mod greșit a evaluat autoritatea contractantă DUAЕ depus de subcontractanții declarați de asocierea STRUCTURE

- subcontractanții declarați de Asocierea Structure Gogan - Maristar Corn, respectiv operatorii economici TERRATEST GEOTEHNIC SRL și GAZ INSTAL au bifat "NU" în DUAЕ Partea IV: *Criterii de selecție* a) INDICAȚIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE iar comisia de evaluare, în mod eronat, a încadrat aceasta ca deficiență de formă; aceste inadvertențe trebuiau calificate drept inadvertențe de fond, reprezentând o eroare / omisiune din conținutul informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări;

✓ în mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta asocierii ...

- ofertantul a prezentat însă pentru persoana propusă ca Șef echipă proiectare contracte având ca obiect variante de ocolire și contracte având ca obiect poduri/pasaje/amenajări intersecții; experiența similară rezultată din execuția acestor contracte nu îndeplinește cerințele stabilite pentru factorul de evaluare; mai mult decât atât, unele din aceste contracte sunt în etapa PALI sau în etapa de proiectare care nu a fost încă recepționate de către beneficiarii din acele contracte.

- prin urmare, pentru factorul de evaluare - Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare, punctajul acordat nu putea în niciun caz să fie cel maxim (15 puncte), ci dimpotrivă, evaluarea acestui factor trebuia să țină cont doar de proiectele - experiență similară a persoanei propusă pentru această poziție, care îndeplinea întocmai cerințele stabilite de către Autoritatea Contractantă

- ofertantul nu a prezentat și detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitățile solicitate având în vedere că în graficul prezent nu este asumată realizarea tuturor activităților în deplină concordanță cu cerințele Caietului de Sarcini;

- graficul de proiectare nu respectă cerințele autorității contractante, nefiind evidențiate punctele de referință impuse prin Caietul de Sarcini și implicit activitățile aferente acestor puncte de referință;

- din graficul prezentat lipsesc activități absolut necesare din cadrul graficului prezentat, activități solicitate în cadrul punctelor de referință după cum urmează:

(1) Punct de referință nr. 1 - lipsește asumarea mobilizării personalului de proiectare și resurselor tehnice și identificarea tuturor

erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperiile topografice sau sisteme de referință

(2) Punct de referință nr. 2 - lipsesc următoarele activități: realizare studiului arheologic preliminar și evaluarea de teren, realizare/actualizare Programul de Execuție detaliat al întregului contract (Graficul Gantt împreună cu Raportul Descriptiv, metodologia de lucru și resursele), identificarea suprafețelor suplimentare de teren care vor fi supuse exproprierii, demararea serviciilor de expropriere pentru suprafețele suplimentare, activitatea de cercetare arheologică preventivă în vederea eliberării terenului de sarcină arheologică pentru zonele delimitate ca situri arheologice, activitatea de expropriere pentru suprafețele suplimentare.

- nu se menționează momentul obținerii autorizației de construire conform celor impuse prin Formularul nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.

- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general și nu respecta conținutul necesar în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini - pag. 114. (etapa I).

- ✓ În mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta ...

- În ceea ce privește punctarea factorului de evaluare - Experiența deținută de Managerul de proiect, pentru persoana propusă (Achim Alexandru Ioan Claudiu) s-a solicitat completarea ofertei cu recomandări, contrar prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și depășind limitele impuse de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016;

- în ceea ce privește factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), în mod eronat a acordat comisia de evaluare punctajul în condițiile în care nu s-a prezentat și detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitățile solicitate în deplină concordanță cu graficul prezentat și implicit cu punctele de referință impuse prin Caietul de Sarcini;

- în ceea ce privește graficul de proiectare, ofertantul a primit în mod eronat punctaj maxim pentru termenul asumat pentru proiectare + execuție lucrări, deși acesta nu respecta cerințele autorității contractante;

- ofertantul nu respectă Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora conform celor impuse prin Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.

- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general și nu respecta conținutul necesar în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini - pag. 114. (etapa I).

✓ în mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta asocierii

- în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare - Experiența deținută de Managerul de proiect, pentru persoana propusă (Constantin Gorlan), s-a solicitat completarea ofertei cu recomandări, contrar prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și depășind limitele impuse de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016;

- în ceea ce privește factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), în mod eronat a acordat comisia de evaluare punctajul în condițiile în care ofertantul nu a prezentat și detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitățile solicitate având în vedere că nici în graficul prezent nu sunt asumate realizarea tuturor activităților în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini;

- sub aspectul graficului de proiectare prezentat, ofertantul a primit punctaj maxim pentru termenul asumat pentru proiectarea + execuția lucrărilor deși acesta nu respecta cerințele autorității contractante;

- ofertantul nu respecta reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora conform Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.

✓ în mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta asocierii MIS GRUP. AP ASTRA IPP SRL. DP PROIECT. INFRA EXPERT AP. DRUM PROIECT

- sub aspectul factorului de evaluare referitor la experții cheie proiectare respectiv Șef proiect și Inginer proiectant poduri, din Procesul verbal evaluare a propunerilor tehnice (pag. 232-240) rezultă că nu a fost depus în cadrul ofertei inițiale niciun document doveditor privind experiență profesională a experților cheie menționați;

- în ceea ce privește factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), se observă că ofertantul nu a prezentat și detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitățile solicitate având în vedere că nici în graficul prezent nu sunt asumate realizarea tuturor activităților în deplină concordanță cu Cerințele Caietului de Sarcini;

- sub aspectul graficului de proiectare prezentat, în mod eronat ofertantul a primit punctajul maxim pentru termenul asumat pentru proiectarea și execuția lucrărilor, deși acesta nu respecta cerințele autorității contractante;

- ofertantul nu respecta reprezentarea grafica si descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum si modalitatea de îndeplinire a acestora conform Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.

- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general si nu respecta conținutul necesar in conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini - pag. 114. (etapa I).

✓ evaluarea realizată de comisia de evaluare în privința ofertei ... clasată pe locul ix relevă aceeași manieră nelegală de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic

- în ceea ce privește factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), ofertantul nu a prezentat și detaliat în cadrul propunerii tehnice de proiectare următoarea solicitare a autorității contractante

- sub aspectul graficului de proiectare prezentat, ofertantul a primit în mod eronat punctajul maxim pentru termenul asumat pentru proiectarea + execuția lucrărilor deși acesta nu respecta cerințele autorității contractante;

- ofertantul nu respectă reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora conform Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.

- având în vedere lipsa unor activități aferente punctelor de referință absolut necesare, lipsește implicit și descrierea acestor activități si asumarea acestora prin propunerea tehnică depusă.

- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general și nu respectă conținutul necesar în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini - pag. 114. (etapa I).

✓ în mod eronat comisia de evaluare a punctat ofertanții clasati pe locurile I-IV respectiv locurile VI-IX sub aspectul datei de începere a execuției lucrărilor asumată prin propunerea tehnică;

- viitorul antreprenor nu poate demara execuția niciunei lucrări in absenta unei autorizații de construire valabile, precum și în lipsa aprobării Proiectului Tehnic de Execuție de către Supervizor si Beneficiar; emiterea ordinului de începere și demararea lucrărilor sunt condiționate de îndeplinirea cumulativă a acestor cerințe, conform cadrului contractual aplicabil;

- în lipsa Autorizației de Construire și în absența aprobării Proiectului Tehnic de Execuție de către Beneficiar și Supervizor, raportat la condițiile contractuale aplicabile, nu pot fi demarate lucrările, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii impuse de reglementările specifice pentru acest tip de contract.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1080771/00329\] Contestatie Pasaj 3 signed.pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 21.11.2025, ora 11:05, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1080771. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 83785/26.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de ..., motivat de următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește critica de la punctul 2.1.1 cu privire la oferta depusa de Asocierea, raportat la cerința minimă privind experiența similară

- proiectul invocat de ofertantul Asocierea ...specta exigentele documentației de atribuire, fiind un proiect de lărgire a unui drum național.

Conform cerințelor Fisei de date, experiența similară este dovedită doar de ofertantul clasat pe locul întâi prin depunerea documentelor de confirmare a declarației DUAE inițiale. Contestatoarea face o confuzie între cerința privind experiența similară, despre care face vorbire în contestație, și cerința privind experiența similară a expertului Șef echipa de proiectare (A se vedea P-V de evaluare a propunerilor tehnice, Anexa nr. 3 - Personal și Anexa nr. 8 - Punctaj unde se regăsesc informațiile despre experiența similară a expertului Șef echipa de proiectare).

2. În ceea ce privește DUAE depus de subcontractanții declarați de Asocierea, arată că, Operatorul economic TERRATEST GEOTEHNIC SRL figurează ca fiind subcontractantul ofertantului Asocierea MIS GRUP - AD ASTRA IPP SRL - DP PROIECT - INFRA EXPERT AD - DRUM PROIECT. În urma unei solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, a reieșit că există o eroare în sensul bifării opțiunii NU de către subcontractantul SC TERRATEST GEOTEHNIC SRL în cadrul DUAE, documentul fiind revizuit și corect completat, iar secțiunea respectivă a fost este rectificată conform situației reale privind îndeplinirea criteriilor de selecție.

De asemenea, în ceea ce îl privește pe operatorul economic GAZ INSTAL, acesta are calitatea de subcontractant al ofertantului Asocierea MBS GROUP - DP CONS SRL, împreună cu același operator economic TERRATEST GEOTEHNIC SRL și în acest caz a existat o eroare de

completare a DUAЕ, aceasta fiind rectificată ca urmare a unei solicitări de clarificări.

3. Referitor la criticile aduse ofertei depuse de Asocieria, autoritatea contractantă precizează că ofertantul face dovada deținerii personalului solicitat și a depus documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini pentru 5 contracte ale Șefului echipei de proiectare - Ilie DUNCA. Toate mențiunile referitoare la personalul propus se regăsesc în Anexa nr. 3 a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Experiența deținută de Șef echipa proiectare a obținut 13 puncte deoarece comisia a punctat maxim pentru participarea în cadrul a 4 sau mai multe contracte, după cum urmează: *"pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie Ofertanții aveau obligația sa depună documente -suport relevante care sa ateste experiența specifica (ex. Fisa post, contract de munca, recomandare sau alte documente similare) pentru fiecare contract prezentat in vederea acordării punctajului."*

Autoritatea contractantă a cerut recomandare și nu a specificat că acesta trebuie să fie emisa numai de Beneficiar. În Anexa 3 a procesului verbal sus-numit privind personalul tehnic cheie solicitat în achiziție pentru experiența deținută de către Șef echipă proiectare ing. Ilie Dunca s-au menționat contractele cu recomandare si documente relevante, dintre acestea comisia a luat în considerare un număr de 6 contracte care îndeplinesc criteriile solicitate prin caietul de sarcini. Acestea se regăsesc la pag 273 din Proces Verbal de evaluare a propuneri tehnice cu anexe.pdf si in fisa de pontaj de pag. 541.

În ceea ce privește aprecierile potrivit cărora contractele de reabilitare nu respecta cerința documentației de atribuire autoritatea contractantă menționează faptul că, din punct de vedere tehnic, reabilitarea presupune o îmbunătățire a parametrilor tehnici ai drumurilor fiind asimilată unei modernizări.

Referitor la Graficul Gantt, precizează că termenele exprimate în zile de analiza/aprobare necesare Supervizorului/Beneficiarului aferentei fiecărui punct de referință în parte nu fac parte din durata serviciilor de proiectare pe graficul Gantt. În cadrul ofertei asocieria Freyrom, a declarat durata serviciilor de proiectare 65 zile, regăsite in graficul Gantt pe sub activitățile specifice etapei de proiectare. Durata contract proiectare 65 days Mon 9/1/25 Fri 11/28/25 termen care respecta durata serviciilor de proiectare asumate de către ofertant.

Ofertantul a prezentat descrierea pentru toate activitățile aferente fiecărui punct de referință respectând formatul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Programul de lucrări pentru faza de proiectare - Graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt pentru Proiectare respecta data de începere propusă (01.09.2025), este reprezentantă durata pentru finalizarea etapei de proiectare (3 luni), sunt reprezentate grafic activitățile și sub activitățile necesare proiectării, cu durate în zile, data de început și data de sfârșit, este prezentat drumul critic aferent activităților de proiectare, sunt prevăzute în grafic activitățile aferente investigațiilor în teren, precum și etapele intermediare ale proiectării verificarea documentațiilor aferente proiectului, aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentelor aferente proiectului.

Ofertantul a prezentat descrierea pentru toate activitățile aferente fiecărui punct de referință respectând formatul pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini. Programul de lucrări pentru faza de proiectare - Graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt pentru proiectare respecta data de începere propusă: 1.09.2025, este reprezentată durata pentru finalizarea etapei de proiectare: 3 LUNI calendaristice, respectiv 65 zile lucrătoare, sunt reprezentate grafic activitățile și subactivitățile necesare proiectării, cu durate în zile, data de început și data de sfârșit, este prezentat drumul critic aferent activităților de proiectare, sunt prevăzute în grafic activitățile aferente investigațiilor de teren, precum și etapele intermediare ale proiectării, verificarea documentațiilor aferente proiectului, aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor aferente proiectului.

Comisia a constatat că activitățile care revin Beneficiarului/Supervizorului și cotate cu o zi nu intră în obligațiile asumate de Antreprenorul, graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt pentru PROIECTARE se completează cu Programul de lucrări pentru faza de proiectare menționat la Formularul 8 din propunerea tehnică cap I pag. 4.

Mai precizează autoritatea contractantă că ofertantul a îndeplinit cerința minimă privind Dotările minime necesare pentru utilaje, aceasta regăsindu-se în Oferta Tehnică în VI. Echipamente instalații utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului.pdf respectiv a menționat și alte echipamente și instalații pe care le deține. Ofertantul și-a dimensionat utilajele în conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini și cu toate activitățile necesare a fi îndeplinite în cadrul contractului și a prezentat toate informațiile solicitate în cap. I. Prezentarea Programului de Lucrări Graficul Gantt.pdf -pag 10-13.

4. Referitor la criticile aduse ofertei depuse de Asocieria FAR FOUNDATION - ROADS DESIGN - Automagistral-Pivden SRL, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări la care face referire

contestatoarea, a fost transmisă la sugestia observatorilor ANAP, după cum se poate constata din Avizul nr. 5037/9868/DGVDPA/CN1080771/04.08.2025.

Reprezentarea grafica a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (expropriere, proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecții, testare, receptivitate la terminarea lucrărilor, garanție a lucrărilor, recepție finală, etc.) se regăsește la pag. 61-64 din Propunerea tehnică proiectare. De asemenea, reprezentarea grafica și descrierea activităților aferente etapei întocmirii documentației pentru expropriere, investigațiile de teren etapele intermediare de proiectare (elaborare și aprobarea Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC; elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, inclusive a Detaliilor de execuție), verificarea documentațiilor aferente proiectului (Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC și a Proiectului tehnic de execuție inclusive a detaliilor de execuție), aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentelor aferente proiectului se regăsesc la pag. 70-170 din Propunerea tehnică proiectare.

5. Referitor la criticile aduse ofertei depuse de Asocieria STRUCTURE, autoritatea contractantă arată că Solicitățile de clarificații despre care face vorbire contestatoarea au fost determinate de Avizul nr. 5037/9868/DGVDPA/CN1080771/04.08.2025 al ANAP.

În ceea ce privește Graficul Gantt arată că informațiile prezentate de ofertant corespund cerințelor din caietul de sarcini.

6. Referitor la criticile aduse ofertei depuse de Asocieria MIS GRUP - AP ASTRA IPP SRL - DP PROIECT - INFRA EXPERT AP - DRUM PROIECT, autoritatea contractantă precizează că, în acord cu prevederile art. 209 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016, demersul realizat este legal, având în vedere că, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, comisia de evaluare având, de asemenea, dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Contrar susținerilor contestatoarei, conform Anexei nr. 1, Ofertantul a prezentat Programul de lucrări în ipoteza în care activitatea sa va începe în 01.09.2025 (pag. 114-119, 530-587), durata totală a realizării obiectivului de investiții este de 99 luni (2970 zile) defalcate astfel: PROIECTARE - 3 LUNI (90 zile) (01.09.2025-28.11.2025) și EXECUȚIE - 12 LUNI (360 zile) (28.11.2025- 30.11.2025), perioada de garanție a lucrărilor: 7 ani (84 luni, 2520 zile), durata totală a contractului în vederea realizării obiectivului de investiții este de 15 luni calendaristice (proiectare + execuții). De asemenea, ofertantul a prezentat un Grafic fizic pentru servicii de proiectare (pag. 112,

pag.540), etapizat pe activități, cu nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și a numărului de zile care sunt alocate pentru fiecare etapa și a descris PUNCTELE DE REFERINȚA (pag.: 117-119).

7._Referitor la criticile aduse ofertei depuse de Asocieria, autoritatea contractantă arată că succesiunea activităților de proiectare și execuții a ofertantului a ținut cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuții utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință (pag.6 -12/vol. I Propunere tehnică proiectare). Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, se regăsesc la pag. 27-33/vol. I Propunere tehnică proiectare. Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (expropiere, proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecții, testare, recepție la terminarea lucrărilor, garanție a lucrărilor, recepție finală, etc.), se regăsesc la pag. 34-43/vol. I Propunere tehnică proiectare.

De asemenea, arată că graficul privind alocarea resurselor (umane, tehnice, transport) implicate în execuția lucrărilor demonstrează optimizarea utilizării resurselor și sunt conform graficului de execuție.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... invocă tardivitatea contestației ARL CLUJ SA, apreciind că, în condițiile în care raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 07.11.2025, ultima zi în care putea fi depusă contestație era luni 17.11.2025. Or, deși contestația a fost datată de contestator 17.11.2025, aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă abia la data de 21.11.2025 iar la Consiliu la data de 20.11.2025.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu privire la oferta Asocierii, respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la ofertele depuse de contracandidați.

Cu privire la ofertele depuse de contracandidați, înțelege să nu aducă argumente noi pe fond, solicitând sub acest aspect, la fel ca și contestatorul, admiterea pe fond a contestației, în parte, cu privire la ofertele depuse de contracandidații săi, pentru considerentele expuse pe larg în contestații, atât de către ... (Dosar CNSC nr. /2025).

În ceea ce privește criticile legate de factorul de evaluare - *Termen de Execuție a Contractului*, intervenientul precizează că prezentarea/descrierea riscurilor nu este factor de evaluare, contrar mențiunilor pro causa ale contestatorului. În al doilea rând, facem

trimitere la documentul intitulat „Riscuri și măsuri pentru înlăturarea/diminuarea lor” care se regăsește la paginile 822-857 din propunerea tehnică pe care a depus-o în cadrul procedurii, unde sunt tratate toate riscurile identificate.

Referitor la critica ce vizează nerespectarea duratelor impuse de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că de niciunde din prevederile caietului de sarcini în particular sau din prevederile documentației de atribuire în general nu reiese cerința privind reducerea duratei punctelor critice, în cazul în care se reduce durata activității de proiectare.

Pe de altă parte, face trimitere la descrierea punctelor de referință pentru activitatea de proiectare care se regăsește la paginile 27-33 din propunerea tehnică depusă, din care reiese fără putere de tăgadă că aceste puncte de referință au fost calculate corect de către intervenientă, în zile calendaristice, nu zile lucrătoare, cum greșit susține contestatorul. De asemenea, face trimitere și la reprezentarea grafică a punctelor de referință pentru activitatea de proiectare care se regăsește în Graficul Gantt pentru activitatea de proiectare de la paginile 287-305 din propunerea tehnică depusă.

Referitor la critica ce vizează Planul de calitate aferent activității de proiectare, intervenientul arată că aceasta trebuie respinsă ca nefondată în condițiile în care este evidență confuzia contestatoarei care, la pct. (65) și (66) din contestație sa, face trimitere la corespondența dintre achizitor și intervenientă cu privire la etapa de execuție a lucrărilor (corespondența a avut ca obiect, reprezentarea grafică a etapelor de recepție la terminarea lucrărilor, garanție a lucrărilor și recepție finală).

În ceea ce privește critica referitoare la eronata punctare a ofertanților clasăți pe locurile I-IV, respectiv, locurile VI-IX sub aspectul datei de începere a execuției lucrărilor asumată prin propunerea tehnică, intervenientul precizează că data începerii execuției contractului a fost stabilită de către achizitor, unitar și convențional, pentru respectarea principiului tratamentului egal, pentru toți ofertanții, prin pct. 30 din Răspuns consolidat nr. 17972/29.05.2025.

Totodată, prin același răspuns s-a precizat clar, că datele efective de începere a serviciilor de proiectare, respectiv, a execuției lucrărilor vor fi notificate Antreprenorului prin Ordine Administrative ale Supervisorului, conform clauzei 33 „începerea” din HG 1/2018. Nu în ultimul rând, arată că, prin depunerea ofertei, și-a asumat sub semnătură modelul de contract impus de achizitor, care respectă modelul din HG 1/2018, inclusiv în ceea ce privește conținutul clauzei 33 „începerea”.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ...A invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, apreciind că din analiza contestație se poate observa lipsa obiectului acesteia și a motivării în fapt și în drept.

În plus, invocă lipsa de interes a capătului de cerere ce vizează oferta ... deoarece, chiar și în situația în care oferta ... ar fi exclusă, cea depusă de contestator nu ar putea fi, oricum, declarată câștigătoare a procedurii, nefiind de natură să descalifice celelalte 3 oferte clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor. Pe fond, solicită respingerea ca nefondate a criticilor respective.

De asemenea, apreciază intervenientul că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inadmisibilă, pentru nerespectarea de către aceasta a cerințelor documentației de atribuire.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 90071/23.12.2025, ... a formulat concluzii scrise.

Referitor excepția tardivității contestației sale, invocată de DACIA FABER SRL, solicită respingerea ei, întrucât nu are relevanță momentul înregistrării contestației la CNSC și CNAIR.

De asemenea, invocă inadmisibilitatea criticilor formulate de intervenientul .. față de evaluarea ofertei ...

ARL consideră a fi neîntemeiate criticile formulate de ... în contestație.

ARL apreciază că punctul de vedere al autorității contractante față de contestația sa nu este de natură să demonstreze legalitatea evaluării. Se impun a fi respinse argumentele autorității contractante referitoare realizarea controlului ex-ante de către ANAP. Contestatorul prezintă un tabel comparativ raportat la perioada de 3 luni, ofertată de către fiecare ofertant, fără a corela perioada asumată cu punctele de referință imperativ obligatorii și, astfel, fără a respecta cerințele autorității contractante.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 90729/24.12.2025, ... a formulat Note scrise, față de notele scrise depuse de Intervenientul arată că, referitor la solicitarea ARL de respingere, ca tardivă, a contestației ...(față de criticile evaluării ofertei ARL), acesta susține că este formulată în termen, fiind o intervenție principală, ce trebuie admisă, conform minutei Deciziei nr. 23 a ÎCCJ. De asemenea, intervenientul reiterează criticile față de oferta

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 91809/31.12.2025, ... a transmis dovezi ale transiterii concluziilor către toate părțile din dosar.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 91822/31.12.2025, ... a transmis dovezi ale transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă

Referitor la cererile de intervenție formulate de ..., constatând că în cadrul cestora au fost formulate nu doar apărări cu privire la contestațiile formulate împotriva ofertei sale ci și critici cu privire la ofertele depuse de către cei trei contestatori, apreciind că, sub acest aspect, intervențiile au natura juridică a unei contestații, prin adresa nr. 88814/4566, 4571, 4607/16.12.2025, Consiliul a solicitat ... transmiterea dovezii privind constituirea cauțiunilor aferente.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 89890/22.12.2025 că nu devine incidentă obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că:

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211865757/1 din data de 20.11.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 1.202.635,71 lei (dosar nr. 4566);

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211865254/1 din data de 20.11.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 1.202.635,71 lei (dosar nr. 4571);

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 18.11.2025, eliberată de RAIFFEISEN Bank, în cuantum de 1.202.635,71 lei (dosar nr. 4607).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: PASAJ DE LEGĂTURĂ ÎNTRE DN1F km 4+200 – STRADA CORNELIU COPOSU” (CN1080771). Valoarea estimată a procedurii este de 60.131.785,43 lei.

Față de contestațiile depuse de ... (dosar nr. 4566), ... (dosar nr. 4571) și ... (dosar nr. 4566) a formulat cereri de intervenție .. (locul 1).

Consiliul apreciază că fiecare cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, întrucât sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor. Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocierea .., prin liderul ..., Consiliul le va admite, în principiu, astfel cum au fost calificate, în partea ce sprijină decizia achizitorului de evaluare a ofertelor. Prin urmare, respinge excepția invocată de contestatorul ... privind lipsa de interes a intervenientului .. (dosar nr. 4571).

De asemenea, față de contestațiile depuse de ... (dosar nr. 4571) și ... (dosar nr. 4607) a depus cereri de intervenție Având în vedere că ... a formulat și contestație împotriva evaluării acestor oferte, dar și a ofertei sale, Consiliul le va admite, întrucât interesul intervenientului este de a câștiga licitația deschisă și de a fi respinse contestațiilor depuse de FAR .. (dosar nr. 4571) și .. (dosar nr. 4607).

Referitor la cererile sale de intervenție formulate de ..., depuse la cele trei dosare, acesta formulează critici împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de cei trei contestatori. Intervenientul consideră că ofertele contestatorilor ar fi trebuit respinse, nicidecum declarate admisibile. Având în vedere aceste critici, Consiliul a solicitat dovezile de constituire a cauțiunilor stabilite de legiuitor, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (prin adresa nr. 88814/4566, 4571, 4607/16.12.2025).

Având în vedere că .. nu a constituit cauțiune, potrivit art. 61¹ și așa cum i s-a solicitat, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile intervenientul privitoare la evaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțarea supra altor excepții.

... (intervenient în dosarul nr. 4566) a invocat lipsa de interes a contestatorului ..., considerând că acesta nu reușește să descalifice celelalte oferte admisibile.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această excepție, întrucât ... consideră că oferta sa ar trebui să se claseze pe primul, după soluționarea contestației sale. Petentul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele declarate admisibile.

Oferta clasându-se pe locul 9, asocierea se consideră persoană vătămată de rezultatul procedurii, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Întrucât urmărește câștigarea licitației deschise, nefiind exclusă definitiv, interesul ei este actual și real, conform art. 3 alin. (3): „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că „interesul de a acționa trebuie să fie actual și real, iar acțiunea este admisibilă doar în măsura în care, prin efectele sale, poate aduce un folos concret reclamantului” (Hotărârea T-177/04 din data de 4 iulie 2006 *easyJet vs Comisia*, ECLI:EU:T:2006:187 pct. 40).

Mai mult, trebuie avut în vedere că a solicitat și obligarea achizitorului la acordarea accesului la ofertele situate pe locurile 1-8. Scopul acestei solicitări este de a identifica neconformități ale ofertelor competitorilor săi, pentru ca, în final, oferta ... să devină câștigătoare a procedurii de atribuire.

Referitor la excepția invocată de contestatorul ... (dosar nr. 4571) privind lipsa dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție (Chinde Zoia Cecilia) depuse de, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. Așa cum reiese din certificatul constatator ORC nr. 3911669/03.11.2025 și certificat constatator ORC nr. 4311413/02.12.2025, Chinde Zoia Cecilia are calitatea de administrator, unic asociat.

Referitor la excepția invocată de contestatorul .. (dosar nr. 4571) privind inadmisibilitatea în principiu a cererii de intervenție depusă de ..., Consiliul o va respinge ca neîntemeiată întrucât intervenientul a formulat și contestație (dosar nr. 4566).

..., în intervenția sa, arată explicit motivul pentru care solicită admiterea contestației ... în ceea ce privește oferta câștigătoare: „Cu privire la oferta câștigătoare, depusă de Asocierea ... (lider) și .., înțelegem să nu aducem argumente noi pe fond, solicitând sub acest aspect, la fel ca și contestatoarea, admiterea pe fond a contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, Asocierea ... (lider) și SC ..., pentru considerentele expuse pe larg în contestații, atât de către ... (s.n. prezentul dosar) cât și de către intervenientă (s.n. Dosar CNSC nr. 4566/C8/2025).

Sub acest aspect, precizăm că, intervenienta, la rândul nostru am formulat Contestația nr. 810/17.11.2025, ce face obiectul Dosar CNSC nr. 4566/C8/2025, prin care am solicitat, în principal, respingerea ofertei Asocierii ... (lider) și SC ... SRL ca inacceptabilă (...).”.

Prin cererea sa de intervenție, ... (dosar nr. 4607) invocă excepția tardivității contestației ..., considerând că petentul trebuia să transmită contestația cel târziu în data de 17.11.2025.

Consiliul va respinge această excepție, întrucât contestația a fost transmisă în termen, prin curier poștal, în data de 17.11.2025, atât la CNSC, cât și la ..., conform facturilor emise în data de 17.11.2025, de către

Conform art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă, „Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu

specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”, iar, conform alin. (3): „În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”.

Prin cererea de intervenție ...A (dosar nr. 4607) invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, apreciind că din contestația depusă de L lipsește obiectului acesteia, dar și motivare în fapt și în drept. Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, având în vedere că în contestația ARL sunt suficiente informații, dar și motivarea ei în fapt și în drept, care să permită soluționarea ei pe fond.

Trecând la analiza pe fond a contestațiilor, Consiliul reține clasamentul ofertelor:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj			Clasament	Denumire în contestație
		Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total		
1	Asocierea FREYROM (Leader), PROCONS GROUP	60 puncte	38.46 puncte	98,46 puncte	I	FREYROM
2	Asocierea SC FAR FOUNDATION SRL(Leader), ROADS DESIGN, Automagistral-Pivden SRL	60 puncte	38.40 puncte	98,40 puncte	II	FAR FOUNDATION
3	Asocierea STRUCTURE GOGAN (Leader), MARISTAR COM	60 puncte	34.18 puncte	94,18 puncte	III	STRUCTURE GOGAN
4	Asocierea MIS GRUP (Leader), AD ASTRA IPP SRL, DP PROIECT, INFRA EXPERT AD, DRUM PROIECT	60 puncte	33.46 puncte	93,46 puncte	IV	MIS GRUP
5	ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ	60 puncte	32.90 puncte	92,90 puncte	V	ARL
6	Asocierea BOG'ART (Leader), NORD CONFOREST	60 puncte	32.15 puncte	92,15 puncte	VI	BOG'ART
7	GEIGER TRANSILVANIA S.R.L	60 puncte	31.77 puncte	91,77 puncte	VII	GEIGER
8	Asocierea MBS GROUP (Leader), SC DP CONS SRL	60 puncte	31.07 puncte	91,07 puncte	VIII	MBS GROUP
9	Asocierea DACIA FABER SRL (Leader),DACIA ASPHALT,CAM PROIECT, SC EVO LINE CREATION SRL, DRU PO	47 puncte	40 de puncte	87,00 puncte	IX	DACIA FABER

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestații:

- ofertantul clasat pe locul 9 - asocierea ... – dosar nr. 4566;
- ofertantul clasat pe locul 2 - asocierea ... –dosar nr. 4571;

- ofertantul clasat pe locul 5 - ...- dosar nr. 4607.

Având în vedere că ... și ... au solicitat în mod expres obligarea autorității contractante la acordarea accesului la ofertele contracandidaților, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra acestei critici comune.

Față de susținerile din contestațiile ..., privitoare la accesul la ofertele contracandidaților, respectiv la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt

confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că, în raportul procedurii, comisia de evaluare a menționat, la secțiunea 2.4.8, părțile din fiecare ofertă declarate confidențiale, clasificate sau protejate de proprietate intelectuală.

De exemplu, la oferta clasată pe primul loc (asocierea FREYROM), comisia a consemnat că Formularul 11- *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial* conține 76 de pagini, având caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară (inclusiv anexe și clarificări).

Consiliul constată că asocierea FREYROM a declarat confidențiale toate documentele din propunerea tehnică, deși unele nu conțin informații confidențiale, cum ar fi: formularul 9 - Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului; formularul 10- Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, formularul 11- *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depunerea a precizat că aceasta a depus*

Din cele de mai sus, se observă că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor sub acest aspect, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din modul de analizare a ofertelor sub aspectul confidențialității lor, Consiliul observă că achizitorul (prin comisia de evaluare) s-a limitat la a lua în considerare doar cele declarate de ofertanți. Însă, comisia de evaluare avea obligația solicitării documentelor care demonstreu caracterul real al confidențialității.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea reține următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial” întocmită de asocieria Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În vederea respectării principiului neînfrățirii situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c., Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele investiției prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată. Curtea reține că în cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune:** în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. În practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune.**

Totodată, nu poate fi omisă că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.* Autoritatea contractantă poate, pe de altă

parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când. deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. *Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.*"

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE. În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al tuturor documentelor din ofertă, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract și cele indicate. Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

Decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024; Decizia nr.

597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024; Decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024; Decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024; Decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024; Decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024; Decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024; Decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024; Decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024; Decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024; Decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025; Decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024; Decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024; Decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025; Decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și

alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, prin lider al Asocierii, Gott Strasse SRL, în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada SRL în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse SRL, în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada SRL să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la

dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz SRL, într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este

îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz SRL nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redade, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei

funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor

confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)

». Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul DACIA FABER SRL și FAR FOUNDATION SRL la documentele prezentate de contracandidați.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă obligații ce revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional. Aceste obligații reprezintă și un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște atribuțiile autorității contractante și care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă trebuie să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererile și și va obliga autoritatea contractantă să le permită acestora accesul la dosarul achiziției, deci la ofertele contracandidaților, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul constată că nu se impune suspendarea soluționării contestației, pentru criticile formulate la petitele 3 și 4, așa cum a solicitat

Pe de altă parte, în cazul de față nu sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 [Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți], neexistând un alt litigiu, de a cărui judecare depinde cel actual.

Trecând la analiza contestației formulate de ..., în calitate de leader al asocierii (**dosar nr. 4566**), Consiliul are în vedere că acesta critică evaluarea ofertei sale, dar și a ofertelor contracandidaților săi (situate pe locurile 1-8).

➤ Referitor la evaluarea ofertei asocierii sale, .. este nemulțumit de punctajul acordat, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține algoritmul de punctare a ofertelor, publicat în anunțul de participare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Experiența deținută de Managerul de proiect	Experienta detinuta in pozitia de Manager de Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract de supervizare executie si/sau supervizare proiectare si executie si/sau executie si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrada si/sau drum expres si/sau drum national si/sau drum judetean.	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Participarea inginerului propus in pozitia de Manager de Proiect in functia de Manager		

Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract de supervizare executie si/sau supervizare proiectare si executie si/sau executie si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire si/sau reabilitare de autostrada si/sau drum expres si/sau drum national si/sau drum judetean. Se va puncta astfel: 1. Pentru participarea in cadrul unui contract : 0 puncte 2. Pentru participarea in cadrul a doua contracte: 5 puncte 3. Pentru participarea in cadrul a trei contracte : 10 puncte 4. Pentru participarea in cadrul a patru sau mai multe contracte: 15 puncte Nota1: Punctajele acordate pentru fiecare conditie prevazuta la punctele 1, 2, 3 si 4 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 15 puncte, conform descrierii. Nota 2: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune "Curriculum Vitae" si documente-suport relevante care atesta experienta specifica (ex. fisa de post, contract de munca, recomandare sau orice alte documente similare) pentru fiecare contract prezentat in vederea acordării punctajului.		
Pretul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre prețuri se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Perioada de garantie a lucrarilor	Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertarea unei perioade de garantie a lucrarilor mai mare fata de perioada de garantie minim acceptata de 5 ani.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Pentru garantia minim acceptata de 5 ani se acorda 0 puncte. Pentru o garantie a lucrarilor de 6 ani se acorda 5 puncte. Pentru o garantie a lucrarilor de 7 ani sau mai mare se acorda punctajul maxim de 10 puncte. Nota 1: Nu se acorda punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Nota 2: Perioada de garantie ofertata va fi sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea asigurarii calitatii lucrarii pe intreaga perioada de garantie ofertata. In Propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si modalitatii pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informatii in cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizeaza perioada de garantie a lucrarilor suplimentar ofertata.		
Experienta detinuta de „Sef echipa proiectare”	Coordonator Proiect si/sau Director Proiect si/sau Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonat Proiect si sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Sef Echipa Proiectare si/sau Adjunct Sef Echipa Proiectare si/sau Sef Proiect si/sau Adjunct Sef Proiect intr-un contract in cadrul caruia au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de drum national si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum judetean.	13% Punctaj maxim factor: 13
Algoritm de calcul: Participarea inginerului propus in pozitia de Sef Echipa Proiectare in pozitia de Coordonator Proiect si/sau Director Proiect si/sau Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonat Proiect si sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Sef Echipa Proiectare si/sau Adjunct Sef Echipa Proiectare si/sau Sef Proiect si/sau Adjunct Sef Proiect intr-un contract in cadrul caruia au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de drum national si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum judetean. Se va puncta astfel: 1. Pentru participarea in cadrul unui contract : 0 puncte		

2.Pentru participarea in cadrul a doua contracte: 4 puncte 3.Pentru participarea in cadrul a trei contracte : 8 puncte 4.Pentru participarea in cadrul a patru sau mai multe contracte: 13 puncte Nota1: Punctajele acordate pentru fiecare conditie prevazuta la punctele 1, 2, 3 si 4 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 13 puncte, conform descrierii. Nota 2: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta experților cheie, ofertanții vor depune "Curriculum Vitae" și documente-suport relevante care atesta experienta specifica (ex. fisa de post, contract de munca, recomandare sau orice alte documente similare) pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.		
Termen de Executie a Contractului (Proiectare +Executie Lucrari)	Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertarea unui Termen de Executie a Contractului mai mic fata de Termenul de Executie a Contractului (proiectare +executie lucrari) maxim acceptat de 24 luni.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: A.Termen pentru proiectare – 4 puncte Pentru durata de proiectare de 6 luni se acorda 0 puncte. Pentru durata de proiectare de 4 luni se acorda 2 puncte. Pentru durata de proiectare de 3 luni sau mai mica se acorda 4 puncte. B.Termen pentru executie – 6 puncte Pentru durata de proiectare de 18 luni se acorda 0 puncte. Pentru durata de proiectare de 14 luni se acorda 2 puncte. Pentru durata de proiectare de 12 luni sau mai mica se acorda 6 puncte. Nota: Nu se acorda punctaj intermediar. Nota 1: Nu se acorda punctaj intermediar. Nota 2: Durata pentru proiectare va fi specificata in cadrul Propunerii Tehnice la factorul de evaluare „Termenul de proiectare acordat contractului” si va fi confirmata de ofertant prin depunerea „Declaratiei pe proprie raspundere cu privire la termenul de proiectare acordat contractului” – Formular nr.8.1, semnata si stampilata de catre reprezentantul legal al ofertantului. Durata pentru executia lucrarilor va fi specificata in cadrul Propunerii Tehnice la factorul de evaluare „Termenul de executie acordat contractului ” si va fi confirmata de ofertant prin depunerea „Declaratiei pe proprie raspundere cu privire la termenul de executie acordat contractului” – Formular nr.8.2, semnata si stampilata de catre reprezentantul legal al ofertantului. La nivelul propunerii tehnice se vor prezenta documente care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților de proiectare si executie din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Se solicita ca, din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de proiectare, să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/ activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului. Neprezentarea acestor informatii in cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare: Termen de Executie a Contractului (Proiectare +Executie Lucrari) Nota 3: Punctajele acordate pentru fiecare conditie prevazuta la punctele A, B, din cadrul algoritmului de calcul se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 10 puncte, conform descrierii. Nota 4 : Punctajele de la sectiunile A, B sunt cumulative, Ofertantii pot obtine un punctaj maxim de 10 puncte (adica 4 puncte pentru proiectare de 3 luni+ 6 puncte executie de 12 luni), fiind posibila orice alta combinatie prin cumularea punctajelor definite la puntele A si B . Nota 5 : Termenul de Executie a Contractului (proiectare +executie lucrari) maxim acceptat este de 24 luni.		
Experienta detinuta de Proiectant poduri	Proiectant poduri intr-un contract in cadrul caruia a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit si/sau completat un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic pentru o constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrada si/sau drum expres si/sau drum national si/sau drum judetean si/sau varianta ocolitoare si in cadrul caruia sa fi intocmit sau proiectat un proiect pentru lucrari de poduri	12% Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: Participarea inginerului propus in pozitia Proiectant poduri intr-un contract in cadrul caruia a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit si/sau completat un studiu de fezabilitate si/sau proiect tehnic pentru o constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrada si/sau drum expres si/sau drum national si/sau drum judetean si/sau varianta ocolitoare si in cadrul caruia sa fi intocmit sau proiectat un proiect pentru lucrari de poduri. Se va puncta astfel:

1. Pentru participarea in cadrul unui contract : 0 puncte

2. Pentru participarea in cadrul a doua contracte: 4 puncte

3. **Pentru participarea in cadrul a trei contracte : 8 puncte**

4. **Pentru participarea in cadrul a patru sau mai multe contracte: 12 puncte**

Nota1: Punctajele acordate pentru fiecare conditie prevazuta la punctele 1, 2, 3 si 4 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 12 puncte, conform descrierii.

Nota 2: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune "Curriculum Vitae" si documente-suport relevante care atesta experienta specifica (ex. fisa de post, contract de munca, recomandare sau orice alte documente similare) pentru fiecare contract prezentat in vederea acordării punctajului.

Punctaj maxim total: 100

.... reclamă depunctarea ofertei sale la doi dintre factorii de evaluare: „Experiența deținută de Șef echipă proiectare”, prin acordarea a 4 puncte, în loc de maximum 13 puncte, și „*Experiența deținută de Proiectant poduri*” - 8 puncte în loc de 12 puncte).

Consiliul reține că, în procesul-verbal (PV) nr. 35472/29.10.2025, comisia de evaluare a consemnat, pentru Văduva Marius- Constantin, pentru „*Experiența deținută de Șef echipă proiectare*”, prezentarea a șase contracte, dar nu a luat în considerare contractele următoare (pag. 217-219 format electronic a PV):

1. „LUCRĂRI DE **ASFALTARE DJ 573**, TRONSON CIUDANOVITA COLONIE - CIUDANOVITA SAT, 2 KM" faza D.T.A.C.+ D.T.O.E. + P.T.E. și,

2. "REABILITARE DJ794,' KM 4+200-21+400 SI 23+100-25+800, DN79- MISCA-APA TEUBERECHIU" faza **D.A.L.I**;

3. „REABILITARE DJ709, KM 34+300-44+100 PECICA - TURNU" faza **D.A.L.I**;

4. „**ASFALTARE** DJ595C, DETA(DN59) - OP A TITA-BIRDA (DN58DB), L=7.7 KM" faza P.T.E. + C.S. + D.E.

întrucât nu corespund, „*deoarece s-a solicitat elaborare de SF sau PT, nu DALI; s-a solicitat modernizare, lărgire, reabilitare, nu asfaltare*”.

Privitor la contractele de asfaltare (1 și 2, de mai sus), acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât sunt doar o parte dintre activitățile aferente unor lucrări de „*construcție nouă si/sau modernizare si/sau lărgire si/sau reabilitare*”. Conform standardului SR 4032-1:2001 *Lucrări de drumuri. Terminologie* (anexat contestației), „asfaltarea” este „*operațiunea de aplicarea unor straturi bituminoase*”. Or, achizitorul a solicitat experiență în „contract in cadrul căruia au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcție noua si/sau modernizare si/sau lărgire si/sau

reabilitare de drum național si/sau drum expres si/sau autostrada si/sau drum județean.”, nu în proiectare lucrări de asfaltare.

Activitățile de asfaltare fac parte din categoria lucrărilor de întreținere, nu de modernizare si/sau lărgire si/sau reabilitare drumuri, această distincție fiind realizată chiar de CNAIR (în precedent CNADNR), în siteul său. Astfel, la adresa de internet <https://www.cnadnr.ro/ro/comunicare/publicatii/reglementari-tehnice>, CNAIR a publicat, distinct, legislația aplicabilă următoarele categorii de lucrări:

- Execuție
- Exploatare
- Întreținere
- Norme de aplicare a OG 43
- Proiectare

Actele normative pentru derularea lucrărilor de asfaltare se regăsesc în secțiunea „Întreținere” -

<http://www.cnadnr.ro/ro/comunicare/publicatii/intretinere>.

A accepta că lucrările de asfaltare ar fi lucrări de modernizare sau reabilitare ar însemna o ignorare a legislației aplicabile. În fapt, petentul cere achizitorului să se abată tocmai de la propria legislație de proiectare și executare a lucrărilor, publicată pe site-ul CNAIR, legislație ce guvernează viitorul contract.

Întrucât proiectarea lucrărilor de asfaltare este inferioară, din punct de vedere al complexității, proiectării lucrărilor de reabilitare (cu atât mai puțin celorlalte lucrări), în mod corect nu au fost luate în considerare contractele 1 și 4, mai sus enumerate.

Referitor la contractele 2 și 3 (mai sus enumerate), ce fac dovada prestării serviciilor de realizare DALI, Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare, respectiv de a nu le lua în considerare în aplicarea punctajului, întrucât DALI este doar o parte a unui proiect, conform art. 5 alin (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;
- (ii) studiu de fezabilitate;
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție."

Întrucât un proiect întocmit pentru intervenții la construcții existente conține și DALI, reciproca susținerii contestatorului nu este valabilă, adică dacă un proiectant a întocmit DALI, nu înseamnă că a realizat și proiect tehnic.

Condiția de punctare a ofertei se referă la *„contract in cadrul căruia au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice”*. Așadar, achizitorul puncta doar contractele cu activități ce îndeplineau cerința minimă – proiect tehnic pentru contractele de *„modernizare si/sau lărgire si/sau reabilitare drum”*. Or, DALI este doar o parte a proiectului tehnic, deci sub nivelul minim impus.

Pentru *„Experiența deținută de Proiectant poduri”* de către ȘTEFĂNESCU DANIEL – CONSTANTIN, comisia a consemnat (pag. 220-223) patru contracte, dar nu a luat în considerare contractul *„DEVIERE DN74 IN ZONA ACUMULĂRII MIHAILENI PE RAUL CRIȘUL ALB, JUD. HUNEDOARA”, incluzând POD 1-KM 12+690*. În susținere, petentul atașează contestației documentația tehnică a lucrării și planșe cu podurile proiectate. Deși ofertantul susține că ȘTEFĂNESCU DANIEL – CONSTANTIN a fost proiectantul acestei lucrări, în niciunul dintre documentele atașate contestației nu este menționat acest nume, proiectant fiind altă persoană.

Cât privește luarea în considerare a *devierii* DN74, incluzând POD 1-KM 12+690, aceasta nu este din categoriile de drumuri solicitată de achizitor: *„construcție nouă si/sau modernizare si/sau lărgire de autostrada si/sau drum expres si/sau drum național si/sau drum județean si/sau varianta ocolitoare si in cadrul caruia sa fi intocmit sau proiectat un proiect pentru lucrari de poduri”*. Obiectivul de investiție – realizare proiect pentru lucrare deviere drum - este unul inferior celui solicitat de achizitor. Faptul că obiectul contractului se referă la realizarea unui drum de deviere a drumului național (DN74), nu înseamnă că acea deviere este de tipul DN, cum pretinde contestatorul. De altfel, contestatorul nu a făcut referire la vreun act normativ, prin care să-și întemeieze argumentele.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect algoritmul de punctare a ofertei asocierii, criticile petentului,

în acest sens, fiind neîntemeiate. Astfel, este neîntemeiată susținerea contestatorului că oferta sa trebuia clasată pe primul loc.

Cât privește critica de nesolicitare clarificări asupra experienței specialiștilor, Consiliul o consideră neîntemeiată, fiind suficiente informații în ofertă, pentru ca aceasta să poată fi evaluată.

➤ Față de evaluarea ofertei FREYROM, contestatorul reclamă neîndeplinirea cerinței de experiență similară:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Experiență similară

- pentru contractele de achiziție de **servicii**: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerinta 1: Ofertantul trebuie sa faca dovada ca:

- a dus la bun sfarsit* in ultimii 3 ani** servicii de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene comparabile cu cele care fac obiectul prezentei achizitii, in valoare cumulata de minim: **1.271.500,00 lei fara TVA**

Si

-a dus la bun sfarsit* in ultimii 3 ani** servicii de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de minim 1 (unu) pod/pasaj /viaduct in lungime de minim 100m, **afereant unei autostrazi si/sau unui drum national si/sau unui drum drumuri expres si/sau drum judetean.**

*) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:

- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii;

**) ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr.

2/2017 (art. 13).

Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

În dovedirea îndeplinirii cerinței au fost prezentate, din partea terțului susținător INGINERIE DRUMURI ȘI PODURI SRL, trei contracte, în valoare totală de 2.304.725,00 (consemnate în PV nr. 36209/04.11.2025), unul fiind acordul contractual nr. 192588/09.05.2024, având ca obiect „Elaborare proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (P.A.C. /D.T.A.C.), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (P.T.), asistenta tehnica din partea proiectantului si

execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "Pasaj subteran la intersecția dintre **B-dul** Decebal si **strada** Tudor Vladimirescu si lărgire **strada** Tudor Vladimirescu la 4 benzi de circulație" cu valoarea experienței similare de 1.310.447,91 lei fără TVA.

În soluționarea acestei critici sunt relevante următoarele prevederi din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

„Art. 8. (1) **Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:**

a) drumuri comunale, care asigură legăturile:

- (i) între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;
- (ii) între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;
- (iii) între sate;

b) drumuri vicinale - drumuri ce deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora;

c) **străzi** - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: **stradă, bulevard**, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.

d) drumurile pentru cicliști de interes local.

(2) Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărâre a consiliului local respectiv.

(3) În cazul în care drumul respectiv se află pe raza a două sau mai multe unități administrativ-teritoriale, clasificarea se aprobă prin hotărâre de către toate consiliile locale respective.

Art. 9. - **Străzile din localitățile urbane** se clasifică în raport cu intensitatea traficului și cu funcțiile pe care le îndeplinesc, astfel:

a) străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum;

b) străzi de categoria a II-a - de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

c) străzi de categoria a III-a - colectoare, care preiau fluxurile de trafic din zonele funcționale și le dirijează spre străzile de legătură sau magistrale;

d) străzi de categoria a IV-a - de folosință locală, care asigură accesul la locuințe și pentru servicii curente sau ocazionale, în zonele cu trafic foarte redus. (...)

Art. 11. - (1) Drumurile de interes național, județene și **comunale își păstrează categoria funcțională** din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, **servind totodată și ca străzi**.

(2) Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține acordul Ministerului Transporturilor."

De asemenea, relevant este faptul că proiectarea străzilor se realizează în baza Ordinului nr. 49/27.01.1998 pentru aprobarea

Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane.

Diferențierea drumurilor naționale are la bază Ordinul nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

În Normele tehnice ale OMT nr. 1295/2017 publice se precizează:

„1.3. Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică:**

- străzilor;

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

De asemenea, în Normele tehnice ale **OMT nr. 1296/2017**, pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, la art. 1.3 se arată că: „Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică:**

- străzilor;

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

Drumurile naționale, județene și comunale **își păstrează categoria funcțională** din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi”.

Așadar, proiectarea drumurilor naționale (DN) și străzilor se realizează pe baza unor acte normative diferite, având încadrări diferite.

De asemenea, trebuie reținut că drumurile se disting între ele prin clasa tehnică, potrivit Ordinului nr. 1296/2017, în tabelul nr. 1 - Categorii de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice:

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categorია de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi
III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
...	...	...	...	...	...	...

În Normele tehnice de aplicare a OMT nr. 49/1998, în tabelul Condiții tehnice de proiectare a străzilor din localitățile urbane, străzile au următoarele categorii și caracteristici:

Categoria străzii	Viteza de proiectare (km/oră)	Intensitatea traficului în autoturisme (vehicul-etalon) (oră și bandă)	Nr. de benzi	Lățimea benzii (m)	Lățimea carosabilă (m)	Relații stânga-dreapta	Relații numai dreapta
...	...	...	...	...	...	...	...
Stradă de categoria a II-a - de legătură	50-60	Intensă - 360-600	4	3,50	14	500	100-150
Stradă de categoria a III-a - colectoare	40-50	Medie - 160-360	2	3-3,50	6-7	200	Sub 100
...	...	...	...	...	...	...	...

În concluzie, străzile se diferențiază între ele prin categorii, iar drumurile prin clase tehnice. Așadar, un drum clasa tehnică III, este diferit de o stradă categoria III, fiind noțiuni diferite.

În cazul de față, terțul susținător INGINERIE DRUMURI ȘI PODURI SRL a proiectat un pasaj subteran aflat la intersecție de străzi.

Asupra contractului în discuție comisia de evaluare a concluzionat în PV nr. 36209/04.11.2025 (pag. 30) astfel: „Categoria de drum: Drum național clasa tehnică III.”

Consiliul nu poate valida nici concluzia comisiei de evaluare, nici punctul de vedere al achizitorului: „Opinia comisiei de evaluare este că acest proiect, **deși conține în titlu doua străzi**, Bdul Decebal face parte din DN79, fiind astfel o investiție pe un drum național, **indiferent ca proiectul este inițiat de o entitate locală.**”, întrucât proiectantul nu a participat la realizarea unui pasaj sub un drum național, ci la un pasaj aferent unor străzi.

Interpretarea comisiei de evaluare este eronată, fiind realizate confuzii între termenii „categorie” – specific străzii și „clasa tehnică III” – specific DN (a se vedea și Decizia CNSC nr. 718/C5/590 din data de 30.03.2023).

Faptul că bulevardul face parte din drum național (DN79) nu înseamnă că proiectul vizează un pasaj aferent unui DN. Drumul național care traversează localitatea își păstrează doar categoria funcțională (categoria fiind o caracteristică a străzilor), servind drept străzi, dar asta nu înseamnă că proiectul unei străzi este identic cu cel al unui drum național.

Trebuie remarcat faptul că achizitorul confirmă/recunoaște că drumul în cauză este „inițiat de o entitate locală”, adică sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. c) din OG nr. 43/1997, care definesc străzile.

Nu este de neglijat nici faptul că, prin răspunsul consolidat nr. 17972/29.05.2025, la răspunsurile 39 și 45, autoritatea contractantă a eliminat din experiența similară a specialiștilor expresiile „și/sau străzi

urbane". Deci interesul achizitorului este ca întreaga experiență să nu se raporteze la străzi.

A admite că un proiect aferent unei străzi („inițiat de o entitate locală”) care se suprapune pe traseul unui drum național (ce-și păstrează categoria funcțională când traversează localitatea) ar fi un proiect aferent unui drum național (cum susține autoritatea contractantă) ar însemna ignorarea legislației diferite aplicabilă celor două categorii de proiecte: străzi și drumuri.

Consiliul nu poate valida nici susținerile intervenientului că lucrarea în discuție trebuie considerată aferentă unui drum național, întrucât „Bulevardul Decebal este clasificat ca fiind drum național de clasa tehnica III DN 79 (parte din E671). Strada Tudor Vladimirescu este încadrată ca drum județean, întrucât realizează legătura centrului istoric al orașului cu drumul de centură al Municipiului Oradea.”

Faptul că DN 79 și drumul județean își păstrează categoria funcțională la traversarea orașului, **nu înseamnă că străzile respective au fost proiectate ca drumuri naționale/județene.** Chiar intervenientul citează OG nr. 43/1997, dar ignoră prevederile art. alin. (1) lit. c). În înțelesul intervenientului, toate străzile, care păstrează categoriile funcționale ale drumurilor naționale, drumurilor județene, drumuri europene, preiau clasificarea respectivelor drumuri. Însă, această interpretare ar însemna o anulare a diferențierii străzilor de drumuri, atât din punct de vedere a clasificării lor tehnice, cât și a regulilor de proiectare.

Așadar, acordul contractual nr. 192588/09.05.2024 nu privește un proiect aferent unui drum național, ci un proiect aferent unor străzi. Prin urmare, nu poate fi luată în considerare experiența similară de 1.310.447,91 lei. În consecință, întrucât poate fi reținută doar experiența similară de proiectare de 994.277,09 lei, devin incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Astfel, revine comisiei de evaluarea obligația să reevalueze oferta asocierii ..., în sensul respingerii ei, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru contractele de achiziție de servicii de tipul specificat.

Întrucât oferta asocierii .. este inacceptabilă, pentru argumentele anterioare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate ... împotriva acestei oferte, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu

este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

➤ Referitor la oferta ..., contestatorul reclamă punctajul acordat factorului de evaluare *„experiența deținută de proiectant”*, pentru inginer Renato Vaira, considerat eronată luarea în considerare a contractului *„Servicii de Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Pasaj denivelat supraten POD GRANT»”*. Precizăm că autoritatea contractantă nu a formulat apărări față de această critică.

Având în vedere că podul Grant este aferent unui bulevard/unei străzi, nu a unui drum național sau județean, pentru raționamentul prezentat anterior, în punctarea ofertei asocierii ..., Consiliul consideră întemeiată această critică. Revine comisiei de evaluare să reanalizeze oferta asocierea STRUCTURE GOGAN - MARISTAR COM, cu neluarea în considerare a contractului amintit.

Cât privește critica adusă tot ofertei ... *„Pentru domnul Renato Vaira nominalizat ca «Proiectant poduri» niciunul din contracte prezentate ca experiență NU se încadrează în definiția din Fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât petentul nu aduce niciun argument, în afara celui referitor la contractul privitor la podul Grant. Deși contestatorul a avut acces la Procesul-verbal de nr. 35472/29.10.2025, unde se menționează contractele la care a participat expertul, petentul se limitează la afirmații generale. Or, era de datoria acestuia să prezinte motivele concrete de inacceptabilitate a ofertei. Contestatorul nu poate să lase la latitudinea Consiliului identificarea contractelor care nu ar trebui punctate. Conform art. 249 din Cod proc.civ *„Sarcina probei: Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

➤ Referitor evaluarea ofertei ..., contestatorul reclamă faptul că achizitorul nu a analizat documentul constatator negativ nr. 290/253 din data de 18.02.2025 emis de ... Cluj. Consiliul constată că această critică se bazează pe supoziții, întrucât autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției. Petentul arată explicit (pct. 6 din contestație, pag 31) că achizitorul i-a pus la dispoziție *„dosarul achiziției trunchiat”*, deci nu a avut cunoștință de toate informațiile necesare argumentării criticii.

În fapt, petentul cere Consiliului să verifice și să argumenteze în locul acestuia îndeplinirea condițiilor de excludere, respectiv să verifice modul de evaluare a acestei oferte, prin raportate la documentul constatator reclamat. Însă, obligația de motivare temeinică a criticii revine petentului, nu organismului administrativ-jurisdicțional.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica adusă evaluării ofertei ...ca lipsită de dovezi la acest moment. De altfel, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare, întrucât nu a avut acces la tot dosarul achiziției.

➤ Contestatorul formulează o critică identică față de modul de evaluare a ofertelor SC STRUCTURE GOGAN, MIS GRUP, BOG'ART, GEIGER TRANSILVANIA, solicitând Consiliului *„să facă aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, să anuleze evaluarea inițială a ofertelor și să oblige achizitorul alternativ, în cadrul reevaluării dispuse, ori să solicite și contestatoarei clarificări cu privire la factorii de evaluare tehnici și să refacă punctajul acordat”*. Petentul susține că, în mod inegal, comisia de evaluare a clarificat cu acești ofertanți aspecte ce țin de factorii de evaluare, în timp ce asocierii sale nu i s-au solicitat clarificări privitor la : „Experiența deținută de Șef echipă proiectare” și „Experiența deținută de Proiectant poduri”.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât nu este necesară reevaluarea ofertei contestatorului privitor la factorii de evaluare. Iar cât privește anularea evaluării ofertelor reclamate, această critică este cu caracter general, fără critici concrete.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ... (dosar nr. 4566). Va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria ... și asocieria STRUCTURE GOGAN - MARISTAR COM. Va respinge ca neîntemeiate restul criticilor. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria și asocieria STRUCTURE GOGAN - MARISTAR COM.

Va respinge cererea de intervenție depusă de ..., inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Dosar nr. 4571

..., în calitate de lider al asocierii ..., critică evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 9, depuse de ..., respectiv asocieria

- Referitor la oferta câștigătoare, depusă de ..., contestatorul reclamă, printre altele, neîndeplinirea cerinței de experiență similară de lucrări:

Experiență similară- pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerinta 2: Ofertantul trebuie sa faca dovada ca:

- a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrari de **constructie noua si/sau modernizare si/sau largire** de autostrazi si/sau drumuri nationale

si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene, in valoare cumulata de minim: 30.065.892,00 lei fara TVA;.

Si

- a dus la bun sfarsit a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** lucrari de **constructie noua si/sau modernizare si/sau largire** de minim 1 (unu) **pod/pasaj / viaduct** in lungime de minm 100 m, aferent unei autostrazi si/sau unui drum national si/sau unui drum expres si/sau drum judetean ;

*) Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:

- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrurilor;
- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala;

**) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Contestatorul susține că nu poate fi luat în considerare contractul ce are ca obiect „*Reparații la pod pe DN22 C km 3+445, la Cernavodă*”, întrucât reparațiile nu sunt nici lucrări de modernizare, dar nici de lărgire, fiind incidente prevederile normative din AND 554-2002.

În soluționarea criticii, Consiliul se va raporta la normativele care guvernează **lucrările de reparații pod**, publicate de CNAIR, în site-ul său, la adresa de internet <https://www.cnadnr.ro/ro/comunicare/publicatii/reglementari-tehnice>.

Lucrările de **reparații poduri** sunt încadrate și publicate de CNAIR la secțiunea „**Întreținere**” - <http://www.cnadnr.ro/ro/comunicare/publicatii/intretinere>.

Or, criteriul de calificare privește lucrări superioare celor de reparații/întreținere, respectiv modernizare și/sau lărgire. Prin acceptarea de către comisia de evaluare a lucrărilor de întreținere ca fiind similare cu cele de modernizare și/sau lărgire, se ignoră atât reglementările stabilite chiar de entitatea din care face parte și autoritatea contractantă, dar și documentația de atribuire.

Prin modul de evaluare a ofertei, în sensul încadrării lucrărilor de lucrările de reparații pod în categoria lucrărilor de modernizare, autoritatea contractantă ignoră tocmai propria legislație de proiectare și executare a lucrărilor.

Întrucât lucrările de reparații poduri sunt inferioare, din punct de vedere al complexității, lucrărilor de reabilitare (cu atât mai puțin celorlalte lucrări), contractul „*Reparații la pod pe DN22 C km 3+445, la Cernavodă*” nu poate fi luat în considerare la experiența similară.

Având în vedere că oferta asocierii ... nu îndeplinește criteriul de capacitate tehnică – experiență similară, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de .. împotriva acestei oferte, întrucât

menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

- Referitor la modul de evaluare a ofertei ..., contestatorul formulează mai multe critici.

Critica 4.1 Graficul prezentat de Asocierea nu respectă cerințele privind prezentarea Programului de lucrări de la pct. B din Formularul de propunere tehnică.

Contestatorul reclamă faptul că, deși comisia de evaluare a consemnat, în PV nr. 24964/28.07.2025, mai multe lipsuri, necorelări, neconcordante, în graficul de execuție și în graficul de proiectare, a permis corectarea acestor documente, deși ar fi trebuit să respingă oferta.

Consiliul are în vedere că, în punctarea ofertei, la factorul de evaluare „*Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrari)*”, cu maximum 10 puncte, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă se respectă cele stabilite în algoritmul de calcul:

Nota 2: (...)

La nivelul propunerii tehnice se vor prezenta documente care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților de proiectare și execuție din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Se solicita ca, din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de proiectare, să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/ activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului.

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare: Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrari).

Consiliul are în vedere că în PV nr. 24964/28.07.2025 (pag. 63-66, format pdf.) se consemnează lipsa unor informații, nereprezentarea grafică și lipsa unor descrieri de activități, necorelare timpuri de proiectare etc. Deși comisia de evaluare solicită clarificări, răspunsul nu clarifică/nu lămurește problemele referitoare la grafice (pag. 65). Comisia revine cu solicitarea de clarificări, față de care se transmite răspuns apreciat a fi concludent.

După clarificarea problemelor din grafice oferta a primit 10 puncte la factorul de evaluare „*Termen de Execuție a Contractului*”.

Însă, acordarea punctajului maxim la acest factor, după solicitări de lămurire a neconcordanțelor/lipsurilor etc., este contrară algoritmului de calcul, care impunea să nu se acorde punctaj, dacă lipsesc informațiile de interes (enumerate la *Nota 2* din algoritmul de punctare): **„Neprezentarea acestor informatii in cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare: Termen de Executie a Contractului (Proiectare +Executie Lucrari).”**

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să analizeze propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire. Așadar, oferta ... a fost punctată eronat cu 10 puncte, având în vedere regulile de aplicare a algoritmului de calcul.

În fapt, prin modul de analizare a ofertei, comisia de evaluare a ignorat propria documentație de atribuire, dar și normele de aplicarea a Legii achizițiilor publice. Prin urmare, revine comisiei de evaluare obligația reanalizării ofertei ... sub acest aspect.

Critica 4.2 Oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime privind personalul cheie propus pentru execuția lucrărilor – (...) pentru persoana nominalizată de Asocierea ... ca manager de proiect, nu rezultă că lucrările prezentate sunt realizate pe categoriile de drum solicitate în Caietul de sarcini si Fișa de date, majoritatea fiind in cadrul unor UAT-uri de categoria municipiu si comuna.

Consiliul va respinge ca nedovedită această critică, având în vedere că, deși petentul a avut acces la procesele-verbale de evaluare, în care sunt enumerate contractele reclamate, acesta nu arată care dintre acestea nu ar trebui luat în considerare. Prin argumentul „majoritatea contractelor” contestatorul lasă la latitudinea Consiliului identificarea aspectelor de neconformitate, dar și motivarea criticii.

Critica 4.3. Ofertantul nu a prezentat corespunzător resursele umane necesare execuției lucrărilor la nivelul metodologiei de execuție a lucrărilor – (...) Antreprenorul are obligația de a asigura personal adecvat pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor si nivelului calitativ solicitat, în acord cu cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini.

Această critică este neîntemeiată, întrucât cerința din caietul de sarcini (pct. 10.5) face referire la antreprenor, nu la ofertant. Abia după semnarea contractului, doar ofertantul câștigător, devenit antreprenor, are obligația asigurării personalului necesar.

Critica Asocierea ... a nominalizat RTE dom 6.1 pentru instalații electrice cap. 6 Instalații aferente construcțiilor (...) (144) Or, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, respectiv relocare rețele și iluminat public, presupuneau nominalizarea unui RTE domeniul 8.1.

Critica este neîntemeiată, întrucât nu s-a solicitat nominalizarea de RTE-ști în ofertă. Petentul a dedus un criteriu de calificare din activitățile ce trebuie prestate.

Critica 4.4. Ofertantul a întocmit necorespunzător Planul calității (...). „Lipsește procedura tehnică de execuție PP-021 «Confecționare și montaj armatura»”.

Consiliul constată că petentul extrage din PV nr. 24964/28.07.2025 (pag. 313-315 pdf.) o parte din textul care face referire la o solicitare de clarificare și răspunsul aferent, privitor la PTE PP-021. Comisia a clarificat un aspect din ofertă, dar fără să existe obligația includerii în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție. Critica este neîntemeiată.

Critica 4.5. Oferta nu respectă cerințele Caietului de sarcini cu privire la organizarea de șantier și sursele de materiale (...) a propus amenajarea organizării de șantier pe amplasamentul viitoarei lucrări, iar propunerea sa nu ține cont de constrângerile amplasamentului (existența unor multitudini de rețele de utilitate publică, traficul rutier și pietonal, amplasarea lucrărilor proiectate).

Din propunerea tehnică (pag. 1076-1083 pdf.) Consiliul constată că o parte din organizarea de șantier este la 5 km de amplasamentul viitoarei lucrări.

Cât privește pretinsa nerespectare a cerințelor de la pct. 21.6.2.6, 21.12.1., 21.12.3 acestea se referă la obligațiile antreprenorului, nu ale ofertantului.

Criticile sunt neîntemeiate.

Critica 4.6. Oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire privind întocmirea Programului de Lucrări în corelare cu utilajele necesare execuției lucrărilor și nici informațiile solicitate în Formularul de propunere tehnică -ofertant nu și-a dimensionat utilajele în conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini și cu toate activitățile necesar a fi îndeplinite în cadrul contractului și nu a prezentat toate informațiile solicitate în Formularul de propunere tehnică.

Contestatorul susține că ofertantul trebuia să fi inclus în propunerea tehnică toate utilajele pe care le va utiliza în contract.

Consiliul nu poate valida aceste argumente, întrucât achizitorul a impus doar prezentarea de informații despre 11 utilaje/echipamente/instalații, conform formularului 8-Propunerea tehnică/VI. ECHIPAMENTE/ INSTALAȚII/UTILAJE LA DISPOZIȚIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI. Critica este neîntemeiată.

Critica 4.7. Asocierea ... a întocmit Lista cu furnizorii declarați cu nerespectarea cerințelor documentației

Conform pct. VII din Formularul de Propunere tehnică, ofertanții aveau obligația completării următorului tabel:

Nr crt..	Denumire furnizor materiale de construcție	Date de identificare furnizor: > Sediul. ^ > Telefon ; fax...; > Nr. de înregistrare la Registrul Comerțului > cod unic de înregistrare cont bancar..... banca la care este deschis > numele reprezentantului firmei și funcția acestuia	Tipuri și cantități de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului
----------	--	--	--

Asocierea ... a inclus în propunerea tehnică (pag. 8-10) o listă cu 19 furnizori, dar fără să înscrie cantitățile de materiale. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare poate clarifica aspecte ale ofertei, fără a-i crea ofertantului vreun avantaj.

În cazul de față, lămurirea cantităților de materiale nu i-a creat niciun avantaj ofertantului, răspunsul nefiind de natură să modifice substanțial oferta. De altfel, nici petentul nu a demonstrat o astfel de modificare, ci s-a limitat să considere că oferta este neconformă. Critica este neîntemeiată.

Contestatorul formulează critici față de modul de evaluare a propunerii financiare și a răspunsurilor de clarificare a prețului.

Critica 4.8 .. avea obligația de a analiza riguros justificările de preț furnizate de Asocierea ... și de a respinge oferta pentru nejustificarea corespunzătoare a prețului ofertat

Consiliul va respinge nedovedită această critică, întrucât este de ordin general, petentul considerând că „achizitorul nu a efectuat o analiză propriu-zisă, în detaliu și în concret, a acestora, pe element de preț”. Însă, contestatorul nu a arătat informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în procesul-verbal. Pe de altă parte, contestatorul nu poate impune modul în care trebuie completat procesul-verbal sau gradul de detaliere a analizei.

Critica 4.9. Asocierea ... nu a justificat prețurile pentru materialele principale - Asocierea ... a prezentat doar oferte de preț din partea asociatului ... pentru mixturi și emulsie, balast și nisip.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică întrucât procedura de atribuire este de proiectare și execuție, nefiind cunoscute cantitățile exacte de materiale. Abia după întocmirea proiectului se pot stabili prețurile exacte pentru consumul de materiale și materii prime. La momentul ofertării se pot furniza doar valori globale.

Acest aspect a fost clarificat de achizitor prin răspunsul consolidat nr. 17972/29.05.2025:

14. Va rugam sa precizați dacă fiecare ofertant își va întocmi propriile liste de cantități și își va prevedea propriile consumuri de material, manopera, utilaj, transport.

Răspuns: „In cazul contractelor de proiectare si execute, unde preţul total are la baza defalcarea pe sume forfetare, oferanţii isi fac propriile estimări, dupa ce analizeaza documentaţia pusa la dispoziţie de autoritatea contractanta, si pe baza propriilor tehnologii, resurse materiale, umane si alte facilitati de care dispune, coteaza valoric capitolele din Graficul de eşalonare a preţurilor.

In conformitate cu sub-clauza 18.1 din contractul naţional reglementat prin Anexa nr. 2 la HG nr.1/2018, dupa ce proiectul tehnic este aprobat de către autoritatea contractanta, Antreprenorul are obligaţia sa furnizeze, in termen de 30 de zile, o detaliere a preţurilor forfetare precizate prin lista de preţuri inclusă în ofertă, alături de cantităţile calculate pe baza proiectului aprobat şi a preţurilor unitare propuse de contractant (care, cumulate, trebuie să reprezinte preţul forfetar, acesta neputând fi afectat).

In cadrul ofertei, Ofertantul va prezenta numai anexele de la formularul de oferta nr. 12 prezentat in secţiunea Formulare, listele de cantitati in baza carora Ofertantul isi face analiza de pret nu se depun in oferta.”

Şi la această critică, petentul formulează opinii personale privind modul în care ar trebui analizată propunerea financiară.

Critica 4.10. Justificările de preţ nu sunt în concordanţă cu distanţele de transport reale de la furnizorii declaraţi

Consiliul va respinge ca neîntemeiată şi această critică, având în vedere că detalierea preţurilor se va realiza după semnarea contractului, conform răspunsului consolidat mai sus citat.

Referitor critica 4.11. *Justificările de preţ nu sunt corelate cu acordurile de subcontractare depuse. Oferta astfel transmisă în justificarea preţului nu este însă corelată cu acordul de subcontractare încheiat cu TOMOROGA CONSTRUCT SRL şi critica 4.14. Asocierea ... nu îndeplineşte criteriul de calificare privind subcontractarea*

Consiliul ia act de faptul că intervenientul ... precizează următoarele: „*Completarea acordului de subcontractare cu un alt obiect reprezintă un viciu de formă corectabil*”. Prin urmare, întrucât intervenientul recunoaşte această necorelare, revine comisie de evaluare să clarifice acest aspect.

Critica 4.12. Lista de utilaje C8 nu este corelată cu utilajele propuse în propunerea tehnică şi, implicit, nici justificarea de preţ a acestora

Critica este neîntemeiată, întrucât procedura este de proiectare şi execuţie, nefiind posibilă depunerea listei cu toate utilajele (implicit consumurile acestora). Abia după elaborarea proiectului tehnic se poate stabili lista completă. În acest sens a fost emis răspunsul consolidat/pct. 14, redat anterior.

Critica 4.13. Propunerea financiară a Asocierii ... nu cuprinde panourile fonoabsorbante conform documentației tehnice

Critica este nedovedită și bazată pe supoziții. Ofertantul a inclus oferta de preț de la furnizorul Parapet Rutier SRL, atașată răspunsul nr. 510/27.08.2025 (pag. 77 pdf.), ca urmare a solicitării de clarificare a prețului.

Critica privind *aplicarea factorilor de evaluare* - contestatorul reclamă modul de punctare a factorilor de evaluare „Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări)”, „Perioada de garanție a lucrărilor” și „Experiența deținută de Managerul de proiect”.

Față de punctarea „Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări)” și „Experiența deținută de Managerul de proiect” Consiliul s-a pronunțat anterior, în soluționarea criticilor de la pct. 4.1 și 4.2.

Referitor la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, contestatorul consideră incorectă punctarea, întrucât *„Planul calității întocmit prezintă o serie de neconcordanțe, astfel cum am arătat mai sus.”*. Criticile aduse planului calității au fost formulate la pct. 4.4, fiind respinse de Consiliu. Prin urmare, este neîntemeiată critica privind punctarea acestui factor de evaluare.

În concluzie, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația ... **(dosar nr. 4571)**. Va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria Va respinge restul criticilor.

Va respinge cererile de intervenție depuse de ... și Pe cale de consecință, va respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Ia act de faptul că ... își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Dosar nr. 4607

... (clasat pe locul 5) critică modul de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1-4 și 6-9.

- Referitor evaluarea ofertei asocierii ... COM clasate pe locul 3

Critica 2.1.1 (față de oferta clasată pe locul 3): *Oferta depusă de asocieria STRUCTURE GOGAN - MARISTAR COM nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, privind serviciile. „Proiectul **Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere** a Municipiului București Sud între A1 (km 55+520) și DN5 (km 40+000) - LOT II - Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între km 54+700 și DN5 (km 40+000) (...) invocat ca experiență similară a ofertantului Asocieria Structure Gogan, Maristar Com*

vizează așadar **o variantă de ocolire/centură** care nu poate fi luat în considerare atât timp cât s-a solicitat în mod expres un proiect de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene comparabile cu cele care fac obiectul prezentei proceduri."

În primul rând, Consiliul remarcă în contestație lipsa oricărei motivări bazate pe acte normative, care să infirme faptul că centura rutieră/varianta de ocolire nu se încadrează în categoria drumurilor solicitate drept experiență similară. Era de datoria petentului să demonstreze susținerile sale, conform art. 249 din Cod proc.civ „*Sarcina probei: Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe de altă parte, conform denumirii contractului prezentat de STRUCTURE GOGAN, centura rutieră este un drum cu 4 benzi. Astfel de drumuri au clasa II, fiind cuprinse în categoria „Drumuri expres și drumuri naționale europene cu **4 benzi**”, conform Normelor tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1296/2017, tabelul nr. 1 - *Categorii de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice*:

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoria de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi
III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
...	...	...	...	...	...	...

Prin urmare critica este neîntemeiată.

Critica 2.1.2 a (față de oferta clasată pe locul 3): *Subcontractanții declarați de Asocieria Structure Gogan - Maristar Corn, respectiv operatorii economici TERRATEST GEOTEHNIC SRL și GAZ INSTAL au bifat "NU" în DUAE Partea IV: Criterii de selecție a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE.*

Critica este neîntemeiată, întrucât „subcontractanții” TERRATEST GEOTEHNIC SRL și GAZ INSTAL nu aparțin ofertei asocierii STRUCTURE GOGAN.

- Critica 2.1.2 b (față de oferta clasată pe locul 4): *Ofertantului Asocieria ... i s-a permis revizuirea DUAE depus de către subcontractantul KRAWK.*

Critica este neîntemeiată, întrucât „subcontractantul” KRAWK nu aparține ofertei asocierii ..

- Referitor evaluarea ofertei asocierea ... clasate pe locul 1

Critica 2.2.1 (față de oferta clasată pe locul 1), privitoare la punctajul acordat factorului de evaluare experiență „Șef echipă proiectare”, este întemeiată, pentru raționamentul prezentat în soluționarea dosarului nr. 4566. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici privitoare la oferta ..., întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

- La pct. 2.2.2 din contestație, petentul formulează mai multe critici față de oferta clasată pe locul 2 - asocierii

Critica: *„În mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta **asocierii** ... (...) în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare - Experiența deținută de Managerul de proiect, pentru persoana propusă (Achim Alexandru Ioan Claudiu) s-a solicitat completarea ofertei cu recomandări, contrar prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.”*

Consiliul are în vedere că solicitarea recomandărilor pentru expertul nominalizat privește informații deja existente în propunerea tehnică (pag. 517-519 pdf), respectiv în CV, unde sunt menționate mai multe proiecte/contracte, decât cele reținute de comisia de evaluare, în PV nr. 26158/08.08.2025. Acest este fapt atestat de avizului conform condiționat nr. 5037/ 9868/ DGVDPA/ CN1080771/04.08.2025.

Așadar, cererea comisiei de evaluare respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, neproducându-i ofertantului reclamat niciun avantaj. Documentele din răspunsul ofertantului au doar rol de confirmare a celor din CV, ele reflectând servicii prestate anterior datei de depunere a ofertelor.

Critica: *„În ceea ce privește factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări), în mod eronat a acordat comisia de evaluare punctajul în condițiile în care nu s-a prezentat și detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitățile solicitate în deplină concordanță cu graficul prezentat si implicit cu punctele de referință impuse prin Caietul de Sarcini.”*

Consiliul constată lipsa oricărei motivării a acestei critici, petentul formulând o critică generală. În fapt, contestatorul lasă la latitudinea Consiliului identificarea aspectelor de neconformitate a ofertei, dar și motivarea criticii. Drept urmare, critica va fi respinsă ca nedovedită.

Critica: *„Cât privește graficul de proiectare, ofertantul a primit în mod eronat punctaj maxim pentru termenul asumat pentru proiectare +*

execuție lucrări, deși acesta nu respecta cerințele Autorității Contractante, respectiv”

Consiliul reține că ofertantul nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului, deci nici la graficul din ofertă. Criticile se raportează strict la informații din procesul-verbal de evaluare, nu și la informații din ofertă. Motivarea fiind bazată mai mult pe supoziții. Cu toate acestea, Consiliul a verificat preținsele neconformități, constatând netemeinicia lor, după cum urmează.

Unul din motivele de punctare eronată a ofertei ar fi evidențierea, în grafic, a punctelor de referință cu durată de 0 zile. Deși contestatorul susține existența mai multor astfel de durate „0 zile”, acesta face referire doar la faptul că *„ofertantul a inclus însă o durată de 0 zile pentru aprobările din partea Supervisorului/Beneficiarului”*.

Consiliul are în vedere că, în grafic (pag. 63 pdf), la activitatea 99, se precizează *„Aprobare D.T.A.C./D.T.A.D.(daca este cazul)/D.T.O.E. Supervisor (**termen estimat care nu depinde de proiectant** - include si revizii solicitate)” - 0 days: 11/11/2025 - 11 zile de la Predare D.T.A.C.*

Având în vedere că în grafic trebuie înregistrate perioadele de timp alocate de ofertant activităților pe care el le va presta, iar supervizarea (cum arată clar și denumirea activității) nu îi aparține ofertantului proiectant, în mod corect a înregistrat 0 zile în grafic. Ofertantul este responsabil strict pentru activitățile pe care el le prestează, fiind obligat să declare în grafic timpul alocat fiecărei activități. Deci, critica este neîntemeiată, sub acest aspect.

De asemenea, contestatorul susține că *„nu se prezintă momentul obținerii autorizației de construire conform celor impuse prin Formularul nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.”*

Consiliul reține că, prin formularul de propunere tehnică s-a solicitat, la secțiunea I. *PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRARI intitulat si Graficul de Esalonare Calendaristica Gantt ce va fi realizat utilizandu-se analiza drumului critic si care va cuprinde minim urmatoarele informatii:*

„(...) Reprezentarea grafica si descrierea activitatilor privind elaborarea documentatiilor pentru obtinerea de avize/acorduri/autorizatii, inclusiv reprezentarea grafica a momentului in care se obtine Autorizatia de Construire, precum si descrierea pasilor necesari in vederea obtinerii acesteia”

Consiliul constată că, în grafic (pag. 63 pdf), la activitatea 101, se precizează data de 12/18/2025, cu mențiunea *„30 zile de la aprobare Beneficiar”*. Deci, critica este neîntemeiată, sub acest aspect.

Privitor la aprecierea petentului că „punctele de referință nu sunt corelate cu activitățile descrise în cadrul graficului prezentat și implicit în cadrul propunerii tehnice prezentate”, Consiliul constată lipsa oricărei motivări. Și de această dată, contestatorul lasă organismul administrativ-jurisdicțional să identifice eventuale neconformități ale ofertei. Prin urmare, critica este nedovedită.

Contestatorul reclamă că ofertantul clasat pe locul 2 a propus o perioadă de 3 luni – „jumătatea perioadei estimate de către Autoritatea Contractantă (de 6 luni) ... Astfel, ofertând o durată de 3 luni, Punctele de referință primesc o cu totul altă perioadă alocată”.

Consiliul consideră neîntemeiate aceste susțineri, având în vedere, pe de o parte, că petentul a propus o durată de proiectare tot de 3 luni. Dacă, în opinia contestatorului, durata de 3 luni nu ar fi realistă, implicit și oferta proprie ar deveni neconformă, ceea ce ar conduce la lipsa de interes a ARL în criticarea altor oferte, întrucât acesta nu ar avea nicio șansă de a câștiga contractul.

Pe de altă parte, critica este neîntemeiată, întrucât acesta face aprecieri generale, fără să demonstreze că nu ar putea fi respectate termenele. Prezentarea punctelor de referință, fără nicio argumentare a pretinselor neconformități nu poate conduce la concluzia că nu se poate respecta termenul de proiectare de 3 luni. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat, de exemplu, că *Punctul de referință nr. 4 - Realizare în 6 luni de la Data de începere*. Contestatorul doar face referire la oferta *Punctul de referință nr. 4 – 90 zile calendaristice*, din oferta reclamată, fără să motiveze imposibilitatea termenului de 90 de zile (adică, 3 luni).

Nemotivată este și susținerea „aprobarea PAC de către Supervisor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Generale Contractuale, aprobarea PAC de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Generale Contractuale, aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție și a Detaliilor de Execuție de către Supervisor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale, Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție și a Detaliilor de Execuție de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale **nu respecta duratele impuse de către Autoritatea Contractantă** la pag. 23 din Caietul de sarcini.”

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pag. 23, se prezintă *Program pentru expropriere și proiectare "Pasaj de legătură între DN1F km 4+200- Strada Corneliu Coposu, jud. Cluj"*

Nr. crt.	Denumire Pachet de Proiectare	Termen [zile/luni]	Puncte de referință
1	Predarea la Beneficiar documentația Cadastrală pentru expropriere și a rapoartelor de evaluare	30 zile de la Data de începere	Punct de referință 1

2	Aprobarea documentațiilor cadastrale de către Beneficiar prin PV recepție lucrări executate	10 zile de la primirea documentației	
3	Predarea la Supvivor a Documentației tehnice (Proiectul) pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire (PAC)	70 zile de la Data de începere	Punct de referința 2
4	Aprobarea PAC de către Supvivor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale	11 zile de la preadarea documentației PAC	
5	Aprobarea PAC de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale	10 zile de la aprobarea PAC de către Supvivor	
6	Predare la Supvivor si Beneficiar a Proiectului Tehnic de Execuție si a Detaliilor de Execuție conform Sub Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale	5 luni de la Data de începere	Punct de referința 3
7	Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție si a Detaliilor de Execuție de către Supvivor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale	15 zile de la predarea Proiectului Tehnic si a Detaliilor de Execuție	
8	Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție si a Detaliilor de Execuție de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale	15 zile de la aprobarea PTE si DDE de către Supvivor.	
TOTAL ACTIVITATE DE PROIECTARE - 6 LUNI			

Activitățile la care face referire contestatorul nu sunt sub controlul ofertantului. Acesta nu poate impune nici supvivorului, dar nici beneficiarului un anumit timp de aprobare. În tabelul de mai sus, achizitorul arată timpul în care ar trebui să se realizeze aceste aprobări.

Luând în considerare informațiile din tabelul de mai sus, ofertantul a specificat în grafic durata stabilită de achizitor, de exemplu, pentru activitatea de la activitatea 99, se precizează „Aprobare D.T.A.C./D.T.A.D.(daca este cazul)/D.T.O.E. Supvivor (termen estimat care nu depinde de proiectant - include si revizii solicitate)” – 0 days: 11/11/2025 - 11 zile de la Predare D.T.A.C.

A pretinde ca ofertantul să înscrie în grafic și timpul de aprobare, dar pe care nu îl poate controla, pentru o activitate care nu îi aparține, ar însemna să întocmească un grafic nerealist. Proiectantul este responsabil strict de serviciile pe care le prestează, nu de cele care revin de exemplu beneficiarului, adică autorității contractante. În fapt, prin susținerile sale, contestatorul consideră că ofertantul ar trebui să intervină în activitatea beneficiarului, eventual să impună acesteia aprobarea în anumite termene.

În consecință, este neîntemeiată întreaga critică privind punctarea ofertei la factorul de evaluare „Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări)”.

- Critica 2.2.3 „În mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta asocierii STRUCTURE GOGAN - MARISTAR COM” (locul 3)

Contestatorul consideră că în mod incorect i s-a permis asocierii completarea ofertei cu recomandările aferente experienței deținute de Managerul de proiect, pentru persoana propusă (Constantin Gorlan).

Consiliul are în vedere că solicitarea recomandărilor pentru expertul nominalizat privește informații deja existente în *propunerea tehnică/III. Personal disponibil* (pag. 493-497 pdf), respectiv în CV, unde sunt menționate mai multe proiecte/contracte, decât cele reținute de comisia de evaluare, în PV nr. 26158/08.08.2025. Acest este fapt atestat de avizului conform condiționat nr. 5037/ 9868/ DGVDPA/ CN1080771/04.08.2025.

Așadar, cererea comisiei de evaluare respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, neproducându-i ofertantului reclamat niciun avantaj. Documentele din răspunsul ofertantului au doar rol de confirmare a celor din CV, ele reflectând servicii prestate anterior datei de depunere a ofertelor.

Față de evaluarea ofertei STRUCTURE GOGAN, contestatorul formulează criticii similare cu cele referitoare la oferta asocierii FAR FOUNDATION SRL - ROADS, privind *factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări)*:

- ofertantul nu a prezentat si detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitatile solicitate avand in vedere ca nici in graficul prezent nu sunt asumate realizarea tuturor activitatilor in deplina concordanta cu Cerințele Caietului de Sarcini (...);
- nu sunt corelate activitatile intre ele, se prezintă punctele de referință cu aceeași durata (...)
- nu se prezintă momentul obținerii autorizației de construire conform celor impuse prin Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.;
- Graficul prezentat nu respecta duratele impuse de catre Autoritatea Contractanta. Astfel, ofertând o durata de 3 luni, Punctele de referință au urmatoarea perioada alocata: *Punct de referință nr. 1* -15 zile calendaristice, *Punct de referință nr. 2*-45 zile calendaristice, *Punct de referință nr. 3*-75 zile calendaristice, *Punct de referință nr. 4*-90 zile calendaristice.
- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general si nu respecta conținutul necesar în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini - pag. 114. (etapa I).

Consiliul reține că ofertantul nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului, deci nici la graficul din ofertă. Criticile se raportează strict la informații din procesul-verbal de evaluare, nu și la informații din ofertă. Motivarea fiind bazată mai mult pe supoziții.

Criticile fiind aceleași cu cele formulate la pct. 2.2.2, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, pentru argumentele prezentate în soluționarea celor de la pct. 2.2.2.

• Critica 2.2.4 „În mod greșit a punctat comisia de evaluare oferta asocierii MIS GRUP - AP ASTRA IPP SRL. DP PROIECT. INFRA EXPERT AP. DRUM PROIECT” (locul 4)

Contestatorul consideră că în mod incorect i s-a permis asocierii completarea ofertei cu recomandările aferente experienței deținute de șef proiect și inginer proiectant poduri, având în vedere că „nu a fost depus în cadrul ofertei inițiale niciun document doveditor privind experiența profesională a experților cheie menționați.”

Consiliul reține că în propunerea tehnică au fost nominalizați Bucsa Septimiu Remus - Șef echipa proiectare și Ionita Ecaterina Dica - proiectant poduri.

La pag. 145-16 (pdf) se regăsesc CV-urile acestor persoane, sunt menționate mai multe proiecte/contracte. Solicitarea recomandărilor pentru experții nominalizați privește informații deja existente în propunerea tehnică.

Așadar, cererea comisiei de evaluare respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, neproducându-i ofertantului reclamat niciun avantaj. Documentele din răspunsul ofertantului au doar rol de confirmare a celor din CV, ele reflectând servicii prestate anterior datei de depunere a ofertelor.

Față de evaluarea ofertei asocierii, contestatorul formulează criticii similare cu cele referitoare la oferta asocierii ... - ROADS și oferta asocierii STRUCTURE GOGAN privind *factorul de evaluare - Termen de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrări)*:

- ofertantul nu a prezentat si detaliat metodologia de prestare a serviciilor de proiectare pentru toate activitatile solicitate avand in vedere ca nici in graficul prezent nu sunt asumate realizarea tuturor activitatilor in deplina concordanta cu Cerințele Caietului de Sarcini (...);
- nu sunt evidentiata punctele de referința din cadrul Caietului de Sarcini si implicit activitatile aferente acestor puncte de referința, astfel ofertantul nu isi asuma realizarea documentației in timpul necesar si ofertat in vederea obținerii punctajului maxim;
- lipsesc activitati absolut necesare din cadrul graficului prezentat, activitati solicitate in cadrul punctelor de referința (...):
- nu se prezintă momentul obținerii autorizației de construire conform celor impuse prin Formular nr. 8 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA Cap. I.
- Graficul prezentat nu respecta duratele impuse de către Autoritatea Contractanta. Astfel, ofertând o durata de 3 luni, Punctele de referința au urmatoarea perioada alocata: Punct de referința nr. 1 -15 zile calendaristice, Punct de referința nr. 2-45 zile calendaritice, Punct de referința nr. 3-75 zile calendaristice, Punct de referința nr. 4-90 zile calendaristice.

- Aprobarea PAC de către Supervizor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale, Aprobarea PAC de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale, Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție și a Detaliilor de Execuție de către Supervizor conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale, Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție și a Detaliilor de Execuție de către Beneficiar conform Clauzei 19.2 din Condițiile Contractuale nu respecta duratele impuse de către Autoritatea Contractantă la pag. 23 din Caietul de Sarcini (...):
- Planul de calitate aferent activității de proiectare a fost prezentat la nivel general și nu respecta conținutul necesar în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini.

Consiliul reține că ofertantul nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului, deci nici la graficul din ofertă. Criticile se raportează strict la informații din procesul-verbal de evaluare, nu și la informații din ofertă. Motivarea fiind bazată mai mult pe supoziții.

Criticile fiind aceleași cu cele formulate la pct. 2.2.2, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, pentru argumentele prezentate în soluționarea celor de la pct. 2.2.2.

- Cât privește criticile (2.3) formulate împotriva punctajului acordat ofertei (situată pe locul 9), la factorul de evaluare „*Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrari)*”, Consiliul le va admite, având în vedere că această ofertă trebuie reevaluată tocmai prin raportare la acest factor, în urma soluției din dosarul 4566. Prin urmare, revine comisiei de evaluare obligația reevaluării acestei oferte privitor la aplicarea factorului de evaluare „*Termenul de Execuție a Contractului (Proiectare + Execuție Lucrari)*”.

- La pct. 2.4, contestatorul formulează o critică față de modul de evaluare a celorlalte opt oferte: „*În mod eronat comisia de evaluare a punctat ofertanții clasăți pe locurile I-IV, respectiv locurile VI-IX, sub aspectul datei de începere a execuției lucrărilor asumată prin propunerea tehnică*”. Contestatorul susține că acești ofertanți ar fi reprezentat în grafic începerea execuției lucrărilor anterior obținerii autorizației de construire și fără aprobarea proiectului tehnic de execuție de către Supervizor și Beneficiar, însă petentul nu a avut acces la ofertele contracandidaților, nu cunoaște conținutul fiecărui grafic. În fapt, contestatorul solicită Consiliului să identifice pretinsele neconformități ale celor opt oferte, sub acest aspect. Or, sarcina probei revine celui care reclamă, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Prin urmare, critica este nedovedită.

Mai mult decât atât, critica urmează a fi respinsă pentru următoarele argumente. De exemplu, în ceea ce privește oferta ... (locul 2), Consiliul are în vedere că, în grafic, activitatea „*Emitere ordin de*

începere a lucrărilor/accesul pe șantier este garantat de Beneficiar" (pag. 64 pdf), este ulterioară obținerii autorizației de construire (poz. 101, pag. 63 pdf) și aprobării proiectului (poz. 128, pag. 63 pdf). Astfel, față de oferta clasată pe locul 2, critica este neîntemeiată.

Din cele de mai sus, se constată că nu sunt motive de respingere a ofertei asocierii ... (clasată pe locul 2). Prin urmare, întrucât această ofertă nu poate fi înlăturată din competiție, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile de la pct. 2.4 formulate împotriva ofertelor situate pe locurile 3, 4, 6, 7 și 8. Totodată, ofertele clasate pe locurile 6, 7 și 8 nu îi produc nicio vătămare contestatorului ARL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ... (dosar nr. 4607) și va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluare ... și a ofertei asocierii Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... - ... și asocierea

Va respinge restul criticilor.

Va respinge cererile de intervenție depuse de ... și ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu ..., prin ...

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... și ...

Respinge excepția invocată de contestatorul ... privind lipsa de interes a intervenientului .. (dosar nr. 4571).

Respinge ca inadmisibile criticile intervenientul ..., în dosarele 4566, 4571 și 4607, privitoare la evaluarea ofertelor depuse de asocierea, asocierea ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge excepția invocată de ... (dosar nr. 4566) privind lipsa de interes a contestatorului ...

Respinge excepțiile invocate de contestatorul ... (dosar nr. 4571) privind lipsa dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție depuse de ... și inadmisibilitatea în principiu a cererii de intervenție depusă de ...

Respinge excepția invocată de intervenientul ... (dosar nr. 4607) privind tardivitatea contestației ...

Respinge excepția invocată de intervenientul .. (dosar nr. 4607) privind lipsa de obiect a contestației ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de .. (dosar nr. 4566), ... (dosar nr. 4571), și ... (dosar nr. 4607). Anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocierea .., asocierea

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... - .., asocierea ...

Respinge celelalte critici formulate de ... (dosar nr. 4566).

Respinge celelalte critici formulate de ... (dosar nr. 4571).

Respinge celelalte critici formulate de ... (dosar nr. 4607).

Respinge cererile de intervenție depuse de ... și ... Respinge cererile ... de acordare a cheltuitelor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă să permită contestatorilor ... și ... accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.

Respinge cererea ... de suspendare a procedurii de soluționare a contestației.

Ia act de faptul că ... (contestator în dosarul nr. 4571) își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat în 7 exemplare