CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .
Data: .

Prin contestația nr. 137/23.09.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37378/23.09.2019, formulată de către SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI ... reprezentată legal de președintele consiliului de administrație ..., împotriva adresei nr. 26897/23.08.2019 privind depunerea documentelor actualizate privind îndeplinirea criteriilor, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAE, adreselor nr. 29738/17.09.2019 și nr. 29741/17.09.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1 și nr. 2, emise de către ....., cu sediul în ....., str. ....., județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri/construcții) aparținând domeniului public și privat al .....”***, cod CPV 79419000-4 servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), anunț de participare simplificat ....., se solicită Consiliului următoarele: *1. „Să dispuneți anularea următoarelor acte emise în cadrul procedurii de achiziție publică (...): Adresa nr. 26897/23.08.2019 privind solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE; Adresa nr. 29738/17.09.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii simplificate - Lot 1 «Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului public al .....» ; Adresa nr. 29741/17.09.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii*

simplificate - Lot 2 «Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului privat al .....»; întregii proceduri de achiziție publică, a raportului procedurii, a procesului-verbal de evaluare a DUAE și a tuturor actelor subsecvente; Să obligați autoritatea contractantă - ..... ca, în cadrul procedurii arătate anterior, să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității; Să anulați procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 137/23.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37378/23.09.2019, SC ..... SA se referă la adresele nr. 26897/23.08.2019, nr. 29738/17.09.2019 și nr. 29741/17.09.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1 și nr. 2, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri/construcții) aparținând domeniului public și privat al ....."***, solicitând cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând oferta în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, aceasta fiind înregistrată, în S.E.A.P., în data de 19.07.2019.

Menționează că, la solicitarea autorității contractante, a *„întocmit și depus 4 clarificări privind oferta transmisă"*, care au fost însoțite de documente justificative.

În acest sens, afirmă că, prin adresa nr. 26897/23.08.2019, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele justificative actualizate pentru Lotul nr. 1 *„Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor mobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului public al ....."* din cadrul procedurii de atribuire, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE, fără a-i indica, în mod specific și exhaustiv, care sunt aceste documente și care este sancțiunea nedepunerii acestora.

Susține că solicitarea privind prezentarea cazierului judiciar al ofertantului – persoană juridică și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, nu i-a fost adresată în mod specific de către autoritatea contractantă, de aceea afirmă că nu a avut cunoștință că are această obligație deoarece autoritatea contractantă nu a informat-o despre clasarea pe primul loc a ofertei sale, ulterior aplicării criteriului de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016. Arată că, în pofida celor prezentate, autoritatea contractantă i-a respins oferta, argumentând, prin adresele nr. 29738/17.09.2019 și nr. 29741/17.09.2019, în principal, că i-au lipsit înscrisurile respective.

Față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3), art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, afirmând că, odată cu înregistrarea ofertei, a clarificărilor aferente ofertei și a DUAE, au fost înregistrate în SEAP mai multe documente justificative și certificate, relevante pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție; în opinia sa, autoritatea contractantă *„avea obligația de a arăta, în concret și cu titlu particular, actele pe care le solicită pentru a putea evalua îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție*".

În acest sens, autoarea contestației învederează faptul că, în cuprinsul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a făcut referire la *„documente justificative actualizate*", care nu sunt indicate nominal, fapt ce denotă că acestea pot varia în funcție de forma de organizare a participantului, de țara de origine a acestuia, de tipul procedurii, în mod corelativ, autorității contractante revenindu-i obligația de a indica, în concret, care sunt aceste documente.

Opinează că obligația este cu atât mai evidentă, cu cât, o parte din documentele justificative au fost înregistrate inițial, la data depunerii ofertei, iar acestea puteau fi valabile la momentul finalizării evaluării și desemnării ofertei câștigătoare, context în care o solicitare de redepunere a tuturor actelor justificative constituie un formalism excesiv, având în vedere că o parte dintre acestea au fost deja depuse și exista o prezumție relativă că se aflau în perioada de valabilitate.

În sprijinul susținerilor sale arată că legiuitorul a prevăzut la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite participanților completarea sau clarificarea documentelor prevăzute la art. 196 alin. (2) din lege, sens în care apreciază că autoritatea contractantă era obligată, motivat de constatarea lipsei înscrisurilor justificative, să pretindă completarea actelor prezentate cu menționarea specifică a acestora. Consideră că această necesitate este relevată și de dispozițiile art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 în care sunt reglementate situațiile excepționale în care participanții la procedura de achiziție sunt degrevați de sarcina prezentării înscrisurilor justificative pentru informațiile declarate în DUAE, situații care sunt condiționate, pe de o parte, de posibilitatea autorității contractante *„de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct"* sau, pe de altă parte, de deținerea acestor acte de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste situații condiționate de capacitatea autorității contractante de a deține, la un anumit moment, informațiile care-i sunt necesare, pot fi apreciate în concret doar de către respectiva autoritate contractantă, nu și de către participant, fapt ce însemnă că solicitarea de a prezenta înscrisurile justificative, cât și cea de a le completa, dacă este cazul, reprezintă o obligație a autorității contractante, încălcarea acesteia fiind de natură a conduce la vicierea

rezultatului procedurii de atribuire și, automat, la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, fapt care impune, în opinia contestatoarei, anularea procedurii.

SC ..... SA reiterează faptul că ..... nu i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, sens în care solicită Consiliului să constate că obligația ce decurge din acest fapt juridic, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu s-a născut, astfel încât ofertei sale să-i fie aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Invocând jurisprudența Consiliului, raportată la practica consacrată la nivelul CJUE, autoarea contestației consideră că *„obligația de formulare, cu claritate, precizie și neechivoc, se întinde pe parcursul întregii proceduri de atribuire, inclusiv în privința înștiințării participantului cu privire la clasarea pe primul loc și cu privire la obligația corelativă a acestuia de prezentare a înscrisurilor doveditoare ale mențiunilor arătate în DUAE, sens în care autoritatea contractantă este ținută a pretinde, cu titlu particular, aceste declarații, certificate pe care le consideră necesare”.*

Susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a aplicat ofertei sale depusă pentru lotul nr. 2 al procedurii sancțiunea respingerii, ca inacceptabilă, în împrejurarea în care nu a emis o adresă prin care să-i solicite prezentarea documentelor justificative ale datelor prezentate în DUAE, astfel cum a procedat pentru lotul nr. 1.

Astfel, precizează că, pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis inițial adresa nr. 26897/23.08.2019, prin care i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE și, ulterior, adresa nr. 29738/17.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește lotul nr. 2 al procedurii, contestatoarea susține că ..... nu a emis nicio adresă prin care să o informeze despre clasarea ofertei sale pe primul loc și despre obligația corelativă a prezentării documentelor justificative ale datelor prezentate în DUAE, astfel cum a procedat în cazul lotului nr. 1.

Față de cele de mai sus, invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora adresarea solicitării de a prezenta documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc este o obligație, nu o facultate a autorității contractante, pe care aceasta, în mod evident, aceasta nu a respectat-o, încălcând astfel prevederile legale imperative.

SC ..... SA subliniază faptul că, în adresele nr. 29738/17.09.2019 și 29741/17.09.2019, autoritatea contractantă a invocat lipsa prezentării unor acte, despre care nu a notificat-o în prealabil că avea obligația să le depună. Astfel, în mod evident, sancțiunea dispusă, raportat la motivarea în fapt, care nu privește întrunirea criteriilor de calificare, se încadrează în prevederile tezei a II-a

din art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016 *„nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".*

În sprijinul susținerilor de mai sus arată că legiuitorul a acordat autorității contractante capacitatea de a emite cerințe privind modalitatea în care să fie completat DUAE, sens în care, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a indica, în concret, actele justificative care erau necesare a fi prezentate de către participant, nerespectarea acestei obligații atrăgând după sine vicierea procedurii de evaluare și nulitatea sancțiunii aplicate de către comisia de evaluare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1, art. 2 și art. 10 din Legea 101/2016, art. 2, art. 196, art. 197 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și orice alte prevederi incidente din actele normative indicate. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 37606/1952/...../24.09.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr.139/25.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38210/ 27.09.2019, SC ..... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr., a sumei de ., emisă de .....

Prin punctul de vedere nr. 31080/26.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38074/26.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SA, ca netemeinică, pentru motivele care vor fi prezentate în cele ce urmează.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 28697/23.08.2019, a solicitat ofertantului SC ..... SA, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate pentru Lotului 1 *„Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului public al ....."*, prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE.

Redând dispozițiile legale invocate mai sus, subliniază faptul că solicitarea documentelor justificative actualizate este o cerință impusă de legiuitor și nu reprezintă, nicidecum, *„un formalism excesiv"* al autorității contractante, astfel cum susține contestatoarea. Precizează că obligația ofertantului de a prezenta documentele justificative actualizate este stipulată la Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice" din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, astfel: ofertantul va completa DUAE, iar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documente edificatoare care probează declarațiile din DUAE.

De asemenea, menționează că, în aceeași secțiune a fișei de date, sunt prezentate în clar, pentru fiecare din informațiile solicitate în DUAE, documentele justificative care trebuie prezentate, aceste informații fiind accesibile tuturor participanților la procedură.

Față de cele de mai sus, afirmă că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, următoarele susțineri ale contestatoarei sunt nefondate: *„Prin adresa nr. 26897/23.08.2019 Comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, (...) ,fără a ni se arata, în mod specific și exhaustiv, care sunt aceste documente și sancțiunea nedepunerii acestora"; „autoritatea contractantă avea obligația de a arata în concret și cu titlu particular actele pe care le solicită pentru a putea evalua îndeplinirea criteriilor de calificare si selecție"; „solicitarea de a prezenta cazierul judiciar al ofertantului - persoană juridică și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al subscrisei nu ne-a fost niciodată adresată în mod specific de către autoritatea contractantă, iar despre nașterea acestei obligații nu am luat la cunoștință, cât timp autoritatea contractantă nu ne-a adus la cunoștință clasarea pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire (art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Cu toate acestea, autoritatea contractantă și-a argumentat rezultatul procedurii simplificate, cuprins în adresele nr. 29738/ 17.09.2019 și 29741/17.09.2019, în principal pentru lipsa acestor înscrisuri"; „o parte din documentele justificative au fost înregistrate inițial, la data depunerii ofertei, iar acestea puteau fi valabile la momentul finalizării evaluării și desemnării ofertei câștigătoare".*

În acest sens, ... precizează că, inițial, în oferta depusă, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 84239, emis de ANAF- Administrația Județeană a ....., pe numele ..... SA; conform acestui certificat, nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale bugetare de plată și restante la data de 30.06.2019 și conține mențiunea *„certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioada de până la 30 de zile de la data eliberării"* - valabilitatea acestui certificat a expirat la data de 10.08.2019, iar în fișa de date a achiziției contestatoarea avea toate informațiile necesare privind obligativitatea prezentării unui certificat actualizat;
- Document Furnizare informații nr. 1284474, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe numele societății ..... S.A., la data de 17.07.2019, și care conține mențiunea *„informațiile au la bază înregistrările existente în acesta până la data de 17.07.2019"* - potrivit documentului „Furnizare informații" prezentat de contestatoare, mandatele membrilor Consiliului de administrație au expirat la 18.06.2019. Astfel, documentul a fost emis la 17.07.2019 și nu conține informații privind prelungirea mandatelor membrilor Consiliului de administrație sau informații privind numirea unui nou Consiliu de administrație, iar la finalul documentului conține mențiunea *„Informațiile sunt eliberate din registrul comerțului centralizat computerizat, ținut de Oficiul Național ai Registrului Comerțului și au la baza înregistrările existente în acesta până la data de 17.07.2019".*

Autoritatea contractantă precizează că, deși conform documentului Furnizare informații nr. 1284474, emis de Oficiul Național al Registrului

Comerțului, pe numele societății ..... S.A, prezentat în cadrul ofertei, nu se cunoaște componența Consiliului de administrație, întreaga ofertă depusă de contestator în SEAP, la data de 19.07.2019, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor, au fost semnate de .....și conțin mențiunea *„....., în calitate de Președinte C.A, legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele SC .....SA”.*

Subliniază faptul că, în fișa de date a achiziției, petenta avea toate informațiile necesare privind obligativitatea prezentării unui Certificat Constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, în integralitatea sa, și în care trebuie să se regăsească informații privind acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membri CA.

Față de acest aspect, ... invocă *„excepția lipsei calității procesuale active a SC ..... SA.,* deoarece nu se cunoaște componența consiliului de administrație, iar documentul emis la 17.07.2019 nu conține informații privind prelungirea mandatelor membrilor consiliului de administrație sau informații referitoare la numirea unuia noi.

De asemenea, afirmă că trebuie respinse, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*solicitarea de a prezenta cazierul judiciar nu ne-a fost niciodată adresată în mod specific de către autoritatea contractantă, iar despre nașterea acestei obligații nu am luat la cunoștință cât timp autoritatea contractantă nu ne-a adus la cunoștință clasarea pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire (art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016)*'' pentru că în cuprinsul fișei de date a achiziției – secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice sunt prezentate clar, pentru fiecare dintre informațiile solicitate în DUAE, documentele justificative care trebuie prezentate; informațiile respective fiind accesibile tuturor participanților la procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea de contestatorului de anulare a adresei nr. 29741/17.09.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2 *„Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului privat al ....."*, autoritatea contractantă precizează că potrivit clasamentului ofertanților care au depus oferte admisibile pentru lotul nr. 2, astfel cum este consemnat în procesul - verbal nr. 26894/23.08.2019 privind aplicarea criteriului de atribuire, SC ..... SA s-a situat pe locul 3, cu o propunere financiară în valoare de 160.000,00 lei, fără TVA.

Dintr-o eroare, la formularea comunicării, s-au invocat prevederile art. 137 alin (1) si alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în fapt oferta ..... SA fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Deoarece în cadrul acestei proceduri criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ..... S.... cu o propunere financiară în valoare de 120.000,00 lei, fără TVA.

În opinia autorității contractante, această eroare de comunicare este „nesubstanțială (minoră)”, ea neavând impact asupra rezultatului procedurii de achiziție publică, sens în care argumentează că și auditorii Curții de Conturi Europene (CCE) fac aceeași distincție în broșura intitulată „Definirea și tratarea erorilor DAS”.

În acest sens, susține că, în conformitate cu politica CCE, este nerealist să se presupună că nu există erori care apar în practică, de asemenea *„un anumit grad de toleranță în privința nivelului just de exactitate este acceptabil*”. În sensul acestei sinteze, erorile substanțiale (grave) sunt cele care au un impact asupra rezultatelor procedurii specifice de achiziție publică (http://www.eca.europa.eu/Lists/ ECADocuments/DAS ERRORS/DAS ERRORS RO.PDF); DAS este un acronim francez folosit pentru o declarație de asigurare (în franceză: Declaration d'Assurance). Aceasta se referă la avizul anual emis de Curtea de Conturi Europeană, în conformitate cu articolul 287 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (UE), cu privire la toate veniturile și cheltuielile UE.

În opinia sa, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente comisiei de evaluare, în etapa de evaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, comisia de evaluare având responsabilitatea admiterii și declarării ofertei câștigătoare, context în care aceasta trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei în detaliu.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a procedat, în mod corect și legal, respectând principiile care guvernează achizițiile publice, prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților rămași în competiție și solicită respingerea, ca netemeinică, a contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 154/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39318/03.10.2019, SC .....SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în care arată următoarele:

1. Excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, sens în care argumentează că temeiul legal al acestei excepții, fie că este activă sau pasivă, se regăsește la art. 36 din Codul de procedură civilă și, în sensul acestor dispoziții, legiuitorul a prevăzut că părțile au legitimare procesuală atâta timp cât sunt părți ale raportului juridic ce face obiectul procesului și pe care instanța de judecată, în speță Consiliul, este învestită a-l analiza.

În același sens, autoarea contestației învederează faptul că legitimarea procesuală activă, constând în dreptul de a ataca actele emise de către autoritatea contractantă, rezidă din simplul fapt al participării societății sale, în mod legal, la această procedură și al emiterii

de către autoritatea contractantă a unor acte ce-i sunt opozabile, acte indicate în concret în cuprinsul contestației.

În consecință, consideră că înzestrarea cu calitate procesuală activă nu ține cont de întrunirea unor criterii formale de către persoana ce formulează contestația întemeiată în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci doar de existența unui raport între aceasta și autoritatea contractantă și de invocarea unei vătămări a drepturilor pe care aceasta le are, cauzată de actul emis de către autoritatea contractantă sau de neemiterea unui act, pe care aceasta are obligația să-l emită, respectiv de recunoașterea unui drept sau a unui interes legitim.

Conchide că, în speță are calitate procesuală activă de a contesta actele emise de către autoritatea contractantă, invocate în cuprinsul contestației, întrucât raportul juridic dedus judecății rezultă, în mod incontestabil, din dovada că a participat la procedura de achiziție publică și din actele opozabile, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, astfel încât are dreptul și calitatea de a adresa Consiliului o contestație.

2. Cu privire la punctul de vedere privind contestația, formulat de către ....., contestatoarea subliniază faptul că, la secțiune III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice” din fișa de date a achiziției, se regăsesc mențiuni referitoare la actele pe care participantul clasat pe primul loc trebuie să le prezinte pentru dovedirea neîncadrării în următoarele prevederi legale:

- art. 164 din Legea nr. 98/2016: *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator, emis de ONRC/actul constitutiv; alte documente edificatoare, după caz”;*
- art. 165 din Legea 98/2016: *„certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia”;*
- art. 167 din Legea nr. 98/2016*: „certificate, caziere, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, după caz”.*

Referitor la cerințele de mai sus, contestatoarea afirmă că sunt numai câteva situații în care sunt indicate în mod concret documentele care trebuie prezentate autorității contractante; formularea cerințelor fiind una generică, abstractă. De asemenea, chiar și în cuprinsul punctului de vedere, susține contestatoarea, autoritatea contractantă face vorbire despre „*documente edificatoare care probează declarațiile din DUAE*", fără a indica, în concret, care sunt acestea.

Autoarea contestației susține că, având în vedere faptul că a prezentat autorității contractante extrasul de informații, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, certificate de atestare fiscală, privind obligațiile restante atât la bugetul general consolidat, cât și la

bugetele locale, pentru autoritățile fiscale în a căror rază se află sediul principal, cât și sediile secundare, din care rezultă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora, astfel cum se prezintă în fișa de date, obligația depunerii acestora încă o dată, la momentul clasării ofertei sale pe primul loc, reprezintă un formalism excesiv.

Opinează că autoritatea avea obligația de a constata că aceste documente au fost prezentate odată cu depunerea ofertei, potrivit cerințelor din fișa de date, iar dacă pretindea depunerea acestor certificate la momentul evaluării ofertelor sau al stabilirii rezultatului evaluării ofertelor, avea obligația de a indica, în concret, în primul rând clasarea pe primul loc a ofertei SC ..... SA și, în mod corelativ, actele pe care le solicită.

În același sens, afirmă că autoritatea contractantă avea și obligația de a solicita completarea documentației în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la lotul nr. 2, în ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Dintr-o eroare, la formularea comunicării s-au invocat prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 actualizată, în fapt oferta ..... SA fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare. (...)”,* contestatoarea consideră că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că evaluarea ofertelor a fost viciată, însă apreciază în mod subiectiv și nepermis, că eroarea constatată este minoră, neavând impact asupra rezultatului procedurii de achiziție publică.

Față de cele expuse, autoarea contestației susține că *„în cadrul prezentului dosar, Consiliul este obligat să sancționeze această atitudine laxă și această interpretare subiectivă a dispozițiilor legale stricte, manifestată de autoritatea contractantă”.*

În acest sens, învederează că, prin adresa nr. 29741/ 17.09.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și i-a comunicat, în concret, faptul că oferta sa *„a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă*", reproducând textul de lege menționat și motivele de fapt, amplu relatate, pentru care a fost respinsă oferta sa.

În opinia petentei, ceea ce autoritatea contractantă denumește *„o eroare nesubstanțială (minoră)”* este rezultatul unui amplu proces de evaluare, cu abordarea unor prevederi legale clare și raportarea acestora la situația de fapt, respectiv cu adoptarea unei sancțiuni de respingere a ofertei legal formulate, ofertă care la această dată este apreciată chiar de către autoritate ca admisibilă.

În același sens arată că, însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin invocarea unei opinii a Curții de Conturi Europene, că erorile substanțiale sunt cele care au impact asupra rezultatului procedurii de achiziție publică.

Concluzionează că prin declararea ofertei societății sale, ca inacceptabilă, rezultatul procedurii de achiziție a fost în mod real viciat,

în contextul în care oferta sa nu a fost evaluată în concurs cu celelalte oferte, inclusiv cu cea câștigătoare, acesta fiind, în opinia sa, un motiv evident de desființare a întregii proceduri și de obligare a autorității să reia procedura de achiziție.

Consideră că această recunoaștere a propriei erori, care a cauzat respingerea unei oferte legal formulate și valabile, reprezintă în fapt o încălcare a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care reiterează Consiliului solicitarea de a dispune în sensul anulării actelor emise în cadrul procedurii, invocate în contestație, obligării autorității de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității și de a anula procedura de atribuire

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri/construcții) aparținând domeniului public și privat al .....", cod CPV 79419000-4 servicii de consultanță în domeniul evaluării (rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului este de 330.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut.

De asemenea, potrivit aceluiași anunț de participare, prezenta atribuire urmează a se face pe două loturi, astfel:

- Lot 1 – „Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului public al .....", cu o valoare estimată de 130.000 lei, fără TVA;
- Lot 2 – „Servicii de consultanță în domeniul evaluării bunurilor imobile (terenuri și/sau construcții) ce aparțin domeniului privat al .....", cu o valoare estimată de 200.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresele nr. 29738/17.09.2019, respectiv nr. 29741/17.09.2019, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SA că oferta acesteia, aferentă loturilor nr. 1 și nr. 2, ,,*a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016*''.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului celor 2 (două) documente anterior precizate, SC ..... SA a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,*autoritatea contractantă a viciat procedura de evaluare a ofertei sale, fapt ce atrage nulitatea sancțiunii aplicate de*

către comisia de evaluare'' și solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*''.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, referitor la contestația în cauză, în cadrul punctului de vedere nr. 31080/26.09.2019, autoritatea contractantă invocă ,,*excepția lipsei calității procesuale active a SC ..... SA*'' deoarece ,,*toate răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor au fost semnate de dnul. .....și conțin mențiunea – ....., în calitate de președinte C.A. legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele SC ..... SA; conform fișei de date a achiziției contestatorul avea toate informațiile necesare privind obligativitatea prezentării unui certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în integralitatea sa și în care trebuie să se regăsească informații privind acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membri CA*''.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că se impune invocarea *„excepției lipsei calității procesuale active a SC ..... SA.,* deoarece nu se cunoaște componența consiliului de administrație, iar documentul emis la 17.07.2019 nu conține informații privind prelungirea mandatelor membrilor consiliului de administrație sau informații referitoare la numirea unuia noi.

Conform prevederilor art. 36 din Noul Cod de Procedură Civilă, ,,*calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părţi şi subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecăţii. Existenţa sau inexistenţa drepturilor şi a obligaţiilor afirmate constituie o chestiune de fond*''.

Prin definiție, calitatea procesuală activă presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi cel care este titularul dreptului afirmat; în cazul situaţiilor juridice pentru a căror realizare calea justiţiei este obligatorie, calitatea procesuală activă aparţine celui ce se poate prevala de acest interes. Reclamantul, fiind cel care porneşte acţiunea, trebuie să justifice atât calitatea sa procesuală activă, cât şi calitatea procesuală pasivă a persoanei chemate în judecată, prin indicarea obiectului cererii şi a motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază pretenţia sa. După ce a fost sesizată, instanţa trebuie să verifice calitatea procesuală activă.

Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit documentului intitulat – Furnizare informații SC ..... SA, emis de către Ministerul Justiției – Oficiul Național al Registrului Comerțului, pag. 1 – 19, rezultă că ...., are atât calitatea de administrator, cât și cea de președinte al consiliului de administrație al operatorului economic respectiv.

De altfel, relația juridică dintre persoana juridică - SC ..... SA (operator economic) și persoana fizică (administrator)- ...., era

cunoscută și validată de către autoritatea contractantă inclusiv prin contractul nr. 29982/21.07.2015, încheiat între ,,*..... (...) și SC ..... SA (...) reprezentată prin .....*''.

Totodată, Consiliul apreciază ca demn de reținut faptul că, astfel cum este consmenat și în cadrul procesului – verbal nr. 23195/22.07.2019, SC ..... SA a depus ofertă pentru ambele loturi.

În cadrul art. 3 alin. (1) lit. gg) și hh) din Legea nr. 98/2016, *ofertantul* este definit ca fiind ,,*orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*'', iar *oferta* ca fiind ,,*actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică*''.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În privința **lotului nr. 1**, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 29738/17.09.2019, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SA că ,,*oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016''.*

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme'';* la alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normative precizându-se că ,,*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă''.

În acest sens, în cadrul adresei nr. nr. 29738/17.09.2019, autoritatea contractantă a menționat că ,,*(...) motivele care au stat la baza aplicării prevederilor legale mai sus menționat au fost următoarele: „1.Nu ați prezentat cazierul judiciar al operatorului economic și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operator economic în susținerea declarației din DUAE potrivit căreia «ofertantul nu se încadrează în motivele de excludere referitoare la condamnările penale»; 2. Nu ați prezentat Certificat de atestare fiscală actualizat, emis de ANAF, Administrația Județeană a ..... Certificat de atestare fiscală prezentat, nr. 84239, a fost emis de ANAF, Administrația Județeană a ..... pe numele ..... SA la data de 10.07.2019. Conform acestui certificat, contribuabilul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale bugetare de plată și restante la data de 30.06.2019 și conține mențiunea «certificatul de*

atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării»; 3. Nu ați prezentat Certificatul Constatator actualizat, emis de Oficiul National al Registrului Comerțului. Documentul prezentat, respectiv Furnizare informații nr. 1284474 este emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe numele societății ..... SA la data de 17.07.2019 și conține mențiunea «informațiile au la bază înregistrările existente in acesta pana la data de 17.07.2019» Conform documentului Furnizare informații nr. 1284474 din 17.07.2019, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe numele ..... SA, mandatele membrilor Consiliului de administrație au expirat la 18.06.2019. Documentul, deși a fost emis la 17.07.2019, nu conține informații privind prelungirea mandatelor membrilor Consiliu de administrație sau informații privind numirea unui nou Consiliu de administrație. Acest document conține mențiunea «Informațiile sunt eliberate din Registrul comerțului centralizat computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la baza înregistrările existente în acesta, până la data de 17.07.2019".

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 26897/23.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: ,,*În conformitate cu art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentele justificative* ***actualizate*** *pentru procedura simplificată pe loturi online (...) prin care să demonstrați îndeplinirea* ***tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile declarate în Documentul Unic de Achiziție European (DUAE)****. Menționăm că certificatele care atestă plata impozitelor și taxelor locale vor fi prezentate pentru toate punctele de lucru înscrise în Certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului*''.

Cu privire la conținutul adresei mai sus precizată, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei cu privire la ,,*formularea generic, abstractă*'' a acesteia, în condițiile în care, referitor la acest aspect, ... SA nu și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că ,,*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*''.

Prin urmare, se prezumă că ..... SA a înțeles și însușit conținutul respetiv, urmând a se conforma în consecință; la acest moment, orice critică privind adresa nr. 26897/23.08.2019 fiind, în mod evident, tardivă.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*autoritatea contractantă nu ne-a adus la cunoștință că subscrisa s-a clasat pe primul loc*'' în situația în care art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, individualizat în cadrul documentului respectiv, stipulează următoarele: ,,*Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi*''.

Totodată, cu privire la informațiile precizate în cadrul DUAE, la Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice – cap. III.1) CONDITII DE PARTICIPARE - pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziție se precizează următoarele: ,,(...) *Cerinţa nr. 1 Ofertantul unic/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire: (...) Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 de mai sus (...): cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv*''.

Or, procedând la analiza documentelor anexate adresei nr. SQBR/128/29.08.2019, transmisă de către contestatoare, ca răspuns la solicitarea nr. 26897/23.08.2019, emisă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că printre documentele transmise nu se numără niciun cazier judiciar, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziție, la Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice – cap. III.1) CONDITII DE PARTICIPARE - pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului.

De altfel, faptul că la elaborarea răspunsului nr. SQBR/128/ 29.08.2019, ... SA nu a avut în vedere dispozițiile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, rezultă chiar din conținutul documentului în cauză, în cadrul căruia contestatoarea a precizat următoarele: ,,*referitor la solicitarea nr. 36897/23.08.2019 privind prezentarea certificatelor*

fiscale care atestă plata impozitelor locale pentru toate punctele de lucru înscrise în certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depunem anexate la prezenta clarificare, certificatele fiscale pentru toate punctele de lucru''.

Consiliul reține că și în cadrul adresei nr. 154/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39318/03.10.2019, contestatoarea recunoaște că nu s-a conformat solicitării de a transmite ,,*documentele justificative actualizate*'', deoarece a ,,*considerat că aceasta reprezintă un formalism excesiv*''.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la ,,*completarea documentelor lipsă*'', Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune respingerea capetelor de cerere aferente lotului nr. 1 ca nefondate.

În ceea ce privește **lotul nr. 2**, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 29741/17.09.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că ,,*oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, motivele fiind următoarele*: *„1. Nu ați prezentat cazierul judiciar al operatorului economic și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operator economic în susținerea declarației din DUAE potrivit căreia «ofertantul nu se încadrează în motivele de excludere referitoare la condamnările penale». 2. Nu ați prezentat Certificat de atestare fiscală actualizat, emis de ANAF, Administrația Județeană a ..... Certificat de atestare fiscală prezentat, nr. 84239, a fost emis de ANAF, ... pe numele ..... SA la data de 10.07.2019. Conform acestui certificat, contribuabilul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale bugetare de plată și restante la data de 30.06.2019 și conține mențiunea «certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării» 3. Nu ați prezentat Certificatul Constatator actualizat, emis de Oficiul National al Registrului Comerțului. Documentul prezentat, respectiv Furnizare informații nr. 1284474 este emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe numele societății ..... SA la data de 17.07.2019 și conține mențiunea «informațiile au la bază înregistrările existente in acesta pana la data de 17.07.2019» Conform documentului Furnizare informații nr. 1284474 din 17.07.2019, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe numele ..... SA, mandatele membrilor Consiliului de administrație au expirat la 18.06.2019. Documentul, deși a fost emis la 17.07.2019, nu conține informații privind prelungirea mandatelor membrilor Consiliu de administrație sau informații privind numirea unui nou Consiliu de administrație. Acest document conține*

mențiunea «Informațiile sunt eliberate din Registrul comerțului centralizat computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la baza înregistrările existente în acesta, până la data de 17.07.2019".

În conformitate cu dispozițiile a*rt. 216 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziţie publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum şi pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat; (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens".*

Procedând la analiza raportului procedurii nr. 29735/17.09.2019, Consiliul constată că oferta aparținând contestatoarei a fost declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta clasându-se pe locul al treilea, în urma ofertelor aparținând SC ... SRL, respectiv SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin intermediul adresei nr. 29741/17.09.2019, un cu totul alt motiv decât cel precizat în cadrul raportului procedurii anterior menționat.

Or, în această situație, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante în sensul că ,,*această eroare de comunicare este o eroare nesubstanțială (minoră) ea neavând impact asupra rezultatului procedurii de achiziție publică*'', deoarece, pe de-o parte, în acest caz sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, confom cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi*

avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru'', iar, pe de altă parte, informațiile conținute în cadrul comunicării rezultatului procedurii constituie baza pe care ofertantul în cauză își exercită dreptul consacrat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul consider că inclusiv pentru respectarea principiului transparenței, stabilit la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se impune anularea adresei nr. 29741/17.09.2019 și obligarea autorității contractante la comunicarea informațiilor aferente contestatoarei, astfel cum sunt acestea precizate în cadrul raportului procedurii nr. 29735/17.09.2019.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., astfel:

- va respinge, ca nefondate, capetele de cerere aferente lotului nr. 1;
- va admite numai solicitarea de anulare a adresei nr. 29741/ 17.09.2019, aferente lotului nr. 2.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la comunicarea informațiilor aferente contestatoarei, pentru lotul nr. 2, astfel cum se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. 29735/ 17.09.2019, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., astfel:

- respinge, ca nefondate, capetele de cerere aferente lotului nr. 1;
- admite numai solicitarea de anulare a adresei nr. 29741/ 17.09.2019, aferente lotului nr. 2.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la comunicarea informațiilor aferente contestatoarei, pentru lotul nr. 2, astfel cum se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. 29735/ 17.09.2019, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

....