

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în....., str.... nr...., jud...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Mario Jorge Gaspar Bernardo de Sousa... -... și convențional de SCPA - „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați - „...”..., Str.... nr...., sector..., împotriva adresei nr.... (Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului), și a raportul procedurii nr...., emis de către... - ..., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect <<...>>, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- Reevaluarea ofertei sale prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare și acordarea punctajului integral pentru experiența managerului de proiect;
- Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor legale și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, organizată...

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei admisă, dar necâștigătoare, acordându-i un punctaj total de 90, 71 puncte, situând-o pe locul al doilea... a fost desemnată câștigătoare cu 97, 90 puncte.

Contestatoarea susține că evaluarea și punctarea ofertei sale au fost realizate în mod nelegal și netransparent, în special pentru factorul de evaluare „Experiența Managerului de Proiect”. Aceasta arată că, deși a prezentat documente justificative pentru patru contracte similare, autoritatea a punctat doar două, acordând astfel 8 puncte în loc de 16, fără nicio justificare sau motivare corespunzătoare.

Documentația de atribuire prevedea acordarea punctajului maxim pentru participarea în cel puțin patru contracte relevante, condiție îndeplinită integral de contestatoare.

Toate documentele solicitate (CV, recomandări și documente tehnice) au fost depuse și confirmă experiența cerută.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Lipsa unei motivări clare a rezultatului procedurii face imposibil controlul de legalitate asupra deciziei și afectează drepturile legitime ale contestatoarei.

În concluzie, contestatoarea susține că depunerea ofertei sale este nefondată și disproporționată, cerând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună reevaluarea ofertei și anularea actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

În data de..... a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., arătând că în urma studiului dosarului, a constatat că experiența managerului de proiect nu a fost punctată cu 16 puncte, ci doar cu 8 puncte, deși a prezentat 4 contracte. Arată că, în loc să îi solicite clarificări, autoritatea contractantă a solicitat informații de la structurile interne. Mai arată că experiența de șef echipă de proiectare se încadrează în prevederea documentației, respectiv,, Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/sau supervizare proiectare si execuție lucrări si/ sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzii si/sau drumuri județene, se va puncta astfel: participarea în 2 contracte: 8 puncte participarea în 3 contracte:

12 puncte participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 16 puncte Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".

Consideră că experiența de șef de echipă de proiectare asigură cerințele documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor punctul de vedere prin care... -..., considerând-o nefondată și neîntemeiată.

Procedura de achiziție a avut ca obiect „...”, fiind organizată prin licitație deschisă online. Au fost depuse șapte oferte, iar în urma evaluării, ... a fost desemnată câștigătoare cu 97, 90 puncte, iar ... s-a clasat pe locul al doilea, cu 90, 71 puncte.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost admisibilă, dar necâștigătoare, fiind depunctată la factorul de evaluare „Experiența managerului de proiect”. Contestatoarea a reclamat nelegalitatea motivării rezultatului procedurii și lipsa de claritate a raportului, însă autoritatea susține că toate comunicările și documentele respectă cerințele legale.

Se menționează că raportul procedurii și adresa de comunicare conțin informațiile prevăzute de lege: punctajele obținute, avantajele relative ale ofertei câștigătoare și numele ofertantului desemnat câștigător. Solicitarea contestatoarei de a primi explicații detaliate privind punctajul nu are temei legal, întrucât legea impune doar prezentarea elementelor comparative, nu și analiza tehnică în detaliu.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că asocierea ... nu a solicitat acces la dosarul achiziției, deși avea dreptul să o facă. Astfel, criticile privind lipsa motivării sunt considerate nefondate, întrucât informațiile cerute existau în documentele procedurii.

Referitor la evaluarea tehnică, autoritatea precizează că procesul a fost efectuat cu respectarea strictă a documentației de atribuire. Pentru factorul „experiența managerului de proiect”, comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru expertul propus – domnul ... – și a constatat că doar două dintre cele patru contracte prezentate îndeplineau condițiile impuse.

Celelalte două contracte nu au fost luate în considerare deoarece:

- Într-unul dintre ele, expertul a avut rolul de inginer proiectant, iar nu de manager sau coordonator;

-În celălalt, a deținut poziția de șef echipă de proiectare, funcție care nu se încadra în cerințele documentației.

Aceste informații au fost confirmate prin adrese oficiale de la direcțiile din cadrul autorității contractante, care au verificat funcțiile reale ocupate de expert.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal și al legalității, aplicând aceleași reguli tuturor ofertanților. De asemenea, documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, devenind obligatorie pentru toți participanții.

În concluzie, autorității contractante consideră că:

- procesul de evaluare s-a desfășurat corect și transparent;
- comunicarea rezultatului a fost legală și suficient motivată;
- depunerea ofertei contestatoarei s-a făcut conform cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității acțiunilor comisiei de evaluare.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a formulat un nou punct de vedere, subliniind diferențele de atribuții între șef echipă de proiectare și manager de proiect.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este situată în intervalul..., 96 și..., iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr...., în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, iar în urma evaluării lor..., iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat..... -..., considerând că depunerea ofertei sale este nelegală, în condițiile în care a prezentat 4 contracte ca experiență specifică pentru managerul de proiect, experiență care trebuia să îi aducă 16 puncte, și nu 8, câte a primit. Mai arată că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință motivul pentru care a fost depunctat.

Așa cum s-a arătat mai sus, în urma studiului, contestatoarea a luat cunoștință de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat

punctajul pentru managerul de proiect, astfel că, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr...., a formulat apărări cu privire la acest aspect. Considerând că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a acceptat ca experiență specifică pentru managerul de proiect pe cea dovedită prin două contracte ca șef al echipei de proiectare, contestatoarea se arată nemulțumită de punctajul acordat.

Prin urmare, Consiliul reține că societatea contestatoare s-a putut apăra față de motivele concrete față de care oferta sa a fost depunctată.

Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a folosit modelele standardizate de raport al procedurii și comunicare a rezultatului, este obligatorie comunicarea avantajelor ofertei câștigătoare, inclusiv motivele pentru care oferta unui operator nu primește punctaj maxim. Indicarea exclusiv a punctajului nu echivalează cu o informare completă a operatorilor economici, dispozițiile legale stabilind la art. 215 din Legea nr. 98/2016 următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(..) c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Astfel, o informare corectă a operatorilor presupune prezentarea modalității de acordare a punctajului atât pentru oferta proprie, cât și cu privire la oferta câștigătoare, iar prin prisma interpretărilor jurisprudențiale, cu privire la întregul clasament, operatorii având dreptul să conteste nu doar oferta câștigătoare, ci pe toți operatorii clasati înaintea lor. Consiliul reține, însă, că studiind dosarul la Consiliu și criticând punctual punctajul acordat, contestatoarea a beneficiat de dreptul la apărare.

Potrivit algoritmului de calcul din documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare,, experiența managerului de proiect, s-au solicitat următoarele:,, *Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau*

Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, se va puncta astfel: participarea în 2 contracte: 8 puncte; participarea în 3 contracte: 12 puncte; participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 16 puncte. Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".

Consiliul are în vedere că experiența prezentată de ... constă în 4 contracte, iar pentru două dintre ele, pentru care a declarat în ofertă poziția de șef de proiect, în realitate, acesta a deținut poziția de coordonator al echipei de proiectare și inginer proiectant.

În concluziile scrise depuse, contestatoarea recunoaște deținerea acestor poziții, dar susține că denumirea formală a funcției nu contravine responsabilităților efective exercitate de dl. ... în cadrul proiectului menționat, dovadă fiind lista de semnături pe proiectul .../....

Consiliul reține că tocmai această listă de semnături aduce argumente în plus care confirmă validitatea deciziei autorității contractante, că expertul respectiv a fost șef al echipei de proiectare, și nu șef de manager, coordonator, director, director adjunct de proiect etc., așa cum este acesta definit de COR, respectiv Cod..., care este o funcție de management al proiectului, și nu de inginer proiectant.

Astfel, codul COR pentru manager de proiect face parte din [Grupa de baza 2421-Analiști de management și organizare](#), care oferă asistență organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizaționale.

Experiența solicitată este de conducător de proiect în sensul de investiție, lucrare, contract, și nu de șef al echipei de proiectare, punctajul acordat fiind corect.

Astfel, așa cum corect arată autoritatea contractantă, atribuțiile managerului de proiect includ implementarea conformă a întregului proiect de investiție, respectiv coordonarea întregului contract, atât a activităților de proiectare cât și de execuție, pe când activitatea de șef al echipei de proiectare vizează coordonarea echipei de proiectare, cea din urmă fiind o funcție ce impune cunoștințe ingineresti, pe când cea punctată presupune cunoștințe de management.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă a acordat corect punctajul pentru acest factor de evaluare.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei referitoare la o pretinsă nelegalitate săvârșită de autoritate prin desfășurarea unei verificări interne cu privire la poziția expertului în contractele în care a fost beneficiar, neexistând o prevedere care să interzică o astfel de verificare. Dimpotrivă, autoritatea contractantă are dreptul să verifice baze de date publice, inclusiv să facă verificări la alte autorități publice sau entități private sau în bazele de date proprii.

Astfel, în condițiile în care contractele pentru care s-a declarat experiența expertului au fost în derularea sa, aceasta beneficia de informații concludente de la propriile departamente. De altfel, așa cum recunoaște contestatoarea, expertul a deținut funcția de șef al echipei de proiectare. Aspectul asupra căruia părțile se află în divergență, este dacă această activitate se circumscrie factorului de evaluare și algoritmului de calcul, ori, așa cum s-a arătat mai sus, nu se circumscrie.

Mai mult, chiar dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:,, (4) În sensul alin. (3) [lit. c](#)) și [d](#)), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină **pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.**

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele:

b) organizarea, **calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.**

Ori în condițiile în care în conținutul factorului se punctează experiența managerului de proiect, este neavenită interpretarea potrivit căreia trebuie punctată experiența șefului echipei de proiectare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... -

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... -

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.