



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL cu sediul în localitatea ..., județul, având cod unic de înregistrare RO.... și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 32403/25.11.2024 și Comunicarea nr. 22956/25.11.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipament de protecție 2024-DSSV”, cod CPV 18143000-3, de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații,
- Reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de și SRL
- Anularea Raportului procedurii nr. 32403/25.11.2024 publicat în SEAP în data de 25.11.2024
- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22956/25.11.2024 publicat în SEAP în data de 25.11.2024.
- Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul indică Denumire factor evaluare:

a. *Pondere componenta calitativă Punctaj maxim factor: 50*

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a). Pentru respectarea standardelor prevăzute in Caietul de sarcini pt. toate produsele (nr.crt.-col. 0 de la 1 la 43) se acorda 50 pct.; b). Pentru celelalte caracteristici care nu indeplinesc prevederile caietului de sarcini, standardele de calitate etc. (chiar si o singura caracteristica ce nu se regaseste in propunerea tehnica din coloana 2 specificații - Anexa 1) se acorda 0 puncte.

b. *Prețul ofertei Componenta financiara 40% Punctaj maxim factor: 40*

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

c. *Termen de livrare Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare (termen de livrare) se acorda astfel: a) pentru termenul minim de livrare se atribuie punctajul maxim-10 puncte, b) pentru alt termen decât cel de la punctul a) punctajul se acorda astfel: $P_n = (\text{termen minim} / \text{termen } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

Se arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte distincte printre care și oferta contestatorului, toate ofertele fiind admise in etapa evaluare DUAE si documente de calificare.

În etapa de evaluare tehnică, prin clarificarea nr. 21347/19.09.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele: "pentru a verifica daca produsele prezentate de dvs. in cadrul propunerii tehnice respecta standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire, va solicitam sa ne transmiteti pana la data de 27.09.2024, orele 14.00, la sediul situat in B-dul 1 Mai, nr. 6, mostre pentru urmatoarele categorii de produse:

1. *Costum salopeta poz 8 din caietul de sarcini*
2. *(Costum vătuit matlasat - poz 12 din caietul de sarcini*
3. *Parazapezi - poz 32 din caietul de sarcini*
4. *Pantaloni - poz 33 din caietul de sarcini*
5. *Căciulă îmblănită - poz 34 din caietul de sarcini*
6. *Suba scurta - poz 35 din caietul de sarcini*
7. *Bluza - poz 36 din caietul de sarcini".*

În ceea ce privește solicitarea depunerii de mostre în etapa evaluării tehnice, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu respecta propriul Caiet de sarcini care precizează "ofertanții clasați pe primul loc vor prezenta obligatoriu model de produs mostra pentru oferta tehnica". Mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 20324/21.08.2024, la documentația de atribuire, autoritatea contractantă întărește această cerință si menționează ca "vor trimite mostre doar ofertantii clasați pe primul loc".

Consideră petentul că prin cerința de prezentare a mostrelor la momentul la care nu a fost stabilit ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație de atribuire ale cărei prescripții se impun a fi urmate atât de ofertanți cat mai ales de autoritatea contractanta.

Se menționează că relevante în acest sens sunt decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și Fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr.

610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Întrucât anterior depunerii documentației pentru această procedură de atribuire, contestatorul a întâmpinat o situație identică cu o altă autoritate contractantă care a respins oferta ca inacceptabilă deoarece nu a predat mostre/eșantioane ale produsului, ofertantul a decis să acționeze cu buna credință și să depună mostre pentru produsele solicitate prin răspuns nr. 369/27.09.2024 la clarificarea nr. 21347/19.09.2024 (deși această cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire).

Se reține că, urmare etapei de evaluare tehnică, patru oferte din cele cinci oferte depuse au fost declarate neconforme cu același "motiv de respingere art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire" (a se vedea Raportul procedurii nr. 32403/25.11.2024).

Procedura a fost finalizată prin emiterea "Raportului procedurii" cu nr. 32403/25.11.2024 prin care a fost declarată câștigătoare singura oferta declarată admisibilă, oferta depusă de cu un punctaj de 100 puncte și o valoare de 988.370,81 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat petentului prin "Comunicare rezultat procedura" cu nr. 22956/25.11.2024, unde se menționează că oferta sa a fost declarată "neconformă pe motiv de respingere art. 137, alin.(3), lit. a) din HG 395,2016 *nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse: bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini).*

Asa cum reiese din comunicare, autoritatea contractanta a omis să precizeze motivul concret al neconformității produsului "*bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)*", încălcând astfel dispozițiile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

În lipsa temeiului faptic din comunicarea rezultatului privind cauza respingerii ofertei tehnice precum și din alte considerente menționate în prezenta, contestatorul a formulat Cererea de acces la dosarul achiziției nr. .. prin care a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să-i asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

În data de 26.11.2024, în interiorul termenului legal de 1 (o) zi lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a comunicat petentului Răspunsul nr. 23002/26.11.2024, invitându-l în data de 28.11.2024, începând cu ora 12:00, la sediul în vederea prezentării documentelor din dosar. Cu toate acestea, la momentul prezentării la sediul autorității contractante în data de 28.11.2024 documente din dosarul achiziției, unele emise chiar de către autoritatea contractantă, nu au fost puse la dispoziția contestatorului, fiind astfel restricționat, în mod nelegal, accesul integral la dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a permis contestatorului să consulte din dosarul achiziției, în mod limitat, doar documente proprii respectiv oferta tehnica și mostra depusă de contestator, fără să permită consultarea documentelor parte integrantă din dosarul achiziției depuse de alți ofertanți sau documente emise de autoritatea contractanta.

Cu prilejul consultării dosarului achiziției, contestatorul a aflat cauza respingerii ofertei sale ca neconformă datorită neconformității produsului "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini), respectiv mostra depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În concret, potrivit cerințelor caietului de sarcini "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini), ofertata trebuia să respecte următoarele specificații tehnice minime obligatorii:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, rever cu 3 nasturi, guler și manșete tricotate

-culoare verde"

Potrivit Anexei la Propunerea tehnică depusă de contestator, produsul oferat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design moder, rever cu 3 nasturi, guler și manșete tricotăte

-culoare verde"

Potrivit Fisei tehnice depuse de contestator, produsul oferat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, rever cu 3 nasturi, guler și manșete tricotăte

-culoare verde"

Potrivit Mostrei depusă de contestator produsul oferat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, rever cu 2 nasturi, guler și manșete tricotăte

-culoare verde"

Astfel, se constată că la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului a stat neconformitatea mostrei depuse în ceea ce privește *rever cu 2 nasturi în loc de rever cu 3 nasturi*, așa cum este specificat în Caietul de sarcini.

Contestatorul învederează Consiliului că dintr-o eroare materială a depus mostra unui alt produs decât cel avut în vedere la momentul depunerii ofertei tehnice și documentelor suport, respectiv un produs care îndeplinește toate caracteristicile solicitate mai puțin reverul care are 2 nasturi în loc de 3 nasturi. Se apreciază această neconformitate ca fiind minora întrucât motivul invocat de autoritatea contractantă pentru solicitarea mostrelor prin clarificările nr. 21347/19.09.2024 a fost: *"pentru a verifica dacă produsele prezentate de dvs. în cadrul propunerii tehnice respecta standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire"*. Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus nici un standard de calitate în ceea ce privește produsul "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" și petentul nu înțelege care standard de calitate nu a respectat mostra depusă.

Așa cum rezulta din Fișa tehnică depusă, contestatorul a oferat un produs care îndeplinește standardul de calitate SREN 13688:2013. În standardul EN ISO 13688 publicat de Institutul Internațional de Standardizare (ISO), sunt explicate cerințele generale de performanță pentru ergonomie,

inofensivitate, mărime, determinarea mărimii, îmbătrânirea, compatibilitatea și marcarea îmbrăcămintei de protecție și informațiile care trebuie furnizate de producător cu privire la îmbrăcămintea de protecție. Cerința autorității contractante ca produsul bluza să aibă rever cu 3 nasturi nu reprezintă o cerință de performanță inclusă în standardele de calitate referitoare la echipamentele de lucru, de aceea consideră petentul neconformitatea ca fiind minoră în raport cu standardele de calitate în vigoare și cu rolul unui echipament de lucru care se acordă în principal pentru protejarea și prevenirea uzurii premature și/sau a murdăririi excesive a îmbrăcămintei și încălțămintei personale, și nu pentru ocrotirea împotriva accidentelor de muncă ori a îmbolnăvirilor profesionale.

În susținere, contestatorul face trimitere la practica instanțelor de judecată potrivit căreia *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”*. În același sens, se redă din considerentele Deciziei nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj: *„Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, face solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”*.

Concluzionează petentul că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, și nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

În acest sens, petentul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134, alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Contestatorul precizează că este în măsură să pună la dispoziția autorității contractante respectiv a Consiliului mostra produsului ofertat, astfel încât discrepanța dintre informațiile propunerii tehnice și caracteristicile mostrei produsului ofertat să fie surmontată, mostra care ar fi putut fi depusă în prealabil dacă autoritatea contractantă ar fi adoptat o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de clarificări. Petentul consideră că o astfel de solicitare de clarificări nu ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire întrucât depunerea de mostre nu a fost solicitată până la data limită de depunere a ofertelor ci în etapa de evaluare tehnică.

Se apreciază că prin modalitatea de stabilire a concluziilor de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu asigură caracterul transparent al activității sale.

Contestatorul arată că nu a putut lua cunoștință de documentele depuse de ceilalți ofertanți respectiv, fiindu-i absolut imposibil a efectua o analiză a documentelor și mostrelor în baza cărora această ofertă a fost evaluată — cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu i-a permis nici măcar accesul la procesele verbale de evaluare.

Cu prilejul consultării dosarului de achiziție, desi i-a fost restrictionat accesul la oferta câștigătorului, contestatorului i s-a comunicat ca

termenul de livrare ofertat de câștigător este de 1 zi (24 de ore) din momentul lansării comenzii către furnizor pana la momentul livrării echipamentului la magazia si la magazinele subunităților acesteia, in condițiile in care termenul de livrare este un factor de evaluare cu o pondere de 10%.

Contestatorul apreciază că acest termen de livrare de 1 zi, este cel puțin nerealist si nefezabil, prin prisma mai multor aspecte elementare. In primul rând, ofertantul declarat câștigător nu ia în considerare timpul de confecționare a echipamentului de protecție, timpul de livrare a echipamentului din import, timpul de livrare la sediile beneficiarului care nu este rapid accesibil din punct de vedere geografic. In al doilea rand, ofertantul desemnat câștigător a participat ca ofertant unic, neavand asociați sau subcontractanti si, asa cum reiese de pe pagina de internet listafirme.ro (a se vedea Extras pag internet Listafirme.ro) are un număr mediu de 2 angajați. In aceste condiții, petentul consideră că ofertantul castigator nu are capacitatea tehnica si operaționala sa execute contractul si sa indeplineasca obligațiile contractuale la nivelul ofertat.

În concluzie, petentul apreciază abuzivă respingerea ofertei sale, cu scopul de a elimina cu ușurința, pe motive minore, potentialii ofertanți nedoriti ai prezentei proceduri in favoarea ofertantului care a castigat, fara excepție in ultimii 6 ani, toate procedurile de achiziție avand ca obiect Furnizare echipament de protecție si organizate de

In sprijinul acestei afirmații sunt anunțurile de atribuire la achizițiile publice avand ca obiect Furnizare echipament de protecție organizate de:

- in anul 2023, atribuirea contractului către ... (conform anunț de atribuire CAN1111660/20.09.2023) in valoare de 1079229,91 lei fara TVA

- in anul 2022, atribuirea contractului către (conform anunț de atribuire CAN1085942/28.08.2022) in valoare de 910877 lei fara TVA

- in anul 2021, atribuirea contractului către (conform anunț de atribuire CAN 1060669/09.08.2021) in valoare de 665907,86 Iei fara TVA

- in anul 2020, atribuirea contractului către (conform anunț de atribuire CAN 1028694/04.02.2020) in valoare de 705189,20 lei fara TVA

- in anul 2018, atribuirea contractului către (conform anunț de atribuire CAN 1006309/19.10.2018) in valoare de 611656,30 lei fara TVA

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, dupa caz, cu factorii de evaluare, s-a făcut prin Procesul verbal nr. 26037/19.09.2024 prin intermediul căruia comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate de operatorii economici înscriși la procedura în cauză și a formulat trei solicitări de clarificări referitoare la 7 categorii de produse (costum salopetă - poziția 8, costum vătuit matlasat poziția 12, parazăpezi poziția 32, pantaloni poziția 33, căciulă îmblănită poziția 34, șubă scurtă - poziția 35, bluză - poziția 36) în virtutea aplicării principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice, inclusiv principiul transparenței, având ca scop clarificarea aspectelor identificate.

Mai exact, s-a solicitat depunerea de mostre ale produselor sus-enumerate la magazia, deoarece au fost constatate neconcordanțe

între produsele menționate în popunerea tehnică și cele solicitate în documentația de atribuire.

Acest demers a fost realizat tocmai pentru a evita declararea ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă, asigurând astfel un proces de evaluare corect și obiectiv.

Prin intermediul procesului verbal nr. 28636/21.10.2024 comisia de evaluare a luat act de răspunsurile prezentate de operatori la solicitările de clarificări și a finalizat evaluarea tehnică prin intermediul căreia a concluzionat următoarele:

Acordarea a 0 puncte - ofertanților:

-.... SRL a cărei ofertă tehnică nu este conformă cu prevederile caietului de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a din HG 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse:

-costum vătuit matlasat (poz 12 din caietul de sarcini — producătorul specifică că materialul este țesătură diagonal 35% bumbac +65 % poliester și nu specifică greutatea pe mp. în timp ce prin caietul de sarcini sau solicitat alte caracteristici tehnice și s-a solicitat raport de încercare produs finit emis în decursul anului curent, iar ofertantul prezintă raport de testare din anul 2016).;

-.... SRL a cărei ofertă tehnică nu este conformă cu prevederile caietului de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a din HG 395/2016, întrucât nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse:

-costum salopetă (poz. 8 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică), -căciulă îmblănită (poziția 34 din caietul de sarcini -ofertantul prezintă o șapcă), -costum vătuit matlasat (poz 12 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică),

-parazăpezi (poziția 32 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică), -pantaloni (poziția 33 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică), -șubă scurtă (poziția 35 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică), -bluză (poziția 36 din caietul de sarcini - nu se regăsește în oferta tehnică), -pîslari (poziția 37 din caietul de sarcini- nu se regăsește în oferta tehnică).

-..... SRL a cărei ofertă tehnică nu este conformă cu prevederile caietului de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a din HG 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse:

-bluza 36 (poz 36 din caietul de sarcini, bluza are 2 nasturi, nu 3 cum s-a cerut în Caietul de Sarcini).

-.... SRL a cărei ofertă tehnică nu este conformă cu prevederile caietului de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a din HG 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse:

-bluza 36 (poz 36 din caietul de sarcini, bluza are 2 nasturi, nu 3 cum s-a cerut în Caietul de Sarcini),

-căciula îmblănită (poziția 34 bleumarin nu kaki, negru cum s-a cerut prin Caietul de Sarcini).

Autoritatea face precizarea că, în ceea ce privește acordarea punctajului ofertei tehnice, respectiv a componentei calitative, aceasta a stabilit un procent de 40% din punctajul total, echivalent cu 40 de puncte.

De asemenea, s-a menționat în mod expres în conținutul documentației de atribuire faptul că orice caracteristică a unui produs care nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini sau standardele de calitate va fi punctată cu 0 puncte.

Contestatarul a luat act de documentația de atribuire și a formulat și depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, exprimându-și acordul cu privire la documentația de atribuire elaborată și publicată în cadrul platformei SEAP, fără a formula obiecțiuni asupra acesteia, aspect ce întărește încă o dată decizia corectă și obiectivă a comisiei de evaluare de a acorda 0 puncte atât contestatarului cât și celorlalți operatori economici ale căror oferte nu îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Evaluarea propunerilor financiare s-a făcut prin Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 20937/23.10.2024, oferta depusă de fiind declarată admisibilă.

Verificarea documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc s-a făcut prin Procesul verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 30591/08.11.2024. Comisia de evaluare a constatat că documentele suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE susțin datele înscrise în DUAE de

Prin Raportul procedurii nr. 32403/25.11.2024, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de, ca oferta câștigătoare, rezultatul procedurii fiind comunicat celor 5 ofertanți.

Se menționează că documentația de atribuire, alcătuită din DUAE și instrucțiunile către ofertanți („Fișa de date” în SEAP), caietul de sarcini, proiectul de contract, formularele și modelele de documente, NU a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

În sensul celor precizate, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertanții „elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”.

Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Concluzionând, Autoritatea susține că oferta contestatorului a fost fundamentată eronat în sensul prezentării în cadrul propunerii tehnice a unui produs ce nu respectă cerințele, respectiv standardele de calitate solicitate prin intermediul documentației de atribuire - bluza poz 36 din caietul de sarcini, produsul contestatarului are 2 nasturi față de cerințele autorității contractante stabilite prin intermediul documentației de atribuite de 3 nasturi, cerință stabilită și drept urmare, acesta ar fi trebuit să formuleze obiecțiuni asupra prezentei proceduri până la data limită de evaluare a ofertelor, interval de timp în care operatorii economici interesați să depună oferte au posibilitatea să analizeze documentația și să solicite eventuale clarificări.

Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă consideră că, înainte de a fi formulat contestația și de a tatona în aprecieri pur subiective și lipsite de substanță, contestatorul, ... SRL, ar fi trebuit să analizeze cu o deosebită atenție documentația atunci când i s-a oferit accesul la dosarul achiziției, pentru a identifica eventualele neconcordanțe sau aspecte care necesită clarificări înainte de depunerea ofertei și pentru a se lămurii dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu, comparând punctajele obținute de toți participanții la procedură și de a analiza toate contractele declarate, depuse și probate cu privire la experiența similară a persoanei responsabile cu derularea viitorului contract.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă opinează că, considerentele de fapt și de drept sunt de natura a conduce la respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, conform art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210841669/1 din 09.12.2024, emisă de Bank – Sucursala, în valoare de 22.338,38 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipament de protecție 2024-DSSV”, cod CPV 18143000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 32403/25.11.2024, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 988.370,81 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 32403/25.11.2024 și Comunicarea nr. 22956/25.11.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin.(3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât *nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire la următoarele categorii de produse: bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini), respectiv reverul acesteia are 2 nasturi în loc de 3 nasturi.*

În concret, potrivit cerințelor caietului de sarcini „bluza 36 ofertată (poziția 36 din caietul de sarcini) trebuia să respecte următoarele specificații tehnice minime obligatorii:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, rever cu 3 nasturi, guler si manșete tricotate

-culoare verde"

Potrivit Anexei la Propunerea tehnica depusă de contestator, produsul ofertat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design moder, rever cu 3 nasturi, guler și manșete tricotate

-culoare verde"

Potrivit Fisei tehnice depuse de contestator, produsul ofertat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, rever cu 3 nasturi, guler si manșete tricotate

-culoare verde"

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat trei solicitări de clarificări unor 3 ofertanți, referitoare la 7 categorii de produse (costum salopetă - poziția 8, costum vătuit matlasat poziția 12, parazăpezi poziția 32, pantaloni poziția 33, căciulă îmblănită poziția 34, șubă scurtă - poziția 35, bluză - poziția 36).

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre ale produselor sus-enumerate la magazia, deoarece au fost constatate neconcordanțe între produsele menționate în propunerea tehnică și cele solicitate în documentația de atribuire.

Deși contestatorul susține că solicitarea mostrelor în etapa de evaluare tehnică ar fi fost excesivă la acest moment deoarece în caietul de sarcini și prin răspunsul la clarificările la documentația de atribuire a fost precizat faptul că „vor trimite mostre doar ofertantii clasați pe primul loc”, Consiliul apreciază faptul că această solicitare a fost totuși necesară pentru verificarea conformității celor 7 produse oferite (din totalul de 42) cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit mostrei depusa de contestator produsul ofertat "bluza 36 (poziția 36 din caietul de sarcini)" are următoarele specificațiile tehnice:

"- bluza din bumbac

-caracteristici; design modern, **rever cu 2 nasturi**, guler si manșete tricotate

-culoare verde".

Cu toate că autorul contestației precizează că „dintr-o eroare materială a depus mostra unui alt produs decât cel avut în vedere la momentul depunerii ofertei tehnice și documentelor suport, respectiv un produs care îndeplinește toate caracteristicile solicitate mai puțin reverul care are 2 nasturi in loc de 3 nasturi”, Consiliul constată că în oferta tehnică, fișier „poziția 1-43 pdf pag.149”, acesta a depus o fotografie a produsului ofertat pentru poziția 36 din caietul de sarcini din care rezultă că bluza ofertată are un rever cu 2 nasturi și nu cu 3 nasturi, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire și cum a precizat în anexa la propunerea tehnică depusă.

Deși contestatorul susține că această neconformitate ar fi una minoră, totuși Consiliul apreciază că ignorarea unei cerințe din caietul de sarcini și acceptarea acesteia ar conduce la încălcarea principiului nediscriminării și al

tratamentului egal consacrate de dispozițiile art.2 alin.(2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la termenul de livrare ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis a ales să nu formuleze apărări față de cele precizate de contestator.

În condițiile în care termenul de livrare a constituit un factor de evaluare având o pondere de 10% din punctajul aferent criteriului de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că termenul de livrare ofertat de pentru toate cele 42 de produse, respectiv o (1) zi din momentul lansării comenzii către furnizor până la momentul livrării echipamentului la magazia și la magaziile subunităților acesteia (așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini-pag.2), este unul sustenabil, având în vedere faptul că produsele provin de la producători diferiți.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului sub aspectul sustenabilității termenului de livrare ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, anularea Raportului procedurii nr. 32403/25.11.2024 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește această ofertă, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de potrivit motivării, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL referitoare la propria ofertă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, anularea Raportului procedurii nr. 32403/25.11.2024 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește această ofertă.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de potrivit motivării, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SRL referitoare la propria ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.