

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ... reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare infrastructura rutiera de baza în, jud.”, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asociera SRL ;
- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asociera
- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare a ofertei SRL .
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 25970/28.05.2025 și raportul procedurii nr. 25968/28.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL Lider al Asocierii SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. 25970/28.05.2025 și raportul procedurii nr. 25968/28.05.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00053]....p7s” postat de autoritate în SEAP la 27.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

..... a implementat un proiect finanțat prin PNDR (Programul Național de Dezvoltare Rurală), al cărui obiect este constituit de modernizarea infrastructurii rutiere de bază în , jud.

Procedura a fost organizată prin publicarea un anunț de participare în SEAP, anunț având numărul

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.03.2025, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral prin intermediul SEAP.

În urma accesării Secțiunii Evaluare a anunțului de participare simplificat ..., comisia de evaluare a constatat ca au depus oferta următorii operatori economici:

- 1) Asocierea SRL;
- 2) Asocierea SRL.

Procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

1. Procesul verbal nr. 25572/31.03.2025 de vizualizare a ofertelor depuse în SICAP;
2. Proces-verbal nr. 25577/01.04.2025 privind evaluarea garanției de participare;
3. Proces-verbal nr. 25653/10.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
4. Proces verbal nr. 25697/15.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
5. Proces verbal nr. 25805/07.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
6. Proces verbal nr. 25894/14.05.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerile tehnice și privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

7. Proces verbal nr. 25905/16.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

8. Proces verbal nr. 25906/16.05.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAE;

9. Proces verbal nr. 25976/28.05.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAE;

10. Raportul procedurii nr. 25968/28.05.2025 aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante.

Față de obiecțiunile din cadrul contestației formulată de Asocieria SRL cu privire la atribuirea contractului consideră următoarele:

I. REFERITOR LA DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DEPUȘĂ DE CONTESTATOARE

1) Cu privire la motivele de excludere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor în care va preciza meseriile și numărul de oameni alocați.

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii, în așa mod încât să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire așa cum s-a solicitat în Fișa de date Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. În acest sens, a solicitat contestatorului să clarifice.

Contestatorul a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări și în contestație că abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii este prezentată la pagina 124 din propunerea tehnică, în cadrul organigramei fiind prezentat aportul fiecărui membru al asocierii în execuția contractului, iar la pagina 127 sunt prezentate activitățile realizate de fiecare membru al asocierii.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat la pag. 124 Organigrama în care se regăsesc schematic următoarele:

- 1) ECHIPA LIDER ce cuprinde:
 - deservenți utilaje (5)
 - conducători auto (5)
 - muncitori calificați (10)
 - muncitori necalificați (5)
- 2) ECHIPA ASOCIAT ce cuprinde:
 - deservenți utilaje (4)
 - conducători auto (4)
 - muncitori calificați (10)
 - muncitori necalificați (5)

Din organigrama prezentată a rezultat doar enumerarea categoriilor personalului muncitor pentru cei doi asociați și nu sunt prezentate responsabilitățile acestor persoane în cadrul asocierii așa cum se menționează în Fișa de date Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice responsabilitățile obligatorii ale persoanelor [....] în

cadrul asocierii astfel cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire.

Astfel comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

2) Cu privire la motivele de excludere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la modul de împărțire al sarcinilor între operatorii economici

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate al membrilor asocierii, astfel cum se solicita în *Fișa de date a achiziției -Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9 În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați (inclusiv în grafic), precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate. În acest sens, a solicitat contestatorului să clarifice.*

Contestatorul a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări și în contestație faptul că *"Modul de împărțire al sarcinilor în cadrul asocierii este prezentat la pagina 124 din propunerea tehnică, în cadrul organigramei _ fiind prezentat aportul_ fiecărui membru al asocierii în execuția contractului, iar la pagina 127 sunt prezentate activitățile realizate de fiecare membru al asocierii. Astfel, informațiile existente la nivelul propunerii tehnice sunt corecte și complete și răspund în totalitate cerințelor documentației de atribuire. Mai mult, în cadrul ofertei a fost depus acordul de asociere, din cuprinsul acestuia rezultând sarcinile și nivelul de implicare în viitorul contract."*

Din organigrama prezentată la pag. 124 rezultă doar enumerarea categoriilor personalului muncitor pentru cei doi asociați și nicidecum modul de împărțire al sarcinilor economici.

De asemenea la pag. 127 sunt enumerate doar activitățile fiecărui asociat și nu a fost prezentat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați (inclusiv în grafic), precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate așa cum s-a solicitat în Fișa de date Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice mai ales că atribuțiile enumerate sunt majoritar comune (Execuție lucrări terasamente, sistem rutier, sanțuri, podețe, semnalizare rutieră) doar o singură activitate fiind diferită în cadrul celor doi asociați (organizare de șantier) și astfel cu atât mai mult se impunea o detaliere a modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați.

Mai mult, contestatorul a menționat în răspunsul sau și în contestație că *„în cadrul ofertei a fost depus acordul de asociere, din cuprinsul acestuia rezultând sarcinile și nivelul de implicare în viitorul contract"*

Din Acordul de asociere prezentat nu rezultă nicidecum sarcinile și nivelul de implicare în viitorul contract ci sunt prezentate doar procentele de participare ale fiecărui asociat.

În acordul de asociere la cap 2.3 contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică se menționează doar procentele de participare respectiv:

1. (lider de asociere) SRL- 51 %
2. (Asociat 1) ... SRL- 49%

Mai mult, în tabelul cu personalul de specialitate propus pentru execuția lucrărilor în dreptul tuturor persoanelor nominalizate (Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil tehnic cu execuția (RTE), Responsabil cu controlul calității(CQ), Responsabil SSM, Inginer topograf) la rubrica Operatorul economic de care aparține persoana propusă este menționat Asocierea SRL - Lider Asociere + ... SRL - Asociat fără să fie menționat în mod distinct asociatul de care aparține persoana propusă.

De asemenea în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește în nicio secțiune în afara celor menționate la pag. 124 și 127 referitoare la responsabilitățile membrilor asocierii, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Astfel comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

3) Cu privire la motivele de excludere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la resurse tehnice (instalații/echipamente)

Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a prezentat o listă cu Principalele utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare execuției lucrărilor fără să menționeze și numărul de bucăți alocat așa cum s-a solicitat la Tabelul din Caietul de Sarcini la cap. 12.2.1 Utilaje, echipamente.

În acest sens, a solicitat contestatorului să clarifice.

Ofertantul a făcut trimitere, în răspunsul său, la capitolul RESURSE TEHNICE menționând în mod eronat și evaziv cantitățile de utilaje alocate de fiecare membru al asocierii în vederea execuției lucrurilor sunt prezentate în cadrul capitolului intitulat Resurse tehnice fără să prezinte în mod concret numărul de bucăți alocat așa cum s-a solicitat la Tabelul din Caietul de Sarcini la cap. 12.2.1 Utilaje, echipamente.

Afirmația contestatoarei că existența în caietul de sarcini a unei cerințe de calificare considerate nescrise fiind sancționată cu inexistența acestora, este irelevant dacă a făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări/contestații nu poate fi luată în considerare deoarece contestatoarea dacă era nemulțumită de cerințele documentației de atribuire putea să facă contestație referitoare la acest aspect până la data limita de depunere a ofertelor respectiv 31.03.2025. Dacă nu a întreprins acest demers rezultă că a acceptat cerințele documentației de atribuire.

Cu toate acestea ofertantul a prezentat o listă cu Principalele utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare execuției lucrărilor neprezentând și numărul acestora în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare.

Astfel comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

4) Cu privire la motivele de excludere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la documente de calitate pentru materialele principale, comisia de evaluare constatat ca ofertantul a prezentat CERTIFICATE DE CONFORMITATE A CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICA pentru produsele Piatră spartă, balast, nisip emise pentru SRL, BLUE TYC LINE SRL, certificate care au termenul de valabilitate expirat. În acest sens, a solicitat contestatorului să clarifice.

A) referitor producător SRL

Ofertantul deși a menționat în răspunsul sau că SRL este producător de balast nu a anexat certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica în termen de valabilitate așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Chiar și contestatorul a precizat în contestație că: „Valabilitatea prezentului certificat este condiționată de rezultatele supravegheșilor anuale.”

Acest certificat înlocuiește Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, emis anterior cu nr. 1823-CPR-0049 din 16.11.2015, cu actualizarea mărcii de acreditare.

Valabilitatea prezentului certificat este condiționată de rezultatele supravegheșilor anuale.

După cum se poate vedea și din extrasul alăturat pentru certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica prezentat pentru SRL valabilitatea certificatului este condiționată de rezultatele supravegheșilor anuale, respectiv de prezentarea unei Anexe la certificat în care să se consemneze viza de supraveghere anual de către organismul care a emis certificatul, respectiv QUALITAS.

Acest certificat a fost emis inițial la 16.11.2015 și va rămâne valabil atât timp cât nici standardul armonizat, nici produsul pentru construcții, nici metodele EVCF sau condițiile de fabricație din unitatea de producție nu sunt modificate semnificativ, în afară de cazul ca este suspendat sau retras de către organismul notificat de certificare a controlului producției în fabrica.

Contestatorul a menționat în mod eronat ca Pentru a demonstra că toate condițiile de valabilitate ale certificatului sunt îndeplinite, oferta noastră conține următoarele documente actualizate: -Declarație de performanță (DoP) - pag. 1011 emisă la data de 08.08.2023, face trimitere expresă la CPF nr. 1823-CPR-0049 și la standardul EN 13242+A1:2008 și confirmă că produsul este fabricat în continuare în conformitate cu standardul aplicabil.

-Certificat CE (pag. 1012) derivă din CPF și DoP, conform art. 8 din Regulamentul 305/2011, confirmă dreptul legal de introducere pe piață.

-Declarația distribuitorului privind trasabilitatea - pag. 1013, emisă în 27.10.2023, în baza declarației de performanță și confirmă identitatea produsului livrat și continuitatea lanțului de responsabilitate.

-Raport de încercare laborator acreditat PROCEMA —

Documentele menționate mai sus nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

- Declarație de performanță, Certificat CE și Declarația distribuitorului privind trasabilitatea sunt emise în nume propriu de către deținătorul certificatului și nu de către o terță parte.

- Raportul de încercare laborator acreditat PROCEMA este realizat pentru materialul Agregate naturale clasa de granulozitate 0-63 mm, iar certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica este emis pentru materialul Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizarea în ingineria civilă și în construcții de drumuri. În plus Raportul de încercare este emis în 08.08.2023 iar verificările certificatului de conformitate al controlului producției în fabrica se realizează anual.

Astfel comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită

B) referitor producător BLUE TYC LINE SRL

Ofertantul deși a prezentat inițial în propunerea tehnică documente de calitate (certificat de conformitate a controlului producției în fabrica expirat, Raport de încercare, declarație de performanță) pentru piatra spartă, produsă de BLUE TYC LINE SRL, nu a prezentat certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică în termen de valabilitate conform solicitării de clarificări, ci a schimbat producătorul de piatra spartă BLUE TYC LINE SRL cu SRL, pentru care a prezentat doar o declarație de performanță.

Afirmația contestatorului că *Documentul transmis (declarația de performanță) reprezintă așadar o dovadă oficială și validă a conformității produsului, emisă în condițiile legii și conține toate informațiile relevante privind standardul aplicabil și sistemul de certificare* nu poate fi luată în considerare deoarece este emisă în nume propriu de către deținătorul certificatului și nu de către un organism de certificare.

De asemenea afirmația contestatorului: Pe de altă parte, deși, în raport cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, pentru a face dovada conformității ofertei participanții la procedură au posibilitatea de a prezenta orice document echivalent celor solicitate prin documentația de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a ne solicita clarificări referitoare la Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pe care SRL îl deține, având în vedere că solicitarea transmisă nu a avut o astfel de întrebare este eronată din următoarele motive:

- declarația de performanță nu este un document echivalent certificatului de conformitate, ci un document complementar care se emite în nume propriu de către deținătorul certificatului în baza certificatului de conformitate care este emis de un organism de certificare.

- Având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul a prezentat inițial pentru toți producătorii de agregate certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, inclusiv pentru BLUE TYC LINE SRL, ofertantul putea să depună în urma solicitărilor de clarificări documente similare pentru producătorul SRL.

Astfel comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

4) Cu privire la motivele de excludere din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la proceduri tehnice de execuție

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție care au caracter general, nefiind întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin proiectul tehnic.

În consecință, nu sunt îndeplinite cerințele de la Cap. 9. Managementul calității din Caietul de Sarcini în care se menționează:

„VII. procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentație de atribuire(PT), nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general. [...] Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au

aplicabilitate la lucrarea în cauză, sau proceduri de execuție cu caracter general, procedurile prezentate în propunerea tehnică trebuie să fie întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin proiectul tehnic.

Afirmația contestatorului „în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție întocmite de către comisia de evaluare nu ne-a solicitat nicio clarificare; evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractanta deține toate pârghiile necesare” este complet eronată deoarece comisia de evaluare a constatat ca toate procedurile au caracter general și nu a identificat în nicio procedura tehnică de execuție ca este întocmită pentru investiția de față, și astfel nu a considerat necesar să mai solicite clarificări.

Fata de cele menționate mai sus considerăm eronate susținerile contestatoarei SRL liderul Asocierii SRL comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele expuse solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL liderul Asocierii SRL a formulat note scrise cu privire la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere.

Cu privire la motivele de excludere 1 și 3 ,în comunicarea de rezultat se arată că:

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia în propunerea tehnică nu s-ar fi regăsit abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii în mod care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor implicate, este netemeinică și contrazisă de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse de asociere.

Astfel în propunerea tehnică conține, în mod explicit:

1. La pagina 124, organigrama echipelor de execuție, în care sunt clar identificate echipele fiecărui membru al asocierii, structurate pe meserii și personal alocat:

o Lider - SRL: 5 deservenți utilaje, 5 conducători auto, 10 muncitori calificați, 5 muncitori necalificați.

o Asociat - SRL: 4 deservenți utilaje, 4 conducători auto, 10 muncitori calificați, 5 muncitori necalificați.

Aceasta nu este o simplă enumerare, ci o alocare clară a categoriilor de personal pe fiecare membru al asocierii, în conformitate cu cerința din Fișa de date - Secțiunea IV.4.1, care solicită precizarea meseriilor și a numărului de oameni alocați.

La pagina 127, sunt indicate activitățile aferente fiecărui membru al asocierii, astfel:

o SRL: activități de terasamente, sistem rutier, șanțuri, podețe, semnalizare rutieră;

o SRL: activități similare, plus organizarea de șantier; Această structurare este completată prin menționarea procentelor de implicare stabilite în acordul de asociere (51% / 49%), prezentate la cap. 2.3 din document.

Nu mai puțin relevant în abordarea acestui motiv de excludere este faptul că în cazul unui ofertant asociere, resursele membrilor asocierii se iau în considerare în mod cumulat iar răspunderea asociaților în fața autorității contractante este una solidară.

În aceste condiții și având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut un grad de detaliu al abordării sarcinilor sau al gardului de detaliere al activităților, nu înțelege de ce informațiile prezentate în oferta și în răspunsul la clarificări nu ar fi fost considerate de autoritatea contractantă suficiente.

Subliniază în plus că în propunerea tehnică, la pagina 126, este prezentată o listă detaliată a personalului-cheie propus, cu precizarea funcțiilor ocupate și a rolului fiecărei persoane în cadrul executării contractului: Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul calității, Responsabil SSM, Inginer topograf.

Ulterior, la pagina 128, sunt descrise responsabilitățile concrete ale fiecărei funcții, precum și modul de implicare a acestora în realizarea lucrărilor, în corelare cu graficul de execuție și structura asocierii. Aceste informații reflectă clar alocarea de sarcini și responsabilități în cadrul asocierii, astfel cum este cerut de documentația de atribuire, și contrazic afirmația că nu ar fi fost prezentate responsabilitățile persoanelor implicate.

Responsabilitățile persoanelor cheie din echipa tehnică sunt detaliate în secțiunile următoare ale propunerii, începând cu pagina 128, pentru:

- o Manager de proiect o Șef de șantier o RTE,
- o Responsabil cu controlul calității o Responsabil SSM o Inginer topograf

Aceste persoane au responsabilități clar definite, iar din ofertă rezultă că echipa este formată în comun de către membrii asocierii, cu răspundere solidară.

Acest lucru este perfect admisibil și legal în cazul asocierilor temporare, iar interpretarea autorității contractante, care cere menționarea unui singur operator în dreptul fiecărei persoane, este excesiv de formalistă și nu reflectă realitatea colaborării dintr-o asociere.

Totodată, Graficul Gant (pag. 1119 și urm.) prezintă activitățile pe faze, cu responsabili și termene, corelate cu echipele alocate. Așadar, începând cu pagina 1119, graficul Gant prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliază fiecare activitate planificată, alocând explicit tipurile de muncitori necesari (muncitori calificați, deservenți utilaje, șoferi etc.) pentru fiecare etapă a execuției.

Această etapizare tehnico-temporală confirmă că există o alocare concretă, rațională și proporțională a resurselor umane în funcție de specificul fiecărei lucrări, ceea ce demonstrează fără echivoc atât înțelegerea proiectului, cât și asumarea responsabilităților de către membrii asocierii. Graficul este corelat cu organigrama (pag. 124) și cu activitățile distribuite fiecărui asociat (pag. 127), oferind o imagine completă și detaliată a modului în care se realizează organizarea forței de muncă în cadrul asocierii.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă fără echivoc că susținerea autorității contractante din punctul de vedere nu are niciun temei factual sau legal. Propunerea tehnică a Asocierii SRL demonstrează

complet, coerent și documentat atât organizarea activităților în cadrul asocierii, cât și responsabilitățile detaliate ale personalului implicat și ale fiecărui membru al asocierii, în deplină concordanță cu cerințele din fisa de date. Informațiile sunt prezentate explicit în documentație, corelate între ele (organigramă, activități, funcții, grafic de execuție), astfel încât afirmația că nu ar fi fost prezentată o „abordare pentru organizarea activităților” este nu doar eronată, ci și contrazisă de conținutul efectiv al ofertei tehnice.

În concluzie, oferta contestatoarei include toate informațiile solicitate, într-o formă structurată, completă și verificabilă, demonstrând respectarea cerinței esențiale prevăzute în documentația de atribuire, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește necompletarea tabelului cu indicarea în mod expres a numărului de bucăți de utilaje/echipamente pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrării, susținerea autorității contractante, conform căreia subscrisa nu ar fi indicat în mod concret numărul de bucăți alocat pentru fiecare utilaj necesar în vederea realizării lucrărilor, este nelegală, netemeinică și contrazisă în mod clar de conținutul efectiv al propunerii tehnice, precum și de dispozițiile legale și principiile relevante în materia achizițiilor publice.

Începând cu pagina 57, propunerea tehnică conține capitolul dedicat metodologiei și organizării lucrărilor, care detaliază pas cu pas etapele de execuție. Mai precis, de la pagina 97 până la pagina 120, pentru fiecare categorie de activitate (lucrări pregătitoare, terasamente, sistem rutier, șanțuri, podețe, semnalizare rutieră etc.) sunt indicate în mod expres:

- activitățile de executat;
- resursele umane și tehnice alocate;
- tipurile de utilaje, echipamente, instalații și autovehicule necesare.

Spre exemplu, la activitățile pregătitoare sunt menționate autobasculante, excavatoare, cilindri compactoare, echipamente de marcă; pentru terasamente, se utilizează buldozere, cilindri vibratorii, autogredere; pentru așternerea mixturilor asfaltice, se folosesc finisoare, vibrocompactoare, instalații de emulsie, etc.

Aceste mențiuni nu sunt generice, ci sunt detaliate în raport cu fiecare activitate specifică, justificând astfel alocarea și utilizarea fiecărui utilaj. Prin urmare, resursele tehnice nu doar că au fost prezentate, ci au fost integrate direct în metodologia de lucru, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Lista centralizată cu principalele utilaje - paginile 121-122. În completarea prezentării din paginile 97-120, la pag. 121-122 se regăsește o listă sintetică a principalelor utilaje necesare pentru realizarea lucrărilor, în care sunt enumerate, între altele, excavatoare, finisoare asfaltice, cilindri compactoare, autobasculante, instalații de emulsie bituminoasă etc.

Deși lista nu are în mod explicit o coloană separată cu numărul de bucăți, documentația continuă cu prezentarea detaliată a acestor utilaje în capitolul „Resurse tehnice” (pag. 304-464), unde:

- fiecare utilaj este descris individual;
- sunt atașate fotografii, specificații tehnice și documente de disponibilitate;
- se menționează operatorul economic căruia îi aparține.

Astfel, se poate deduce foarte clar numărul de bucăți prezentate - fiecare fișă tehnică corespunde unei unități distincte, identificabile, iar acest format este suficient pentru a respecta exigențele unei evaluări obiective și proporționale.

Corelarea cu graficul Gant - pag. 1119 și următoarele. Începând cu pagina 1119, este prezentat graficul Gant al execuției lucrărilor, care include: succesiunea logică a activităților pe etape, durata acestora, și, foarte important, resursele tehnice (utilaje) alocate pentru fiecare activitate în parte. Acest grafic oferă o imagine completă și clară asupra modului în care resursele tehnice sunt alocate în timp și spațiu iar utilajele prezentate în lista de la pag. 121-122 și în fișele individuale (pag. 304-464) sunt utilizate efectiv în desfășurarea lucrărilor.

Spre exemplu, la faza de terasamente, în grafic sunt alocate cilindri vibratorii și excavatoare exact în perioada planificată pentru aceste lucrări. La faza de asfaltare, sunt alocate finisoare și vibrocompactoare, în deplină concordanță cu metodologiile tehnice prezentate anterior.

Această corelare între graficul de execuție și resursele tehnice declarate arată în mod indubitabil că oferta este coerentă și completă, resursele prezentate sunt reale și bine planificate și nu există lipsuri sau neclarități privind cantitatea sau natura echipamentelor.

Pe de altă parte, lipsa completării tabelului, în condițiile existenței în cuprinsul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la utilajele necesare executării lucrărilor face ca decizia de respingere a ofertei depuse, să fie emisă cu încălcarea principiului proporționalității, luată pe baza unui formalism excesiv.

Abordarea propusă de autoritatea contractanta încalcă principiul proporționalității care impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60)", cât și în jurisprudența națională, în care s-au reținut următoarele: *„Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală, și nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului”*

3. În ceea ce privește documentele de calitate pentru principalele materiale, reiterează faptul că decizia autorității contractante de a exclude oferta nu are la baza o cerință explicită a documentației, ignora legislația în vigoare și încalcă în mod flagrant principiul proporționalității.

După cum se poate observa, în documentația de atribuire nu s-a specificat în mod expres depunerea certificatelor în oferta ci doar obligația operatorului de a prezenta documentele de la producător, respectiv ca la momentul punerii în opera să se utilizeze doar materiale însoțite de documente de calitate. În aceste condiții, în lipsa unei cerințe exprese a

documentației, decizia de excludere este cu atât mai abuzivă. De altfel, conform normativelor în vigoare documentele de calificare trebuie să fie valabile la momentul punerii în opera a respectivelor materiale și nu la momentul ofertării, respectiv la mai bine de 6 luni anterior punerii în opera.

La pag. 1010-1018 se regăsesc documentele pentru SRL, inclusiv Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1823-CPR-0049 din 16.11.2015, potrivit căruia:

Acest certificat a fost emis inițial la 16.11.2015 și va rămâne valabil atât timp cât nici standardul armonizat, nici produsul pentru construcții, nici metodele EVCP sau condițiile de fabricație din unitatea de producție nu sunt modificate semnificativ, în afara de cazul ca este suspendat sau retras de către organismul notificat de certificare a controlului producției în fabrică.

Conform art. 66 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011: *„Valabilitatea unui certificat de conformitate al controlului producției în fabrică este menținută câtă vreme produsul este fabricat conform și nu există motive de suspendare ori retragere.”*

Acest regulament este transpus în legislația națională prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a produselor pentru construcții, care confirmă același regim juridic al valabilității certificatelor de control al producției în fabrică.

Față de cele ce preced, rezultă că toate documentele menționate mai sus confirmă că certificatul CPF este valabil în mod legal și factual la data depunerii ofertei. În mod eronat și nelegal, autoritatea a ignorat aceste documente și a interpretat greșit regimul de valabilitate al CPF, care nu este anual, ci condiționat de supraveghere și de menținerea condițiilor inițiale

În privința SRL motivul de excludere din decizia comunicată viza excluderea ofertei pentru neprezentarea certificatului pentru producătorul SRL și nu înlocuirea producătorului, așa cum se susține în punctul de vedere. Însă, oricare ar fi ipoteza avută în vedere de autoritatea contractantă, o apreciază nelegală.

Astfel în cadrul clarificărilor, a transmis Declarația de performanță nr. 16 - CPR - YET, emisă de SRL, datată 22.04.2025, document care atestă conformitatea materialului propus (piatră spartă 0-63 mm) cu standardul armonizat SR EN 13242+A1:2008. Declarația este emisă în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011, iar la punctul 6 din document este indicat: „Sistemul de evaluare și verificare a constantei performanței produsului pentru construcții: 2+” „Organism notificat: RAD CERT NB 2293”.

Potrivit prevederilor Regulamentului european menționat, emiterea declarației de performanță în sistemul 2+ este condiționată de existența și valabilitatea unui certificat de control al producției în fabrică, emis de un organism notificat.

Astfel, faptul că în declarația de performanță este indicat explicit organismul notificat (NB 2293 - RAD CERT), precum și standardul armonizat aplicabil, demonstrează că acel certificat există și este în termen de valabilitate, chiar dacă nu a fost atașat separat. În temeiul art. 135 din HG nr 395/2016, o solicitare de clarificări pentru corectarea viciului de formă în cauză, ar fi permis depunerea acestui certificat (anexat în contestație) document care s-ar fi coroborat cu declarația prezentată în oferta.

În privința înlocuirii producătorului, reiterează faptul că însăși documentația tehnică permite explicit situația în care se utilizează agregate din surse diferite, în acest sens fiind mențiunile din proiectul tehnic, pagina 17, referitoare la piatră spartă:

Transportul și depozitarea agregatelor provenite din surse diferite se vor face astfel încât să se evite amestecul sau contaminarea lor. Drumurile de acces la depozitele de agregate vor fi amenajate astfel încât să se evite contaminarea agregatelor cu noroi sau alte materiale.

Același lucru este reluat și în cazul balastului, unde proiectul tehnic prevede posibilitatea aprovizionării din mai multe surse.

În cazul în care se va utiliza balast din mai multe surse, aprovizionarea și depozitarea acestora se va face astfel încât să se evite amestecarea materialelor aprovizionate din surse diferite.

Aceste prevederi demonstrează fără echivoc că:

- Este permisă utilizarea de agregate (piatră spartă inclusiv) din mai multe surse;
- Nu este interzisă schimbarea unui producător cu un altul, atâta timp cât noul material este conform cu cerințele proiectului tehnic;
- Se cere doar gestionarea corespunzătoare la nivel logistic pentru a evita amestecul între surse, nu excluderea surselor multiple.

Astfel, schimbarea furnizorului sau a sursei nu afectează conformitatea ofertei, atâta timp cât noul material respectă toate cerințele tehnice conform tabelelor și standardelor STAS menționate în proiect.

De altfel, legislația în vigoare permite chiar schimbarea subcontractanților și introducerea unor subcontractanți noi în procedură, condiții în care înlocuirea unui furnizor (a cărui identitate este mai puțin esențială) nu ar trebui să constituie motiv de excludere.

Pe baza celor de mai sus, consideră că nu există niciun temei legal sau tehnic pentru excluderea ofertei noastre, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

4. În privința procedurilor de execuție inserate în propunerea tehnică menține argumentele aduse în contestație și susține că:

- Decizia vizând comunicarea de rezultat încalcă prevederile art. 215 alin. 2 din Legea nr.98/2016 întrucât nu sunt prezentate motivele concrete ale excluderii ofertei. De altfel nici în punctul de vedere nu se specifică în mod clar care ar fi acele pretinse deficiente ale procedurilor de execuție prezentate;
- Menționează că pretinsele deficiente ale procedurilor de execuție prezentate, nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, acest motiv de pretinsă neconformitate fiind adus în atenția contestatoarei exclusiv prin comunicarea de rezultat, încălcându-se astfel art. 209 din Legea nr. 98/2016 și principiul proporționalității.

- Procedurile tehnice de execuție sunt particularizate la lucrarea în cauză așa cum se poate constata, la pag. 514-710 din propunerea tehnică.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 72.720,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211364235/1, eliberată de ... Bank – Sucursala ... Iulia, la data de 04.06.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare infrastructura rutiera de baza in, jud.”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 25968/28.05.2025 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de Asocieria ... SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu valoarea propunerii financiare de 3.543.326,08 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25970/28.05.2025 și raportul procedurii nr. 25968/28.05.2025, prin care oferta sa a fost respinsă, ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind categoriile de personal muncitor de specialitate și privind modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici (membrii asocierii),

- nu a menționat numărul de bucăți de utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție,

- nu a depus certificate de calitate pentru balast și piatră spartă,

- a prezentat proceduri tehnice de execuție cu caracter general, nefiind adaptate la investiția ce face obiectul contractului.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește primul motiv de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se reține că ofertantul contestator SRL a depus, la pag. 124 din oferta tehnică, organigrama echipelor de execuție, în care sunt identificate echipele fiecărui membru al asocierii, structurate pe meserii și personal alocat:

- SRL – liderul asocierii - 5 deservenți utilaje, 5 conducători auto, 10 muncitori calificați, 5 muncitori necalificați,

- SRL – asociat - 4 deservenți utilaje, 4 conducători auto, 10 muncitori calificați, 5 muncitori necalificați.

Aceasta reprezintă alocarea categoriilor de personal pe fiecare membru al asocierii, în conformitate cu cerința din Fișa de date - Secțiunea IV.4.1, care solicită precizarea meseriilor și a numărului de oameni alocați.

De asemenea, la pagina 127 sunt indicate activitățile aferente fiecărui membru al asocierii, astfel:

- SRL: activități de terasamente, sistem rutier, șanțuri, podețe, semnalizare rutieră – 51% potrivit acordului de asociere,

- SRL: activități similare, plus organizarea de șantier prezentate la cap. 2.3 din document – 49% potrivit acordului de asociere.

În cazul unei oferte depusă în asociere, resursele membrilor asocierii se iau în considerare în mod cumulat, iar răspunderea asociaților în fața autorității contractante este solidară (art. 185 alin. (1) din Legea nr.

98/2016). În propunerea tehnică, la pagina 126, este prezentată o listă detaliată a personalului-cheie propus, cu precizarea funcțiilor ocupate și a rolului fiecărei persoane în cadrul executării contractului: Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul calității, Responsabil SSM, Inginer topograf.

Ulterior, la pag. 128, sunt descrise responsabilitățile concrete ale fiecărei funcții, precum și modul de implicare a acestora în realizarea lucrărilor, în corelare cu graficul de execuție și structura asocierii. Consiliul apreciază că aceste informații reflectă clar alocarea de sarcini și responsabilități în cadrul asocierii, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, contrar afirmațiilor autorității.

Prin adresa nr. 25807/07.05.2025, autoritatea i-a cerut contestatorului să clarifice alocarea resurselor pe activități și subactivități, ofertantul transmițând detaliat, prin răspunsul formulat, detaliile solicitate, cu precizarea că Graficul Gant (pag. 1119 și urm.) prezintă activitățile pe faze, cu responsabili și termene corelate cu echipele alocate; fiecare activitate este detaliată, cu alocarea explicită a tipurilor de muncitori necesari (muncitori calificați, deservenți utilaje, șoferi etc.) pentru fiecare etapă a execuției (pag. 1145 – 1309).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, în condițiile în care din ofertă rezultă respectivele informații; clarificările menționate au fost, mai degrabă, cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor depus de ofertant și în anexă se regăsesc informațiile cerute în caietul de sarcini, precizate pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, astfel cum a fost solicitat prin Formularul nr. 6 din cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat.

În ceea ce privește numărul de bucăți de utilaje/echipamente pe care ofertantul le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrării, se reține că începând cu pag. 57 din propunerea tehnică este prezentat un capitol ce cuprinde metodologia și organizarea lucrărilor, care detaliază toate etapele de execuție. La pag. 97 - 120, pentru fiecare categorie de activitate (lucrări pregătitoare, terasamente, sistem rutier, șanțuri, podețe, semnalizare rutieră etc.) sunt indicate în mod expres: activitățile de executat, resursele umane și tehnice alocate și tipurile de utilaje, echipamente, instalații și autovehicule necesare.

La activitățile pregătitoare sunt menționate următoarele utilaje și echipamente: autobasculante, excavatoare, cilindri compactoare, echipamente de marcă; pentru terasamente, se utilizează buldozere,

cilindri vibratorii, autogredere; pentru așternerea mixturilor asfaltice, se folosesc finisoare, vibrocompactoare, instalații de emulsie, etc.

Aceste mențiuni sunt detaliate în raport cu fiecare activitate specifică, justificând astfel alocarea și utilizarea fiecărui utilaj. Prin urmare, resursele tehnice au fost prezentate și corelate cu metodologia de lucru, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

La capitolul „Resurse tehnice” (pag. 304-464), fiecare utilaj este descris individual, sunt atașate fotografiile, specificații tehnice și documente de disponibilitate și se menționează operatorul economic căruia îi aparține; rezultă clar numărul de bucăți prezentate - fiecare fișă tehnică corespunde unei unități distincte, identificabile.

Consiliul apreciază că există o corelare între graficul de execuție și resursele tehnice declarate, iar motivul de respingere invocat de autoritate, în condițiile existenței în cuprinsul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la utilajele necesare executării lucrărilor, este nefondat.

Referitor la motivul de respingere ce vizează lipsa documentelor de calitate pentru principalele materiale, se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: „materialele utilizate trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate”.

În documentația de atribuire nu s-a specificat în mod expres depunerea certificatelor în ofertă, ci doar obligația operatorului de a prezenta documentele de la producător, respectiv ca la momentul punerii în operă să se utilizeze doar materiale însoțite de documente de calitate. În aceste condiții, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire, respingerea ofertei contestatorului este excesivă.

Depunerea „certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică”, așa cum afirmă autoritatea în adresa de comunicare, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și, oricum, în aprecierea Consiliului, o astfel de cerință ar fi fost oricum excesivă și complet inutilă, deoarece certificarea calității este necesară la momentul punerii în operă, nu al ofertei.

Potrivit informațiilor prezentate de contestator în propunerea tehnică, furnizorul de agregate este SRL, iar producătorii agregatelor sunt următorii:

- ... SRL - agregate naturale si concasate de balastiera + balast
- SRL - balast
- SRL - balast
- SRL - piatra spartă.

La pag. 1010-1018 din ofertă se regăsesc documentele pentru SRL, furnizorul de piatră spartă: certificat de calitate, certificat de conformitate, declarație de performanță, declarație de conformitate și rapoarte de încercări; certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1823-CPR-0049 din 16.11.2015, actualizat în 2018, rămâne valabil atât timp cât nici standardul armonizat, nici produsul pentru construcții, nici metodele EVCP sau condițiile de fabricație din unitatea de producție nu sunt modificate semnificativ, în afara de cazul ca este suspendat sau retras de către organismul notificat de certificare a controlului producției în fabrică.

Conform art. 66 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011: „Valabilitatea unui certificat de conformitate al controlului producției în

fabrică este menținută câtă vreme produsul este fabricat conform și nu există motive de suspendare ori retragere." Acest regulament este transpus în legislația națională prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a produselor pentru construcții, care confirmă același regim juridic al valabilității certificatelor de control al producției în fabrică.

Consiliul nu poate accepta ca motiv de neconformitate faptul că pentru furnizorul de materiale SRL a fost prezentată doar o declarație de performanță și nu un certificat de conformitate, deoarece aceste aspecte exced cerințelor documentației de atribuire și nu pot constitui motiv de neconformitate a ofertei. Astfel, în cadrul clarificărilor, contestatorul a transmis Declarația de performanță nr. 16 - CPR - YET, emisă de SRL din 22.04.2025, document care atestă conformitatea materialului propus (piatră spartă 0-63 mm) cu standardul armonizat SR EN 13242+A1:2008. Declarația este emisă în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011, iar la punctul 6 din document este indicat: „Sistemul de evaluare și verificare a constantei performanței produsului pentru construcții: 2+” „Organism notificat: RAD CERT NB 2293”.

În mod eronat și nelegal, autoritatea a ignorat aceste documente și a interpretat greșit regimul de valabilitate documentului în cauză, care nu este anual, ci condiționat de supraveghere și de menținerea condițiilor inițiale. Prin urmare, Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere este neîntemeiat.

În privința faptului că ofertantul contestator a prezentat proceduri de execuție cu caracter general, se reține că nici în adresa de comunicare și nici în punctul de vedere nu sunt prezentate motivele concrete ale excluderii ofertei și nu se specifică în mod clar deficiențele procedurilor de execuție; se reține, de asemenea, că procedurile prezentate de către contestator sunt particularizate la lucrarea ce face obiectul contractului (pag. 514-710 din propunerea tehnică). Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, iar motivul de respingere este neîntemeiat.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod nejustificat autoritatea a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta contestatorului, criticile fiind întemeiate și urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 25968/28.05.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 25968/28.05.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.