

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3710 din data de 08.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52968 din data de 08.10.2021, formulată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de împotriva documentației de atribuire elaborată de", cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL”, lot 1 - „Furnizare oxigen medicinal lichid”, cod CPV principal 24111900-4 Oxigen (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante să comunice valoarea celui mai mare contract subsecvent;

- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția potențialilor ofertanți documentația tehnică de construire pe care urmează să se monteze instalația de stocare oxigen medicinal lichefiat și să redacteze specificațiile tehnice ale echipamentelor în funcție de aceasta;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței cu privire la prezentarea avizului de funcționare pentru dispozitive medicale;

- obligarea autorității contractante să elimine cerința privind prezentarea facturilor în original la magazia autorității contractante;

- obligarea autorității contractante să treacă la responsabilitățile sale în cadrul acordului cadru și al contractului subsecvent prevederile indicate în cadrul contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, în situația în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție.

Prin Încheierea nr. din 12.10.2021, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea ..., cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52968 din data de 08.10.2021, de suspendare a procedurii pentru lotul 1

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta precizează că în urma vizitei de amplasament și coroborat cu analiza documentației de atribuire, în calitate de parte interesată de participarea la această procedură de achiziție, a identificat la nivelul documentației de atribuire cerințe abuzive care restrâng în mod artificial concurența.

a. Lipsa documentației tehnice de construire și solicitarea unor specificații tehnice restrictive.

Contestatoarea arată că nu poate participa la această procedură având în vedere faptul că sunt solicitate anumite dimensiuni constructive pentru echipamentele de stocare și vaporizare pe care nu le poate respecta.

Menționează că, deși în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că pune la dispoziție documentația tehnică de construire, la vizita de amplasament și ulterior la vizita de studiere documentației tehnice, aceasta nu a prezentat documentația argumentând că „nu poate pune la dispoziție documentația solicitată momentan”. Astfel, susține că se află în imposibilitatea de a întocmi oferta.

Consideră că prin neprezentarea documentației tehnice și prin păstrarea cerințelor restrictive de la nivelul caietului de sarcini pentru serviciile conexe ce fac obiectul acestui contract (închirierea instalației de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat) se restricționează accesul operatorilor economici de a participa la această procedură și nu se asigură cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

În susținerea celor expuse, având în vedere și dispozițiile art. 249 Codul de Procedură Civilă "*cel care face o susținere în cazul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile prevăzute de lege*", contestatoarea face trimitere la licitația anterioară, din 2018, care a avut același obiect, având la fel specificații tehnice detaliate la nivelul caietului de sarcini și la care nu a participat decât un singur furnizor, respectiv actualul furnizor al autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea pune în discuție și principiul tratamentului egal și nediscriminării versus principiul proporționalității în atribuirea unui contract de achiziție publică sau, cu alte cuvinte, este posibilă o restrângere a concurenței dintre operatorii economici numai în măsura în care este adecvat și fezabil în funcție de obiectul contractului, nu cu intenția de a favoriza un singur operator economic.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea de oxigen medicinal lichefiat, iar nu instalația de stocare și vaporizare a acestuia.

Susține că pentru furnizarea acestui medicament, producătorul de oxigen trebuie să instaleze 2 rezervoare și 2 vaporizatoare, echipamente care se vor monta pe fundații existente, proprietatea autorității contractante, și care sunt achiziționate de pe piața externă. Singurele

limitări pentru aceste echipamente sunt cele legate de înălțimea maximă, lățimea și lungimea fundațiilor și sarcina maximă permisă a fundațiilor existente, așa cum ar trebui să reiasă din documentația tehnică de construire a fundațiilor betonate sau din expertizele tehnice efectuate conform legii pentru fundațiile existente.

Autoarea contestației consideră că dacă autoritatea contractantă pune la dispoziție documentațiile tehnice de construire și preciza că are nevoie de un stocator de o capacitate de min 11.000 l care să funcționeze la o presiune de 18 și 19 bari, orice producător de oxigen medicinal lichefiat putea participa fără a fi restricționat în niciun fel, iar autoritatea contractantă putea achiziționa oxigen medicinal lichefiat în condiții de eficiență economică.

b. Eliminarea avizului emis de ANMDM

Contestatoarea menționează că oxigenul medicinal lichefiat este medicament, autorizat de către Agenția Națională a Medicamentului, cu precizarea că este un gaz medicinal produs, în mod industrial, livrat cu cisterna criogenică și tranzvazat la sediul autorității contractante în rezervoare (recipienți criogenici), iar rezervoarele de stocare oxigen medicinal lichefiat nu sunt dispozitive medicale, ele sunt considerate ambalaje pentru acest gaz medicinal. Toate ambalajele în care sunt livrate/ stocate gazele medicinale, în cazul de față oxigenul medicinal lichefiat, sunt definite în Autorizația de Punere pe Piața eliberată de ANMDMR .

Arată că în acest sens este relevantă Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate care se referă la dispozitive medicale.

Prin urmare, arată că orice dispozitiv medical poate fi distribuit de către orice unitate care deține un "aviz de funcționare pentru activitatea de import/distribuție" și are înscris în acesta producătorul pentru care se înregistrează ca importator sau distribuitor. Avizul de funcționare se emite de ANMDMR în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020, la solicitarea persoanelor fizice sau persoanelor juridice, pentru a putea desfășura următoarele activități în legătură cu dispozitivele medicale:

- a) import dispozitive medicale;
- b) distribuție dispozitive medicale;
- c) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Producătorul sau reprezentantul autorizat al producătorului stabilit în România are obligația să se înregistreze la ANMDMR când introduce pe piață următoarele tipuri de dispozitive medicale:

- a) dispozitive medicale de clasă I, inclusiv cele sterile și/sau cu funcție de măsurare;
- b) dispozitive medicale fabricate la comandă și dispozitive medicale implantabile active fabricate la comandă;
- c) sisteme de pachete de proceduri prevăzute la art. 29 din HG nr. 54/2009;

d) dispozitive medicale pentru diagnostic în vitro.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea avizul emis de ANMMDR conform art. 9 din HG nr. 34/2009, din care să rezulte că operatorul economic are dreptul să comercializeze produsele oferite pe teritoriul României, în termen de valabilitate având în vedere că oxigenul medicinal lichefiat nu este un dispozitiv medical, el fiind un gaz medicinal care se încadrează în categoria medicamentelor de uz uman în conformitate cu prevederile legii nr. 95/2006 și pentru care se va prezenta autorizație de punere pe piață conform prevederilor legale în vigoare.

c. Eliminarea cerinței privind furnizarea facturilor în original la magazia autorității contractante

Menționează că la fel ca și alți profesioniști din domeniu, la livrarea oxigenului medicinal lichefiat pune la dispoziția autorității contractante bonul de descărcare pe care se poate vedea exact cantitatea livrată, avizul de însoțire al mărfii și certificatul de analiză (care cuprinde și declarația de conformitate și termenul de valabilitate) conform prevederilor legale.

Precizează că factura se emite ulterior pe baza bonului de descărcare și conform prevederilor art. 319 alin. (29) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Astfel, susține că este destul de evident că factura fiscală nu poate fi prezentată la livrare pentru că la momentul livrării nu se cunoaște cantitatea efectiv livrată de oxigen medicinal lichefiat, fiind imposibil de emis factura fiscală fără a se cunoaște și recunoaște de către achizitor cantitatea efectiv livrată.

Arată că, așa cum este stipulat în propunerea de contract pentru derularea contractului, părțile comunică prin persoanele de contact desemnate atât din partea autorității contractante cât și a contractantului (art. 10 al acordului cadru) ceea ce echivalează cu faptul că factura poate fi transmisă prin mijloace electronice.

Pentru claritatea înțelegerii, solicită obligarea autorității contractante la modificarea art. 25 prin introducerea unui nou subpunct: „Facturile emise de contractant vor fi transmise prin mijloace electronice autorității contractante, ulterior livrării, pe baza bonului de descărcare”.

d. Obligarea autorității contractante să includă în prevederile contractuale responsabilitățile sale în caz de deteriorare a instalației, pierdere a buteliilor proprietatea furnizorului, nereturnarea buteliilor proprietatea furnizorului sau deteriorarea acestora.

Având în vedere respectarea principiului proporționalității clauzelor contractuale și al echilibrului contractual și coroborat cu prevederile documentației de atribuire, solicită autorității contractante să includă în cadrul prevederilor contractuale următoarele responsabilități:

1. Buteliile în care se livrează oxigenul medicinal comprimat, până la punerea în funcțiune a întregii instalații de stocare și evaporare oxigen

medicinal lichefiat, sunt și rămân proprietatea furnizorului. După golirea buteliilor, Achizitorul le va returna în aceeași stare în care le-a primit, fără urme de lovituri, deformații, dotate cu robinete și capace de protecție, inscripționate. În cazul în care, la returnarea buteliilor, se constată că au intervenit pe perioada închirierii deteriorări ale acestora (deformări, lovituri, lipsă robinet, lipsă capac, etc.), se întocmește un proces verbal de constatare, achizitorul obligându-se să suporte cheltuielile ocazionate de repararea daunelor.

2. În caz de distrugere, furt sau pierdere a buteliilor/bateriilor sau paletelor, proprietatea furnizorului, achizitorul va suporta contravaloarea acestora, după cum urmează:

DAUNE		
Contravaloare chingă palet	50	EUR/bucată
Contravaloare clichet palet	150	
Contravaloare butelie distrusă/ pierdută/însușită	350	
Contravaloare palet distrus/pierdut/ însușit	400	
Contravaloare robinete distruși/ pierduți/însușiți	15	
Contravaloare capac distrus/pierdut/ însușit	10	
Contravaloare vopsire butelie deteriorată	10	

3. Stocatoarele, vaporizatoarele, sistemul de telemetrie în care se stochează oxigenul medicinal lichefiat, respectiv întreaga instalație de stocare și evaporare oxigen medicinal lichefiat sunt și rămân proprietatea furnizorului.

În cazul în care, la finalizarea acordului cadru, se constată că au intervenit pe perioada închirierii deteriorări ale acestora (deformări, lovituri, etc.), se întocmește un proces verbal de constatare, achizitorul obligându-se să suporte cheltuielile ocazionate de repararea daunelor.

Precizează că solicită introducerea acestor prevederi contractuale pentru a respecta principiul proporționalității vis-a-vis de cerințele documentației de atribuire, respectiv echilibrul contractual.

Aceasta susține că autoritatea contractantă solicită ca oxigenul medicinal comprimat, în butelii, să fie livrat la prețul oxigenului lichefiat, solicită ca toate serviciile asociate livrării de oxigen medicinal comprimat și lichefiat să fie în sarcina furnizorului și pe cheltuiala acestuia, însă nu prevede nicio responsabilitate pentru achizitor în cazul în care buteliile sau instalația de stocare și evaporare sunt deteriorate, distruse sau nu se returnează furnizorului.

Având în vedere faptul că, la nivelul documentației de atribuire, sunt multe cerințe restrictive, arată că procedura de atribuire în

modalitatea publicată încalcă principiul nediscriminării și principiul proporționalității prin faptul că intenționează a încheia contractul de achiziție publică cu un furnizor agreat în prealabil și restricționează accesul altor operatori economici prin impunerea unor cerințe restrictive care nu au legătură cu obiectul achiziției.

În susținere, invocă considerentul introductiv din Directiva europeană 2014/24/CE.

Susține că, prin eliminarea cerințelor restrictive și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei concurențe cât mai largi, autoritatea contractantă creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice și în condiții de eficiență economică.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea, a transmis documentul „Concluzii scrise” nr. 4328/16.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 59844/16.11.2021, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta arată că autoritatea contractantă nu prezintă în cadrul dosarului, nici punctul său de vedere și niciun argument care să demonstreze că susținerile sunt nefondate, făcând dovada nerespectării prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Fără a relua criticile din cadrul contestației, aceasta constată superficialitatea cu care este întocmită strategia de contractare pentru achiziția de oxigen medicinal, lot 1 Furnizare oxigen medicinal lichid, valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 3.600.000 și 5.760.000 lei.

Precizează că autoritatea contractantă este obligată de prescripțiile legale să achiziționeze produse și servicii în condiții de eficiență economică și socială, iar aceasta se obține doar atunci când se creează condițiile necesare obținerii unui număr cât mai mare de candidaturi/oferte, astfel încât operatorii economici, datorită concurenței mari, să fie motivați să ofere o calitate crescută la un preț mai avantajos.

Concluzionând că lipsa unui punct de vedere din partea autorității contractante conduce la ipoteza că toate criticile din contestația formulată sunt întemeiate, ele nefiind infirmate de către aceasta.

Contestatoarea precizează că depune autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat pentru a se putea face diferența între medicamente și dispozitive medicale în contextul prezentei achiziții.

Până la data emiterii prezentei decizii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu referire la contestația depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a

procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL”, lot 1 - „Furnizare oxigen medicinal lichid”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare din data de 29.09.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.11.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 9.408.600,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207570965/1 emisă de CEC Bank în data de 12.10.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 19.200,00 lei.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere la contestația depusă de, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”) și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a primit contestația, pe care a publicat-o în SEAP, Consiliul va soluționa contestația în lipsa punctului de vedere al autorității contractante.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare oxigen medicinal lichid, aferent lotului 1, supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cuprinsul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul care face obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea derulării activității medicale la parametrii optimi.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Potrivit dispozițiilor legale, mai sus invocate, se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește să achiziționeze oxigen medicinal lichid care va contribui la asigurarea tratamentului necesar pacienților internați.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea oxigenului medicinal lichid și să stabilească în cadrul documentației de atribuire (a caietului de sarcini) specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Procedând la analizarea și verificarea aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- potrivit pct. 2.5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut: „Ofertantul are obligația de a solicita în scris vizitarea amplasamentului. Acesta va fi însoțit de un reprezentant al autorității contractante. i. La vizitarea amplasamentului se va întocmi un proces-verbal, în 2 exemplare semnat de ambele părți. ii. Propunerea tehnică se va face respectând condițiile de la fața locului, care sunt aferente documentației tehnice de construcție a fundației existente. Nu se acceptă fotocopierea documentelor, acestea putând fi consultate la sediul (...)”. În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților documentația tehnică de construire a fundației existente, motiv pentru constată temeinicia cererii contestatoarei. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și precizarea făcută de autoritatea contractantă, la data de 07.10.2021, în cadrul procesului verbal nr. 3683: „spitalul nu poate pune la dispoziție, documentația solicitată, momentan”.

Prin urmare, în vederea continuării procedurii, inițiată prin anunțul nr. CN1035235, autoritatea contractantă are obligația respectării și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Totodată, Consiliul constată că nu există justificări din partea autorității contractante pentru a impune cerințe legate de înălțime, diametru, greutate, lungime, lățime, pentru următoarele echipamente: „rezervor de stocare: înălțime max. 6100 mm; diametru max. 2200 mm; greutate proprie max. 6910 kg”; evaporator atmosferic: „înălțime max. 3668 mm; lățime max. 395 mm; lungime max. 760 mm”, motivele prezentate de contestatoare, precum și lipsa punctului de vedere al autorității contractante, au format convingerea Consiliului că, prin eliminarea cerințelor, mai sus menționate, legate de înălțime, diametru, greutate, lungime, lățime, se mărește aria de participare la procedură, la aceasta putând participa atât ofertanții care și anterior îndeplineau cerința, cât și cei care îndeplinesc cerința doar în urma acestei modificări. Prin urmare, Consiliul va admite această cerere și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor.

Cererea contestatoarei privind „Eliminarea avizului emis de ANMDM: aviz de funcționare emis de ANMDM conform art. 9 din HG

34/2009, privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, din care să rezulte că operatorul economic are dreptul să comercializeze produsele oferite pe teritoriul României, în termen de valabilitate”, va fi respinsă ca nefondată, de către Consiliu, caietul de sarcini, aferent lotului 1 contestat, neavând o asemenea cerință. Această cerință regăsindu-se doar la lotul 2, necontestat în prezenta procedură.

Cererea contestatoarei privind „Obligarea autorității contractante să includă în prevederile contractuale responsabilitățile sale în caz de deteriorare a instalației, pierdere a buteliilor proprietatea furnizorului, nereturnarea buteliilor proprietatea furnizorului sau deteriorarea acestora”, va fi admisă, în parte, de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, lipsa clauzelor contractuale privind lipsa responsabilității/răspunderii autorității contractante în caz de deteriorare, pierdere sau nereturnare a buteliilor proprietatea furnizorului, precum și lipsa punctului de vedere al autorității contractante, iar, pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare nu a prezentat dovezi din care să rezulte cuantumul solicitat, cu titlu de daune, pentru fiecare categorie de echipament. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să includă clauze contractuale cu privire la responsabilitatea/răspunderea sa în caz de deteriorare, pierdere sau nereturnare a buteliilor, proprietate a furnizorului.

Cererea contestatoarei, privind eliminarea prezentării facturilor, în original, la magazia autorității contractante, va fi admisă, în parte, de către Consiliu. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice sintagma „în original” din cadrul cerinței, astfel: „(...) Facturile vor fi prezentate în original/prin mijloace electronice la magazia autorității contractante (...) și înregistrării facturii fiscale în original/prin mijloace electronice și a tuturor documentelor justificative”, precum și completarea clauzelor contractuale de la pct. 25. Facturare și plăți în cadrul contractului, cu următoarele: „Facturile emise de contractant vor fi transmise în original/prin mijloace electronice autorității contractante, ulterior livrării, pe baza bonului de descărcare”.

Având în vedere stadiul procedurii, suspendată de către autoritatea contractantă, în data de 12.10.2021, precum și posibilitatea adoptării măsurilor de remediere, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SIAD ROMANIA SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „SFÂNTUL PANTELIMON” și va obliga autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform

prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind eliminarea avizului emis de ANMDM și anularea procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu” și obligă autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind eliminarea avizului emis de ANMDM și anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

..

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.