

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin - avocat coordonator, cu sediul procedural ales la sediul secundar al, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția lucrărilor de instalații și a bunurilor care fac obiectul investiției aferente proiectului „Sistem de management al traficului în*, s-au solicitat:

„- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

-pe fondul contestației, modificarea/eliminarea clauzelor contractuale neclare/nelegale, conform celor indicate în prezenta contestație”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul susține că proiectul de contract întocmit în cadrul procedurii conține clauze neclare sau care contravin prevederilor legale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul prezentei.

.... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 01.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 85872/03.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere în ceea ce privește cerințele criticate de contestator.

Ulterior, ca răspuns la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... precizează următoarele: *„în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulăm cerere de renunțare la contestația ce formează obiectul dosarului nr.”*.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.