

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 13.12.2023

Prin contestația nr. 3741/13.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61850/13.11.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând o solicitare de clarificare, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «Modernizare străzi în ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../11.08.2023, s-au solicitat următoarele:

- *obligarea autorității contractante la remiterea răspunsului la solicitarea nr. 3667 din 07.11.2023 de prelungire a termenului de răspuns insuficient și nerezonabil acordat prin adresa nr. 11848 din 06.11.2023;*

- *obligarea autorității contractante la acordarea unui termen de răspuns de minimum 5 zile, corelativ cu volumul și complexitatea solicitărilor de clarificări.*

Prin încheierea nr. 11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3741/13.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61850/13.11.2023, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii.

Contestatoarea menționează că, în timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 11848 din 06.11.2023, transmisă prin intermediul sistemului SEAP în data de 06.11.2023, i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la oferta sa, vizând atât serviciile de proiectare, cât și partea de

execuție de lucrări, document care i-a fost comunicat prin intermediul sistemului SEAP, la data de 06.11.2023, ora 15.33 - la terminarea programului de lucru; termenul de răspuns acordat fiind 07.11.2023.

De asemenea, contestatoarea precizează că solicitarea de clarificări conținea un număr de 35 de întrebări, dintre care:

- cap. A „Pentru servicii de proiectare tehnică solicitate” - au fost formulate un număr de 19 întrebări;

- cap. B „Pentru oferta de execuție lucrări” - au fost adresate următoarele 16 întrebări.

Întrucât, pentru temeinica fundamentare a celor 35 de răspunsuri era necesară convocarea echipei de specialiști cu responsabilități, cărora le era necesar timp pentru studiul propunerii tehnice, în părțile vizate de clarificările solicitate, dar și în întregul său, pentru a identifica și indica documentat pagini/paragrafe/pasaje ale propunerii tehnice care conțineau referirile relevante în raport cu întrebările adresate, cu repartizarea corespunzătoare a întrebărilor pe specialiști spre formularea de răspunsuri competente, centralizarea răspunsurilor la întrebări și verificarea finală a răspunsului integrat, prin adresa nr. 3667 din 07.11.2023, ... a solicitat autorității contractante prelungirea termenul limită de răspuns corelativ cu volumul și complexitatea solicitărilor de clarificări.

Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării

Întrucât există riscul iminent ca autoritatea contractantă să continue și să încheie evaluarea propunerilor tehnice cu eliminarea ... din procedură pe motiv de neremitere a răspunsului în termenul acordat, iar sesiunea de răspuns a fost încheiată de sistemul SEAP odată cu transmiterea solicitării de prelungire a termenului de răspuns, contestatoarea solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, astfel încât, prin noua solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă va fi obligată, sistemul SEAP să deschidă o noua sesiune de răspunsuri corespunzătoare.

Contestatoarea subliniază că prin acordarea unui termen de răspuns de doar nici măcar o zi de lucru întreagă, prin faptul că adresa de solicitare de clarificări i-a fost transmisă la sfârșitul programului de lucru, când angajații erau deja plecați de la serviciu, pentru formularea răspunsurilor la clarificările solicitate rămânea la dispoziție doar timpul parțial din ziua de 07.11.2023, rămas după convocarea și documentarea specialiștilor competenți cu formularea răspunsurilor, în condițiile în care pentru partea de proiectare trebuia convocat subcontractantul de profil implicat în ofertă.

În opinia sa, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, aceasta a ignorat următoarele dispoziții legale exprese și imperative:

- art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră:

„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”;

- art. 134 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Față de cele arătate, fiind dovedit faptul că termenul-limită de răspuns acordat nu a fost corelat cu volumul și complexitatea clarificărilor, iar, prin refuzul de a remite vreun răspuns la solicitarea ... de prelungire a respectivului termen, i-a fost încheiată sesiunea de lucru din SEAP - nemaifiind posibil a se încărca în sistem vreun răspuns, respingerea ofertei sale devenind astfel iminentă, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 12445/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63837/21.11.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere.

Referitor la afirmația ... privind neacordarea unui termen suficient pentru a răspunde solicitării de clarificare conform propriei solicitări, fie prin refuz, fie prin omisiune, autoritatea contractantă afirmă că, raportat la data răspunsului, comisia de evaluare nu a evaluat răspunsul ofertantului și, când s-a dorit acest lucru, a primit contestația trimisă de ofertant raportat la acest aspect.

În argumentația sa, autoritatea invocă și citează prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 actualizată *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

și

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De asemenea, susține că, raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 actualizată, sunt foarte clar specificate conform alin. (1) condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. (3).

„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Astfel, comisia de evaluare a stabilit clar și concret în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 396/2016 actualizată, care sunt clarificările ce urmează a fi transmise ofertantului, și, după cum se poate observa din solicitare, nu au fost solicitate:

- corecții;
- completări;
- depunerea de documente suplimentare interne/proprii;
- depunerea de documente care trebuie obținute de la terți;

Toate solicitările transmise s-au raportat strict la documentele depuse de ofertant, și nu la corectarea/completarea acestora.

... menționează faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost respectate de către comisia de evaluare în totalitate condițiile impuse în acest capitol, respectiv

„Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:

3. Oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni / abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

4. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare / completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezenta de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

6. Toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Nu se vor solicita și nu se vor accepta completări ulterioare a propunerilor tehnice, indiferent de natura acestora.

7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau explicarea unor informații prezentate în ofertă și nu prezentarea / completarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse.

8. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantități și la termenul de execuție nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

9. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice clarificare pe care o consideră necesară în stricta legătură cu propunerea tehnică, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta."

Autoritatea contractantă subliniază că prin depunerea ofertei ... și-a asumat în totalitate aceste reguli, iar prin solicitarea transmisă s-a solicitat strict indicarea în cadrul propunerii tehnice depuse unde au fost tratate aspectele semnalate.

Ori, raportat la răspunsul ..., se poate observa că acesta nu a întreprins nici cea mai mică diligență în a răspunde la măcar o parte de întrebări, și să solicite un termen suplimentar pentru restul, ci a decis pur și simplu să transmită o contestație.

De asemenea, ... arată că prin oferta depusă de ..., aceasta și-a asumat toate aspectele solicitate, iar comisia de evaluare a acordat termenul de o zi în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind

modul de calcul al termenelor. Comisia de evaluare decide termenul limită până la care ofertantul poate răspunde la solicitările de clarificare raportat la tipul / complexitatea solicitării, prin atribuțiile care i-au fost date, și nu ofertantul.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că, raportat la modul de calcul al termenelor, termenul acordat a fost suficient. Modul de calcul al zilelor/orelor este prevăzut în Legea 98/2016 actualizată, respectiv art. 3 alin. (2):

(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare."

Abordarea ... la solicitarea de clarificări transmisă a fost pur și simplu de a solicita o prelungire în condițiile art. 209 din Legea 98/2016, însă ofertantului i s-a solicitat doar să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc tratate anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, și nicidecum de a completa/corecta aceste informații, cu excepția celor care pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, așa cum clar prevede legiuitorul și cum foarte clar și concret a fost precizat în fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că raportat la tipul solicitării de clarificare, aceasta nu a fost „complexă”, așa cum precizează ..., și nu i s-a solicitat acesteia să prezinte corecții și/sau documente suplimentare, fapt interzis total tocmai prin fișa de date a achiziției, obligatorie pentru ofertanții care au decis să depună oferta la această procedură, fișă care nu a fost contestată în vreun mod.

Astfel, autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligațiile legale și prevederile legale privind acordarea termenului de răspuns raportat la complexitatea solicitării, iar depunerea contestației de către ... nu a făcut decât să tergiverseze procesul de evaluare.

Prin adresa nr. 3825/17.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64406/23.11.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209705961/1 din 17.11.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 12503/21.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 64627/24.11.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației pe suport CD.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «Modernizare străzi în ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2) publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.08.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 9.384.024,21 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209705961/1 din 17.11.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei acesteia vizează solicitare de clarificări nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la remiterea răspunsului la solicitarea sa nr. 3667 din 07.11.2023 de prelungire a termenului de răspuns insuficient și nerezonabil acordat prin adresa nr. 11848 din 06.11.2023, respectiv obligarea autorității contractante la acordarea unui termen de răspuns de minimum 5 zile, corelativ cu volumul și complexitatea celor 35 cereri de lămuriri.

Verificând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. „134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016”, coroborat cu „art. 209 din Legea nr. 98/2016”, prin adresa nr. ... a solicitat contestatoarei un număr de 35 clarificări, menționând: „*Termenul de răspuns la clarificări: Conform termenului dat de SEAP*”.

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, acest document fost postat pe SEAP în data de 06.11.2023, ora 15:33, având ca termen de răspuns data de 07.11.2023, aspecte afirmate de către contestatoare, care nu au fost combătute de autoritatea contractantă.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare, prin adresa nr. 3667/07.11.2023, transmite autorității contractante o solicitare de prelungire a termenului de răspuns, prezentând următoarele argumente:

„1. Adresa de clarificări ne-a fost transmisă prin intermediul sistemului SEAP în data de 06.11.2023, ora 15.33 - la terminarea programului de lucru.

2. Termenul de răspuns acordat este de până la data de 07.11.2023.

3. Solicitarea de clarificări conține un număr de 35 de întrebări, dintre care:

- cap. A „Pentru servicii de proiectare tehnică solicitate” - sunt adresate un număr de 19 întrebări;

- cap. B „Pentru oferta de execuție lucrări” - sunt adresate următoarele 16 întrebări.

4. Pentru temeinica fundamentare a răspunsurilor este necesară convocarea echipei de specialiști cu responsabilități, studiul propunerii tehnice în părțile vizate de clarificările solicitate, dar și în întregul său, repartizarea corespunzătoare a întrebărilor pe specialiști spre formularea de răspunsuri competente, centralizarea răspunsurilor la întrebări și verificarea finală a răspunsului integrat.

Întrucât, parte dintre specialiști au responsabilități de teren - pe șantierul de lucru - pentru convocarea acestora în cadrul echipei de lucru și derularea activităților enumerate la pct. 4, timpul de lucru acordat pentru fundamentarea răspunsurilor la cele 35 de întrebări adresate - de 1 zi - este insuficient.

Prin urmare, rugăm a se avea în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: (...) «(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării»,

dar și prevederile art. 134 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 (...)

și astfel a ne prelungi termenul limită de răspuns corelativ cu volumul și complexitatea solicitărilor de clarificări.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de răspuns a fost transmisă autorității în data de 07.11.2023, aceasta din urmă necomunicând niciun răspuns, pe acest aspect, până la formularea

prezentei contestații, nr. 3741/13.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 61850/13.11.2023.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității potrivit căreia, referitor la critica privind neacordarea unui termen suficient pentru a răspunde solicitării de clarificare, fie prin refuz, fie prin omisiune, *„Comisia de evaluarea nu a evaluat răspunsul ofertantului, și când, și-a dorit acest lucru am primit contestația trimisă de ofertant raportat la acest aspect”*, deoarece între data de transmitere a adresei nr. 3667/07.11.2023 și cea de depunere a contestației (în 13.11.2023) a existat un interval suficient pentru ca ... să prezinte un răspuns în acest sens, ținând seama și de faptul că societatea ... era ținută să respecte dispozițiile art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. ... conține 35 de puncte, cuprinse într-un număr de 12 pagini, din analiză cărora, reiese că nelămuririle autorității contractante au avut ca obiect *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, atât din punct de vedere al serviciilor de proiectare, cât și al activităților ce vizează execuția.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) și HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

De asemenea, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Totodată, relevante, în cauză, sunt dispozițiile art. 209 alin. (3) din lege, care prevăd că: *„Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la [alin. \(1\)](#), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.”*

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât motivele de justificare ale contestatoarei, în ceea ce

privește cererea de prelungire a termenului de răspuns aferente celor 35 de întrebări, au fost argumentate și pertinente.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, raportat, pe de o parte, la numărul considerabil de întrebări, respectiv 35, aferente exclusiv capitolului esențial - modul de întocmire a propunerii tehnice, atât sub aspectul proiectării, cât și al execuției, iar pe de altă parte, față de momentul în care a fost postată pe SEAP adresa în cauză, respectiv 06.11.2023, ora 15.33.

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că propunerea tehnică a societății contestatoare conține un număr de aproximativ 1200 de pagini, astfel că afirmația societății ... potrivit căreia termenul de o zi pentru a răspunde la cele 35 de întrebări „este insuficient”, *fiindu-i necesară „convocarea echipei de specialiști cu responsabilități, studiul propunerii tehnice în părțile vizate de clarificările solicitarea, dar și în întregul său, repartizarea corespunzătoare a întrebărilor pe specialiști spre formularea de răspunsuri competente, centralizarea răspunsurilor la întrebări și verificarea finală a răspunsului integrat.*

Consiliul ține seama de afirmația autorității conform căreia comisia de evaluare decide termenul limită la care ofertantul poate răspunde la solicitările de clarificări, prin atribuțiile care i-au fost date, și nu ofertantul, dar, este obligată să respecte art. 134 alin. (3) și HG nr. 395/2016: Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor (...), potrivit chiar propriei afirmații, respectiv „raportat la tipul/complexitatea solicitării”, precum și principiul proporționalității.

În concluzie Consiliul stabilește ca fiind întemeiată solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la acordarea a unui termen de răspuns, corelat cu volumul și complexitatea solicitărilor de clarificări, din adresa nr. 1148/06.11.2023, conform art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea la acordarea unui termen de răspuns cu aplicarea, în mod corespunzător, a art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea la acordarea unui termen de răspuns cu aplicarea, în mod corespunzător, a art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini