Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., privind procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare produse «Antiseptice și dezinfectante»” – lot 8 și 10, cod CPV 33631600-8, de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 337/09.01.2018, în partea referitoare la loturile 8 și 10 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de ... și ... la lotul 8 și respective a ofertelor depuse de ... și ... la lotul 10, în conformitate cu criticile de neconformitate din cuprinsul contestației;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, adoptate cu încălcarea dispozițiilor CNSC;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial în suma de 2000 lei.

Prin contestația nr. 5/11.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2933/22.01.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 337/09.01.2018 în partea referitoare la loturile nr. 1, 4, 5, 11 și 12 și obligarea autorității la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ... pentru loturile 1 și 4, a ofertei depusă de ... pentru lotul 5, a ofertelor ..., ..., ..., ... ȘI ... la lotul 11 și a ofertelor ... și ... pentru lotul 12 în conformitate cu criticile de neconformitate din cuprinsul contestației;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, adoptate cu încălcarea dispozițiilor CNSC;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial în suma de 3000 lei.

..., cu sediul localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocatura ..., cu sediul procedural ales în ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., cu privire la contestația depusă de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare produse «Antiseptice și dezinfectante»” – lot 8 și 10, cod CPV 33631600-8, de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție formulată de ... în ceea ce privește LOTUL 10, având în vedere că aceasta are un interes propriu, determinat, legitim, direct, actual, pe care înțelege să îl apere;
- respingerea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., (publicată în SEAP in data de 17.01.2018) privind LOTUL nr. 10, ca fiind nefondată;
- menținerea raportului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 7, 8, 9, 10, 11, 12 nr. 337/09.01.2018 întocmit de către autoritatea contractantă, cu privire la declararea ca fiind conformă a ofertei ..., pentru lotul 10 aceasta decizie fiind conforma și legală;
- menținerea raportului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 7, 8, 9, 10, 11, 12 nr. 750/16.01.2018 întocmit de către autoritatea contractantă, cu privire la declararea ca fiind conformă a ofertei ..., pentru lotul 10 aceasta decizie fiind conformă și legală;
- menținerea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la procedura pentru lotul 10, în sensul menținerii ofertei ... ca fiind conformă și legală.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin raportul procedurii nr. 337/09.01.2018, învederând în motivare următoarele:

I. <u>În ceea ce privește contestație depusă de ....</u>

În fapt, contestatorul menționează că la data de 29.11.2017 a notificat autoritatea în sensul solicitării de a reevalua ofertele competitorilor depuse pentru loturile nr. 8 si 10 raportat la critici ce sunt reiterate și în cuprinsul prezentei contestații. Acesta critică faptul că, deși sesizată cu privire la motivele de neconformitate ale ofertelor competitorilor depuse pentru loturile nr. 8 si 10, autoritatea le-a respins și a întocmit raportul procedurii nr. 337/09.01.2018.

Astfel, criticile aduse de contestator și de care autoritatea ar fi trebuit să țină seama la reevaluarea ofertelor sunt:

1. Lotul 8 - PRODUS PENTRU DEZINFECTIE DE NIVEL ÎNALT PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI MEDICAL CARE NU SUPORTĂ AUTOCLAVARE ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE REUTILIZABILE, DESTINATE MANEVRELOR INVAZIVE.

1.1 Produsul LOZOPREN PLUS AFb, ofertat de ..., este considerat de autoritate și după reevaluare, conform (p.34 raport).

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini al lotului, există cerința *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*.' (cerința prezenta și în dispozițiile cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției: *"Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.), pentru produse se solicita ca acestea să nu fie corozive.*")

Față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul menționează că potrivit secțiunii „2. Identificarea pericolelor" din FIȘA DE SECURITATE a produsului, acesta este catalogat ca produs COROZIV și produce leziunea ireversibilă a pielii; anume, necroza vizibilă trecând de epiderma și ajungând până la derma (p.1-2 din FISA TEHNICA DE SECURITATE)

Mai mult, avizul nr. 1428 din 08.07.2016, la secțiunea XI ETICHETAREA PRODUSULUI BIOCID indica frazele "H314 Provoacă arsuri grave ale pielii si lezarea ochilor" si „H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungita sau repetată" cu deducția logică că atât pacienților cat și personalului medical le sunt puse în pericol sănătatea sau chiar viața.

Contestatorul susține că potrivit raportului procedurii (pag. 17) autoritatea a solicitat opinia ofertantului față de aceste critici, deși se exprimase în sensul că *"potrivit Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare - ședință de evaluare în urma NOTIFICĂRII PREALABILE*:

- *"în privința acțiunii corozive a produsului, toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive. Se va solicita poziția ofertantului*."

În opinia contestatorului poziția autorității este greșită, având în vedere că un produs care nu respectă prevederile obligatorii ale caietului

de sarcini, trebuie considerat neconform, indiferent de situația celorlalte produse ofertate.

1.2. Produsul GIGASEPT PAA, ofertat de ..., este considerat de autoritate, și după reevaluare, conform (p.30 raportul procedurii.

Cu privire la această critică, contestatorul arată că a sesizat autoritatea cu privire la următoarele neconformități ale produsului:

- nu prezintă activitate micobactericidă conform standardului EN 14563 pe tulpina M.avium;
- nu prezintă activitate sporicidă pe tulpinile indicate în standardul EN 13704 solicitat în caietul de sarcini al lotului.

Conform celor consemnate în raportul procedurii (pag. 20), referitor la criticile aduse, autoritatea a întreprins următoarea activitate de verificare: *"Se va solicita dovada activității micobactericide conf Standardului EN 14563 pe tulpina M.Avium; Se solicită dovada activității sporicide a tulpinilor indicate în standardul EN 13704 solicitat în caietul de sarcini"*, iar în urma acesteia a apreciat că răspunsul ofertantului a fost concludent, cu urmarea stabilirii caracterului conform al ofertei acestuia. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă. În susținerea acestei afirmații contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției, oferta oricărui participant trebuie să conțină:

- „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide",

- Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:

Produsul ofertat să prezinte referat de evaluare/expertiză tehnică eliberat de o instituție acreditată în baza căruia s-a emis avizul și buletine de analiză/rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate (copii conform cu originalul)."

Acesta invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că autoritatea poate solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, nefiind admise depunerea altor documente decât cele aflate deja în cadrul ofertelor.

2. Lotul 10 - PRODUS ANTISEPTIC LICHID PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ PRIN SPĂLARE A MÂINILOR PERSONALULUI SANITAR.

2.1. Produsul LIFO SCRUB, ofertat de ..., este considerat de autoritate și după reevaluare, conform (p.34 raport). Contestatorul critică acest fapt, având în vedere că potrivit caietului de sarcini a lotului: *"Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

- Să respecte ord. 910/2016 ord.99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide

- Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată".

Contestatorul învederează că produsul este în imposibilitate de a fi livrat, întrucât perioada de gratie (180 zile) prevăzută de art. 52 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL

CONSILIULUI din 22 mai 2012, a expirat la data de 01.01.2018 iar produsul nu mai este avizat pentru utilizare in unități sanitare, potrivit Registrului National pentru Produse Biocide actualizat la data de 1 iulie 2017 ("*Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările si completările ulterioare, de la data de 01.07.2017*").

În aprecierea contestatorului, un alt motiv de neconformitate a produsului are în vedere că nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompa de dozare (obligație stabilită în caietul de sarcini al lotului - „*Condiționare produs - recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare*."); ofertantul prezentând pompele de dozare separat, lucru interzis de art. 20 lit.f) OMS 961/2016 - "*în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea*" (in speța, prin atașarea pompei dozatoare la flacon, în mod inevitabil, se atinge gura flaconului).

Referitor la aceste critici, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului un punct de vedere, cu privire la care, după analiză, a apreciat că este concludent iar oferta conformă. Cât privește pompele de dozare, contestatorul subliniază că dovezile solicitate trebuiau să se găsească la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere fiind inadmisibilă.

2.2 Produsul PRIMASEPT MED, ofertat de ..., este considerat de autoritate, și după reevaluare, conform (p.34 raport).

Și în cazul acestui produs, contestatorul menționează că prin caietul de sarcini al lotului au fost stabilite următoarele cerințe generale: ”*Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

- *Să respecte ord. 910/2016 ord.99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide*
- *Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată*”.

De asemenea, se învederează că produsul este în imposibilitate de a fi livrat, întrucât perioada de gratie (180 zile) prevăzută de art. 52 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 22 mai 2012, a expirat la data de 01.01.2018 iar produsul nu mai este avizat pentru utilizare in unități sanitare, potrivit Registrului National pentru Produse Biocide actualizat la data de 1 iulie 2017 ("Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările si completările ulterioare, de la data de 01.07.2017").

Contestatorul arată că alte motive de neconformitate ale produsului sunt:

- nu prezintă activitate bactericida și levuricida în condiții de murdărie conform standardelor EN 13727 si EN 13624,
- nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art.20 lit. d) OMS nr.961/2016).

Față de aceste neconformități invocate de contestator autoritatea a solicitat clarificări ofertantului pe care autoritatea le-a considerat concludente și oferta conformă. În acest context, contestatorul reiterează faptul că autoritatea poate solicita clarificări și completări ale documentelor nicidecum depunerea altor documente decât cele aflate deja în cadrul ofertei.

II. În ceea ce privește contestație depusă de ....

În fapt, contestatorul menționează că la data de 29.11.2017 a notificat autoritatea în sensul solicitării de a reevalua ofertele competitorilor depuse pentru loturile nr. 1, 4, 5, 11 și 12 raportat la critici ce sunt reiterate și în cuprinsul prezentei contestații. Acesta critică faptul că, deși sesizată cu privire la motivele de neconformitate ale ofertelor competitorilor depuse pentru loturile anterior menționate, autoritatea le-a respins și a întocmit raportul procedurii nr. 337/09.01.2018.

Astfel, criticile aduse de contestator și de care autoritatea ar fi trebuit să țină seama la reevaluarea ofertelor sunt:

1. Lotul 1 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFEȚELOR CRITICE.

1.1. Produsul TRIOTON RAPID AFb, ofertat de ... este considerat de autoritatea contractantă, și după reevaluare, conform (p.33 raport), deși în caietul de sarcini al lotului, există cerința *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*." (cerința prezentă și în dispozițiile cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției: *"Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.), pentru produse se solicită ca acestea să nu fie corozive*.")

Față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul menționează că potrivit secțiunii „2. Identificarea pericolelor" din FIȘA DE SECURITATE a produsului, acesta este catalogat ca produs COROZIV și produce leziunea ireversibilă a pielii; anume, necroza vizibilă trecând de epiderma și ajungând până la derma (p.1-2 din FISA TEHNICA DE SECURITATE)

Mai mult, avizul din 08.07.2016, la secțiunea XI ETICHETAREA PRODUSULUI BIOCID indică frazele *"H314 Provoacă arsuri grave ale pielii si lezarea ochilor*" si *„H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungita sau repetată"* cu deducția logică că atât pacienților cât și personalului medical le sunt puse în pericol sănătatea sau chiar viața.

Contestatorul susține că potrivit raportului procedurii (pag. 17 - 18) autoritatea a solicitat opinia ofertantului față de aceste critici, deși se exprimase în sensul că *"potrivit Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare - ședință de evaluare în urma NOTIFICĂRII PREALABILE:*

"în privința acțiunii corozive a produsului, toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor

produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive. Se va solicita poziția ofertantului."

În opinia contestatorului poziția autorității este greșită, având în vedere că un produs care nu respectă prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, trebuie considerat neconform, indiferent de situația celorlalte produse ofertate.

1.2 Contestatorul afirmă că neconformitatea produsului menționat mai sus este dată și de faptul că:

- nu face dovada că poate fi utilizat pentru dezinfecția incubatoarelor așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului („pentru incubatoare și săli de operații");
- nu face dovada că poate fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță) așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului („*Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță, etc)*.").

Contestatorul învederează că, din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă că acest aspect ar fi făcut obiectul analizei autorității contractante.

2.2 Lotul 4 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE.

Produsul TRIOTON RAPID AFb, ofertat de ..., este considerat de autoritate, și după reevaluare, conform (p.33 raport), deși în caietul de sarcini al lotului, există cerința „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.' (cerința prezenta și în dispozițiile cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției: ”Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.), pentru produse se solicita ca acestea să nu fie corozive.")

Față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul menționează că potrivit secțiunii „2. Identificarea pericolelor" din FIȘA DE SECURITATE a produsului, acesta este catalogat ca produs COROZIV și produce leziunea ireversibilă a pielii; anume, necroza vizibilă trecând de epiderma și ajungând până la derma (p.1-2 din FISA TEHNICA DE SECURITATE)

Mai mult, avizul de extindere din 08.07.2016, la secțiunea XI ETICHETAREA PRODUSULUI BIOCID indica frazele ”H314 Provoacă arsuri grave ale pielii si lezarea ochilor" si „H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungita sau repetată” cu deducția logică că atât pacienților cat și personalului medical le sunt puse în pericol sănătatea sau chiar viața.

Contestatorul susține că potrivit raportului procedurii (pag. 17 - 18) autoritatea a solicitat opinia ofertantului față de aceste critici, deși se exprimase în sensul că *”potrivit Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare - ședință de evaluare în urma NOTIFICĂRII PREALABILE:*

- *”în privința acțiunii corozive a produsului, toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea*

privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive. Se va solicita poziția ofertantului."

respectiv

- *"potrivit Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare - ședință de evaluare în urma NOTIFICĂRII PREALABILE: toate produsele înscrise la lotul respectiv provoacă arsuri grave ale pielii, lezarea ochilor, leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată. Se va solicita poziția ofertantului*".

Pe lângă cele expuse anterior contestatorul susține neconformitatea produsului și pentru că:

- nu face dovada ca poate fi utilizat pentru dezinfecția incubatoarelor așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului („pentru incubatoare și săli de operații");
- nu face dovada că poate fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță) așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului.

Se învederează că din conținutul raportului procedurii, nu rezultă că aceste critici ar fi constituit obiect de analiza pentru autoritatea contractată.

2.3 Lotul 5 DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECTIA SUPRAFEȚELOR NONCRITICE.

Se critică faptul că produsul BIONET A 15, ofertat de ..., este considerat de autoritatea contractantă ca fiind conform chiar și după reevaluare (p.33 raportul procedurii). În susținerea criticii sale contestatorul afirmă că acest produs nu prezintă activitate bactericida și fungicida in condiții de murdărie conform standardelor EN 13727, EN 13624 si EN 13697 așa cum este stabilit în caietul de sarcini al lotului.

Conform celor consemnate în raportul procedurii (pag. 20), referitor la criticile aduse, autoritatea a întreprins următoarea activitate de verificare: *"Se va solicita dovada activității micobactericide conf Standardului EN 14563 pe tulpina M.Avium; Se solicită dovada activității sporicide a tulpinilor indicate în standardul EN 13704 solicitat în caietul de sarcini*", iar în urma acesteia a apreciat că răspunsul ofertantului a fost concludent, cu urmarea stabilirii caracterului conform al ofertei acestuia. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă. În susținerea acestei afirmații contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției, oferta oricărui participant trebuie să conțină:

- *„Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide",*
- *Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

Produsul ofertat să prezinte referat de evaluare/expertiză tehnică eliberat de o instituție acreditată în baza căruia s-a emis avizul și buletine de analiză/rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate (copii conform cu originalul)."

Acesta invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că autoritatea poate solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, nefiind admise depunerea altor documente decât cele aflate deja în cadrul ofertelor

2.4 Lotul 11 - PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA IGIENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ PRIN FRECARE A MÂINILOR PERSONALULUI SANITAR.

Se critică faptul că produsul PROMANUM PURE, ofertat de ..., este considerat de autoritate ca fiind conform chiar și după reevaluare (p.35 raportul procedurii).

Potrivit caietului de sarcini a lotului: *"Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

- *Să respecte ord. 910/2016 ord.99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide*
- *Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată"*.

Contestatorul învederează că produsul este în imposibilitate de a fi livrat, întrucât perioada de gratie (180 zile) prevăzută de art. 52 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 22 mai 2012, a expirat la data de 01.01.2018 iar produsul nu mai este avizat pentru utilizare in unități sanitare, potrivit Registrului National pentru Produse Biocide actualizat la data de 1 iulie 2017 ("Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările si completările ulterioare, de la data de 01.07.2017").

Totodată se arată că neconformitatea produsului rezultă și din faptul că acest produs nu prezintă activitate virucidă pe tulpinile Adenovirus si Murin Norovirus conform standardului EN 14476.

Conform celor consemnate în raportul procedurii (pag. 16), referitor la criticile aduse, autoritatea a întreprins următoarea activitate de verificare: *"Se solicită dovada activității virucide pe tulpinile Adenovirus și Murin Norovirus, conform Standardului EN 14476"*, iar în urma acesteia a apreciat că răspunsul ofertantului a fost concludent, cu urmarea stabilirii caracterului conform al ofertei acestuia. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă. În susținerea acestei afirmații contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției, oferta oricărui participant trebuie să conțină:

- *„Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide",*
- *Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:*

Produsul ofertat să prezinte referat de evaluare/expertiză tehnică eliberat de o instituție acreditată în baza căruia s-a emis avizul și buletine de analiză/rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate (copii conform cu originalul)."

Acesta invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că autoritatea poate solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, nefiind admise depunerea altor documente decât cele aflate deja în cadrul ofertelor.

De asemenea, se critică faptul că produsul DESDERMAN PURE, ofertat de ..., este considerat de autoritatea contractantă ca fiind conform chiar și după reevaluare (pag.35 din raportul procedurii). În aprecierea contestatorului, neconformitatea produsului rezultă din faptul că:

- nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompa de dozare (obligație stabilită în caietul de sarcini al lotului);
- nu prezintă perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art. 20, lit. d) OMS nr.961/2016).

Referitor la aceste critici, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului un punct de vedere, cu privire la care, după analiză, a apreciat că este concludent iar oferta conformă. Conform celor consemnate în raportul procedurii (pag. 22), referitor la criticile aduse, autoritatea a întreprins următoarea activitate de verificare: *”Se solicită clarificări privind posibilitatea de dozare a produsului la utilizare; "se solicită dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță in timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*”, iar în urma acesteia a apreciat că răspunsul ofertantului a fost concludent, cu consecința stabilirii caracterului conform al ofertei acestuia. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă.

De asemenea, se critică și faptul că produsul HEXID, ofertat de ..., este considerat de autoritate chiar și după reevaluare, ca fiind conform (p.35 din raportul procedurii). Critica adusă de contestator vizează faptul că acest produs nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art. 20, lit. d) OMS nr.961/2016). Potrivit celor consemnate în raportul procedurii (pag. 16), referitor la această critică, autoritatea a solicitat ofertantului ”dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, iar în urma acestei clarificări a apreciat că răspunsul ofertantului a fost concludent, cu consecința stabilirii caracterului conform al ofertei acestuia. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă.

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea a considerat ca fiind conform produsul KLINTENSIV GEL, ofertat de ..., chiar si după reevaluare, aspect consemnat la pag.35 din raportul procedurii. Și în cazul acestui produs, neconformitatea este ca urmare a faptului că nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art. 20, lit.d) OMS nr.961/2016). Autoritatea a solicitat ofertantului că prezinte ”*dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva*

contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, iar după analiza răspunsului a considerat oferta ca fiind conformă. Contestatorul susține că o asemenea dovadă trebuia să se găsească deja la dosarul ofertei, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește neconformitatea produsului MAXIL SEPT ICF, ofertat de ..., în aprecierea contestatorului aceasta este consecința faptului că:

- nu prezintă activitate virucidă pe tulpina Murin Norovirus conform standardului EN 14476.
- nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art. 20, lit. d) OMS nr.961/2016.

Autoritatea a solicitat clarificări în acest sens iar după analiza răspunsului primit a considerat oferta ca fiind conformă. Se apreciază de către contestator că dovada prezentată în susținerea conformității trebuia să existe la dosarul ofertei la momentul depunerii ei și nu adusă ulterior.

2.5 Lotul 12 - PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA CHIRURGICALĂ PRIN SPĂLARE A MÂINILOR PERSONALULUI SANITAR.

Contestatorul critică faptul că produsul LIFO SCRUB, ofertat de ... a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind conform și după reevaluare, aspect consemnat la pag. 35 din raportul procedurii. În susținerea criticii sale contestatorul arată că, produsul este în imposibilitate de a fi livrat, întrucât perioada de gratie (180 zile) prevăzută de art. 52 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 22 mai 2012, a expirat la data de 01.01.2018 iar produsul nu mai este avizat pentru utilizare in unități sanitare, potrivit Registrului National pentru Produse Biocide actualizat la data de 1 iulie 2017 ("Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările si completările ulterioare, de la data de 01.07.2017").

Alte motive de neconformitate avute în vedere de contestator se referă la faptul că produsul anterior menționat:

- nu prezintă testare conform standardul EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor;
- nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompa de dozare (obligație stabilită in caietul de sarcini al lotului - „*Condiționare produs - recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare*”; ofertantul prezintă pompele de dozare separat, lucru interzis de art. 20 lit.f) OMS 961/2016 - "*în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea*" (în speță, prin atașarea pompei dozatoare la flacon, în mod inevitabil, se atinge gura flaconului).

Față de neconformitățile sesizate de contestator autoritatea a solicitat ofertantului clarificări, iar în urma răspunsului primit a considerat oferta ca fiind conformă. Și în acest caz contestatorul consideră că dovezile solicitate de autoritate trebuiau să se găsească în oferta depusă, completarea acesteia ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind inadmisibilă.

Cât privește caracterul neconform al produsului datorită lipsei dovezii testării conform standardului EN 12791, contestatorul invocă excepția puterii lucrului judecat ce decurge din decizia civilă nr. 602/ R-CONT/18.05.2017 a CURȚII DE APEL PITEȘTI – S a II-a CCAF, p. 3, 4, 8 și 9, dos.nr.370/46/2017 (in extrasele relevante):

"Referitor la lotul 6, contestatoarea a criticat decizia autorității contractante de a aprecia propunerea tehnică a ... pentru produsul Lifo Scrub, produs despre care afirmă că nu este testat conform EN 12791 „Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfectante chirurgicale pentru mâini. Metode de testare și prescripții". A susținut astfel că potrivit EN 14885 „Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice" un produs poate avea ca indicație de utilizare dezinfecția chirurgicală doar dacă este testat conform EN 12791, ceea ce în cauză ofertanta nu a dovedit.

In fine, a susținut că evaluarea ofertelor s-a făcut după criteriile de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare. În privința atestării conform EN 12791 a precizat că s-a acceptat de către Comisia Națională pentru Biocide ca fiind echivalente acestora și testările recunoscute în Avizul Biocid nr.335. cu prelungirile ulterioare.

Însă, legat de produsul Lifo-Scrub ofertat de ..., față de care contestatoarea a susținut că nu este testat conform EN 12791 la care obligă EN 14885, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă s-a bazat pe documentele depuse de ..., respectiv Avizul Biocid nr.335 Bio/2010, cu prelungirile ulterioare, eliberate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, ca documente echivalente standardului EN 12791, în condițiile art.158 din Legea nr.98/2016.

Totodată, s-a susținut că acest produs a fost verificat de M.S.P. - I.S.P. București, așa cum a rezultat din adresa nr.674/2007.

Concluzionând, Consiliul a apreciat că produsul ofertat de ... respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, menținând ca legală evaluarea efectuată de autoritatea contractantă față de acest produs, cu consecința respingerii criticilor contestatoarei.

Așadar, trecând peste această neregularitate, cu privire la produsul ofertat pentru acest lot, Curtea constată că sunt justificate criticile petentei având în vedere că ofertanta declarată câștigătoare ... nu a prezentat documente din care să rezulte că produsul „Lifo Scrub" este testat EN 12791 la care obligă standardul EN 14885.

Observând înscrisul aflat la fila 86 dosar, reprezentând adresa nr.69524/24.11.2016 emisă de Ministerul Sănătății - D.G.A.M.S.P., rezultă că pentru achiziția de produse biocide din grupa principală I, dezinfectanți TP1 și TP2, trebuie respectate standardele EN 14885/2015, la care face referire Ordinul nr. 1082/731/2016.

Totodată, rezultă că între aceste standarde și avizele bio nu s-a dovedit neechivoc că ar fi echivalente, criteriile regăsite în avizele bio având caracter de recomandare menite să sprijine activitatea de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție.

Or, pentru dovedirea eficacității unui produs biocid dezinfectant, utilizat în unități sanitare, solicitantul unui aviz bio trebuie să prezinte teste efectuate conform EN 14885, dat fiind natură domeniului

reglementat și a prevederilor exprese ale art.4 lit.gA2 din O.M.S.nr. 10/2010.

Astfel, standardul PR EN 12054, menționat de ofertantă pentru justificarea conformității ofertei sale privind produsul „Lifo Scrub" fiind doar o testare în procedură de Proiect nu poate fi folosit în justificarea unei activități anti-microbiene (f. 151 ,vol.2/2).

Legat de acest aspect, se constată că se reține de către Consiliu în considerentele deciziei faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus drept cerință de calificare pentru acest lot ca produsele să prezinte documente de testare EN 14885: 2006 și „bactericid EN 12791 2, 2 timp de contact maxim 5 min. și să acopere spectrul solicitat în maxim 5 min. pentru dezinfecția chirurgicală a mâinii prin spălare și în timp de 90 de secunde", dar se apreciază că s-a atins scopul urmărit de autoritatea contractantă prin depunerea documentelor echivalente, respectiv a avizelor, considerate ca având aceeași relevanță cu testele standard, apreciere ce vine în contradicție cu normele legale aplicabile în domeniul vizat, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în ceea ce-i privește pe ofertanți.

Față de considerentele expuse, Curtea, în raport de dispozițiile Legii nr. 101/2016 urmează să admită plângerea, să modifice decizia C.N.S.C. în sensul că va admite contestația și va anula în parte Raportul procedurii nr.9047/22.03.2017 în ce privește loturile 3 și 6 și va dispune reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice la aceste loturi."

Cât privește produsul PRESTISEPT ofertat de ..., considerat de autoritate ca fiind conform și după reevaluare, contestatorul menționează că în acest caz a sesizat două motive de neconformitate:

- nu respecta metodologia de testare conform standardului EN 12791 (nu prezintă efectul remanent după 3 ore);
- nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform art.20 lit. d) OMS nr.961/2016).

Autoritatea a solicitat clarificări cu privire la cele sesizate de contestator iar în baza răspunsului primit de la ofertant a declarat oferta acestuia ca fiind conformă. Se învederează că dovezile depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări trebuiau să existe în cadrul ofertei, la momentul depunerii ei, autoritatea având dreptul, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, nefiind admisă depunerea altor documente decât cele aflate deja în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea precizează că după înregistrarea deciziei nr. ... la sediul său, a procedat la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii. Pentru loturile 8 - Produs pentru dezinfecție de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical care nu suporta autoclavare și a dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și respectiv lotul 10 - Produs antiseptic lichid pentru dezinfecția igienica prin spălare a mâinilor personalului sanitar, toate ofertele depuse au fost admise și declarate

conforme. Pe baza Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi - membrii ai comisiei de evaluare, s-a întocmit Raportul intermediar al procedurii nr. 19174/24.11.2017 - postat in SEAP în aceeași zi, 24.11.2017. Ulterior , autoritatea a procedat SEAP la decriptarea ofertelor financiare în și s-au transmis ofertanților rezultatele evaluării financiare. Toate ofertele au fost admise și din acest punct de vedere și ca urmare, s-a procedat la setarea rundei de licitație electronică.

În data de 29.11.217, autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă transmisă de ..., la care a răspuns prin adresa nr. 19425/29.11.2017 precizând că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, urmând să suspende licitație electronică pentru loturile notificate și să reevalueze propunerile tehnice.

Autoritatea menționează că prin adresa de răspuns notificare prealabilă - ședință evaluare nr. 19921 din 11.12.2017, întocmită de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare, s-a decis solicitarea de clarificări ofertanților astfel:

Pentru lotul 8, către:

- ...: s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ... privitoare la corozivitatea produsului ofertat. Astfel, ofertantul răspunde: „Informațiile cuprinse în fișa de securitate se referă la produsul concentrat. Menționăm că produsul Lozopren Plus Afb nu se utilizează niciodată sub formă concentrată, acesta trebuie diluat cu apă, în funcție de gradul de dezinfecție dorit, între 0.25 % și 1%. Soluția de lucru care conține 2.5 ml de produs la 1 L de apă sau orice altă concentrație care reiese din avizul BIO, conform declarației producătorului depusă în cadrul propunerii tehnice, nu mai este considerată corozivă sau nocivă pentru om. Personalul autorității contractante nu intră în contact direct cu produsul concentrat, deoarece la dozarea acestuia se utilizează pompe, special concepute pentru a se înfileta pe bidoanele în care este livrat produsul și care la o apăsare eliberează 25 ml de concentrat. Astfel soluția de lucru nu este nocivă pentru pacient și personalul spitalului."

În aceste condiții, potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... este conformă întrucât produsul este coroziv doar în formă concentrată el urmând a fi diluat înainte de utilizare. De asemenea, se subliniază că *"toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive*".

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticii ...: *„nu prezintă activitate micobactericidă conform standardului EN 14563 pe tulpina M. Avium*" și *„nu prezintă activitate sporicidă pe tulpinile indicate în standardul EN 13704 solicitat în caietul de sarcini al lotului.*" În urma solicitării transmise de autoritatea contractantă, ofertantul încarcă documentația doveditoare, specificând de asemenea „*Conform standardului EN 14885, EN 13704 este un standard destinat ATCC 6633*". În aceste condiții, potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... a fost declarată conformă.

Autoritatea critică interpretarea dată de contestator prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și precizează că dispozițiile art. 134 din HG nr.

395/2016 obligă autoritățile la solicitarea de clarificări înainte de a lua o decizie, acolo unde este necesar. În opinia acesteia, reîncărcarea unui document în acest caz nu determină „apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", ofertantul prin răspunsul său neprezentând un alt produs și nici nu a schimbat cu nimic faptul că el a ofertat produsul „GIGASEPT PAA”.

În susținerea deciziei sale autoritatea învederează că documentele doveditoare care au determinat admiterea ofertei (și în urma reevaluării) și considerarea acesteia conformă, erau deja încărcate de ofertant până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Pentru lotul 10 către:

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticilor ...: 1. referitoare la respectarea Ord. 910/2016, ord 99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, regăsirea produsului în Registrul național al produselor biocide; 2. clarificări privind posibilitatea de dozare a produsului pentru utilizare.

Autoritatea menționează că în urma solicitării ofertantul a precizat în răspunsul său următoarele:

„Vă aducem în atenție că în conformitate cu art. 52 din Regulamentul
European nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

„Fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifica o autorizație sau decide să nu o reînnoiască, autoritatea competentă (...) acordă o perioada de gratie pentru punerea la dispoziție pe piața și utilizarea stocurilor existente (...).

Perioada de grație nu trebuie sa depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piață, la care se adaugă o perioada de maximum 180 de zile pentru eliminarea și utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv."

Având in vedere acest articol, direct aplicabil în Romania, fără a fi nevoie de transpunere, dreptul de punere pe piață a produselor biocide ale subscrisei care și-au pierdut indicația unități sanitare nu se pierde ca urmare a excluderii acestei indicații, ci va mai exista pentru o perioada de maximum 180 de zile de la data pierderii acestei indicații (începând cu data de 04/07/2017), dată la care ne-a fost comunicată decizia de excludere), conform deciziei autorității relevante. Mai mult decât atât, chiar după expirarea termenului maxim de gratie de 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piață, spitalul mai are, in conformitate cu același art. 52 din Regulamentul 528/2012, 180 de zile adiționale pentru utilizarea stocurilor existente.

În legislația internă, acest articol este implementat concret in Ordinul 604/2017pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, respectiv art. 9 alin. (5) care coroborat cu art. 9 alin. (2) prevede că în cazul pierderii indicației unități sanitare, termenul de grație prevăzut de Regulamentul 528/2012 este

aplicabil, iar produsele care au ca și categorie de utilizatori populație (pierzând indicația unități sanitare) pot fi utilizate în unitățile sanitare pentru o perioada de maximum 360 zile din care maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață (practic maximum 180 de zile in care produsele respective mai pot fi achiziționate și utilizate) si alte maximum 180 zile adiționale pentru folosirea stocurilor existente la spitale (folosirea stocurilor deja achiziționate). Prin prezenta declarăm ca subscrisa ... a depus în atenția Comisiei Nationale pentru Produse Biocide, conform legislației in domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unități sanitare), urmând ca noile avize biocide să fie eliberate până la finalul acestui an. In sprijinul declarației noastre vă punem la dispoziție:

1. Cerere extindere aviz pentru produsul Promanum Pure - adresa nr. 142/18.10.2017;

2. Cerere extindere aviz pentru produsul Lifo-scrub - adresa nr. 143/18.10.2017;

3. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) in vederea evaluării de către experți a documentației tehnice depuse - deviz nr. 1258/19.10.2017 (Braunol) și nr. 1287/19.10.2017;

4. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) în vederea emiterii de către experți a noilor avize biocide; "

Cât privește cea de a doua critică, ofertantul a răspuns că *"În conformitate cu ofertele tehnice și financiare depuse pentru participarea la loturile 10, 11 și 12, vă confirmăm prin prezenta ca pentru fiecare flacon cu produs dezinfectant se acorda gratuit o pompiță dozatoare*."

Astfel, autoritatea menționează că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... este declarată conformă.

În acest context, autoritatea respinge interpretarea dată de contestator în sensul că *„ofertantul prezintă pompele de dozare separat, lucru interzis de art. 20 lit. f) OMS 961/2016"*, în susținere aceasta redând art. 20 lit. f) OMS 961/2016, respectiv: *„flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;*". Autoritatea apreciază că din textul cotat rezultă că este interzisă atingerea gurii flaconului și nu că este interzisă prezentarea pompelor separat.

...: se solicită poziția ofertantului asupra criticii ...: 1. *„dovada activității bactericide și levuricide conform standardelor EN 13727 și EN 13624 în condiții de murdărie așa cum este indicat în standardele mai sus menționate*"; 2.*„dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*"; 3. *"opinia referitoare la respectarea ord. 910/2016 ord. 99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, regăsirea produsului în Registrul național al produselor biocide"*;

În urma solicitării transmise de autoritatea contractantă, ofertantul a precizat în răspunsul său următoarele:

„Atașăm la prezenta aviz nr. 895 BIO/01/04.20 emis în 06.11.2017 unde la capitolul IX Eficacitate se specifică activitatea bactericidă în condiții de murdărie conform EN 13727 și EN 13624 - 2 pagini. Atașăm la prezenta dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul Primasept med este de 36 luni atât pentru flacoanele sigilate cât și pentru flacoanele deschise dar nu mai mult de data de expirare înscrisă pe flacon - 2 pagini.

În ceea ce privește valabilitatea avizului pentru produsul Primasept Med (unități sanitare) acesta este valabil până la data de 04.2020 conform aviz (atașăm la prezenta avizul produsului Primasept Med)".

Autoritatea precizează că Avizul inițial încărcat de ... era valabil la data limită de depunere a ofertelor fiind încărcat împreună cu documentația inițială, în termen. Având în vedere cele anterior arătate autoritatea a considerat oferta depusă de ... ca fiind conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea precizează că după înregistrarea deciziei nr. ... la sediul său, a procedat la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii. Pentru loturile 1, 4, 5, 11 și 12, toate ofertele depuse au fost admise și declarate conforme. Pe baza Referatului de evaluare întocmit de medicii epidemiologi - membrii ai comisiei de evaluare, s-a întocmit Raportul intermediar al procedurii nr. 19174/24.11.2017 - postat in SEAP în aceeași zi, 24.11.2017. Ulterior, autoritatea a procedat la decriptarea ofertelor financiare în SEAP și s-au transmis ofertanților rezultatele evaluării financiare. Toate ofertele au fost admise și din acest punct de vedere și ca urmare, s-a procedat la setarea rundei de licitație electronică.

În data de 29.11.217, autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă transmisă de ..., la care a răspuns prin adresa nr. 19424/29.11.2017 precizând că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, urmând să suspende licitație electronică pentru loturile notificate și să reevalueze propunerile tehnice.

Autoritatea menționează că prin adresa de răspuns notificare prealabilă - ședință evaluare nr. 19922 din 11.12.2017, întocmită de medicii epidemiologi din Comisia de Evaluare, s-a decis solicitarea de clarificări ofertanților. Astfel, prin adresa nr. 20194/14.12.2017 s-au solicitat clarificări ofertanților, respectiv:

Pentru lotul 1, către:

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticii ... privitoare la corozivitatea produsului ofertat precum și asupra provocării de arsuri grave ale pielii lezarea ochilor, leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

Ofertantul a răspuns că *„Informațiile cuprinse în fisa de securitate se referă la produsul concentrat. Menționăm că produsul Trioton Rapid AFb nu se utilizează niciodată sub formă concentrată, acesta trebuie diluat cu apă, în funcție de gradul de dezinfecție dorit, între 0.25 % și 1%. Soluția de lucru care conține 2.5 ml de produs la 1 L de apă sau orice altă concentrație care reiese din avizul BIO, conform declarației producătorului*

depusă în cadrul propunerii tehnice, nu mai este considerată corozivă sau nocivă pentru om. Personalul autorității contractante nu intră în contact direct cu produsul concentrat, deoarece la dozarea acestuia se utilizează pompe, special concepute pentru a se înfileta pe bidoanele în care este livrat produsul și care la o apăsare eliberează 25 ml de concentrat. Astfel, produsul concentrat nu prezintă un pericol pentru personalul care îl manipulează, iar soluția de lucru nu este nocivă pentru pacient și personalul spitalului.

Frazele de risc la care face referire Avizul de extindere sunt identice cu cele din fișa de securitate și se referă la produsul concentrat și nu la soluția de lucru, pe care urmează să o utilizați la dezinfecția suprafețelor. Prin urmare vă rugăm să țineți cont de cele expuse în paragraful de mai sus."

În aceste condiții, potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... este declarată conformă, întrucât produsul este coroziv doar în formă concentrată el urmând a fi diluat înainte de utilizare. De asemenea, se subliniază că „*toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive*". Se menționează de asemenea următoarele: *"toate produsele înscrise la lotul respectiv, inclusiv produsul Trioton Rapid Afb provoacă arsuri grave ale pielii, lezarea ochilor, leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată însă acest lucru se poate întâmpla doar în cazuri accidentale. In momentul utilizării personalul manipulează soluții de lucru diluate (cu grad mai scăzut de risc) și se respectă cu strictețe condițiile recomandate de producător*".

Cât privește susținerea contestatorului potrivit căreia: "*Nu face dovada că poate fi utilizat pentru dezinfecția incubatoarelor așa cum este solicitat în Caietul de sarcini*", autoritatea contractantă subliniază că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, membrii specialiști ai comisie de evaluare: "*produsul prezintă „activitate sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministerului sănătății nr. 961/2016 pentru saloane de nou-născuți și săli de operații" - implicit incubatoare, care se regăsesc în saloane de nou-născuți)*".

Referitor la critica contestatorului, respectiv *"Nu face dovada că poate fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță) așa cum este solicitat în caietul de sarcini*.", autoritatea menționează că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, membrii specialiști ai comisiei de evaluare: *"oferta este declarată conformă întrucât "în avizul producătorului se specifică aria de aplicare: dezinfecția și curățarea suprafețelor mari, inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectivelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale); dezinfecția instrumentarului medical prin imersie".* În aceste condiții autoritatea a considerat oferta depusă de ... ca fiind conformă.

Pentru lotul 4 către:

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticii ... privitoare la corozivitatea produsului ofertat precum, asupra provocării de arsuri grave

ale pielii lezarea ochilor, leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și dovada că poate fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță).

La solicitarea autorității ofertantul a răspuns:

„Informațiile cuprinse în fișa de securitate se referă la produsul concentrat. Menționăm că produsul Trioton Rapid AFb nu se utilizează niciodată sub formă concentrată, acesta trebuie diluat cu apă, în funcție de gradul de dezinfecție dorit, între 0.25 % și 1%. Soluția de lucru care conține 2.5 ml de produs la 1 L de apă sau orice altă concentrație care reiese din avizul BIO, conform declarației producătorului depusă în cadrul propunerii tehnice, nu mai este considerată corozivă sau nocivă pentru om. Personalul autorității contractante nu intră în contact direct cu produsul concentrat, deoarece la dozarea acestuia se utilizează pompe, special concepute pentru a se înfileta pe bidoanele în care este livrat produsul și care la o apăsare eliberează 25 ml de concentrat. Astfel produsul concentrat nu prezintă un pericol pentru personalul care îl manipulează, iar soluția de lucru nu este nocivă pentru pacient și personalul spitalului.

Frazele de risc la care face referire Avizul de extindere sunt identice cu cele din fișa de securitate și se referă la produsul concentrat și nu la soluția de lucru, pe care urmează să o utilizați la dezinfecția suprefețelor. Prin urmare vă rugăm să țineți cont de cele expuse în paragraful de mai sus."

Astfel, potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... este declarată conformă, întrucât produsul este coroziv doar în formă concentrată el urmând a fi diluat înainte de utilizare. De asemenea, se subliniază că „*toate produsele înscrise la lotul respectiv sunt corozive în forma concentrată, mențiunea privind acțiunea corozivă regăsindu-se în fișele tehnice și etichetele tuturor produselor, cu precizarea faptului că soluțiile de lucru nu sunt corozive*". Se menționează de asemenea următoarele: *toate produsele înscrise la lotul respectiv, inclusiv produsul Trioton Rapid Afb provoacă arsuri grave ale pielii, lezarea ochilor, leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată însă acest lucru se poate întâmpla doar în cazuri accidentale, în momentul utilizării personalul manipulează soluții de lucru diluate (cu grad mai scăzut de risc) și se respectă cu strictețe condițiile recomandate de producător*.

Referitor la critica contestatorului: "*Nu face dovada că poate fi utilizat utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarchet, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță) așa cum este solicitat în Caietul de sarcini*.", autoritatea menționează că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, membrii specialiști ai comisie de evaluare, oferta a fost declarată conformă întrucât "*în avizul producătorului se specifică aria de aplicare: dezinfecția și curățarea suprafețelor mari, inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectivelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale); dezinfecția instrumentarului medical prin imersie*."

Pentru lotul 5 către:

- ... s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ...: *„dovada activității bactericide și fungicide în condiții de murdărie, conform standardelor EN 13727, EN 13624, EN 13697, așa cum este indicat în caietul de sarcini*".

În urma solicitării autorității, ofertantul a încărcat documentația doveditoare iar potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... este conformă.

Pentru lotul 11, către:

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticilor ...: 1. referitoare la respectarea Ord. 910/2016, ord 99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, regăsirea produsului în Registrul național al produselor produselor biocide; 2. dovada activității virucide pe tulpinile Adenovirus și Murin Norovirus, conform standardului EN 14476.

Ca răspuns la solicitarea autorității, ofertantul a precizat:

„...vă aducem în atenție că în conformitate cu art. 52 din Regulamentul European nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piața si utilizarea produselor biocide:

„Fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifica o autorizație sau decide să nu o reînnoiască, autoritatea competentă (...) acordă o perioadă de grație pentru punerea la dispoziție pe piața si utilizarea stocurilor existente (...).

Perioada de grație nu trebuie să depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piața, la care se adaugă o perioadă de maximum 180 de zile pentru eliminarea si utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv."

Având în vedere acest articol, direct aplicabil în România fără a fi nevoie de transpunere, dreptul de punere pe piață a produselor biocide ale subscrisei care și-au pierdut indicația unități sanitare nu se pierde ca urmare a excluderii acestei indicații, ci va mai exista pentru o perioada de maximum 180 de zile de la data pierderii acestei indicații (începând cu data de 04/07/2017), data la care ne-a fost comunicată decizia de excludere), conform deciziei autorității relevante. Mai mult decât atât, chiar după expirarea termenului maxim de gratie de 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piața, spitalul mai are, in conformitate cu același art. 52 din Regulamentul 528/2012, 180 de zile adiționale pentru utilizarea stocurilor existente.

În legislația internă, acest articol este implementat concret în Ordinul 604/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, respectiv art. 9 alin. (5) care coroborat cu art. 9 alin. (2) prevede ca în cazul pierderii indicației unități sanitare, termenul de grație prevăzut de Regulamentul 528/2012 este aplicabil, iar produsele care au ca și categorie de utilizatori populație (pierzând indicația unități sanitare) pot fi utilizate în unitățile sanitare pentru o perioada de maximum 360 zile din care maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață (practic maximum 180 de zile în care produsele respective mai pot fi achiziționate și utilizate) și alte

maximum 180 zile adiționale pentru folosirea stocurilor existente la spitale (folosirea stocurilor deja achiziționate). Prin prezenta declarăm că subscrisa ... a depus în atenția Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, conform legislației în domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unități sanitare), urmând ca noile avize biocide să fie eliberate până la finalul acestui an. În sprijinul declarației noastre vă punem la dispoziție:

1. Cerere extindere aviz pentru produsul Promanum Pure - adresa nr. 142/18.10.2017;

2. Cerere extindere aviz pentru produsul Lifo-scrub — adresa nr. 143/18.10.2017;

3. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) în vederea evaluării de către experți a documentației tehnice depuse - deviz nr. 1258/19.10.2017 (Braunol) si nr. 1287/19.10.2017;

4. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) în vederea emiterii de către experți a noilor avize biocide;".

"În conformitate cu ofertele tehnice și financiare depuse pentru participarea la loturile 10, 11 și 12, vă confirmam prin prezenta că pentru fiecare flacon cu produs dezinfectant se acordă gratuit o pompița dozatoare."

Cât privește cea de a doua critică, autoritatea arată că ofertantul a precizat, printre altele: *"In conformitate cu standardul EN 14476 versiunea din 2013, inclusă și în standardul EN 14885:2015, un produs dezinfectant igienic și chirurgical utilizat pentru mâini trebuie să probeze eficiența virulicida pentru tulpinile Polio, Adeno si Norovirus Murin*." De asemenea, ofertantul a încărcat documentația doveditoare în temeiul căreia medicii epidemiologi, membrii ai Comisiei de evaluare, au declarat oferta depusă de ... conformă.

- ...: s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ...: *„ ... clarificări privind posibilitatea de dozare a produsului la utilizare*" și *„dovada de valabilitate/stabilitate/siguranță in timp impotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*"

Ca răspuns ofertantul a precizat că *"...menționăm că în oferta financiară ne-am angajat să livrăm în flacoane de 1 litru fiecare flacon însoțit de pompa dozatoare ambalată individual pentru a preveni contaminarea. Atașăm la prezenta dovada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul Desderman Pure este de 60 de luni atât pentru flacoanele sigilate cât și pentru flacoanele deschise dar nu mai mult de data de expirare înscrisă pe flacon - 2 pagini*". Autoritatea precizează că medicii epidemiologi, membrii ai comisiei de evaluare, au considerat oferta ca fiind conformă. Autoritatea respinge interpretarea dată de contestator prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și invocă în susținere prevederile art. 134 din HG nr.395/2016 precizând că ofertantul, prin răspunsul său nu a prezentat un alt produs ci doar a adus documente doveditoare ale unui anumit aspect.

- ...: s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ...:„...*dovada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*" .

Ca răspuns la solicitarea autorității ofertantul a încărcat documentația doveditoare. În consecință, potrivit evaluării medicilor epidemiologi, oferta depusă de ... a fost declarată conformă. Și în acest caz autoritatea a respins interpretarea dată de contestator prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- ...: s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ...: „*dovada de valabilitate/stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*"

Ca răspuns la solicitarea autorității ofertantul a răspuns: *"... produsul ...este prevăzut cu pompă dozatoare care se acționează manual rezultând cantitatea de gel necesară pentru folosire (la fel ca săpunul lichid din comerț) , nu intră în contact cu aerul, iar termenul de garanție este de trei ani. Până la terminarea cantității unui flacon, produsul nu este deschis, utilizîndu-se pompița dozatoare. Astfel, nu este necesară precizarea perioadei de valabilitate după deschidere.*"

Urmare a acestui răspuns și evaluării făcute de medicii epidemiologi, oferta depusă de ... a fost declarată conformă.

- ...: s-a solicitat poziția ofertantului asupra criticii ...: „*nu prezintă dovada activității virucide conform standardului EN 14476" și „nu prezintă dovada de valabilitate/stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*."

Ca urmare a răspunsului primit, medicii epidemiologi, membrii ai comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de ... conformă.

Pentru lotul 12, s-au făcut solicitări către:

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticilor ...: 1. referitoare la respectarea Ord. 910/2016 ord 99/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, regăsirea produsului în Registrul național al produselor produselor biocide; 2. dovada testării conform standardului EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor; 3. posibilitatea de dozare a produsului pentru utilizare.

Ca răspuns la solicitarea autorității, ofertantul a precizat:

„...vă aducem în atenție că în conformitate cu art. 52 din Regulamentul European nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piața si utilizarea produselor biocide:

„Fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifica o autorizație sau decide să nu o reînnoiască, autoritatea competentă (...) acordă o perioadă de grație pentru punerea la dispoziție pe piața si utilizarea stocurilor existente (...).

Perioada de grație nu trebuie să depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piața, la care se adaugă o perioadă de maximum 180 de zile pentru eliminarea si utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv."

Având în vedere acest articol, direct aplicabil în România fără a fi nevoie de transpunere, dreptul de punere pe piață a produselor biocide ale subscrisei care și-au pierdut indicația unități sanitare nu se pierde ca urmare a excluderii acestei indicații, ci va mai exista pentru o perioada de

maximum 180 de zile de la data pierderii acestei indicații (începând cu data de 04/07/2017), data la care ne-a fost comunicată decizia de excludere), conform deciziei autorității relevante. Mai mult decât atât, chiar după expirarea termenului maxim de gratie de 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piața, spitalul mai are, in conformitate cu același art. 52 din Regulamentul 528/2012, 180 de zile adiționale pentru utilizarea stocurilor existente.

În legislația internă, acest articol este implementat concret în Ordinul 604/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, respectiv art. 9 alin. (5) care coroborat cu art. 9 alin. (2) prevede ca în cazul pierderii indicației unități sanitare, termenul de grație prevăzut de Regulamentul 528/2012 este aplicabil, iar produsele care au ca și categorie de utilizatori populație (pierzând indicația unități sanitare) pot fi utilizate în unitățile sanitare pentru o perioada de maximum 360 zile din care maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață (practic maximum 180 de zile în care produsele respective mai pot fi achiziționate și utilizate) și alte maximum 180 zile adiționale pentru folosirea stocurilor existente la spitale (folosirea stocurilor deja achiziționate). Prin prezenta declarăm că subscrisa ... a depus în atenția Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, conform legislației în domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unități sanitare), urmând ca noile avize biocide să fie eliberate până la finalul acestui an. În sprijinul declarației noastre vă punem la dispoziție:

1. Cerere extindere aviz pentru produsul Promanum Pure - adresa nr. 142/18.10.2017;

2. Cerere extindere aviz pentru produsul Lifo-scrub — adresa nr. 143/18.10.2017;

3. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) în vederea evaluării de către experți a documentației tehnice depuse - deviz nr. 1258/19.10.2017 (Braunol) si nr. 1287/19.10.2017;

4. Devize emise de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (Comisia Națională pentru Produse Biocide) în vederea emiterii de către experți a noilor avize biocide;".

"În conformitate cu ofertele tehnice și financiare depuse pentru participarea la loturile 10, 11 și 12, vă confirmam prin prezenta că pentru fiecare flacon cu produs dezinfectant se acordă gratuit o pompița dozatoare."

Cât privește cea de a doua critică, autoritatea arată că ofertantul a precizat, printre altele:

"Efectul antimicrobian necesar pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor a fost testat în cazul Lifo-scrub în condiții practice simulate pe mâini artificial contaminate prin metode derivate din standardele DGHM 1991 II.1 si prEN 1499 (în condiții similare cu cele din standardul EN

12791) care dovedesc ca Lifoscrub depășește nivelul unui produs de spălare fără ingredient activ. În cadrul acelorași teste practice în condiții simulate in care s-a utilizat un produs martor cu o compoziție similara (Hibiscrub), Lifo-Scrub atinge eficacitatea produsului martor fapt care îl recomandă pentru utilizarea pentru dezinfectarea igienica si chirurgicala a mâinilor după cum este formulat si in concluziile rapoartelor celor 2 testări (Pfeiffer, Melsungen, 01.06.1994 - DGHM 1991 si Hintzpeter, Sempach, 09.10.1996 - prEN 1499):

1. dezinfecția igienica - utilizarea a 5 ml pentru spălarea timp de 2 minute;

2. dezinfecția chirurgicală - utilizarea a 10 ml pentru spălarea timp de 3 minute;

În aceste context este necesar să subliniem că, având în vedere prevederile Ordinul 10/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul Romaniei, Art. 4 par. g) transpus in Anexa 3 - Caiet de Sarcini a Ordinului 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide conform cărora "Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării in Romania sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se accepta rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individualizate standardizate, după dezbatere în cadrul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, la propunerea evaluatorilor" dar si prevederile Ordinului 604/2017 - Art. 2 par. 1: "Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene, se accepta rapoarte de testare prin metode asimilate (precum VAH -anterior DGHM, DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OEDC), metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului", testările echivalente cu testările europene trebuie luate in considerare dacă au fost aprobate/avizate de singura autoritate în domeniu și anume Comisia Naționala pentru Produse Biocide. Ori în cazul produsului Lifo- scrub Comisia Naționala pentru Produse Biocide a recunoscut testările realizare în conformitate cu metodele utilizate în standardele DGHM si prEN 1499 ca fiind echivalente cu testarea in conformitate cu standardul EN 12791 avizând produsul si pentru dezinfecție chirurgicala. Astfel în avizul produsului 335BIO/01/06.10 (cu prelungirile ulterioare 335BIO/Ol/O5.14 si 335BIO/Ol/12.24) - domeniu de utilizare este :

„ - dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare: 5 ml produs nediluat - timp de contact 1 minut

- dezinfecția chirurgicala a mâinilor: se uda mâinile și antebrațele cu apă, se aplica 5 ml de produs nediluat și se săpunește timp de 1 minut, după care se clătesc. Se adaugă din nou 5 ml produs nediluat, se săpunește timp de 2 minute, după care se clătesc si se usucă (timp total de acțiune 3 minute). " Adițional, prin testări recente produsul Lifo-scrub a demonstrat indirect eficiența în dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin

îndeplinirea condițiilor de test din standardele EN 13727 (Werner, HygCen- 05.04.2017) și EN 13624 (Brill, Dr. Brill & Partner, 08.03.2017), produsul a dovedit atingerea reducerilor log impuse pentru un produs dezinfectant chirurgical pentru mâini conform EN 14885:2015 : > log 5 într-un minut în cazul EN 13727 (condiții de murdărie) si > log 4 în 5 minute în cazul EN 13624 (tot în condiții de murdărie)".

Autoritatea menționează și faptul că ofertantul a încărcat documente doveditoare în temeiul cărora medicii epidemiologi, membrii ai comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de ... conformă.

- ...: se solicită poziția ofertantului asupra criticii ...: „nu prezintă dovada de testare conform standardului EN 12791" și *„nu prezintă dovada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*".

Ca urmare a răspunsului primit, medicii epidemiologi, membrii ai comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de ... ca fiind conformă.

Pentru cele anterior menționate se solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

... formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 3269/23.01.2018, cu privire la contestația depusă de ..., referitor la lotul 10, arătând că atât prin raportul procedurii nr. 337/09.01.2018 cât și raportul procedurii nr. 750/16.01.2018 autoritatea contractantă a declarat oferta sa, pentru lotul 10, ca fiind conformă. În aceste condiții menționează că interesul său, de a interveni în procedura soluționării contestatiei formulate în prezenta cauza, ce se afla pe rolul CNSC, se justifică prin raportare la:

- calitatea ... de ofertant care a transmis o oferta conformă
- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al ... prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care sa determine menținerea rezultatului raportului procedurii de evaluare tehnică.

Astfel, se arată că interesul este determinat având în vedere că folosul practic ce poate fi realizat de către ... prin admiterea cererii de intervenție este unul concret, și anume păstrarea raportului procedurii de evaluare tehnică efectuat de către autoritatea contractanta prin care oferta sa a fost declarată conforma pentru LOTUL 10. Totodată, interesul este unul legitim, având în vedere ca pretențiile formulate sunt derivate dintr-un raport juridic recunoscut de lege, respectiv din existența ofertei depuse la procedura de licitatie deschisă. De asemenea, interesul ... este legitim întrucât se urmărește menținerea ca temeinice și legale a rapoartelor procedurii nr. 337 din 09.01.2018 si nr. 750/16.01.2018 întocmite de autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost declarată ca fiind conformă. Se mai arată că interesul este născut și actual, întrucât prin aceasta contestație se urmărește anularea raportului procedurii nr. 337/09.01.2018, prin care a fost declarata ca fiind conformă oferta ... pentru LOTUL 10, având in vedere ca aceasta a depus toata documentația cerută de legislație.

În ceea ce privește susținerile pe fond ale contestatorului, intervenientul arată că produsul LIFO SCRUB este avizat pentru utilizare în unități sanitare până în data de 11.12.2020, adică termen de 3 ani, așa

cum rezulta din Avizul nr.33 BIO /01.12.24 din data de 11.12.2017 emis de către Comisia Națională pentru produse biocide din cadrul Ministerului Sănătății. Mai mult, avizul mai sus menționat este valabil până în data de 2024, în sprijinul acestei afirmații intervenientul anexând acest document. Prin urmare intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect ar trebui respinse ca nefondate.

În continuare, intervenientul subliniază că și în situația în care nu ar fi fost emis acest aviz mai sus mentionat, ... putea participa la procedura de atribuire organizată de ... cu acest produs, așa cum prevede art. 52 din Regulamentul European nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piața si utilizarea produselor biocide: *„Fără a aduce atingere articolului 89, atunci când anulează sau modifica o autorizație sau decide sa nu o reînnoiască, autoritatea competenta (...) acorda o perioada de grație pentru punerea la dispoziție pe piața si utilizarea stocurilor existente (...).*

Perioada de gratie nu trebuie sa depășească 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piață, la care se adaugă o perioada de maximum 180 de zile pentru eliminarea si utilizarea stocurilor existente din produsul biocid respectiv."

Intervenientul subliniază că, având în vedere acest articol, direct aplicabil în Romania fără a fi nevoie de transpunere, dreptul de punere pe piață a produselor biocide ale ... care si-au pierdut indicația unități sanitare nu se pierde ca urmare a excluderii acestei indicații, ci va mai exista pentru o perioada de maximum 180 de zile de la data pierderii acestei indicații (începând cu data de 04/07/2017, data la care i-a fost comunicată decizia de excludere), conform deciziei autorității relevante. Acest lucru înseamnă că primele 180 de zile expira la data de 4 ianuarie 2018.

În plus, intervenientul menționează că, în cauză, chiar după expirarea termenului maxim de grație de 180 de zile pentru punerea la dispoziție pe piața, spitalul mai are, in conformitate cu același art. 52 din Regulamentul 528/2012, 180 de zile adiționale pentru utilizarea stocurilor existente. Se atrage atenția asupra faptului că în legislația internă, acest articol este implementat concret în Ordinul 604/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, respectiv prin art. 9 alin. (5) care coroborat cu art. 9, alin. (2) prevede ca în cazul pierderii indicației unități sanitare, termenul de gratie prevăzut de Regulamentul 528/2012 este aplicabil, iar produsele care au ca si categorie de utilizatori populație (pierzând indicația unități sanitare) pot fi utilizate in unitățile sanitare pentru o perioada de maximum 360 zile din care maximum 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață (practic maximum 180 de zile în care produsele respective mai pot fi achiziționate și utilizate) si alte maximum 180 zile adiționale pentru folosirea stocurilor existente la spitale (folosirea stocurilor deja achiziționate).

Față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că produsul LIFO SCRUB nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompa de dozare, intervenientul

solicită respingerea acesteia arătând că în caietul de sarcini s-a mentionat ca ofertanții trebuie să participe la procedura de atribuire cu un produs cu pompa de dozare, astfel că ... a prezentat un produs cu pompa de dozare, cu respectarea ad literram a condițiilor descrise de caietul de sarcini. În acest context, intervenientul precizează că prevederile art. 20 ale Ordinului MS 961/2016 menționate în cadrul contestației, nu interzic utilizarea dispozitivelor de dozare aplicate ulterior pe flacon și nici nu aduc precizări asupra obligativității utilizării numai a flacoanelor care sunt prevăzute din procesul de fabricație cu pompițe dozatoare, sigurele precizări fiind interdicția de atingere a gurii flaconului și deschiderea și închiderea corectă a flaconului. De asemenea, se arată că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire sau în legislația in vigoare care să interzică utilizarea dispozitivelor de dozare (pompe) aplicate ulterior pe flacon, susținerea contestatorului fiind doar o presupunere.

În concluzie, intervenientul afirmă că a respectat cerințele de participare descrise în caietul de sacini, în oferta tehnică si financiara depusă pentru produsul Lifo-scrub.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității precizând că:

1. Pentru lotul 8

1.1 Produsul LOZOPREN PLUS AFB

Din cele precizate de chiar de ofertantul care a ofertat acest produs, rezultă că acest produs este coroziv în stare concentrată. Față de această afirmație contestatorul subliniază că Prevederea necontestată din caietul de sarcini al lotului este *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv." (cerință prezentă și în dispozițiile cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției: "Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implica dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum si o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.), pentru produse, se solicita ca acestea sa nu fie corozive.").*

În consecință, contestatorul arată că încălcarea acestei specificații tehnice este flagrantă si nu poate fi justificată în nici un fel.

1.2 Produsul GIGASEPT PAA

Contestatorul menționează că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște că eventualele documente atestând îndeplinirea condițiilor prevăzute de specificațiile tehnice în discuție au fost comunicate abia în urma solicitării sale de clarificări. Prin urmare dovezile solicitate nu existau la dosarul ofertei, iar însăși solicitarea lor reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea a dat posibilitate unui competitor să-și completeze/modifice oferta după data depunerii acesteia.

Acesta menționează că din verificarea actelor din dosarul achiziției ar trebui să rezulte:

- dacă documentația privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de specificațiile tehnice în discuție exista în propunerea tehnica depusă in cadrul ofertei;

- dacă documentația privind pretinsa îndeplinire a condițiilor prevăzute de specificațiile tehnice în discuție dovedește cu adevărat îndeplinirea acestor condiții.

2. LOTUL 10

2.1. Produsul LIFO SCRUB

Contestatorul precizează că potrivit chiar relațiilor furnizate de ofertantul acestui produs, LIFO SCRUB nu era autorizat a fi utilizat in unitățile sanitare nici la data depunerii ofertei, nici la data reevaluării, respectiv *" Prin prezenta declaram ca subscrisa S.C. ... SRL a depus in atentia Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, conform legislației in domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unitati sanitare), urmând ca noile avize biocide sa fie eliberate pana la finalul acestui an"*.

Față de această susținere contestatorul menționează că specificația tehnică din caietul de sarcini al lotului, încălcată de ofertant și de autoritatea contractantă este: *„Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată*".

Motivarea ofertantului, în opinia contestatorului este nepertinentă, având în vedere că nu este vorba de lipsa avizului de punere pe piață, ci de încălcarea unei dispoziții a caietului de sarcini al achiziției (citata mai sus). În susținere contestatorul invocă decizia CNSC nr. ....

Referitor la critica de neconformitate că LIFO SCRUB nu prezintă recipienti prevăzuți cu pompa de dozare, față de cele precizate de autoritate în punctul de vedere, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului arată exact contrariul, din cele menționate de acesta rezultând cu claritate că ”pompița dozatoare" este oferita separat de flacon, astfel încât se produce ”atingerea gurii flaconului" la atașarea „pompitei dozatoare" la flacon.

2.2. Produsul PRIMASEPT MED.

Cu privire la acest produs se arată de către contestator că din răspunsul ofertantului ... rezultă că ulterior depunerii ofertei a obținut reînscrierea produsului în registrul în cauza cu mențiunea de utilizare în unitățile sanitare. Așadar, la data depunerii ofertei, produsul nu îndeplinea „condiția eliminatorie" de a figura „în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată" (din 01.07.2017); nici la data reevaluării (si nici in prezent) produsul nu îndeplinește aceasta condiție. Pentru acest motiv (si cu argumentarea din dec. CNSC nr. ...), contestatorul susține că oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Referitor la celelalte motive de neconformitate a produsului, contestatorul consideră că autoritatea, prin punctul de vedere, recunoaște că a stabilit conformitatea produsului pe baza unor înscrisuri inexistente în oferta ..., și chiar inexistente la data depunerii ofertei.

Acesta susține că pentru dovedirea activității bactericide în condiții de murdărie conform EN 13727 si EN 13624, ofertantul nu prezintă rapoartele de testare corespunzătoare, așa cum impune caietul de sarcini al achiziției. Prin urmare, nu numai avizul emis de C.N.P.B. - si invocat de

ofertant si AC - trebuia depus la dosarul ofertei, ci si rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, respectiv referat de evaluare/expertiza tehnica eliberat de o institutie acreditată în baza căruia s-a emis avizul si buletine de analiza/rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregsitrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând:

1. Pentru lotul 1 - Produsul TRIOTON RAPID AFb

Din cele precizate de chiar de ofertantul care a ofertat acest produs, rezultă că acest produs este coroziv în stare concentrată. Față de această afirmație contestatorul subliniază că Prevederea necontestată din caietul de sarcini al lotului este „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv." (cerință prezentă și în dispozițiile cu caracter general ale caietului de sarcini al achiziției: ”Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implica dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum si o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.), pentru produse, se solicita ca acestea sa nu fie corozive.").

Contestatorul adaugă și că, prin contestație s-a criticat și faptul că acest produs:

- nu face dovada că poate fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului („pentru incubatoare și săli de operații");
- nu face dovada că poate fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță) așa cum este solicitat în caietul de sarcini al lotului („Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, mozaic, ciment, linoleum, lemn, faianță, etc)").

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceste critici nu au fost analizate de autoritate atunci când a făcut reevaluarea ofertei ..., astfel încât abia în faza de judecare a contestației aceasta își completează motivarea deciziei. Față de prima critică autoritatea a reținut că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, membrii specialiști ai comisiei de evaluare : "*produsul prezintă „activitate sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministerului sănătății nr. 961/2016 pentru saloane de nou-născuți și săli de operații" - implicit incubatoare, care se regăsesc in saloane de nou-născuți)*" iar pentru cea de a doua critică a reținut că potrivit evaluării medicilor epidemiologi, membrii specialiști ai comisiei de evaluare: oferta este declarată conformă întrucât "*în avizul producătorului se specifică aria de aplicare: dezinfecția și curățarea suprafețelor mari, inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectivelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale); dezinfecția instrumentarului medical prin imersie*”.

În opinia autorității, în lipsa atestărilor documentare ale îndeplinirii acestor specificații tehnice de către produsul ofertat de ..., autoritatea improvizează și „deduce" îndeplinirea lor din mențiuni cuprinse în alte înscrisuri (din dovedirea activității sporicide „deduce" - ca fiind implicita - capacitatea de a dezinfecta incubatoarele; din aptitudinea produsului de a

dezinfecta „suprafețe mari, inerte (pereți, pavimente etc)" „deduce" că produsul poate fi utilizat pe orice categorie de material).

2. Lotul 4 - Produsul TRIOTON RAPID AFb.

Se reiterează cele anterior expuse.

3. Lotul 4 – Produsul BIONET A 15

Cu privire la acest produs, prin contestație s-a afirmat că acesta nu prezintă activitate bactericidă și fungicidă în condiții de murdărie conform standardelor EN 13727, EN 13624 și EN 13697 așa cum este stabilit în caietul de sarcini al lotului. Autoritatea a solicitat clarificări cu privire la acest aspect iar ofertantul a încărcat în SEAP documentația doveditoare. În opinia contestatorului acest fapt denotă că eventualele documente atestând îndeplinirea condițiilor prevăzute de specificațiilor tehnice în discuție au fost comunicate abia în urma solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă. Prin urmare, dovezile solicitate nu existau la dosarul ofertei, iar însăși solicitarea lor reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea a dat posibilitate unui competitor să-și completeze/modifice oferta după data depunerii acesteia.

4. LOTUL 11 - Produsul PROMANUM PURE

Contestatorul precizează că potrivit chiar relațiilor furnizate de ofertantul acestui produs, PROMANUM PURE nu era autorizat a fi utilizat in unitățile sanitare nici la data depunerii ofertei, nici la data reevaluării, respectiv *"Prin prezenta declarăm că subscrisa S.C. ... SRL a depus in atentia Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, conform legislației in domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unitati sanitare), urmând ca noile avize biocide sa fie eliberate pana la finalul acestui an*".

Față de această susținere contestatorul menționează că specificația tehnică din caietul de sarcini al lotului, încălcată de ofertant și de autoritatea contractantă este: „*Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată*".

Motivarea ofertantului, în opinia contestatorului este nepertinentă, având în vedere că nu este vorba de lipsa avizului de punere pe piață, ci de încălcarea unei dispoziții a caietului de sarcini al achiziției (citata mai sus). În susținere contestatorul invocă decizia CNSC nr. 2911/C4/3616/ 06.11.2017.

Referitor la critica de neconformitate că PROMANUM PURE nu prezintă recipienti prevăzuți cu pompa de dozare, față de cele precizate de autoritate în punctul de vedere, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului arată exact contrariul, din cele menționate de acesta rezultând cu claritate că "pompița dozatoare" este oferita separat de flacon, astfel încât se produce "atingerea gurii flaconului" la atașarea „pompitei dozatoare" la flacon.

Față de critica privind faptul că acest produs nu prezintă activitate virucidă pe tulpinile Adenovirus si Murin Norovirus conform standardului EN 14476, contestatorul apreciază că, prin cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta recunoaște că eventualele

documente atestând îndeplinirea condițiilor prevăzute de specificațiile tehnice în discuție au fost comunicate abia în urma solicitării sale de clarificări. Prin urmare, dovezile solicitate nu existau la dosarul ofertei, iar însăși solicitarea lor reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea a dat posibilitate unui competitor să-și completeze/modifice oferta după data depunerii acesteia.

Produsul DESDERMAN PURE

Contestatorul precizează că din cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere rezultă că în oferta produsului nu exista dovada privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, aceasta dovadă fiind furnizată cu mult după data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, rezultă că produsul este livrat în flacoane însoțite de pompe de dozare - ceea ce semnifică încălcarea specificației tehnice *„Condiționare produs - recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare*."

Produsul HEXID

Contestatorul menționează că față de criticile sale, autoritatea a solicitat clarificări ofertantului, ceea ce înseamnă că dovezile solicitate nu existau la dosarul ofertei, iar solicitarea lor reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Produsul KLINTENSIV GEL

Referitor la acest produs, contestatorul critică faptul că autoritatea a considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, având în vedere că, în speță, conformitatea produsului se stabilește exclusiv pe baza declarației părții interesate și se încalcă specificația tehnica a caietului de sarcini precum și prevederi explicite ale legii, respectiv art. 20 lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016.

Produsul MAXIL SEPT ICF

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat nu-și motivează decizia privind conformitatea acestui produs, afirmând doar că *”Urmare a răspunsului primit, medicii epidemiologi, membrii ai Comisiei de evaluare, declară oferta depusă de ... conformă*”.

5. LOTUL 12 - Produsul LIFO SCRUB

Contestatorul precizează că potrivit chiar relațiilor furnizate de ofertantul acestui produs, LIFO SCRUB nu era autorizat a fi utilizat in unitățile sanitare nici la data depunerii ofertei, nici la data reevaluării, respectiv ” Prin prezenta declaram ca subscrisa S.C. ... SRL a depus in atentia Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, conform legislației in domeniu, toate documentele necesare extinderii avizelor produselor biocide pentru produsele Promanum Pure si Lifo-scrub pentru categoria de utilizatori profesionali (prin redobândirea indicației unitati sanitare), urmând ca noile avize biocide sa fie eliberate pana la finalul acestui an”.

Față de această susținere contestatorul menționează că specificația tehnică din caietul de sarcini al lotului, încălcată de ofertant și de autoritatea contractantă este: „Produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată".

Motivarea ofertantului, în opinia contestatorului este nepertinentă, având în vedere că nu este vorba de lipsa avizului de punere pe piață, ci de încălcarea unei dispoziții a caietului de sarcini al achiziției (citata mai sus).

În susținere contestatorul invocă decizia CNSC nr. 2911/C4/3616/ 06.11.2017.

Referitor la critica de neconformitate că LIFO SCRUB nu prezintă recipienti prevăzuți cu pompa de dozare, față de cele precizate de autoritate în punctul de vedere, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului arată exact contrariul, din cele menționate de acesta rezultând cu claritate că ”pompița dozatoare" este oferita separat de flacon, astfel încât se produce ”atingerea gurii flaconului" la atașarea „pompitei dozatoare" la flacon.

Cu privire la caracterul neconform al produsului datorită lipsei dovezii testării conform standardului EN 12791, contestatorul menționează că răspunsul ofertantului a fost considerat de epidemiologii autorității ca fiind satisfăcator având în vedere că produsul prezintă testări derivate din standardele DGHM si prEN 1499. Față de cele precizate de autoritate, contestatorul arată că nicio dovedire a activității antimicrobiene nu se poate face, pentru dezinfectanți utilizați în unitățile sanitare din România, decât cu testări efectuate conform standardelor impuse prin EN 14885 (art. 4 lit. g^1 OMS nr. 10/2010 - *„g^1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015”)* iar EN 14885 nu cuprinde standardele DGHM si prEN 1499 (ultimul fiind numai un proiect de standard). Contestatorul invocă excepția puterii lucrului judecat ce decurge din decizia civilă nr. 602/ R-CONT/18.05.2017 a CURȚII DE APEL PITEȘTI – S a II-a CCAF, p. 3, 4, 8 și 9, dos.nr.370/46/2017 (in extrasele relevante) având în vedere tocmai apărări similare ale ofertantului și autorității contractante.

Produsul PRESTISEPT

Referitor la acest produs contestatorul menționează că autoritatea nu și-a motivat decizia, aceasta precizând doar că medicii epidemiologi, membrii ai comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de ... conformă.

Prin adresa nr. 11/25.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3439/25.01.2018, ... formulează răspuns la cererea de intervenție și precizează că intervenție este una accesorie fiind de acord cu admiterea ei în principiu.

Față de cele precizate de intervenient cu privire la produsul LIFO SCRUB, contestatorul menționează că din cele afirmate de ... rezultă că atât la data depunerii ofertei, cât si la data reevaluării, LIFO SCRUB nu era avizat pentru comercializare în unitățile sanitare - situație constatată prin mențiunile din Registrul National pentru Produse Biocide, ultima versiune (01.07.2017). Mai mult decât atât, nici în prezent produsul LIFO SCRUB nu figurează în registrul menționat ca fiind utilizabil în unitățile sanitare.

Contestatorul învederează că în discuție este respectarea documentației de atribuire de către autoritate și intervenient, iar nu respectarea sau nu a unor prevederi ale REGULAMENTULUI (UE) nr. 528/2012, în susținerea acestei afirmații fiind invocată decizia CNSC nr. ....

Prin urmare, furnizarea dovezii de către intervenient că, la data de 11.12.2017, a obținut reavizarea utilizării produsului LIFO SCRUB pentru unitățile sanitare este, în opinia contestatorului, tardiva si nepertinentă.

În susținerea criticilor se invocă decizia CNSC nr. ....

Cât privește încălcarea de către intervenient a specificației tehnice care impune ofertarea produsului în recipienti prevăzuți cu pompe de dozare, contestatorul arată că specificația tehnică în discuție este: *„Condiționare produs - recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare.*"

Astfel, rezultă că recipientul trebuie să aibă pompa de dozare incorporata - aceasta și prin corelarea cu dispozițiile obligatorii în materie de dezinfecție prevăzute de art.20 lit.f) din ANEXA nr.1 la OMS nr.961/2016:

"*Criteriile de utilizare și păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele:*

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;".

Contestatorul menționează că intervenientul recunoaște în răspunsul dat autorității contractante la solicitarea de clarificări că pompele dozatoare sunt prezentate separat de recipient, situație în care prin atașarea pompei dozatoare la flacon la momentul utilizării, în mod inevitabil, se atinge gura flaconului, producându-se contaminarea avută în vedere de emitentul reglementării.

Pentru cele arătate anterior contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de apărare (onorariu avocat în suma de 1.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la produsul LOZOPREN PLUS AFb – Lotul 8, contestatorul arată că potrivit răspunsului la clarificări al ofertantului ... (p. 2083 dos. 1), acest produs este coroziv in stare concentrată.

Cât privește produsul GIGASEPT PAA, contestatorul menționează că raportat la răspunsul la clarificări al ofertantului acestui produs, se constată că nu există dovada activității micobactericide conform standardului EN 14563 pe tulpina M. Avium, raportul de testare prezentat (pag. 2068 vol. 1) dovedind activitatea tuberculocidă și nu micobactericidă așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la testarea produsului conform standardului EN 13704 pe tulpina Bacillus subtilis, contestatorul precizează că ofertantul a prezentat în răspunsul său la solicitarea de clarificare două rapoarte de testare care însă nu sunt conforme:

- raportul de testare nr. 1 (DTM 2008-202 din 22.12.2008, pag. 2067 voi. 1) este efectuat pe tulpina Clostridium difficile după metoda DGHM (care nu este echivalenta cu standardul EN 13704 si care nu este recunoscută decât în situația în care nu ar fi existat un standard arătat prin EN 14885 - art. 4 (1) lit. g) și g^1) OMS nr. 10/2010.

- raportul de testare nr. 2 (pag. 2064 vol. 1) este realizat conform standardului EN 14347 și nu conform standardului EN 13727 așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Privitor la produsul PRIMASEPT MED – LOTUL 10, contestatorul, după studierea dosarului a constatat că la data depunerii ofertelor (12.06.2017) ofertantul ... a prezentat un aviz bio eliberat în data de 08.02.2013 (propunerea tehnica vol. 3) în care nu se regăsesc mențiuni referitoare la testările conform EN 13727 si EN 13624. De asemenea, ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 13727 și EN 13624 (cu încălcarea specificației tehnice obligând la prezentarea de „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide"). Produsul ofertat, potrivit Registrului National pentru Produse Biocide, nu mai poate fi utilizat în unități sanitare.

În urma răspunsului la clarificări și a documentelor anexate acestui răspuns ofertantul ... a prezentat un nou aviz bio eliberat în 06.11.2017 (pag. 2062-2061 vol. 1), adică ulterior datei limită de depunere a ofertelor, din care reiese faptul că produsul este testat în condiții de murdărie conform EN 13727 si EN 13624.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat rapoartele de testare efectuate conform standardelor EN 13727 și EN 13624 (cu încălcarea specificației tehnice, obligând la prezentarea de „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide"). Se reiterează faptul că oferta încalcă specificația tehnică *"produsul să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată"* și se subliniază că, în ceea ce privește perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, ofertantul prezintă o declarație a producătorului care nu este susținută și de argumente tehnice care să dovedească cele declarate.

Pentru produsul LIFO SCRUB, contestatorul arată că în urma studierii dosarului a constatat că ofertantul, la data depunerii ofertei, nu deținea un aviz de punere la dispoziție valabil pentru utilizarea produsului în unități sanitare (propunerea tehnica vol. 3) iar ulterior acestei date, a prezentat un nou aviz bio, eliberat în data de 11.12.2017, fără însă ca produsul să se regăsească *„în Registrul național al produselor biocide, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizata*".

Concluzionând, contestatorul susține că reevaluarea produselor menționate mai sus s-a făcut cu încălcarea legii și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, pentru produsul declarat câștigător la lotul 1, respectiv Trioton Rapid AFb, contestatorul arată că potrivit răspunsului la clarificări al

ofertantului ... (pag. 2083 dos. 1), produsul menționat este coroziv în stare concentrată. Referitor la soluția de lucru a produsului, contestatorul susține că nu exista nicio dovadă/niciun înscris doveditor că poate fi utilizat pentru incubatoare și nici faptul ca poate fi utilizat pe covoare pvc tip tarket sau linoleum (solicitări exprese ale caietului de sarcini).

Aceleași susțineri sunt și pentru produsul declarat câștigător la lotul 4, respectiv Trioton Rapid AFb ofertat de ....

Cât privește produsul declarat câștigător la lotul 5, contestatorul menționează că se confirmă cele susținute prin contestație și anume faptul că produsul nu prezintă teste conform EN 13727, EN 13624 si EN 13697 in condiții de murdărie. Testările prezentate rapoartele anexate răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări sunt efectuate în condiții de curățenie după cum urmează:

Raportul de testare nr. 768-3/2012 conform EN 13624 (p. 1965 vol. 1) confirmă cele susținute de ...;

Raportul de testare nr.768-1/2012 conform EN 13727 (p.1962 verso vol. 1) confirmă cele susținute de ...;

Raportul de testare nr. D267/2016 conform EN 13727, EN 13624 si EN 13697 (p. 1955 vol. 1) confirmă cele susținute de ...;

Raportul de testare nr. D40-1/2017 conform EN 13697 (p.1947 vol. 1) confirmă cele susținute de ...;

Raportul de testare nr. 444/1110 conform EN 13697 (p.1944 vol. 1) indică testare efectuată în condiții de murdărie, dar nu pe tulpinile indicate în standardul EN 13697, motiv pentru care nu a fost luat în considerare nici de CNPB care a și indicat în avizul bio faptul că raportul de testare nu poate fi luat în considerare (p.477 verso vol. 3).

În ceea ce privește produsul Promanum Pure declarat câștigător la lotul 11, contestatorul menționează că referitor la activitatea virucida pe tulpina MVN, în documentația depusă la data limită de depunere a ofertelor ofertantul a depus rapoarte de testare efectuate pe tulpina MVN conform unor metode neincluse în standardul EN 14885:2015 (p. 397-386 vol. 3); asemenea testări sunt acceptate - conform art. 4 lit. g) OMS nr. 10/2010 doar în cazul in care sunt efectuate asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene; ori, tulpina MVN se regăsește în standardul EN 14476, inclus în standardul EN 14885:2015.

Raportul de testare pe tulpina MVN conform EN 14476 (p. 2042-2034 vol. 1) a fost prezentat în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare a autorității, adică mult ulterior datei de depunere a ofertelor. Cât privește activitatea virucidă pe tulpina Adenovirus (p. 406-401 vol. 3), contestatorul susține că în documentația depusă la data limită de depunere a ofertelor ofertantul a depus rapoarte de testare pe această tulpina arătând testări efectuate conform unei propuneri de norma europeana - prEN 14476. În susținerea criticii sale contestatorul arată că practica judiciară consideră ca o testare efectuată conform unui proiect de standard nu poate fi folosit în justificarea unei activități anti-microbiene (*p. 8 alin.9 dec.civ.nr.602/ 18.05.2017 ..., dos.nr.370/46/2016: "Astfel, standardul PR EN 12054, menționat de ofertantă pentru justificarea conformității ofertei sale privind produsul „Lifo Scrub" fiind doar o testare*

în procedură de Proiect nu poate fi folosit în justificarea unei activități anti-microbicne (f. 151,vol.2/2").

Privitor la produsul Desderman Pure, contestatorul arată că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității (p. 2069 vol. 1), ofertantul ... indică faptul că va pune la dispoziție pompe dozatoare separat de flacon, ceea ce înseamnă încălcarea art. 20 lit. f) din OMS 961/2016. Referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ofertantul prezintă o declarație a producătorului prin care se acceptă ipoteza că după desfacerea flaconului acesta se poate contamina, neindicând o perioada în care produsul poate fi folosit după deschidere (p.2059 vol. 1).

Față de produsul Hexid, contestatorul arată că potrivit răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității (p. 1971 vol. 1) ofertantul ... declară că flaconul este prevăzut cu pompe dozatoare și că acest fapt împiedică contaminarea produsului, însă nu indica perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, așa cum prevede caietul de sarcini al lotului.

În ceea ce privește produsul Klintensiv Gel, contestatorul subliniază că potrivit răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității (p. 1934 vol. 1), ofertantul ... arată ca flaconul este prevăzut cu pompe dozatoare și ca acest fapt împiedica contaminarea produsului, fără însă a preciza perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii.

Pentru produsul Maxil Sept ICF contestatorul menționează că potrivit rapoartelor de testare prezentate de ofertantul ... (p. 1923 vol. 1), testarea activității virucide conform EN 14476 pe tulpina MVN nu respecta metodologia de testare a standardului EN 14476. Se mai adaugă că standardul EN 14476 nu permite testarea la diluția de 100%, concentrația maximă admisă de standardul EN 14476 fiind de 80% si nu 100% așa cum este testat produsul Maxil Sept ICF. Referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ofertantul prezintă un raport de testare conform EN 1500 (p. 1916 vol. 1) în care se menționează faptul că produsul este corespunzător pentru utilizare în prima zi și în ziua 45 de la data deschiderii recipientului.

Cât privește produsul Lifo Scrub – Lotul 12, contestatorul arată că în răspunsul său la clarificări (p. 2045 - 2043 vol. 1), ofertantul ... recunoaște faptul că produsul nu mai este avizat pentru utilizarea în unitățile sanitare. Mai mult nu prezintă testare conform standardului EN 12791, pe care o înlocuiește cu testări conforme standardelor DGHM si prEN 1499 (p. 2044 vol. 1), care însă nu pot fi recunoscute în condițiile in care exista standardul EN 12791, respectiv obligativitatea testării conform acestui standard.

Față de produsul Prestisept contestatorul menționează că potrivit raportului de testare prezentat de ofertantul ... (p. 1970-1968 verso vol. 1), testarea activității bactericidă conform EN 12791 nu respectă metodologia de testare a standardului EN 12791. Standardul EN 12791 indică faptul că produsul îndeplinește condițiile descrise în standard dacă prezintă efect imediat și efect remanent după 3 ore și nu doar efect

imediat așa cum este testat produsul Prestisept. Totodată se afirmă că potrivit răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității (p. 1971 vol. 1), ofertantul ... declară că flaconul este prevăzut cu pompe dozatoare și că acest fapt împiedica contaminarea produsului, însă nu indică perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, așa cum prevede caietul de sarcini al lotului.

În final, contestatorul învederează că prezentele indicații ale suportului probator al criticilor sale de neconformitate ale ofertelor concurente mai sus arătate, trebuie analizate în contextul motivelor de fapt și de drept arătate în contestație și răspunsul la punctul de vedere al autorității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... ... informează Consiliul despre faptul că nu dorește să depună concluzii scrise după analizarea dosarului aflat pe rolul CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru produse antiseptice și dezinfectante”, cod CPV nr. 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 10746/13.06.2017 de descărcare și vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a nouă oferte, pentru diferite loturi.

În procesul verbal din data de 30.07.2017, comisia de evaluare a consemnat:

- respingerea ofertei depusă de ... pentru loturile 1, 4, 8, 9, 11
- respingerea ofertei depusă de ... pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11, 12;
- respingerea ofertei depusă de ... pentru loturile 9, 10 precum și conformitatea pentru loturile 2, 3, 7, 8.

Împotriva rezultatului evaluării tehnice pentru loturile, 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, ..., ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația formulată de ... și contestația nr. ... formulată de ... și s-a respins ca nefondata contestația nr. ... formulata de .... Totodată, s-a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1,4 si 8, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11 si 12, anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 9 si 10, anularea parțială a raportului evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017 în ceea ce privește loturile menționate mai sus, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente.

S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin refacerea evaluării tehnice pentru loturile 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 si 12, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În raportul intermediar al procedurii nr. 337/09.01.2018 s-a consemnat

- pentru lotul 1, admisibilitatea a două oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 4, admisibilitatea a două oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 5, admisibilitatea a două oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 8, admisibilitatea a trei oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 10, admisibilitatea a trei oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 11, admisibilitatea a șase oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...;
- pentru lotul 12, admisibilitatea a trei oferte și situarea pe locul I a ofertei depusă de ...

Împotriva acestui rezultat, ... și ... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. 166, 191/2018.

Pe fondul contestațiilor formulate de ... și de ..., Consiliul retine:

Prin raportul evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si prin raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017, **documente contestate anterior la CNSC** de ofertantii ..., ... și ..., autoritatea contractanta consemnase respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 4, 8, 9, 11, a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 4, 5, 6, 11, 12 si a ofertelor depuse de ... pentru loturile 9, 10.

Prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a inlaturat ca neintemeiate motivele de neconformitate sustinute de autoritatea contractanta cu privire la ofertele mai sus mentionate si a dispus explicit anularea **partiala** a raportului evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si a raportului intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017 in ceea ce priveste loturile mentionate (strict in ceea ce privea ofertele care faceau obiectul contestatiilor).

Totodata, Consiliul a respins ca nefondata solicitarea ... de reevaluare a ofertelor depuse pentru loturile 2 si 3.

Decizia CNSC nr. ... a fost atacata cu plangere care a fost respinsa prin hotararea Curtii de Apel Targu Mures, **deci este definitiva si obligatorie in toate aspectele.**

In consecinta, referitor la toate celelalte oferte, necontestate la momentul respectiv, cele consemnate in raportul evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017 au ramas ca decizii valabile si nemodificabile.

Astfel, ofertele depuse de ... și ... pentru lotul 10, oferta depusă de ... pentru lotul 5, ofertele depuse de ..., ..., ..., ... ȘI ... pentru lotul 11 și ofertele depuse de ... și ... pentru lotul 12, **oferte declarate conforme in raportul evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017 si necontestate la momentul comunicarii rapoartelor mentionate nu mai pot face obiectul unei noi evaluari tehnice, decizia initiala**

fiind, in ceea ce priveste toate ofertele necontestate, nemodificabila.

In ceea ce priveste ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 4 si 8, prin Decizia CNSC nr. ..., motivele de neconformitate au fost inlaturate in mod explicit, deci nici pentru aceste oferte nu mai poate fi solicitata o noua evaluare tehnica.

Prin urmare, pe de o parte, criticile formulate de contestatori cu privire la ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 4 si 8 nu pot fi luate in considerare ca intemeiate, chestiunea conformitatii acestora fiind decisa prin Decizia CNSC nr. ... definitiva si obligatorie.

Pe de alta parte, criticile formulate de contestatori cu privire la ofertele depuse de ... și ... pentru lotul 10, oferta depusă de ... pentru lotul 5, ofertele depuse de ..., ..., ..., ... ȘI ... pentru lotul 11 și ofertele depuse de ... și ... pentru lotul 12 nu pot fi luate in considerare ca intemeiate, chestiunea conformitatii acestora fiind decisa prin raportul evaluării propunerii tehnice nr. 14109/30.08.2017 si raportul intermediar al procedurii nr. 14110/30.08.2017, **documente necontestate cu privire la ofertele mentionate mai sus**.

In concluzie, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat in totalitate corect la aplicarea deciziei CNSC nr. ..., decizie ramasa definitiva prin respingerea plangerii formulate impotriva acesteia, prin hotararea emisa de catre Curtea de Apel ....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, avand in vedere cele de mai sus, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 40(patruzeci) pagini.