



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1076/22.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51914/22.09.2023, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23/271/15.09.2023, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizare drum comunal DC 65 și ulițe în satul ..., comuna ..., județul ...”*», anunț de participare simplificat ... din 03.07.2023, s-a solicitat: admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 23/270 din 15.09.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 23/271 din 15.09.2023, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea financiară și declararea ca necâștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

II. Prin contestația nr. 1810/22.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51959/22.09.2023,

formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea C..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23/272/15.09.2023, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 23/270/15.09.2023 și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 23/272/15.09.2023 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei depuse de SC ... SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către Comuna ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2023, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 23/270 din 15.09.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 23/271 din 15.09.2023, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea financiară și declararea ca necâștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Cu adresa nr. 1123/29.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53642/02.10.2023, SC ... SRL a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului mai sus rubricat.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2023, împotriva actelor emise de Comuna ..., se solicită luarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, cu importanță în cauză fiind cea referitoare la justificarea prețurilor din cadrul propunerii financiare, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1648/31.08.2023, transmițând informații concludente, clare și care au respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini.

Cu toate acestea, potrivit raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g), art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

- *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*
- *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*
- *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;*
- *clarificările/completările transmise nu sunt concludente;*
- *ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.*

Contestatoarea subliniază că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 23/272/15.09.2023, în cadrul propunerii financiare s-a prevăzut piatră spartă provenită din roca dolomitică, furnizată de către SC ... SA și nu s-a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în sensul în care în cadrul extraselor de materiale, aferente listelor cu cantitățile de lucrări, se regăsesc materialele piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, nu piatră spartă din rocă dolomitică, așa cum s-a susținut prin răspunsul la solicitările de clarificări, transmis sub nr. 1648/31.08.2023 și în cadrul propunerii tehnice.

Față de această situație face precizarea că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23/249/30.08.2023, se regăsește și explicația necorelării tipului de rocă din care provine piatră spartă ofertată cu cea din cadrul extraselor de materiale.

Astfel, arată că la pct. 2 din răspuns, a precizat: „Așa cum cunoașteți, programele de calcul devize de lucrări au la bază Indicatoarele de norme de deviz cu modificările și completările din perioada 1981-1989.

Drept urmare, normele de deviz utilizate la întocmirea devizelor nu sunt întotdeauna sau neapărat, în concordanță cu prevederile standardelor și normativelor în vigoare și, în consecință, nici cu prevederile caietelor de

sarcini, acestea nefiind actualizate în pas cu evoluția noilor tehnologii sau a noilor materiale apărute pe piață.

Pentru realizarea unor lucrări de bună calitate, materialele utilizate trebuie să satisfacă specificațiile din standardele și normativele în vigoare, precum și din caietele de sarcini întocmite în baza acestora și nu cerințele rezultate din indicatoarele de norme de deviz, acestea fiind perimate.

În cazul pietrei sparte utilizate la realizarea straturilor de bază și de fundație din piatră spartă, STAS 6400 prevede posibilitatea utilizării următoarelor sortimente de piatră spartă:

- piatră spartă mare sort 63-90 mm, împănată cu split sort 16-25 mm,.
- piatră spartă amestec optimal 0-63 mm.

În același timp, SR EN 13242 stabilește caracteristicile de calitate pe care trebuie să le îndeplinească piatra spartă.

La întocmirea ofertei societatea noastră a utilizat piatră spartă amestec optimal 063, achiziționată de la furnizorul ... SA, pentru care acesta deține Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică (atașat), emis în baza SR EN 13242, care atestă calitatea materialului.

Utilizarea pietrei sparte amestec optimal 0-63 mm este în concordanță și cu prevederile Caietului de sarcini - Piatră spartă, care prevede posibilitatea utilizării următoarelor sortimente.

- piatră spartă mare 40-80 mm, împănată cu split 16-25 mm: piatră spartă amestec optimal 0-63 mm.

Referitor la proveniența pietrei sparte, caietul de sarcini menționează: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor feldspatice sau sistoase”.

Se poate, astfel, observa că nici standardele și normativele în vigoare și nici caietele de sarcini nu impun utilizarea unei pietre sparte din rocă magmatică.

Confirmăm încă o dată că pentru realizarea straturilor de piatră spartă societatea noastră a oferit piatră spartă amestec optimal 0-63 mm, de la furnizorul ... SA - Cariera ... 3, provenită din roca dolomit, certificată din punct de vedere calitativ prin Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică”.

Contestatoarea învederează că în cadrul indicatoarelor de norme de deviz există nenumărate exemple în care normele de deviz nu sunt în concordanță cu normativele în vigoare, noile materiale apărute pe piață sau cu noile tehnologii, astfel că unele autorități contractante acceptă modificarea normelor de bază din indicatoarele de norme de deviz, iar altele nu, cu excepția normelor locale întocmite de către proiectant.

Având în vedere această situație, contestatoarea arată că a utilizat la întocmirea ofertei tehnico-financiare normele de deviz originale din cadrul indicatoarelor de norme de deviz, așa cum au fost acestea postate în SEAP, cu excepția normelor pentru care proiectantul lucrărilor a întocmit variante

locale (utilizator), transmise de către beneficiar cu adresa nr. 23/186/13.07.2023.

Aceasta precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea ofertanților de a modifica articolele de norme de deviz originale și nici măcar proiectantul lucrărilor nu a făcut acest lucru.

De asemenea, apreciază că nici ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat norma aferentă realizării stratului din piatră spartă (DA 12B 1 și DA11C1), deoarece chiar dacă piatra spartă ofertată este de tip magmatic, în extrasele de resurse rezultă materialele piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, care nu au clasa de granulozitate conform STAS 6400 (indicat și în caietul de sarcini), aspect precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Contestatoarea mai susține că, în cazul în care această ipoteză este adevărată, se dovedește că evaluarea comisiei de evaluare a fost efectuată cu părtinire și cu încălcarea tratamentului egal, în baza aceluiași raționament al comisiei de evaluare, oferta societății declarate câștigătoare trebuind să fie declarată neconformă, deoarece *„ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*.

Așadar, consideră că răspunsul său la solicitări a fost clar și ferm, bazat pe prevederile standardelor în vigoare, chiar în condițiile în care, prin modul de solicitare a clarificării, comisia de evaluare a încercat să inducă ideea că piatra spartă trebuia să provină neapărat din roci magmatice, contrar prevederilor SR EN 13242 și a caietului de sarcini.

Întrucât apreciază că a dovedit calitatea pietrei sparte ofertate, prin documente emise de organisme de certificare, apreciază că este de neînțeles afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia utilizarea pietrei sparte de proveniență SC ... SA *„ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*.

De asemenea, consideră că afirmația referitoare la valoarea ofertei (*neobișnuit de scăzută (75,01%), fiind determinată de folosirea unui alt tip de rocă pentru piatra spartă*) este în favoarea ofertei sale, în sensul că, prin utilizarea pietrei sparte de la SC ... SA a întocmit o ofertă financiară avantajoasă pentru autoritatea contractantă, care însă a fost respinsă.

În opinia petentei, considerând utilizarea pietrei sparte dolomitice ca explicație a caracterului *„aparent neobișnuit de scăzut”* al ofertei sale, comisia de evaluare recunoaște că aceasta nu este decât o aparență.

Aceasta mai precizează că acest caracter al ofertei *„aparent neobișnuit de scăzut”* este perceput doar dacă oferta financiară este situată sub pragul de 80% din evaluarea proiectantului, ceea ce nu este întotdeauna adevărat, totul depinzând de acuratețea evaluării acestuia. Pentru o societate cu o ofertă financiară situată la 75,01% din valoarea estimată prețurile pot fi doar aparent neobișnuit de scăzute, iar pentru altă

societate, cu o ofertă financiară la 82% din valoarea estimată, prețurile pot fi neobișnuit de scăzute.

Petenta este de părere că această abordare dă naștere la abuzuri, existând tendința de a considera că o valoare superioară procentului de 80% din estimat te protejează de întrebări incomode asupra modului de formare a prețului.

În speță, dat fiind că toate ofertele financiare ale ofertanților se încadrează în intervalul 69%-82% din valoarea estimată, oferta SC ... SRL plasându-se la mijlocul acestui interval, consideră că procentul de 80% este irelevant, societatea evaluând corect lucrările solicitate, aspect dovedit prin justificarea prețurilor solicitate, transmisă prin adresa nr. 1648/31.08.2023.

Referitor la susținerea că SC ... SRL nu a justificat prețurile pentru Beton de ciment C30/37 — 440,84 lei/mc, Beton de ciment B400-C25/30 - 417,07 lei/mc, Panou de cofraj — 220,70 lei/mp și Țeavă corugată PEHD cu pereți dubli D=600 mm — 292,64 lei/m, consideră că aceasta este falsă, întrucât raportat la prețurile de piață practice pe zonă, prețurile oferite sunt realiste, nefiind neobișnuit de scăzute, așa cum este indicat în art. 136 din HG nr. 395/2016, prevedere transpusă în mod identic și în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2. - *Modul de prezentare a propunerii financiare:*

„Nota 5: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus ofertă în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Contestatoarea apreciază că aceste prevederi legale, transpuse și în documentația de atribuire, nu au fost utilizate de către comisia de evaluare în procesul de analizare a ofertei sale, comisia de evaluare nementionând în solicitarea de clarificări niciun element de preț pe care îl considera aparent neobișnuit de scăzut.

Aceasta mai arată că respectiva concluzie a comisiei de evaluare vine în contextul în care, pentru demonstrarea sustenabilității prețurilor la materialele rezultate din lucrările pentru care SC ... SRL a nominalizat subcontractantul SC ... SRL, a atașat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1648/31.08.2023, oferta de preț a subcontractantului, așa cum a fost transmisă de către acesta.

Astfel, solicită observarea că această ofertă respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire, valoarea acesteia fiind mai mică decât valoarea ofertată de către SC ... SRL în calitate de ofertant unic, cerințe imperative pentru un subcontractant declarat.

Raportat la definițiile cuprinse la art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, rezultă că atât furnizorul, cât și subcontractantul declarat nu fac parte din

contract, ofertele prezentate de către aceștia putând fi recunoscute ca atare, ca justificare a prețurilor ofertate de care un anumit ofertant, care răspunde față de contractant, atât de calitatea materialelor achiziționate de la furnizor, cât și de calitatea lucrărilor executate de către subcontractant, în timp ce, atât furnizorul, cât și subantreprenorul, răspund față de ofertant, în baza contractelor încheiate cu acesta.

Având în vedere răspunderea SC ... SRL față de beneficiar, cu privire la calitatea materialelor achiziționate sau incluse în oferta subcontractantului, arată că în propunerea tehnică, la pag. 281, a declarat proveniența principalelor materiale necesare execuției lucrărilor, inclusiv a materialelor necesare pentru execuția părții din contract executate de către subcontractant.

În acest context, consideră că modul de abordare al SC ... SRL, în ceea ce privește justificarea valorii ofertei pentru partea din contract ce va fi executată de subcontractant, este corectă, apreciind că evaluarea ofertei sale este cel puțin superficială.

În cazul în care considera că abordarea SC ... SRL este greșită, autoritatea contractantă avea posibilitatea sau chiar obligația solicitării unor clarificări suplimentare, privind prin prisma achiziționării unor lucrări în condiții de eficiență economică, deoarece oferta avea o valoare mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prețul trebuia justificat prin oferte de preț la oferta de preț a subcontractantului, consideră că aceasta echivalează cu solicitarea făcută unui furnizor de materiale (producător sau distribuitor) de a justifica prețul ofertat prin dovedirea prețurilor materiilor prime componente.

Contestatoarea admite că SC ... SRL este declarat subcontractant în cadrul procedurii însă, raportat la faptul că potrivit prevederilor legale subcontractanților li se pot solicita doar informații despre capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională, a considerat că nu este necesar să depună ofertele de preț sau alte documente care să justifice prețul ofertat de acesta către SC ... SRL.

Aceasta susține că poate să justifice prețurile ofertate de către subcontractantul SC ... SRL către SC ... SRL și, implicit, de către SC ... SRL către autoritatea contractantă, în modul agreat de către comisia de evaluare, condiția fiind să existe o solicitare în acest sens.

În susținere, depune documente (facturi, oferte) din care rezultă că prețul ofertat de către SC ... SRL conține prețuri care se regăsesc pe piața lucrărilor de construcții, cu mențiunea că facturile de beton și de ciment, întocmite de SC ... SRL (care este și producătorul) pentru clienții cărora le este furnizor conțin deja adaosul comercial, pe când în cadrul ofertei prezentate SC ... SRL prețurile betoanelor de ciment sunt prețuri de deviz, cheltuielile indirecte și profitul fiind cuantificate separat în cadrul închiderii devizelor.

În dovedirea faptului că prețurile la betoanele de ciment sunt prețuri sustenabile, de piață, aceasta atașează și un contract de lucrări, similar în faza finală de execuție (neactualizabil), în care SC ... SRL are calitatea de antreprenor, iar SC ... SRL de subcontractant, împreună cu contractul de subcontractare, ultimul centralizator de plată și situațiile de lucrări aferente lucrărilor executate de către subcontractant, confirmate de către beneficiar. Conform acestor documente, prețul de ofertă pentru betoanele C25/30 și C30/37 sunt următoarele:

- C25/30=336,20 lei/mc,
- C30/37 = 356,77 lei/mc (mai mici și decât cele din prezenta procedură:

- C25/30 = 417,07 lei/mc,
- C30/37=440,84 lei/mc).

Concluzionând, contestatoarea consideră că a demonstrat că prețurile din oferta sa sunt de actualitate, lucrările putând fi executate în condiții corespunzătoare de calitate.

Aceasta apreciază și că, raportat la prețurile pieței, comisia de evaluare nu a putut să aducă nicio dovadă că SC ... SRL a utilizat la întocmirea ofertei prețuri neobișnuit de scăzute și nu a indicat care este raționamentul care a condus la această suspiciune.

Apreciind că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută cu rea intenție, contestatoarea susține că acest aspect reiese din faptul că din totalul de patru oferte depuse, o ofertă a fost descalificată pe parcursul analizei propunerii tehnice, două oferte au fost depunctate pe parcursul analizei propunerii tehnice și au fost declarate inacceptabile și neconforme la evaluarea propunerii financiare, câștigătorul fiind a patra ofertă, societatea care are prețul cel mai mare.

În susținere și separat de argumentele prezentate în ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că din raportul procedurii nr. 23/270/15.09.2023, reiese că SC ... SRL nu a justificat corespunzător prețurile la betoanele de ciment.

Conform raportului procedurii, *ofertantul prin adresa de transmitere a răspunsului la clarificări nr. 1176/01.09.2023, a prezentat analize de preț pentru betoanele de ciment și mixturi asfaltice, dar din analiza lor se constată că acestea sunt nerealiste, deoarece din însumarea cantităților de materii prime care intră în compoziția lor nu rezultă că acestea sunt fabricate la un nivel de calitate corespunzător, conform cerințelor din proiectul tehnic și în concordanță cu normativele și standardele în vigoare, astfel:*

- Beton de ciment C30/37 (2400 kg=1 mc) - pentru preparare 1 metru cub de material sunt folosite 2303,84 kg;

- Beton de ciment C25/30 (2400 kg=1 mc) - pentru preparare 1 metru cub de material sunt folosite 2346,12 kg;

- Beton de ciment C20/25 (2400 kg=1 mc) - pentru preparare 1 metru cub de material sunt folosite 2355,12 kg;

- *Mixtură asfaltică BA16 - pentru prepararea 1 tonă de material sunt folosite 993,17 kg.*

În acest sens, arată că dacă în cazul mixturii asfaltice BA16 afirmația este relativ corectă, în sensul în care nu poate rezulta 1 tonă de material din 993,17 kg de materii prime, în cazul betonului situația nu este aceeași.

Densitatea de 2400 kg/mc menționată de către comisie este doar o densitate de calcul, care se utilizează la calculul transportului de beton. În realitate densitatea nu poate fi egală cu 2400 kg/mc (care este o valoare acoperitoare), greutatea/mc depinzând de natura agregatelor (mai ușoare sau mai grele), de curba granulometrică a amestecului și de dozajul de ciment.

Având în vedere aceste aspecte semnalate, petenta pune la îndoială corectitudinea analizei propunerilor tehnice ale ofertanților, analiză prin care oferta sa tehnică a fost depunctată cu 4 puncte, iar cea a societății câștigătoare a fost creditată cu maxim de puncte (25).

De aceea precizează că, în subsidiar, solicită Consiliului să analizeze, pe lângă corectitudinea declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, corectitudinea cu care s-a efectuat analiza propunerilor tehnice ale SC ... SRL și a societății declarate câștigătoare.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului că prin adresa nr. 1766/18.09.2023 a solicitat autorității contractante accesul la documentele achiziției publice, însă nu a primit niciun răspuns din partea acesteia, deși avea această obligație conform prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, ceea ce, în opinia sa, demonstrează încă odată, superficialitatea cu care comisia de evaluare a tratat sarcinile care îi revin în cadrul procedurii de atribuire.

Invocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului să dispună în sensul celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 4681/27.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 52857/28.09.2023, COMUNA ... a transmis punctul său de vedere cu privire contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menținerea ofertei câștigătoare.

i. În ceea ce privește mențiunea din contestație că folosirea unui tip de piatră spartă (rocă magmatică) în cadrul propunerii financiare, dar diferit de tipul pietrei sparte menționat în propunerea tehnică (dolomit) se datorează erorilor din programul de devize și/sau din normele de deviz, comisia de evaluare a apreciat că aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece ofertantul avea posibilitatea, contrar a ceea ce afirmă, să-și coreleze propunerea tehnică cu propunerea financiară sub aspectul tipului pietrei sparte, prin modificarea normei de deviz, lucru care nu a fost restricționat prin documentația de atribuire, sau să folosească piatră spartă provenită din roci magmatice de la un alt furnizor.

Afirmațiile comisiei de evaluare, cu privire la aprecierea în sensul că și acesta este un factor care conduce la un nivel scăzut al ofertei, se bazează pe faptul că distanța de transport cea mai mică pentru piatră provenită din roci magmatice este mai mare față de distanța de transport a pietrei provenită din dolomit.

Diferența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară constatată de comisia de evaluare se încadrează, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, la art. 137 lit. c), d) și g) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege.

Referitor la susținerile contestatoarei că nu este necesară justificarea prețurilor pentru resursele care vor fi folosite de subcontractant pentru execuția lucrărilor, subliniază că prezentarea unui subcontractant nu reprezintă o scuză că nu este necesară prezentarea ofertelor de preț și/sau analize de preț care să justifice oferta financiară.

Totodată, pragul de 80% sub care este necesară justificarea prețului nu este o invenție a comisiei de evaluare, acesta fiind stabilit prin lege conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

ii. În opinia autorității contractante, contestatoarea nu face diferența între furnizor și subcontractant, având în vedere că pune semnul egal între cei doi. În cazul de față este vorba de un operator economic care va realiza/executa o parte din contract, respectiv rigola carosabilă, rigola de acostament, decolmatare și curățare șanț din pământ și podeț tubular D600 și nicidecum el nu are calitatea de furnizor, în sensul literei w art. 3 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „(w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”).

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul prezintă justificările de preț abia la momentul depunerii contestației, ceea ce nu poate fi luat în considerare, prezentând în justificarea prețurilor contractul de execuție de lucrări nr. 360/74 din 03.05.2023 pentru un alt beneficiar, respectiv Comuna Romos. Prezentarea contractului de execuție de lucrări și încercarea ofertantului de a dovedi capacitatea lui de realizare a contractului de execuție ce urmează a fi atribuit de către Comuna ... nu se poate compara și nici nu poate fi luată în considerare, deoarece acestea sunt pentru obiective diferite și pentru locuri de execuție diferite.

Prin urmare, apreciază că SC ... SRL și implicit subcontractantul SC ... SRL nu a reușit să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, existând riscul ca prin ofertarea unui preț de rutină să nu poată fi dus la bună îndeplinire contractul atribuit în baza acestei proceduri de achiziție publică, sens în care apreciază că oferta acesteia este neconformă, urmând a fi respinsă în consecință, conform dispozițiilor art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 136 din HG alin. (3) nr. 395/2016.

iii. În ceea ce privește susținerile SC ... SRL cu privire la modul de analiză al propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, cu privire la analizele de preț pentru betoane, sunt apreciate ca fiind lipsite de relevanță și fără a dovedi existența unui interes legitim. Cu toate acestea, comisia de evaluare apreciază că și în acest caz evaluarea și analiza a fost una obiectivă și pertinentă, deoarece nu se poate obține 2400 kg = 1 mc de beton de ciment, dacă însumarea cantităților materiilor prime este mai mică. Mai mult decât atât, ofertantul pentru a dovedi densitățile materialelor ce intră în compoziția betonului, a prezentat analize de preț avizate de un laborator de încercări și teste autorizat.

iv. În ceea ce privește invocarea contestatoarei cu privire la faptul că nu a primit acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că nu a primit din partea acestuia nicio solicitare în acest sens până la această dată.

Aceasta face precizarea că singura solicitare a fost transmisă de către SC ... SRL în data 18.09.2023, fiindu-i permis accesul la dosar în data de 20.09.2023.

Autoritatea contractantă arată că nu s-a putut permite accesul la dosar în 1 zi, așa cum este stipulat în legislația în materie de achiziții publice, deoarece Primăria Comunei ... nu lucrează luni. Programul de lucru al Primăriei Comunei ... este de marți până sâmbătă, zilele libere fiind ziua de duminică, respectiv luni.

Pe baza celor precizate mai sus, precum și pe baza celor constatate în cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice, consideră că motivele invocate de SC ... SRL sunt netemeinice și nelegale și solicită respingerea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă a respectat legislația în materie de achiziții publice.

În replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care reiterează solicitările de remediere cuprinse în contestație.

i. Raportat la susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că argumentele din contestație nu au fost interpretate corect de către aceasta și apreciază că, în cautarea de justificări, își modifică afirmația „*în consecință inclusiv valoarea ofertei, neobișnuit de scăzută (75,01%), fiind determinată de folosirea unui alt tip de rocă pentru piatra spartă*”, transformând-o în „*Afirmațiile comisiei de evaluare cu privire la aprecierea că și acesta este un factor care conduce la un nivel scăzut al ofertei se bazează pe faptul că distanța de transport cea mai mică pentru piatra provenită din roci magmatice este mai mare față de distanța de transport a pietrei din dolomit*”, ceea ce este cu totul altceva, nesancționat de prevederile legislative, ba chiar incurajat.

Cu toate acestea, face precizarea că nemodificarea normelor de deviz poate fi asimilată unui viciu de formă, deoarece afirmația potrivit căreia nu a fost corelată propunerea tehnică cu cea financiară nu este cu totul adevărată. Astfel, arată că justificările de preț fac parte din propunerea

financiară, iar ea consideră că a justificat prețul ofertat prin oferta pietrei sparte dolomitice de la furnizorul SC ... SA.

Dovedind calitatea pietrei sparte oferite, prin documente emise de organisme de certificare, apreciază că afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia utilizarea pietrei sparte de proveniență SC ... SA „ar putea conduce la executarea defectuasă a contractului” este de neînțeles.

ii. Referitor la susținerea autorității contractante că argumentul din contestație conform căruia nu este necesară justificarea prețurilor pentru resursele care vor fi folosite de către subcontractant, contestatoarea susține că aceasta nu este conformă cu realitatea.

În susținere, învederează că a afirmat că:

- atât furnizorul, cât și subcontractantul declarat nu fac parte din contract, ofertele prezentate de către aceștia putând fi recunoscute ca atare, ca justificare a prețurilor oferite de către un anumit ofertant, care răspunde, atât de calitatea materialelor achiziționate de la furnizor, cât și de calitatea lucrărilor executate de către subcontractant, față de contractant;

- potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

- s-a făcut distincția dintre furnizor și subcontractor, conform definiției din Legea nr. 98/2016;

- a fost depus contractul nr. 360/74 din 03.05.2023 pentru un alt beneficiar, nu pentru a justifica prețurile în fața Consiliului, ci pentru a demonstra prețurile de piață și capacitatea SC ... SRL de a executa lucrările la prețurile de piață oferite.

iii. Referitor la susținerea autorității contractante că prin contestația depusă s-au făcut afirmații irelevante despre modul de analiză a propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, apreciază că această susținere este a...rată doar în cazul în care Consiliul o să considere că activitatea comisiei de evaluare respectă toate prevederile legale, fiind făcută cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În caz contrar, consideră că afirmația este doar o dovadă a subiectivismului și a lipsei respectării principiului tratamentului egal și a transparenței.

Contestatoarea își exprimă convingerea că autoritatea contractantă nu poate demonstra că betonul de ciment trebuie să aibă fix densitatea de 2400 kg/mc, întrucât nicio prevedere a standardelor în vigoare nu stabilește minimul densității betoanelor la 2400 kg/mc, standardele precizând caracteristici minime în cazul materialelor sau un interval în cadrul cărora caracteristicile trebuie să se încadreze.

iv. În ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu a primit solicitarea de acces la dosarul achiziției, atașează adresa de solicitare nr. 1766/18.09.2023 și dovada trimiterii acestuia, prin mijloace electronice (mail), către autoritatea contractantă.

În baza acestor considerente și a celor expuse în contestație, solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună în sensul celor solicitate prin aceasta.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sumă de ...0 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din 25.09.2023, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizare drum comunal DC 65 și ulițe în satul ..., comuna ..., județul ...”*» prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../03.07.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 7.186.762,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform procesului-verbal – ședința de deschidere nr. 23/201/21.07.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 20.07.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și cele două contestatoare din prezenta procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 23/270/15.09.2023, ofertele depuse de Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL și de SC ... SRL au fost respinse, ca inacceptabile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 5.896.189,06 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL, și SC ... SRL au formulat contestații, criticând motivele de respingerea a propriilor oferte.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar .../2023), Consiliul constată că prin adresa nr. 1123/29.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53287/29.09.2023, contestatoarea a formulat renunțare la contestația sa.

Cu observarea prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația

nr. 1076/22.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51914/22.09.2023, formulată de ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../C4/2023.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii, această ofertă a fost respinsă, ca inadmisibilă, în baza art. 137 alin. (3) lit c), d) și g) din HG nr. 395/2016 [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”] și neconformă, în baza art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul observă că societatea contestatoare aduce critici referitoare la accesul la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă. Cu toate că aduce respectivele critici, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina pârâtei, vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, SC ... SRL aduce respectivele critici fără a solicita ceva Consiliului pe marginea lor, în acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., „[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot **ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției**, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige autoritatea contractantă COMUNA ... la asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, *câtă vreme obiectul contestației nu include un asemenea capăt de cerere*.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei este dat de faptul că, prin răspunsul la clarificări transmis în etapa de evaluare financiară, ofertanta a admis că tipul rocii folosite în cadrul ofertei financiare nu este conform cu cel menționat în cadrul propunerii tehnice, iar proveniența rocii folosite la execuția lucrărilor este dolomit, furnizată de ... SA.

Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că SC ... SRL a prevăzut atât în propunerea sa tehnică, cât și în propunerea financiară că va folosi la efectuarea lucrărilor piatră spartă roci magmatice, neexistând nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară vreo referire la roci dolomitice.

Astfel, în propunerea tehnică, sintagma „rocimagmatice”, scris astfel, se găsește de 10 ori, respectiv la pag. 214 – de 2 ori, pag. 257 - de 3 ori și pag. 258 – de 5 ori, fără a se regăsi vreuna dintre sintagmele „roci dolomitice” „dolomită” sau alți termeni derivați din „dolomit/ă”.

De asemenea, în propunerea financiară se regăsește doar sintagma „roci magmatice” (în formularul C6), fără a se regăsi vreun termen derivat din „dolomit/ă”.

Totuși, deși a prevăzut în ofertă folosirea doar a rocilor magmatice, nu și a celor dolomitice, prin răspunsul la clarificări nr. 1648/31.03.2023, autoarea contestației a precizat că a ofertat piatră spartă provenită din rocă dolomit: „Confirmăm, încă odată, că pentru realizarea straturilor de piatră spartă societatea noastră a ofertat piatră spartă amestec optimal 0-63 mm, de la furnizorul ... SA – cariera ... 3, provenită din rocă dolomit, certificată din punct de vedere calitativ prin Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică.”

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a modificat conținutul ofertei sale, situație în care devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”).

Totodată, Consiliul stabilește că situația de față nu se circumscrie excepțiilor prevăzute la alin. (7) din articolul susmenționat, modificarea ofertei neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Această modificare a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), deoarece, așa cum s-a arătat, această modificare nu este susținută prin niciun alt element din oferta depusă de contestatoare.

Totodată, modificarea nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit art. 135 alin. (9) din HG nr. 395/2016, întrucât se încadrează la lit. d), a aliniatului susmenționat, respectiv: „d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială”.

Dacă dorea să oferteze roci dolomitice, ofertantul era liber să o facă, documentația de atribuire neprevăzând obligativitatea ofertării unui anumit tip de roci.

Legislația achizițiilor publice nu permite, însă, modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări, cu atât mai mult cu cât diferența de preț între cele două tipuri de roci este una semnificativă, prețul rocilor magmatice, care sunt roci mult mai dure și rezistente, fiind unul mai mare decât al celor dolomitice, care sunt roci calcaroase, mai puțin dure și rezistente.

De asemenea, Consiliul constată că este incident și motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei, prevăzut la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, chiar dacă, referitor la acest motiv de respingere, au fost invocate alte temeuri de drept, Consiliul a reținut că oferta depusă de SC ... SRL se cuvenea să fie respinsă, astfel că va menține decizia de respingerea a acestei oferte.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod

judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ.

Referitor la evaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de SC ... SRL, Consiliul reține faptul că autoarea contestației pune sub semnul întrebării corectitudinea evaluării propunerii sale tehnice și a ofertantului declarat câștigător, însă nu precizează aspectele care să vizeze această evaluare.

Mai mult, propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată admisibilă, oferta acesteia fiind respinsă în etapa de evaluare financiară.

Nu este formulată nicio critică de neconformitate tehnică a ofertei SC ... SRL, pe care Consiliul să o poată analiza în concret, în cuprinsul contestației sale, reclamanta nu aduce nicio obiecție concretă vizavi de evaluarea ofertei câștigătoare. Se constată că reclamanta nu a furnizat Consiliului niciun motiv concret legat de propunerea tehnică a ofertantei de pe locul I.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele concurenților. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Orice cerere de sesizare trebuie să cuprindă în mod clar și precis obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Consiliul să își exercite controlul. Rezultă că elementele esențiale de fapt și de drept pe care se

întemeiază o astfel de acțiune trebuie să reiasă în mod coerent și comprehensibil din însuși textul cererii introductive, iar capetele de cerere ale acesteia din urmă trebuie să fie formulate în mod neechivoc, pentru a evita ca organul jurisdicțional să se pronunțe ultra petita sau să omită să se pronunțe asupra unui motiv [mutatis mutandis, Hotărârea Curții de la Luxemburg din 28 aprilie 2022, Comisia/Bulgaria (Actualizarea strategiilor marine), C-510/20, EU:C:2022:324, punctul 16 și jurisprudența acolo citată].

În considerarea celor evocate, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL (dosar .../2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ... SRL (dosar .../2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (dosar .../2023), în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.