

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1201/C1/1086, 1114, 1121

Data: 08.06.2021

Prin contestația nr. 1546/04.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22760/04.05.2021, completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24156/....., formulate de SC SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 2252764, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. TM1108/28.04.2021 și a tuturor documentelor anterioare, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare, re compartimentare, reabilitare Pavilion C si realizare corp de legătură aerian între pavilioanele C-B-B1 în cazarma 383 - poziția de plan 2019-C/I-383 - execuție lucrări” – cod CPV 45000000-7, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. TM1108/28.04.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivarea deciziei CNSC, reevaluarea ofertelor, cu analiza temeinică a clarificărilor furnizate în contestație, și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prin contestația nr. 278/05.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23171/06.05.2021, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în, str. Emil Racoviță nr. 2A, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin reprezentant legal, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. TM 1110/28.04.2021, înaintată prin adresa (e-mail) nr. T803/28.04.2021, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

aceleași procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., prin acordarea în mod corect a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic „managerul de proiect” și stabilirea clasamentului.

Prin contestația nr. 2439/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23323/06.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin reprezentant legal, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. TM1111/28.04.2021 și a raportul procedurii nr. TM1108/28.04.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. TM1111/28.04.2021 și a raportului procedurii nr. TM1108/28.04.2021 și reevaluarea ofertelor, conform ultimului formular cu liste de cantități publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv formularul F3.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SA, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin reprezentant legal, ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care susține apărările autorității contractante, în speță, legalitatea evaluării ofertelor, în contradictoriu cu societățile contestatoare SC SA, SC SRL și SC SRL, solicitând Consiliului:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și admiterea acesteia ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.;

- pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de SC SA, SC SRL și SC SRL ca nefondate și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire nr. TM1108/28.04.2021, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1086/2021, nr. 1114/2021 și nr. 1121/2021, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, contestatorul SC SA critică legalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa a fost considerată inacceptabilă , în conformitate în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă motivele concrete care au stat la baza deciziei, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că pentru fiecare dintre aceste 4 clarificări solicitate, a oferit un răspuns detaliat, complet și edificator, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date.

Supune atenției Consiliului modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. TM 1108/28.04.2021, care nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (1), art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (2) lit. b), art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fără detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă limitându-se doar la indicarea temeiul legal. Motivarea faptică nu există, având în vedere că la fila 5/10 din raportul procedurii s-a indicat doar temeiul legal.

Prin urmare, în lipsa unei motivări faptice concrete, este nelegală declararea inacceptabilă a ofertei SC SA, întrucât nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau deloc.

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită, în opinia contestatorului, în contextul în care autoritatea contractantă nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupune că au fost încălcate ori nu au fost satisfăcute corespunzător.

Astfel, norma legală impune ca autoritatea contractantă să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să indice temeiul legal pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016). Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actualului litigiu (Hotărârea Curții din 22.03.200J, Franța/Comisia C-17/99, Rec., p.1-2481, punctul 35 și Hotărârea Tribunalului din 12.11.2008, Ewopaiki Dynamiki/ Comisia, R- 406/06,pct.41).

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu s-a pronunțat pe clarificările furnizate de SC SA în susținerea conformității acceptabilității ofertei sale, se impune reevaluarea ofertelor, cu analiza temeinică a acestor clarificări.

De asemenea, în lipsa unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din care să rezulte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fără a exista argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, se pune în discuție însuși dreptul la apărare, contestatorul neavând informațiile necesare formulării unei acțiuni direcționate către motivul concret al respingerii ofertei, fiind astfel obligați să se limiteze la considerații generice de formă.

În susținere, contestatorul invocă necesitatea respectării: principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice, principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților, principiului transparenței, principiului proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1546/04.05.20121, înregistrată la CNSC sub nr. 23703/07.05.2021, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207171658/1, tranzacția: 1082649080/1873052304 din data de 04.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. A1633/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24013/10.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TM1112/28.04.2021 cuprinde în mod clar și concis argumentele și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, indicându-se precis care informații din răspunsul transmis nu au fost concludente.

Susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TM 1112/ 28.04.2021 a fost transmisă contestatorului chiar în ziua emiterii deciziei, respectând cerințele impuse de prevederile art. 215 alin (1), alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, și raportul procedurii de atribuire nr. TM1108/ 28.04.2021 a fost întocmit și cuprinde toate informațiile prevăzute de dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că SC SA nu are o atitudine principială și transparentă, deoarece, deși a formulat contestația către CNSC în data de 04.05.2021, îi transmite un e-mail în

data de 06.05.2021, prin care anunță autoritatea că nu poate deschide documentul contestat (fapt contradictoriu, absurd și cu scop obstrucționist ce denotă rea-credință).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24156/....., SC SA completează contestația, urmare a faptului că autoritatea contractantă i-a transmis pe e-mail, în data de 28.04.2021, rezultatul procedurii într-un format care nu a putut fi accesat, accesarea acestui înscris realizându-se abia în cursul zilei de 04.05.2021, ulterior transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă.

Contestatorul critică punctual motivele pentru care autoritatea contractantă i-a declarat inacceptabilă oferta:

1. Referitor la corelarea dintre numărul de ore/muncitori între Graficul Gantt detaliat prezentat în răspunsul solicitării de clarificări la propunerea tehnică și propunerea tehnică depusă (formularul C7):

Conform formularului C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, depus ca parte integrantă din propunerea tehnică, numărul total de ore de manopera este de 139.330, egal cu cel prezentat în cadrul Anexei 1 la răspunsul de clarificări la solicitarea nr. TM469/15.03.2021.

Compararea numărului de ore estimate prin proiectul tehnic (PT) de către proiectant pe anumite categorii de lucrări cu numărul de ore estimat de SC SA nu este relevant, având în vedere că prin clarificare s-a cerut justificarea propunerii tehnice, nu estimările făcute de proiectant la întocmirea proiectului tehnic. Aspect întărit și de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. TM2258/08.12.2020.

2. Referitor la calendarul prevăzut pentru mobilizare, lucrări provizorii detaliate, managementul de trafic, detaliate în Graficul Gantt, având în vedere că toate aceste activități invocate de autoritatea contractantă țin de organizarea de șantier, o activitate conexă desfășurării lucrărilor efective de construcție, s-a considerat că alocarea unui număr de 19 muncitori, timp de 6 zile, precum și detalierea acestora pe specialități, corelat cu devizele detaliate cu operațiunile desfășurate în cadrul organizării de șantier și cu explicațiile date prin partea descriptivă a propunerii tehnice reprezintă o explicație suficientă.

De asemenea, s-a considerat că operațiunile necesare organizării de șantier sunt comune pentru toate lucrările de construcții, incluzând printre altele: baracamente, împrejmuire, racorduri, etc., iar dacă autoritatea contractantă nu era satisfăcută de răspunsul dat, putea cere lămuriri suplimentare punctual, fără a fi nevoie de a trece direct la declararea inacceptabilă a ofertei.

Așadar, amploarea și natura acestor lucrări nu justifică decizia autorității contractante, aceasta fiind justificată doar din punct de vedere semantic, nicidecum pe fond.

3. Referitor la punctul 2.5 din solicitarea de clarificări, respectiv termenii și timpii tehnologici pentru betoane și tencuieli, s-a răspuns detaliat la acest punct iar, dacă autoritatea contractantă nu era satisfăcută de acest răspuns, îl putea combate din punct de vedere tehnic și eventual cere lămuriri suplimentare, nicidecum să treacă direct la declararea inacceptabilă a ofertei.

4. Referitor la punctul 2.6 din solicitarea de clarificări, respectiv detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor: pagina 7 din propunerea tehnică este copia fidelă a caietului de sarcini și nu s-au prezentat timpii tehnologici de așteptare și cum sunt ei incluși în perioada de execuție, astfel:

- descrierea lucrărilor de la pag. 7-13 din propunerea tehnică se bazează pe operațiunile trasate prin caietul de sarcini/DALI (prin ofertă s-a angajat să se respecte întocmai documentația de atribuire), dar nu reprezintă nicidecum o copie de tip „copy-paste”, informația fiind prezentată într-o formă coerentă și logică, iar pe unele părți dezvoltată față de specificațiile din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește timpii tehnologici de așteptare, din moment ce există o asumare prin răspunsul la solicitarea de clarificări că sunt incluși în perioada de execuție a fiecărei categorii de lucrări, se consideră că aceștia au fost luați în calcul prin asumarea tehnologiei de lucru de către fiecare ofertant, conform răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. TM2258/08.12.2020, respectiv poziția 9.5. În cazul în care autoritatea contractantă considera punctual că anumite operațiuni prezentau timpi tehnologici reduși se putea reveni cu o cerere de clarificare, fără descalificarea SC SA.

5. Referitor la punctul 3.1 din solicitarea de clarificări - lista și documentele aferente cu personalul pentru execuția lucrării și dovada disponibilității acestora pe întreaga durată de execuție a obiectivului:

- cum să se depună dovada disponibilității personalului pe întreaga durată de execuție a contractului, având în vedere că acest contract cel mai probabil urmează a fi început la jumătatea/sfârșitul anului 2021.

- dacă se doreau declarații de disponibilitate pentru toți cei 95 de muncitori prevăzuți în graficul Gantt, acestea trebuiau cerute. Din moment ce acești muncitori sunt angajați ai ofertanților și subcontractanților, rezultă că sunt automat disponibili.

În concluzie, contestatorul susține că principalul motiv pentru descalificarea sa a fost faptul că autoritatea contractantă a considerat că perioada de 7 luni este mult prea mică comparativ cu termenul trasat ca perioadă maximă prin fișa de date/estimat de proiectant și că această

lucrare nu se poate realiza într-o perioadă așa de scurtă, cu resursele puse la dispoziție de ofertant iar, pentru a combate această logică în opinia sa eronată, precizează următoarele:

- prin fișa de date, punctul II 2.5, Criterii de atribuire, autoritatea contractantă nu trasează un termen minim de execuție, dar în același timp nu lasă un participant la licitație să-și asume un asemenea termen;

- prin documentația de atribuire și caietul de sarcini/draftul de contract sunt specificate penalități substanțiale pentru depășirea termenului de execuție. Astfel, în cazul în care se depășește termenul asumat, există repercusiuni și autoritatea contractantă are posibilitatea să sancționeze o perioadă prea scurtă asumată de un ofertant;

- invocarea situației contractului Maria Filotti, folosit de SC SA ca experiență similară este irelevantă, nefiind nicidecum o situație similară, așa cum afirmă autoritatea contractantă. În acest caz este vorba de prelungirea unui contract din motive care nu sunt imputabile SC SA și care includ printre altele: neasigurarea finanțării corespunzătoare de către autoritatea contractantă, solicitarea de lucrări suplimentare neincluse în contractul inițial, etc. De asemenea, toate obiecțiunile prezentate la PVRTL sunt normale în cadrul unui proiect de o asemenea complexitate și ele au fost rezolvate integral;

- eliminarea ofertei SC SA s-a făcut cu încălcarea legii, autoritatea contractantă preferând să atribuiască contractul unei alte firme care și-a asumat o perioadă de execuție și un preț mai mare decât cea asumată de către aceasta.

Prin adresa nr. A1706/14.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25230/14.05.2021, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la completarea contestației nr. 22760/04.05.2021 depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației în tot, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- atât raportul procedurii cât și comunicările privind rezultatul procedurii au fost postate în sistemul electronic în data de 28.04.2021, iar comunicările au fost transmise tuturor operatorilor economici și pe email în format pdf cu semnătură electronică extinsă, formatul fiind accesibil tuturor operatorilor economici înregistrați în sistemul electronic al achizițiilor publice;

- criticile aduse prin completarea contestației adaugă în mod tardiv și neavenit motive noi care sunt contrare motivării în drept a contestației inițiale ceea ce atrage condiții de inadmisibilitate a acesteia;

- prin solicitarea de clarificări, comisia a urmărit să obțină date rezonabile care să conducă la evaluarea întregii oferte tehnice, respectiv detalii minime care să ateste că termenul de execuție este realist, dar operatorul economic nu a răspuns punctual, concludent limitându-se la

simple afirmații fără să ofere o asigurare rezonabilă asupra faptului că are capacitatea și abilitățile necesare să finalizeze lucrările în perioada de timp propusă;

- faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent este confirmat de critica punctuală adusă autorității contractante care trebuia să ceară lămuriri suplimentare la răspunsul transmis de operatorul economic, deși aceste detalii au fost solicitate concret prin clarificări;

- în susținerea raționamentului autorității contractante este și punctul de vedere al proiectantului SC ... SRL nr. 4805.21/ 06.05.2021 cu privire la termenul de execuție de 7 luni pentru obiectivul contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26098/19.054.2021, SC SA depune „Note scrise” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A/1706/14.05.2021, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

Referitor la invocarea punctului de vedere depus de SC ... SRL, contestatorul supune atenției următoarele:

- SC SA a răspuns punctual la cererea de clarificări a autorității contractante, calculând, așa cum s-a cerut, număr de muncitori/personal necesar pe specialități. De asemenea, a detaliat timpii tehnologici generali luați în calcul, așa cum s-a solicitat, și a dovedit faptul că împreună cu subcontractanții săi (societăți cu un număr total de angajați de peste 1.000 cumulativ), au capacitatea tehnică de a realiza aceasta lucrare 9care necesită circa 95 de muncitori în medie pe perioada de execuție0;

- un aspect deosebit de important îl reprezintă perioada maximă de timp pentru realizarea lucrării și punctajul foarte mare acordat pentru realizarea lucrării într-un timp cât mai scurt, fără a se preciza în fișa de date existența unei perioade minime de timp sub care nu este permisă/posibilă realizarea lucrării;

- observațiile proiectantului sunt observații de ordin general, fără a combate punctual timpii tehnologici estimați de societate și/sau numărul de muncitori/specialități necesari.

O mare parte din lucrările despărțite de către proiectant în cele 4 categorii pot fi atacate independent, în paralel, realizând o optimizare din punct de vedere al timpilor de execuție, lucru invocat în propunerea tehnică depusă (de exemplu, lucrările de execuție a pasarelelor metalice de legătură, lucrările de desființare a extinderilor parazite și lucrările de consolidare pot fi începute și realizate în paralel, prin asigurarea necesarului de forță de muncă pentru fiecare, așa cum s-a precizat în răspunsul la cererea de clarificări).

- invocarea necesității de timpi suplimentari pentru posibile intervenții neprevăzute la structura de rezistență și/sau elemente structurale și nestructurale nu este relevantă în acest caz, deoarece toate acestea reprezintă elemente neprevăzute și recunoscute și de către proiectant în caietul de sarcini, neputând fi puse în sarcina constructorului. Posibilele vestigii/artefacte, etc., ce ar putea fi găsite în urma săpăturilor ce se vor efectua pentru fundarea pasarelor de legătură și care ar necesita o evaluare arheologică reprezintă de asemenea elemente neprevăzute și recunoscute și de către proiectant în caietul de sarcini, neputând fi puse în sarcina constructorului (de exemplu, timpul necesar descărcării arheologice este imposibil de cuantificat/estimat la acest moment de către orice ofertant);

- observațiile referitoare la etapele tehnologice invocate de proiectant sunt pur speculative și generale. De exemplu, lucrările de restaurare și/sau alte elemente specifice monumentelor istorice (cornișe/brâuri, etc.) pot fi realizate ca elemente prefabricate în paralel cu lucrările de consolidare, realizând o eficiență ridicată în execuție, nefiind nevoie să se aștepte terminarea lucrărilor de consolidare;

- în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat tot personalul cerut prin documentația de atribuire. Nu se vede o legătură între personalul atestat disponibil și o eventuală prelungire a duratelor de execuție. Mai mult, în cadrul numeroaselor proiecte de reabilitare a monumentelor istorice desfășurate de societate în ultimii 10 ani, s-a acumulat experiență în acest domeniu și s-au estimat în consecință timpii necesari pentru acest tip de personal;

- referitor la invocarea faptului că acest obiectiv este monument istoric și că lucrările de acest tip necesită o perioadă mai lungă de execuție, se subliniază faptul că, pentru a calcula normele de timpi tehnologici necesari pentru fiecare categorie de lucrări, societatea a folosit experiența acumulată în cadrul proiectelor de monumente istorice desfășurate de în ultimii 10 ani, care sunt cel puțin de anvergura lucrărilor din prezenta procedură, atât ca suprafață cât și ca valoare, și reprezintă, în opinia sa, un argument rezonabil și serios prin care se demonstrează că are experiență în acest domeniu și că poate estima realist termenul de execuție a lucrărilor.

2. Prin contestația nr. 278/05.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23171/06.05.2021, SC SRL în calitate de lider al asocierii ... critică rezultatului procedurii, nr. TM 1110/28.04.2021, înaintat prin adresa (e-mail) nr. T803/28.04.2021, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 80 de puncte, iar oferta câștigătoare

este a fost cea depusă de către asocieria ..., cu un punctaj de 80 de puncte.

Cu privire la factorul de evaluare tehnic experiența managerului de proiect, căruia potrivit fișei de date și a caietului de sarcini, i se alocă un punctaj maxim de 24 de puncte, s-a comunicat faptul că din documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. TM 470/15.03.2021 acestea probează îndeplinirea unui singur proiect - monument istoric, în care persoana nominalizată, respectiv domnul ..., a ocupat funcția de șef de șantier în cadrul unui proiect monument istoric, recomandarea din 10.12.2015 prin care se atestă că domnul ... a avut calitatea de șef de șantier între anii 1995-1997 la contractul de execuție de lucrări de consolidare de rezistență și de restaurare a tencuielilor exterioare a Bisericii Stavropoleos din București.

Față de susținerile autorității contractante, care din recomandările depuse în cadrul ofertei, a „considerat” că o singură recomandare îndeplinește cerințele stipulate pentru factorul de evaluare tehnic „experiența managerului de proiect”, contestatorul precizează că, având în vedere precizările din caietul de sarcini referitoare la manager de proiect (factor de evaluare componenta tehnică), solicitarea de clarificări nr. TM 470/15.03.2021, la întrebarea 2 (care a fost vagă, la nivel general, fără să explice în mod clar care din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reprezintă dovezi suficiente care să demonstreze experiența persoanei desemnate, respectiv a d-lui ...), răspunsul la această solicitare de clarificări și documentele atașate acestuia, se constată că autoritatea contractantă nu a luat în calcul la aplicarea punctajului pentru factorul de evaluare următoarele documente, care demonstrează implicarea persoanei desemnate în poziția solicitată pentru restaurarea de monumente istorice:

- scrisoare de recomandare din 15 august 2010, în care se menționează implicarea ca „Resident Engineer” cu programul FIDIC-ROSU, la trei obiective: Consolidare și restaurare „Ansamblul Mănăstirii ...”; Revitalizare Centru Istoric - Piața ... - municipiul ..., “Revitalizare Centru istoric al Municipiului ...”

- recomandare din partea ARUP TECNIC pentru postul de Resident Engineer pentru „Reabilitarea Infrastructurii de bază în Centrul Istoric ... - Zona Pilot A, cuprinsă între străzile ...”;

- recomandare expert cheie FIDIC (traducerea acesteia a dat exprimarea de expert cheie, de fapt poziția avută a fost de Resident Engineer, cu atribuțiile aferente) - Programul International „TURKEY Europe Aid/133279/D/SER”.

De asemenea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază implicarea d-lui ... într-un singur proiect, fără a justifica de ce alte recomandări depuse în cadrul

ofertei nu au fost avute în vedere la aplicarea punctajului, deși acestea demonstrează experiența profesională în poziția pentru care a fost stabilit factorul de evaluare tehnic.

Așadar, în mod nefondat, autoritatea contractantă a exclus cele două recomandări, întrucât, în cadrul contractelor FIDIC, termenul de „Resident Engineer” (adică „inginer rezident”) este echivalentul șefului de proiect, reprezentând o poziție ierarhică superioară în cadrul contractelor supuse clauzelor FIDIC. Astfel cum este detaliat și în CV-ul depus, poziția de „Resident engineer” implică activități precum: urmărirea și verificarea execuției lucrărilor pe șantier, urmărirea respectării contractelor și a calității execuției, consolidări, restaurări, amenajări, realizarea estimărilor financiare. Poziția de Resident engineer în accepțiunea contractelor FIDIC implică activități de supervizare a lucrărilor, organizarea personalului pentru a răspunde stadiului lucrărilor, delegarea de sarcini, monitorizarea îndeplinirii activităților conform graficului asumat, ținerea evidențelor activităților pe șantier, verificare rapoarte lunare, alte activități specifice poziției de coordonare a proiectului.

Conform condițiilor contractuale FIDIC, „Inginer” înseamnă persoana desemnată de către beneficiar să acționeze ca Inginer în scopurile Contractului și care este nominalizată în Anexa la ofertă.

Prin „Inginer rezident” se înțelege persoana cu calificare și competență corespunzătoare ce acționează ca asistent al Inginerului Fidic și căreia i-au fost atribuite sarcini și i-a fost delegată autoritatea de către Inginerul Fidic potrivit Condițiilor Generale de Contract Fidic.

Ținând cont de cerințele din caietul de sarcini, domnul ..., ocupând poziția de inginer rezident, se încadrează în aceste categorii de funcții pentru care autoritatea contractantă acordă punctaj deoarece în cadrul contractelor FIDIC, inginerul rezident este persoana care coordonează/manageriază echipa și supervizează lucrările executate. Prin urmare, în accepțiunea contractelor FIDIC, inginerul rezident este managerul de contract, respectiv reprezentantul instituției Inginerului în contractul respectiv.

Astfel, având în vedere că specialistul desemnat a îndeplinit calitatea de inginer rezident în 5 proiecte, oferta depusă de asociere se impune a fi punctată și pentru aceste proiecte.

Având în vedere solicitarea documentelor suport, ceea ce presupune, conform legislației, situarea pe primul loc în clasament, contestatorul consideră că aplicarea acestui factor de evaluare prezintă o relevanță deosebită în stabilirea clasamentului final, acesta făcând diferența între o ofertă câștigătoare și una necâștigătoare.

De asemenea, contestatorul opinează că solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. TM 470/15.03.2021 nu respectă dispozițiile art. 13

alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a fost formulată în mod clar și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, făcându-se trimitere la modul general la documentele depuse în cadrul ofertei. Prin urmare, nefiind precizat în mod clar care este clarificarea care vizează factorul de evaluare tehnică (poziția de manager de proiect), ofertantul contestator nu a putut formula/fundamenta în mod concret faptul că poziția de inginer rezident demonstrează îndeplinirea factorului tehnic stabilit la nivelul documentației de atribuire.

Prin urmare, analiza de către comisia de evaluare a documentelor depuse pentru dovedirea în implicarea în proiecte pentru persoana nominalizată ca manager de proiect trebuie să fie una riguroasă și să privească în ansamblu întreaga ofertă depusă (documente care demonstrează studiile deținute/autorizațiile obținute, background-ul profesional relatat în CV, recomandările depuse, pozițiile deținute în proiectele în care a fost implicat).

Ori, din comunicare, contestatorul susține că nu a putut identifica motivele pentru care documentele care atestă calitatea de inginer rezident a persoanei nominalizate în anumite proiecte nu a fost luată în considerare, drept pentru care evaluarea ofertei depuse este una incompletă și lipsită de rigoarea necesară procesului de evaluare a ofertelor.

Ținând cont de implicarea în calitate de inginer rezident, poziție care presupune coordonarea activităților de supervizare a lucrărilor conform condițiilor de contract de tip FIDIC, activitate care corespunde cerințelor din caietul de sarcini, precum și neclaritatea solicitării de clarificări formulate de către comisia de evaluare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita clarificări privind poziția de „Inginer rezident” sau a celorlalte poziții deținute din recomandările depuse și nu să ignore aceste documente.

Astfel, modul în care a procedat autoritatea contractantă este de natură a afecta corectitudinea punctajului acordat ofertei sale, având în vedere că autoritatea contractantă a luat în considerare doar un singur proiect pentru care a aplicat factorul de evaluare.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, SC SRL solicită studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. A1659/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24308/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, comunică că nu adoptă măsuri de remediere solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Așa cum se observă din documentele transmise și indicate de contestator, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, managerul de proiect/șef de șantier respectiv dl. Arh. ... a îndeplinit foarte multe funcții în cadrul proiectelor la care a participat dar nu echivalente cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Inginerul rezident/ resident engineer, poziție ocupată de dl. Arh. ... în proiecte pentru care există recomandări, este, conform condițiilor contractuale FIDIC, asistentul inginerului numit pentru inspecția și/testarea unor părți ale echipamentelor sau materialelor. Inginerul poate să atribuie îndatoriri limitate asistenților săi iar, „inginerul” este angajat al beneficiarului și nu al antreprenorului având atribuții de supraveghere și certificare a lucrărilor nefiind responsabil cu execuția și finalizarea investiției.

Ori, așa cum reiese și din contestație, cerința privind experiența managerului de proiect, nominalizat de antreprenor, concretizată în numărul de proiecte similare (obiective monument istoric) în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activitate (manager de proiect/șef de șantier) este clar delimitată și nu a suferit nicio modificare ca urmare a vreunei solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Pentru exemplificarea diferențelor, autoritatea contractantă enumeră câteva atribuții a managerului de proiect/șefului de șantier a antreprenorului, respectiv: conduce și răspunde de întreaga activitate a șantierului; coordonează subantreprenorii și echipele de lucru, urmărește respectarea dispozițiilor date șefilor de echipă; realizează lucrarea încredințată în timp util conform graficului de execuție; organizează și coordonează activitatea persoanelor din subordine; organizează, coordonează și controlează activitățile desfășurate la punctul de lucru pentru care este desemnat responsabil; asigură buna desfășurare a lucrărilor pe șantier și respectarea termenelor-limită; întocmește necesarul de materiale, resurse financiare, resurse umane; asigură și instruește personalul din subordine; asigură legătură cu furnizorii de materiale; asigură respectarea riguroasă a tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantierul său; controlează calitatea lucrărilor pentru asigurarea prevederilor din documentațiile tehnice ș.u., atribuții pe care dl. Arh. ... nu le-a îndeplinit, conform recomandărilor indicate.

Mai mult, recomandarea din partea menționată de contestator, este semnată de Managerul de proiect - ..., ceea ce demonstrează clar că cele două funcții nu sunt echivalente, iar din recomandarea din cadrul Programului internațional TURKEY Europe Aid/133279/D/SER reiese că dl Arh. ... a avut responsabilități pe linie de proiectare și a colaborat în calitate de expert cheie 2 pentru pregătirea documentației complexe de

restaurare a monumentului istoric și nu la execuția și finalizarea proiectului.

Așadar, comisia a reținut experiența vastă și abilitățile profesionale ale dlui ..., chiar supra-calificarea, dar aceasta nu corespunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea documentelor suport, autoritatea contractantă precizează că solicitarea a avut la bază prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr.98/7016, respectiv *pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire*, având în vedere termenele legale care se acordă răspunsului operatorului economic precum și faptul că perioada de evaluare a ofertelor expira la data de 04.05.2021, ori acestea nu au fost solicitate pentru situarea pe primul loc în clasament a operatorului economic.

Referitor la critica cu privire nerespectarea art. 13 alin. (4) din HG nr. 395/2016 la solicitarea de clarificări nr. TM 470/15.03.2021, autoritatea contractantă consideră că nu se poate identifica prevederea legală invocată, dar solicitarea a fost clară și explicit formulată cu privire la prezentarea documentelor relevante (dovezi), emise de o autoritate competentă din care să reiasă experiența specifică, cu implicarea persoanei nominalizate în proiecte cu obiectiv monument istoric. Având în vedere implicarea în peste 45 proiecte declarată la factorul de evaluare, comisia nu putea să considere suficient și edificator un tabel cu monumentele de arhitectură, clarificarea solicitată vizând participarea în mod direct ca șef de șantier/șef de proiect (manager proiect) declarate precum și suficiența prezentării documentelor relevante numai pentru 6 proiecte pentru obținerea punctajului maxim.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24239/....., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207184336/1, tranzacția: 1084462938/1875020559 din data de 10.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa 319/19.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26189/20.05.2021, în răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. A1659/..... și cererea de intervenție formulată de asocieria ..., contestatorul, SC SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

Prin cererea de intervenție formulată, la capătul de cerere care vizează contestația, însuși intervenientul clarifică, prin trimiterea la actul normativ HG nr. 300/2006, ce activități derulează un manager de proiect, respectiv organizarea, planificarea, programarea și controlul realizării lucrărilor pe șantier, fiind responsabilă de realizarea proiectului în condițiile de calitate, costuri și termene stabilite, iar șeful de șantier

este acea persoană desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor pe șantier și să urmărească realizarea acestora conform proiectului.

Susținerea intervenientului: *„Vă rugăm să rețineți, în soluționare, că începând cu anul 2018, contractul de tip FIDIC aplicat la marile lucrări de infrastructură a fost înlocuit cu noul tip de contract național aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2018. În clauzele de contract național menționate nu se regăsește noțiunea de Resident engineer, ca echivalență a managerului de proiect/șefului de șantier”* este neîntemeiată, întrucât, spre exemplu, documentul din cadrul ofertei, „Letter of recommendation”, Date 15.aug.2010, prin care se confirmă implicarea ca „Resident Engineer” în trei proiecte monumente istorice, face referire la un contract PHARE nr. IS09PH-31/01.06.2009, deci anterior adoptării Hotărârii de Guvern nr. 1/2018, când contractele de execuție de lucrări se supuneau clauzelor FIDIC. Noul tip de contract național aprobat prin acest act normativ a înlocuit de fapt contractul de tip FIDIC care a fost aplicat la marile lucrările de infrastructură.

Prin urmare, aprobarea unui act normativ care stabilește începând cu anul 2018 aplicarea la lucrările de infrastructură a clauzelor contractului național, nu se asimilează cu faptul că activitatea anterioară derulată în baza altei legislații incidente de la acel moment, nu ar mai reprezenta importanță sau nu ar mai putea constitui experiență profesională.

Faptul că în contractul național nu se regăsește noțiunea de „Inginer rezident” este generată de faptul că această noțiune este specifică contractelor FIDIC, prin urmare o astfel de noțiune nu s-ar fi putut regăsi și prelua la aprobarea unui contract național întrucât s-ar încălca dispozițiile specifice contractelor FIDIC.

De asemenea, contestatorul consideră că și susținerea intervenientului: *„Totodată, subliniem asupra faptului că, în conținutul documentației de atribuire nu se regăsesc clauze de contract tip FIDIC, deci, și din acest punct de vedere, invocarea acestora de către contestatoare este netemeinică”*, este neîntemeiată, întrucât a subliniat faptul că persoana nominalizată a realizat activități similare cu cele solicitate pentru poziția de manager/șef de șantier, fiind în concordanță cu cerința din caietul de sarcini, relevant fiind deci activitatea derulată în cadrul proiectului în care a fost desemnat, competențele dobândite. Experiența profesională a persoanei desemnate a fost dobândită pe perioada execuției unui contract de lucrări supus clauzelor FIDIC, fiind irelevant susținerea contestatorului că în documentația de atribuire nu se regăsesc clauze de contract FIDIC. Conform instrucțiunii nr. 1/2017 a președintelui ANAP, pentru demonstrarea experienței profesionale,

autoritatea contractantă poate solicita demonstrarea unei experiențe în realizarea unor activități similare și nu a tipului de contract care a guvernat execuția unei lucrări, așa cum subliniază intervenientul. Prin urmare, nu contează tipul de contract care este aplicabil execuției de lucrări, fie că a fost FIDIC sau național, ci activitățile pe care le-a realizat persoana nominalizată în cadrul proiectelor și care demonstrează capacitățile, abilitățile dobândite în implementarea acelor proiecte, iar autoritatea trebuie să verifice similaritatea acestora cu cele se derulează în cadrul proiectului care face obiectul achiziției.

Contestatorul apreciază neîntemeiată susținerea intervenientului referitoare la tardivitatea criticilor promovate cu referire la solicitarea de clarificare nr. TM 470/15.03.2021, întrucât, așa cum se menționează și la secțiunea VI.3. Procedura de contestare din fișa de date, termenul de contestare este de 7 zile din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ori aceasta a luat cunoștință că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare la momentul comunicării rezultatului procedurii. Contestația poate fi formulată potrivit dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice doar după finalizarea procedurii prin aprobarea raportului procedurii de conducătorul autorității contractante și emiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii. Conform art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/201 cu modificările și completările ulterioare, ofertanții trebuie să aștepte informarea de la autoritatea contractantă cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Or, în situația formulării unei posibile contestații la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel cum susține intervenientul, Consiliul ar fi respins contestația ca prematur formulată, întrucât, potrivit Legii nr. 101/201, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate, respectiv de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă ori la momentul solicitării clarificării, procedura era în evaluare, nefiind finalizată.

Astfel, în cazul transmiterii unei contestații anterior emiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă s-ar fi constatat de către Consiliu faptul că nu s-a născut dreptul la acțiune al contestatorului, respectiv dreptul pretins nu este actual la data sesizării Consiliului, prin urmare, susținerea contestatorului că ar fi avut obligația de a contesta, este nefondată atâta timp cât acest drept este supus unui termen și unei condiții.

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că recomandările, cât și diplomele, și experiența

sau atribuțiile avute în cadrul proiectelor menționate în tabel de d-l ..., nu pot fi contestate, iar dovezile sunt clare, în concordanță cu cerințele din fișa de date. Ori, s-a demonstrat faptul că deține, nu 6 proiecte, ci peste 45 de proiecte în care a fost implicat pe parte de monumente istorice, în toate având funcții de manager proiect, șef șantier, diriginte sau resident engeneer. Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă recunoaște și a reținut experiența vastă și abilitățile profesionale ale d-lui

Față de cele menționate, SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție la capătul de cerere care vizează contestația sa și admiteți contestației, astfel cum a fost formulată.

3. Prin contestația nr. 2439/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23323/06.05.2021, SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. TM1111/28.04.2021, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la clarificări, nu a clarificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, conform raportului procedurii nr. TM1108/28.04.2021, pe locul I s-a clasat asocierea ... și pe locul II și asocierea

În fapt, contestatorul arată că, la data publicării procedurii de atribuire, 24.11.2020, autoritatea contractantă a publicat formularul F3, în care, 2 articole, respectiv poz. 3 W2G02A15[1] - montare cablu îngropat și poz. 4 RPSBIOE#[1] - montare tub PVC îngropat, erau cotate cu câte 100m, iar un articol, poz. 6 Catv6. 1[2] - montare splitter TV, era cotate cu 5 buc.

Susține că, prin clarificarea nr. TM2258/08.12.2020, ora 14:17, autoritatea contractantă a publicat clarificare, prin care informa ofertanții că pentru cele 2 articole aflate la poz. 3 și 4, se vor cota câte 500m (în loc de 100 din F3 inițial), iar pentru articolul de la poz. 6 se vor 3 buc. (în loc de 5 buc. din F3 inițial).

Totodată, la ora 14:19', autoritatea contractantă a publicat ultimul formular cu liste de cantități, formularul F3, în care, cele 2 articole: poz. 3 W2G02A15[1] - montare cablu îngropat și poz. 4 RPSBIOE#[1] - montare tub PVC îngropat, erau cotate cu câte 100m, iar articolul de la poz. 6, Catv6. 1[2] - montare splitter TV, era cotate cu 3 buc.

Ca atare, oferta sa a avut în vedere ultimul formular F3 cu liste de cantități, publicat de către autoritatea contractantă, cotând pentru articolele de la poz. 3 și 4, câte 100m, iar pentru poz. 6, 3 buc.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 468/15.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul de a clarifica listele de cantități, „conform răspunsului 8.2 la clarificări nr.

TM 2258/ 08.12.2020", iar, prin adresa nr. 1596/19.03.2021, a răspuns, precizând că a avut în vedere ultimul formular F3 cu liste de cantități, publicat de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele precizate, contestatorul consideră că avea obligația de a lua în considerare ultimul formular F3 publicat de autoritatea contractantă

Așadar, conform pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, „formularele F1-F5, completate cu valori prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 anexate la prezenta documentație de atribuire vor fi prezentate în ofertă”, Conținutului-cadru al Proiectului tehnic de execuție din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, pct. V, „Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării” și HG nr. 907/2016, pentru Formularul F3, unde se arată că: „Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3”, adică și pentru cantități, formularul F3 face parte din documentația de atribuire, iar cantitățile sunt stabilite de proiectant, în acest caz de ... GS SRL. Ori, în condițiile în care, atât în formularul F3 inițial, proiectantul cere a fi cotate câte 100m pentru cele două articole de la poz. 3 și 4, iar prin formularul F3 corectat și publicat în data de 08.12.2020, ora 14:19, proiectantul nu a modificat cotația, coroborat cu dispozițiile legale mai sus enunțate, rezultă că, acest F3 trebuia avut în vedere de către ofertanți.

Din coroborarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rezultă că formularul F3 publicat ultima dată de autoritatea contractantă, devenea formular pentru devizul ofertei și urma să fie utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări. Așa se deduce și din interpretarea art. 134 din HG nr. 395/2016, care dispune în mod expres și limitativ care sunt modificările pe care autoritatea contractantă le poate accepta, iar modificarea formularului F3 nu este inclusă în cadrul acelor excepții, care sunt de strictă interpretare. De aici rezultă că, din moment ce, atât în F3 inițial, cât și în F3 corectat, proiectantul a cotațat câte 100m, niciun ofertant nu putea modifica acel F3.

Atașată contestației nr. 2439/06.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23323/06.05.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207174992/1, tranzacția: 1083038191/1873582081 din data de

05.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. A1659/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24308/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, comunică că nu adoptă măsuri de remediere solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Având în vedere motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că atât publicarea din data de 08.12.2020 de la ora 14:17 cât și cea de la 14:19 fac parte dintr-un singur răspuns consolidat la solicitările de clarificări primite la documentația de atribuire, înregistrat cu nr. TM2258/08.12.2020, care, datorită volumului mare de informații din cadrul răspunsului și pentru că sistemul electronic al achizițiilor publice nu permite încărcarea și publicarea simultană a mai multor documente în cadrul acestuia, acesta a fost structurat în opt părți, evidențiate în mod clar ca răspuns unic (răspuns clarificare partea I până la răspuns clarificare partea VIII), a căror publicare a început la ora 14:17 și s-a finalizat la ora 14:20.

Așa cum precizează și contestatorul, între răspunsul text și formularul cu liste de cantități (care face parte din același răspuns) există o neconcordanță, constatată în timpul procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, care a considerat că se pot adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de legea achizițiilor publice - excepție prevăzută de art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - și a solicitat clarificări, identic redactate, către toți operatorii economici participanți la procedură. Având în vedere faptul că toate informațiile fac parte din cadrul aceluiași document, în niciun caz nu prevalau informațiile din formularul F3, ci este evidentă omisiunea proiectantului de a modifica cotația cel puțin datorită faptului că și răspunsul text a fost semnat de proiectant.

În consecință, în data de 15.03.2021, s-au formulat clarificări către toți cei patru ofertanți participanți la procedură, cu trimitere la răspunsul 8.2 la clarificările nr. TM 2258/08.12.2020, respectiv la text și nu la formularul cu liste de cantități. Urmare a solicitării de clarificări, trei operatori economici au corectat formularul depus în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu neîncadrarea în prevederile alin (9) ale aceluiași articol, respectiv considerând modificarea o abatere tehnică minoră, contestatorul fiind singurul care susține, deși e evidentă și clarificată cotația corectă la 500m pentru execuția lucrării, că nu a fost în măsură să modifice formularul cu liste de cantități.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în cadrul aceluiași răspuns din data de 08.12.2020, toți operatorii economici au fost informați de prelungirea termenului de depunere a ofertelor, din data de 10.12.2020 până în data de 18.12.2020, conform art. 153 alin (1) din Legea 98/2016 și art. 55 alin (1) și (2), deoarece răspunsul la solicitările de clarificări presupunea timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți. Neconcordanța dintre text și formularul cu liste de cantități nu a fost semnalată autorității contractante, deși ar fi putut face obiectul unei solicitări din partea contestatoarei dacă aceasta a fost derutată de minutele diferite la care a fost postat răspunsul.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de a face reevaluarea ofertelor, conform ultimului formular cu liste de cantități publicat, este lipsită de sens și nejustificată având în vedere că pentru execuția lucrării trebuie cotată manopera la 500 m dacă se procură 500 m de material.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2564/12.05.2021, SC SRL depune „Note scrise”, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

Pornind de la afirmațiile autorității contractante privind *„neconcordanțe constatată în timpul procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare”* și că *„este evidentă omisiunea proiectantului de a modifica cotația (...)”*, orice „încercare de îndreptare” a acestor deficiențe, în plin proces de evaluare, ar fi determinat încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, un tratament inegal, cel puțin față de un operator economic.

Contestatorul consideră că nu poate fi primită susținerea autorității contractante că: *„este evidentă și clarificată cotația corectă la 500m”*, doar pentru că ceilalți trei ofertanți și-au modificat ofertele, atât timp cât, recunoaște „omisiunea proiectantului” și atât timp, cât ultimul formular F3 publicat, este cu cotația de 100m.

Așadar, este important de subliniat că toți ofertanții au depus oferta conform ultimului formular f3 publicat, adică au cotat 100m la cele două articole de la poz. 3 și 4, iar ulterior, după clarificări, și-au modificat ofertele (așa cum rezultă din raportul procedurii). De aici, rezultă că ultimul F3 a fost luat în considerare de către toți ofertanții, în mod corect și nu că SC SRL a fost „derutată”, așa cum autoritatea contractantă încearcă să arate.

De asemenea, contestatorul precizează că:

- având în vedere că formularul F3 devine formular pentru devizul ofertei și va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, coroborat cu faptul că, autoritatea contractantă recunoaște „neconcordanțele” dintre text și formularele cu liste de cantități și

„omisiunea proiectantului”, este important de justificat de către autoritatea contractantă considerentele în baza cărora a stabilit caracterul „formal” al clarificărilor și completărilor (conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016), astfel încât ofertele celor trei ofertanți să fie considerate admisibile și calificate drept excepții (conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016), aceasta și în condițiile în care, modificările reprezentau 5/1 la două dintre articolele F3 (500 m în loc de 100 m);

- la data de 15.03.2021, când a transmis solicitările de clarificări către ofertanți, autoritatea contractantă nu putea să prevadă caracterul formal sau nonformal al modificării, ori aprecierea prematură că potențialele modificări aduse de către ofertanți ar fi constituit o abatere tehnică minoră, astfel încât să aibă convingerea că ofertele se vor încadra în dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016. Altfel spus, autoritatea contractantă nu putea anticipa dacă, în urma corectării respectivei abateri/ omisiuni, s-ar schimba clasamentul ofertanților sau nu.

De asemenea, susținerea autorității contractante, cum că ofertantul contestator ar fi putut solicita clarificări cu privire la „neconcordanța” dintre text și formularul cu liste de cantități, nu poate anula efectul formularului F3 publicat la ora 14:19 și nici nu-i poate da semnificația pe care aceasta o dorește. Nu s-a solicitat clarificări, tocmai pentru că era limpede nevoia autorității contractante, exprimată prin ultimul formular F3: poz. 3 W2G02A15[1] - montare cablu îngropat 100m; poz. 4 RPSBIOE#[1] - montare tub PVC îngropat 100m; poz. 6 Catv6.1[2] - montare splitter TV 3 buc.

Nu în ultimul rând, se impune observația că oferta SC SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, adică, motivat de faptul că nu a fost de acord cu „îndreptarea viciilor de formă”, iar conform punctului de vedere al autorității contractante, reiese că ofertele modificate ale celor trei ofertanți au fost încadrate în abateri tehnice minore, și nu în vicii de formă. Ori, așa cum rezultă din dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și b), alin. (8) și (9) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, legea distinge în mod clar între abaterile tehnice minore și viciile de formă, având semnificații diferite.

Altfel spus, față de situația expusă, autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă pentru că nu este îndreptat un viciu de formă și admite alte oferte, din aceleași considerente, încadrându-le în abateri tehnice minore, situația de fapt primind încadrări juridice diferite.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA, în calitatea de lider al asocierii ..., ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care susține

apărările autorității contractante, în speță, legalitatea evaluării ofertelor, în contradictoriu cu societățile contestatoare, SC SA, SC SRL și SC SRL, solicitând Consiliului:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și admiterea acesteia ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SA, SC SRL și SC SR și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire nr. TM1108/28.04.2021, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

1. Considerente referitoare la contestația depusă de SC SA:

Intervenientul susține că aceasta este întocmită fără respectarea prevederilor art. 10 lit. f) și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și este bazată pe generalități și speculații, fără a se prezenta vreun argument concret cu privire la conformitatea/admisibilitatea ofertei contestatorului sau vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. Deși în contestație se face referire la o serie de solicitări de clarificare și răspunsuri ale ofertantului, acestea nu sunt prezentate în detaliu și nici nu sunt analizate în sensul argumentării contestației din perspectiva demonstrării conformității/admisibilității ofertei.

Faptul că, odată cu depunerea contestației, a fost adresată și o cerere de studiu dosar, nu este de natură a scuti contestatorul de sarcina probei.

Mai mult, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, beneficiul contestatorului obținut urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC este inexistent, sub aspectul lipsei de motivare în fapt a contestației, la momentul depunerii acesteia pe rolul CNSC. Totodată, neargumentarea faptică a contestației conduce către imposibilitatea pronunțării de către CNSC a unei decizii cu respectarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, solicitările adresate de către contestator Consiliului, respectiv de obligare a autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și a dispunerii reevaluării ofertelor, excede oricărui cadru legal, Consiliul neputând efectua o analiză a întregii proceduri de atribuire și/sau o supraevaluare a ofertelor deja analizate de comisia de evaluare, decât în măsura sesizării contestatorului, având la bază o motivare temeinică, în fapt și în drept.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea pe cale de excepție a contestației depusă de SC SA, ca inadmisibilă, pentru lipsa motivării acesteia în fapt, și pe fondul cauzei, ca nefondată.

2. Considerente referitoare la contestația depusă de SC SRL:

În ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea ..., intervenientul susține legalitatea și temeinicia analizei efectuate de comisia de evaluare, având în vedere: cerințele existente în documentația de atribuire cu privire la managerul de proiect sunt (fișa de date a achiziției: cap. II.2.5 - Criterii de atribuire - Factor de evaluare: Experiența managerului de proiect; caiet de sarcini - pag. 4/7 și pag. 7/7, clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP - clarificarea nr. TM 2258/08.12.2020, solicitarea 4 și solicitarea 6, cadrul legal, unde sunt regăsite definițiile celor 2 noțiuni: manager proiect și șef șantier, HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, că nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se face referire la posibilitatea de asimilare a noțiunii de manager de proiect cu cea de resident engineer (din acest punct de vedere, contestatorul era cel care trebuia, anterior depunerii ofertelor, să solicite clarificări cu privire la această posibilitate), ofertantul este obligat să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta acestuia fiind obligatorie, sub aspectul conținutului (art. 123 alin. 1, art. 124 alin.2 din HG nr. 395/2016), întreaga motivare a se bazează pe diferite interpretări subiective ale documentației de atribuire și a condițiilor de contract tip FEDIC.

Începând cu anul 2018, contractul de tip FIDIC aplicat la marile lucrări de infrastructură a fost înlocuit cu noul tip de contract național aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2018. În clauzele de contract național menționate nu se regăsește noțiunea de resident engineer, ca echivalență a managerului de proiect/șefului de șantier.

Totodată, în conținutul documentației de atribuire, nu se regăsesc clauze de contract tip FIDIC, deci, și din acest punct de vedere, invocarea acestora de către contestator este netemeinică.

În ceea ce privește criticile referitoare la solicitarea de clarificare nr. TM470/15.03.2021, intervenientul invocă tardivitatea acestora, pe considerentul că, în situația în care contestatorul era nemulțumit/lezat de conținutul solicitării, era obligat să atace acest act administrativ pe calea contestației, fapt neîndeplinit de aceasta. Prin furnizarea răspunsului la solicitarea de clarificare antemenționată, această clarificare și-a consolidat legalitatea și temeinicia, neputând face, actualmente, obiectul unor critici, cu eludarea termenelor legale de contestare prevăzute în lege.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC SA solicită accesul la documentele dosarului constituit pe rolul CNSC precum și fotocopierea acestora.

3. Considerente referitoare la contestația depusă de SC SRL:

Intervenientul susține legalitatea și temeinicia acțiunilor autorității contractante, concretizate prin respingerea ofertei SC SRL, având în vedere prevederile documentației de atribuire referitoare la formularul F3 (fișa de date a achiziției - cap. IV4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, caiet de sarcini - pag. 5/7, clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP - clarificarea TM 2258/08.12.2020, solicitarea 1 și solicitarea 8.2), prin raportare la pct. 8.2 din clarificarea nr. TM2258/08.12.2020 și nu la punctul 1 (solicitare 1- răspuns 1) al aceleiași clarificări.

Pentru claritate, intervenientul precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificare nr. 1 din cadrul adresei nr. TM 2258/08.12.2020, autorității contractante i s-a cerut repostarea tuturor formularelor F3 cu numele obiectului și devizului pentru fiecare activitate, împreună cu formularele FI și F2 din care să reiasă toate devizele ce trebuie cotate pentru investiție (până la data de 08.12.2021, nu se regăsea în cadrul devizelor obiectul categoriei de lucrări, fiind menționate numai articolele din componența devizului).

- răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1 a fost de repostare a formularelor solicitate (răspuns 1) și a constatat în încărcarea în SEAP a listelor de cantități cu diferențe față de cele inițiale, la poziția 6 CATV 6.1 - Montare splitter TV, fiind cotate 3 buc. față de 5 buc. prevăzute inițial.

- ulterior postării răspunsului nr. 1 (inclusiv a atașamentului acesteia) la solicitarea de clarificare nr. 1 din cadrul adresei nr. TM 2258/08.12.2020, autoritatea contractantă a postat răspunsul nr. 8.2, în conformitate cu care se modifică listele de cantități atașate răspunsului nr. 1 din cadrul aceleiași solicitări de clarificare.

- în aceste condiții, la întocmirea propunerii financiare, trebuia să se țină cont de ultima clarificare modificatoare cu privire la listele de cantități. Această interpretare este susținută atât de cronologia postării clarificărilor în SEAP precum și de clauzele contractuale postate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește orele de postare a documentelor în SEAP, intervenientul menționează că invocarea acestora de către contestator este lipsită de relevanță, luând în considerare faptul că postările SEAP din intervalul orar 14:17 și 14:19 reprezintă documente partajate ale aceleiași solicitări de clarificare, împărțite în funcție de adresa principală: partea scriptică - adresa nr. TM 2258/08.12.2020 și atașamentele răspunsului nr. 1 din adresa nr. TM 2258/08.12.2020: formulare Investiție și Consolidare. Un alt motiv pentru care ora de postare este diferită este reprezentat și de dimensiunea documentelor încărcate, ce au totalizat sute de pagini și au fost filtrate tehnic de sistemul SEAP ce nu permite încărcarea unor fișiere mai mari de 50 MB.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC SA solicită accesul la documentele dosarului constituit pe rolul CNSC precum și fotocopierea acestora.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa 6522/19.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26095/19.05.2021, SC SA depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

1. Referitor la contestația depusă de SC SA:

- se mențin cele invocate în cererea de intervenție nr. /, contestația fiind depusă la CNSC fără a fi motivată, în fapt, deși contestatoarea a avut acces la toate informațiile necesare;

- după cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, contestatorului i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire la data de 28.04.2021, prin încărcarea acestuia în SEAP. De la această dată, acesta trebuia să respecte termenul legal pentru depunerea contestației și a eventualelor completări.

Mențiunea acestuia, conform căreia accesarea înscrisului transmis pe email (adresa de comunicare rezultat procedură de atribuire) s-a făcut la data de 04.05.2021 nu este de natură să justifice nerespectarea termenului legal de contestare.

Față de această situație, se solicită respingerea, ca tardive, a tuturor criticilor formulate de contestator la data de 10.05.2021, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. TA 1657/10.05.2021.

2. Referitor la contestația depusă de SC SRL, se menține punctul de vedere comunicat prin cererea de intervenție nr. /

3. Referitor la contestația depusă de SC SRL, prin raportare la notele scrise depuse cu adresa nr. 2564/12.05.2021, se precizează că:

- notele scrise sus-menționate nu au fost comunicate către niciunul dintre contestatori și nici către SC SA;

- acestea conțin completări la contestația depusă și nu pot fi reținute în soluționare, motivat de tardivitatea acestora. Aspectele ce țin de încadrarea juridică efectuată de autoritatea contractantă sunt cunoscute contestatorului încă de la data adresării solicitării de clarificare - 15.03.2021 și puteau fi invocate în cuprinsul contestației sale;

- mai mult, indiferent de considerentele legale ale încadrării de către autoritatea contractantă a diferitelor etape procedurale ale evaluării ofertelor, acestea nu sunt de natură să înlăture inadmisibilitatea ofertei SC SRL, contestatorul, în mod eronat, neținând cont, la momentul întocmirii ofertei sale, de modificările documentației de atribuire, în cronologia firească a postării acestora în cadrul aceleiași solicitări de clarificare;

- autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor (prin solicitarea de clarificare adresată), cum se încearcă a se prezenta de către contestatoare în notele scrise depuse la CNSC.

La momentul depunerii ofertei, exista postată în SEAP solicitarea de clarificare, ofertanții fiind obligați să ofereze potrivit documentației modificată conform clarificărilor, în ordinea cronologică a postării acestora.

- Întocmai cum a evidențiat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, invocarea de către contestatoare a orelor de postare în SEAP (14.17, 14.19) este lipsită de relevanță, în contextul în care: anexele aparțin aceluiași răspuns al autorității contractante, deci nu fac obiectul unei noi adrese de clarificare documentație de atribuire, ulterioară celei în cauză; există justificare tehnică pentru postarea atașamentelor la ore diferite (volum mare de încărcare în SEAP), nefiind nimic subiectiv de interpretat din acest punct de vedere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidare, reconfigurare Pavilion C și realizare corp de legătură aerian între pavilioanele C-B-B1 în cazarma 383 - poziția de plan 2019-C/I-383 - execuție lucrări” – cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SNC1079275/ 24.11.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.468.073,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza care face obiectul prezentelor dosare conexe, SC SA a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 24856/13.05.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data

publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC SA (în data de 05.05.2021– completarea în data de), SC SRL (în data de 07.05.2021) și SC SRL (în data de 07.05.2021), Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SA are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SA, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SA împreună cu contestațiile formulate de SC SA, SC SRL și SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de SC SA, invocată de intervenient prin cererea de intervenție pe care urmează să o respingă ca nefondată.

Consiliul reține că intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC SA ca inadmisibilă considerând că nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv acesteia îi lipsește motivarea în fapt.

Cu privire la acest aspect dispozițiile art. 10 lit. f) și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevăd astfel:

- art. 10: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”;*
- art. 15. alin. (2): *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.*

Verificând conținutul contestației formulate de SC SA Consiliul constată că aceasta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii arătând următoarele: „Vă solicităm să observați că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. TM 1108 din 28.04.2021 nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 pct. 1, art. 215 pct. 2 lit. b și art. 216 pct. 2 lit. b , art. 216 pct.3 lit. b

din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fără a se detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă s-a limitat doar la indicarea temeiului legal”.

Prin urmare, motivarea există și privește faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale invocate deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i-a comunicat motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei Consiliul constată, pe de o parte, că SC SA nu anexează adresa de comunicare a rezultatului pe care o contestă, iar pe de altă parte susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă s-a limitat doar la a indica temeiul legal al respingerii.

În același timp, din documentele depuse de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a comunicat prin SEAP rezultatul procedurii de atribuire tuturor ofertanților participanți la procedură (pag. 290 din vol. 3 al dosarului cauzei – print screen din SEAP).

De asemenea, conform print screen-ului aflat la pagina 300 din vol. 3 al dosarului cauzei, în data de 28.04.2021 ora 13.51, **SEAP a generat automat** rezultatul procedurii cu următorul conținut: **„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: Art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016”**.

În același timp în data de 28.04.2021 ora 13.51 autoritatea contractantă a postat în SEAP la secțiunea aferentă contestatorului SC SA – comunicarea rezultatului procedurii sub forma unui fișier PDF (pag. 300 din vol. 3 al dosarului cauzei).

office@...rovanzari@...ro Tot în data de 28.04.2021 la ora 13.59 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii contestatorului SC ... SA pe adresele de e-mail și vanzari@....ro.

Conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este următorul:

„Prin prezenta vă comunicăm că, urmare Anunțului de participare simplificat nr. SCN 1079275 din 24.11.2020, având ca obiect execuție lucrări de „Consolidare, re compartimentare, reabilitare Pavilion C și realizare corp de

legătură aerian între pavilioanele B-C-BI în cazarma 383 - poziția de plan 2019-C/I-383”, oferta prezentată de firma dumneavoastră a fost respinsă (conf. art. 137 alin. (1) din HG 395/2016) ca inacceptabilă (conf. art. 134 alin. (5) din HG 395/2016) deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări, documentele/completările transmise nu au fost concludente, respectiv cel puțin pentru următoarele:

Solicitarea de clarificări TM 469/15.03.2021:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2.1 cu privire la precizarea, raportat la termenul de execuție, a numărului de zile și de muncitori alocați pe fiecare categorie de lucrări din graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică s-a prezentat Anexa 1 - Graficul Gantt nu prezintă perioade de timp rezonabile/suficiente în raport cu activitățile pe care le implică și resursele alocate; durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului nu sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse, cel puțin pentru următoarele lucrări:

1. Rețea TV.CI:

Conform Proiect tehnic(PT) formular CV = 3588 h

Conform grafic operator economic = 23 zile x 4 muncitori x 9 h/zi = 828

h

2. Rețea CATV:

Conform PT formular C7 - 1031,6 h

Conform grafic operator economic = 12 zile x 2 muncitori x 9 h/zi = 216

h

3. Rețea voce-date:

Conform PT formular C7 = 3734,91 h

Conform grafic operator economic = 12 zile x 3 muncitori x 9 h/zi = 324

h

4. Instalații electrice interioare-emițători:

Conform PT formular C7 = 6273,68 h

Conform grafic operator economic = 46 zile x 8 muncitori x 9 h/zi = 33

12 h

5. Instalații de încălzire-răcire:

Conform PT formular C7 = 2430 h

Conform grafic operator economic = 46 zile x 5 muncitori x 9 h/zi =

2070 h

Neclasificat I din 3

6. Instalații sanitare interioare:

Conform PT formular C7 = 10137,55 h

Conform grafic operator economic = 46 zile x 9 muncitori x 9 h/zi =

3726 h

7. Instalații electrice exterioare:

Conform PT formular C7 - 1619,66 h

Conform grafic operator economic 23 zile x 6 muncitori x 9 h/zi = 1242 h

Organizare de șantier:

Conform PT = 1388,4 I » 1094,94 C = 2483,34 h

Conform grafic operator economic = 19 muncitori x 6 zile x 9 h/zi = 1026 h.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2.2. *Prezentați calendarul prevăzut pentru mobilizare defalcă pe operațiuni și nr. de zile, perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii detaliate, precum și nr. de zile aferente măsurilor de siguranță, managementul de trafic în raport cu complexitatea activităților și resurselor alocate (umane și materiale), ați menționat includerea în acestora în Capitolul A - Preluare amplasament, organizare de șantier-mobilizare resurse, respectiv în 6 zile x 19 muncitori fără a răspunde la solicitarea noastră, lipsind astfel detalierea graficului Gantt conform solicitării transmise.*

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2.5. *Precizați termenele și timpii tehnologici, precum și a tehnologiilor utilizate pentru realizarea, testarea, punerea în funcțiune, maturizarea betoanelor, tencuielilor, etc., detaliate pe obiecte, nu ați prezentat timpii tehnologici, tehnologiilor utilizate pentru realizarea, testarea, punerea în funcțiune, maturizarea betoanelor, tencuielilor detaliate pe obiecte.*

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2.6. *Vă rugăm să prezentați metodologia de execuție, a secvențelor activităților, legăturilor dintre acestea, nr. de personal direct productiv implicat pe specialități/meserii, pe categorii de lucrări, timpii tehnologici de așteptare, legăturile logice dintre aceste activități, precum și descrierea narativă a programului de lucru. Aceste detalieri se vor realiza pentru fiecare obiect în parte, iar interferența operațiunilor pe fiecare specialitate (instalații, rezistența, arhitectură, etc), nu ați răspuns solicitării. Trimiterea la Cap 7 a) pagina 7 nu este relevantă, deoarece informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt copia fidelă a proiectului tehnic fără nicio detaliere (aceasta prezintă numai principalele intervenții propuse, principalele lucrări privind organizarea de șantier fără detalieri), nu ați prezentat timpii tehnologici de așteptare, unde și cum sunt incluși în perioada de execuție astfel încât să nu afecteze începerea și execuția lucrărilor din punct de vedere tehnologic și de calitate.*

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3.1. *Prezentați lista și documentele aferente cu personalul pentru execuția lucrării și dovada disponibilității acestora pe întreaga durată de execuție a obiectivului, nu ați răspuns solicitării și nu ați depus dovada disponibilității acestora pe întreaga durată de execuție a obiectivului. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului nu reprezintă personalul pentru execuția lucrării. Forța de muncă propusă lipsește și din Planul calității pag. 291 și din Planul propriu de securitate și sănătate prezentat (oricum prezentat pentru alt obiectiv, respectiv Eficientizare energetică Grădiniță cu program prelungit nr. 48 Luceafărul).*

Deoarece nu s-au prezentat metode, tehnologii, timpii tehnologici și nici descrierea narativă a programului de lucru, așa cum au fost solicitate în cererea de clarificări și având în vedere termenul de execuție de 7 luni pentru întreg obiectivul de investiții, ce reprezintă 29,16 % din termenul de execuție estimat de proiectant, respectiv 40% din media termenelor de execuție a celorlalți operatori economici participanți la procedură, precum și în lipsa

prezentării unor detalii și date rezonabile considerăm că planificarea cu privire la implementarea contractului nu este realistă, graficul Gantt nu reflectă o planificare a activităților corelată cu o metodologie de execuție, un plan de siguranță, un plan de asigurare al calității pentru a finaliza obiectivul în perioada de timp prezentată. Mai mult, având în vedere și experiența anterioară, precum și abordarea în situații similare, și contractul de lucrări nr. 5190/10.02.2014 prezentat de dumneavoastră ca experiența managerului de proiect pentru „Restaurarea și consolidarea clădirii”, încheiat inițial pentru o durată de 18 luni și realizat în 27 luni și 10 zile la nivelul actului adițional nr. 6, precum și un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu obiecțiuni și termen suplimentar de remediere, întărește raționamentul comisiei de evaluare că termenul de execuție propus este nerealist”.

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii prezintă în detaliu motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv pentru ce motive răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Faptul că autorul contestației s-a raportat doar la comunicarea generată automat de SEAP fără a deschide documentul în format PDF postat de autoritatea contractantă în SEAP în secțiunea aferentă contestatorului (SC SA –) sau faptul că nu a știut cum să deschidă documentul intitulat comunicare rezultat procedură transmis de autoritatea contractantă pe adresa de e-mail (în data de 28.04.2021 dar a reușit să-l deschidă în data de 04.06.2021), nu este culpa autorității contractante, întreaga responsabilitate aparținând contestatorului.

Prin urmare, criticile contestatorului privind neconformitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt nefondate.

Referitor la celelalte critici ale societății contestatoare formulate prin adresa fără număr, de completare a contestației nr. 1546/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24156/....., cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul reține prevederile art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte în contestația inițială.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul va reține că societatea contestatoare a luat cunoștință despre conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii încă din data de 28.04.2021 ora 13.51 când autoritatea contractantă a postat în SEAP la secțiunea aferentă contestatorului SC ... SA – RO2252764 comunicarea rezultatului procedurii sub forma unui fișier PDF (pag. 300 din vol. 3 al dosarului

cauzei). Tot în data de 28.04.2021 la ora 13.59 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii contestatorului SC ... SA pe adresele de e-mail și vanzari@....ro (pag. 85 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Valoarea estimată fiind de 14.468.073,00 lei, deci sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Completarea contestației fiind depusă în data de și calculând termenul legal în care SC SA putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii i-a fost adusă la cunoștință contestatorului în data de **28.04.2021**.

La data de, contestatorul a înaintat autorității contractante și Consiliului documentul completarea contestației nr. 1546/04.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 24156/.....

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 05.05.2021 reprezintă data la care se încheia termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva adresei de comunicare a rezultatului, termen care este depășit la data depunerii completării contestației, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este 28.04.2021, iar calculând termenul de 7 zile pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de, a depunerii completării contestației la Consiliu.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data la care a accesat documentul transmis pe e-mail. ■

Mai mult, deși prin completarea contestației contestatorul susține că în data de 04.05.2021 a reușit să deschidă documentul intitulat comunicarea rezultatului procedurii, în data de 06.05.2021 transmite autorității contractante o solicitare de a i se retransmite comunicarea într-un format accesibil întrucât formatul transmis de autoritate nu a putut fi deschis (pag. 87 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50.

[...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau* și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului formulate prin documentul intitulat **completarea contestației nr. 1546/04.05.2021**, privind pretinsa nelegalitate a ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SA referitor la contestația acestuia.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „experiența managerului de proiect”.

În soluționare Consiliul are în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare:

„Experiența managerului de proiect;

Componenta tehnică - oferta cu Experiența managerului de proiect cu implicarea în minim 6 proiecte a persoanei propuse se va acorda maximum de puncte, respectiv 24. - 24%

Punctaj maxim factor: 24

Aloritm de calcul: Aloritm de calcul: Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda astfel:

Pentru experiența managerului de proiect cu implicarea persoanei propuse în mai puțin de 6 proiecte, se vor acorda câte 4 puncte pentru implicarea în fiecare proiect”.

Prin caietul de sarcini, la punctul „3.2 Pentru execuția lucrărilor, ofertanții vor prezenta lista cu următorul personal de specialitate” autoritatea contractantă a solicitat:

„- manager de proiect (factor de evaluare componenta tehnică) - să aibă studii superioare cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect cu obiectiv monument istoric la nivelul căruia să fi

derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, pentru care trebuie să prezinte următoarele documente:

a) document care atestă calificarea de manager de proiect/șef de șantier,

b) diploma de studii,

c) C.V.,

d) copia contractului de muncă/contractului de colaborare/ declarația de disponibilitate/angajamentul de participare din partea acestuia;

e) orice document care probează implicarea în proiecte cu obiectiv monument istoric. Numărul de proiecte similare (obiective monument istoric) în care managerul de proiect/șeful de șantier a îndeplinit același tip de activitate se va puncta conform pct. 12 din prezentul caiet de sarcini”.

La punctul 12 din caietul de sarcini se precizează: „CRITERIUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTURLUI ESTE CEL MAI BUN RAPORT CALITATE PREȚ, CU URMĂTORII FACTORI DE EVALUARE:

- **prețul ofertei – 50 puncte**, pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda maximul de puncte, respectiv 40, pentru celelalte preturi oferite punctajul se calculează proporțional (Preț minim ofertat/preț ofertat x punctaj maxim alocat)

- **termenul de execuție – 26 puncte**, pentru oferta cu termenul de execuție cel mai mic se va acorda maximul de puncte, respectiv 26 (termenul maxim de execuție este de 24 de luni de la data ordinului de începere al lucrărilor), pentru celelalte termene de execuție punctajul se calculează proporțional (Termenul de execuție minim ofertat/ Termenul de execuție ofertat x punctaj maxim alocat)

- **experiența managerului de proiect**, concretizată în numărul de proiecte similare (obiective monument istoric) în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activitate (manager proiect/șef de șantier) – **24 puncte**, pentru experiența managerului de proiect cu implicarea în minim 6 proiecte a persoanei propuse se va acorda maximul de puncte, respectiv 24, iar pentru experiența managerului de proiect cu implicarea persoanei propuse în mai puțin de 6 proiecte se vor acorda câte 4 puncte pentru implicarea în fiecare proiect.”

Prin adresa nr. TM 2258/08.12.2020 postată în SICAP sub identificatorul „[SCN1079275/00029] 20201208_NS_xx-Raspuns solicitare clarificari executie pav C.docx.p7s”, la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

„Solicitarea 4: Pentru poziția de manager de proiect (factor de evaluare) se menționează la punctele a) și e) manager de proiect/șef de șantier. Vă rugăm să specificați în clar dacă sunt acceptate persoane cu

experiența pentru ambele calificări/poziții (manager de proiect și șef șantier). De exemplu pentru șeful de șantier s-ar prezenta decizia de numire pentru fiecare obiectiv monument istoric.

Răspuns: Se acceptă persoane cu experiență pentru ambele calificări/poziții (manager de proiect/șef șantier)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul nr. TM 2258/08.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să propună 1 manager de proiect care să dețină experiență anterioară specifică **în același tip de activitate**.

Prin propunerea tehnică, în cadrul formularului „Personal disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului” (pag. 226-249 din vol. 9 al dosarului cauzei) SC SRL a numit ca manager de proiect pe ... pentru care a prezentat: declarație de disponibilitate, certificat de absolvire al cursului de manager de proiect, diplomă de arhitect, tabel cu monumente de arhitectură aflate pe lista Ministerului Culturii din România, la restaurarea cărora a participat în mod direct ca șef de șantier, diriginte de șantier sau șef de proiect, CV;

- recomandare nr. 87/10.02.2011 din partea Mănăstirii ... la care a participat în calitate de **consultant – specialist FIDIC** la realizarea obiectivului *Consolidare și restaurarea ansamblului monument istoric Mănăstirii ...*;

- recomandare nr. 22/28.01.2013 din partea Mănăstirii ... la care a participat în calitate de **responsabil cu calitatea** la realizarea obiectivului *Restaurarea și conservarea patrimoniului cultural și modernizarea infrastructurii conexe la ...*;

- recomandare din partea prof. univ. Dr. Ing. Dipl. ... –Viena Austria privind participarea d-lui ... ca **expert FIDIC** pentru pregătirea „*Documentației complexe de restaurare a Cetății ...*”;

- recomandare nr. 15/08.2010 din partea ... SL ... Filiala SRL prin care se precizează că d-l Adrian ... lucra în 2010 la această firmă la obiectivele: „*Consolidare și restaurare Ansamblul Mănăstirii ...; Revitalizare centru istoric – ..; Revitalizare Centru istoric al Municipiului ...*”, fără a preciza calitatea în care a participat;

- recomandare din partea ARUP privind participarea în calitate de **rezident engineer** pentru desfășurarea programului „*Reabilitarea infrastructurii de bază în Centrul istoric ... – Zona Pilot A, cuprinsă între străzile ...*”(valorificat cunoștințe în domeniul proiectării complexe);

- recomandare din partea Bisericii „...” ... fără a se preciza calitatea în care a participat la această lucrare (preot ... în calitate de coordonator al lucrării a colaborat cu d-l ...);

- recomandare din partea Universității de ... privind colaborarea la realizarea *Așezământului românesc de la ...* fără a se indica calitatea;
- recomandare din 10.12.2005 din partea ing. ...-specialist atestat MCPN privind participarea lui ... în calitate de **șef de șantier** pentru *„lucrările de consolidare și restaurare a Bisericii ...”*;
- adeverință nr. 279/03.09.2012 din partea SC ... la care a participat în calitate de **„responsabil cu buna execuție”**.

Prin adresa nr. TM470/15.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC SRL clarificări în sensul:

„Solicitarea 2.

2.1. Referitor la cerința din caietul de sarcini **„manager de proiect (factor de evaluare componenta tehnica)** - să aibă studii superioare cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect cu obiectiv monument istoric la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, pentru care trebuie să prezinte următoarele documente:

a) document care atestă calificarea de manager de proiect/șef de șantier.

b) diploma de studii.

c) C.V..

d) copia contractului de muncă/contractului de colaborare /declarația de disponibilitate/angajamentul de participare din partea acestuia;

e) orice document care probează implicarea în proiecte cu obiectiv monument istoric. Numărul de proiecte similare (obiective monument istoric) în care managerul de proiect/șeful de șantier a îndeplinit același tip de activitate se va puncta conform pct. 12 din prezentul caiet de sarcini”.

Având în vedere documentele transmise în cadrul propunerii tehnice pentru nominalizarea Managerului de proiect (factor de evaluare componentă tehnică) **vă rugăm să prezentați documente relevante (dovezi), emise de o autoritate competentă, din care să reiasă experiența specifică, cu implicarea persoanei nominalizate în proiecte cu obiectiv monument istoric.**”

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. TM558/22.03.2021 precizând următoarele:

„Răspuns 2.

Cu privire la „manager de proiect (factor de evaluare componenta tehnica), pentru aceasta funcție a fost propus Dl

Din Documentele depuse în cadrul ofertei tehnice paginile 228-249 reiese faptul că Dl ... are o vastă experiență specifică „participând la consolidări/restaurări de clădiri monumente istorice atât în țară cât și străinătate. Conform tabelului de la

pagina 234 din propunerea tehnică DI ... a participat la consolidarea/restaurarea a 42 clădiri monumente istorice din care la 6 dintre ele a ocupat funcția de șef de șantier sau Manager de proiect.

Considerăm că DI ... are experiența specifică conform cerinței din caietul de sarcini."

Anexat răspunsului său a depus aceleași documente ce se regăseau deja în propunerea tehnică fără a explicita în vreun fel în ce constă o eventuală similaritate între experiența specifică pentru poziția de „manager de proiect” solicitată prin documentația de atribuire și experiența specifică în cazul pozițiilor ocupate de d-nul Adrian ... în celelalte contracte prezentate în cadrul ofertei.

Urmare a evaluării răspunsului dat de operatorii economici la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. TM709/02.04.2021, prin care, la acordarea punctajelor (pag. 213 din vol. 3 al dosarului cauzei) pentru contestatorul SC SRL la factorul de evaluare „experiența managerului de proiect” s-au acordat 4 puncte fiind luat în considerare un singur proiect.

Analizând la rândul său documentele prezentate de contestator pentru factorul de evaluare „experiența managerului de proiect”, Consiliul constată că într-adevăr acesta a depus un tabel în care a enumerat 42 de obiective la care a participat având diferite calități printre care și 6 poziții la care a declarat că a fost manager de proiect respectiv șef de șantier.

Dintre cele 6 obiective declarate a prezentat recomandare de la beneficiar doar pentru unul, respectiv pentru Consolidare Biserica Stavropoleos București.

Deși prin adresa nr. TM470/15.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC SRL clarificări în sensul „vă rugăm să prezentați documente relevante (dovezi), emise de o autoritate competentă, din care să reiasă experiența specifică”, acesta nu a prezentat vreun document în susținere rezumându-se la a preciza că „Din Documentele depuse în cadrul ofertei tehnice paginile 228-249 reiese faptul că DI ... are o vastă experiență specifică „participând la consolidări/restaurări de clădiri monumente istorice atât în țară cât și străinătate. Conform tabelului de la pagina 234 din propunerea tehnică DI ... a participat la consolidarea/restaurarea a 42 clădiri monumente istorice din care la 6 dintre ele a ocupat funcția de șef de șantier sau Manager de proiect.

Considerăm că DI ... are experiența specifică conform cerinței din caietul de sarcini."

Cerința caietului de sarcini a fost expresă în sensul că trebuie ca **experiența managerului de proiect**, să fie concretizată în numărul de proiecte similare (obiective monument istoric) în care persoana propusă a îndeplinit **același tip de activitate (manager proiect/șef de șantier)**.

Prin documentele prezentate de contestator s-a demonstrat calitatea de **șef de șantier** doar pentru obiectivul „*lucrările de consolidare și restaurare a Bisericii ...*”, pentru celelalte 5 obiective pentru care a declarat că a fost manager de proiect/șef de șantier nefiind prezentată nici o dovadă în susținerea calității acestuia.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului din contestație că poziția de „*rezident engineer*” din cadrul contractelor FIDIC este același lucru cu poziția de „*manager de proiect*” în condițiile în care chiar în recomandarea dată de ... se precizează că d-l ... ocupa postul de resident engineer, manager de proiect fiind d-l De asemenea, în recomandarea dată de Mănăstirea ... se precizează în concret că manager de proiect a fost ..., șef de șantier ... iar responsabil cu calitatea

Fără prezentarea unor justificări pertinente autoritatea contractantă nu putea lua în considerare susținerile declarative ale contestatorului.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a **experienței managerului de proiect în același tip de activitate (manager proiect/șef de șantier)** a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. TM470/15.03.2021, iar prin răspunsul formulat contestatorul a răspuns generic, susținând că „*Din Documentele depuse în cadrul ofertei tehnice paginile 228-249 reiese faptul că Dl ... are o vastă experiență specifică „participând la consolidări/restaurări de clădiri monumente istorice atât în țară cât și străinătate. Conform tabelului de la pagina 234 din propunerea tehnică Dl ... a participat la consolidarea/restaurarea a 42 clădiri monumente istorice din care la 6 dintre ele a ocupat funcția de șef de șantier sau Manager de proiect*”.

Contestatorul SC SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări (în forma mai sus prezentată), ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. 56540/16.09.2019 ce condiții trebuie să îndeplinească managerul de proiect pentru a fi punctat iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect apreciind că oferta depusă de contestator poate primi doar 4 puncte pentru factorul de evaluare privind experiența managerului de proiect, deoarece prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări cerute de către comisia de evaluare, acest ofertant **nu a demonstrat** că managerul de proiect propus are experiență **în același tip de activitate (manager proiect/șef de șantier).**

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SA referitor la contestația acestuia.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă motivat de faptul că nu a îndreptat/corectat cantitățile pentru articolele solicitate, menținându-și oferta inițială.

Prin adresa nr. T1111/28.04.2021 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, respectiv:

„(..) oferta prezentată de firma dumneavoastră a fost respinsă (conf. art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016) ca inacceptabilă (conf. Art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016), deoarece prin răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări (TM540/19.03.2021) nu ați clarificat conținutul propunerii tehnice, în sensul îndreptării/ corectării cantităților solicitate, menținându-vă oferta inițială.”

Relevant în soluționarea contestației este răspunsul la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 08.12.2020 sub forma a opt părți începând cu ora 14:17 prima parte sub identificatorul: „[SCN1079275/00029] 20201208_NS_xx-Raspuns solicitare clarificari executie pav C.docx.p7s” și terminând cu partea opt sub identificatorul „[SCN1079275/00036] FISE TEHNICE_ nr. 24_26.pdf.p7s”.

În prima parte publicată în SEAP sub identificatorul „[SCN1079275/00029] 20201208_NS_xx-Raspuns solicitare clarificari executie pav C.docx.p7s”, la punctul 8. 2 la solicitarea de clarificări a

unui operator economic Întrebare: „**La pag. 58 art. 3 W2G02A15 – lipsește procurare cablu; la art.4 RPSB10E# - lipsește procurare tub PVC; la art. 6 ED08D1 – se montează 3 buc splitere și se procură 5 buc. Splitere. - clarificați.**”, autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns: RETEA CATV: Art.3=se va cota doar manopera pentru 500ml fără procurare de material care se regăsește la art. 1; Art.4= se va cota doar manopera pentru 500ml, fără procurare de material care se regăsește la art.2; Art.6=se vor procura 3 buc.

Prin aceeași clarificare, în partea a 6-a publicată în SEAP sub identificatorul [SCN1079275/00034] *Investitie F3.pdf.p7s*, autoritatea contractantă a postat listele de cantități de lucrări – Formular F3 (pag. 34 – deviz Rețea CATV) în care pentru articolele de deviz de mai sus se precizează:

Art. 3 W2G02A15 – montare cablu îngropat – 100,00 ml;

Art. 4 RPSB10E#- montare tub PVC îngropat – 100,00 ml;

Art. 6 ED08B1 – montare splitter TV – buc. 3;

catv6.1 – montare splitterTV – buc. 3.

Contestatorul și-a întocmit oferta conform listelor de cantități – Formular F3 considerând că acestea sunt corecte fiind ultimele publicate în SEAP în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. TM 468/15.03.2021 (pag. 80 din vol. 2 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări în sensul:

„Solicitarea 2.

Referitor la cerința din caietul de sarcini „La data ofertării se vor completa formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 (fără valori), conform II.G. 907/2016 ca parte a propunerii tehnice” și răspunsul la solicitările de clarificări nr. TM 2258/08.12.2020, vă rugăm să clarificați:

2.1. Cantitățile conform răspunsului 8.2. la clarificări nr. TM 2258/08.12.2020.”

La această solicitare SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1596/19.03.2021 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. TM540/19.03.2021 (pag. 219 din vol. 2 al dosarului cauzei) precizând următoarele:

„Răspuns: În data de 8.12.2020 au fost publicate mai multe răspunsuri la clarificări.

Referitor la întrebarea dumneavoastră, clarificarea nr. TM 2258/08.12.2020 a fost publicată la ora 14:17' iar ulterior, la ora 14:19' s-au postat listele de cantități corectate, conform cărora am cotat oferta noastră financiară, după cum urmează:

Articolul 3 W2G02AI5[1] - Montare cablu îngropat 100 m (manopera și material auxiliare, cablul regăsindu-se la art. 1 cf. clarificării autorității contractante)

Articolul 4 RPSBIOE#[1] - Montare tub PVC îngropat 100 m (manopera și material auxiliare, tubul regăsindu-se la art. 2 cf. clarificării autorității contractante)

Articolul 6 4819229 – „Montare splitter TV” 3 bucăți (cotate ca și procurare, cf. clarificării autorității contractante)

Atașăm cele 3 articole de deviz cu rețeta la vedere din oferta noastră și lista de cantități Rețea CATV parte din fișierul "Investiție F3.PDF" postat în SICAP la data de 8.12.2020, ora 14:19."

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În același timp dispozițiile art. 134 din HG nr. 925/2016 prevăd:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**”

La o simplă privire se poate constata că solicitarea de clarificări adresată ofertantului sub forma: „vă rugăm să clarificați: 2.1. Cantitățile conform răspunsului 8.2. la clarificări nr. TM 2258/08.12.2020” nu este clară și explicită și nu rezultă de fapt ce dorește autoritatea contractantă de la ofertant.

Autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în mod explicit neconcordanța din propriul său răspuns consolidat, survenită între textul răspunsului de la punctul 8.2 și listele de cantități de lucrări – Formular 3 anexate aceluiași răspuns consolidat la clarificări și să solicite tuturor ofertanților participanți la procedură în mod clar și explicit

corectarea abaterii tehnice minore constatate, cu aplicarea principiului proporționalității și transparenței.

Faptul că unii ofertanți au înțeles sensul solicitării de clarificare nu face din aceasta un document clar și explicit.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„25 În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 29

aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo,

C- 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33) și care reprezintă esența

normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 22 iunie 1993,

Comisia/Danemarca, C- 243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea

din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C- 87/94, EU:C:1996:161, punctul

51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00,

*EU:C:2001:553, punctul 33), presupune în special faptul că **ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea***

sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată (a se vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C- 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, *MT Højgaard și Züblin*, C- 396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

26 Principiul amintit impune în special ca **toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor** lor și implică, așadar, ca **acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții** (Hotărârea din 25 aprilie 1996, *Comisia/Belgia*, C- 87/94, EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, EU:C:2002:746, punctul 93, precum și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că aceasta nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este justificată, urmând să fie admisă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de

intervenție formulată de SC SA față de contestația acestuia, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL prin reformularea solicitării de clarificări, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulate de SC SA, invocată de intervenientul SC SA.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, prin reformularea solicitării de clarificări, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SA și SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 41 (patruzeci și una) pagini