

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C8/.....**

**Data: .....**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de .... (dosar nr. ..../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., împotriva raportului procedurii nr. .... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...., emise de ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în atribuirii contractului având ca obiect „....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ...., a comunicării rezultatului procedurii nr. ...., precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ...., la reevaluarea ofertei, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ...., cu sediul în ....și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea .... în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. .... /C8/2024 având ca obiect contestația formulată de ....;

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea actelor emise de către autoritatea contractanta ca fiind temeinice și legale.

Prin contestația nr. .... (dosar nr. ..../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ...., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii emis de ...., cu sediul în ....., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actelor atacate - raportul procedurii nr. .... și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către ....

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ...., cu sediul în .... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea .... în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. .... /C8/2024 având ca obiect contestația formulată de ....;

- respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea actelor emise de către autoritatea contractanta ca fiind temeinice și legale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .... (dosar nr. ....), în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, fiind considerate „neconcludente, precum și inacceptabile” răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. .... și nr. ....

În prealabil, menționează faptul că, în interpretarea constantă a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, reținându-se, spre exemplu, că „procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei” (Decizia nr. 24/C9/37/06.01.2023). Din acest motiv, arată că nu solicită Consiliului

suspendarea procedurii de atribuire potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei s-a făcut deoarece autoritatea contractantă a considerat în mod profund nelegal și abuziv că oferta financiară ar fi neconformă, deoarece prețurile unitare ofertate erau mai mari decât prețurile de achiziție care reieșeau din ofertele de preț pe baza cărora a justificat fundamentarea din punct de vedere economic a prețului ofertat.

Astfel, precizează că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, să justifice prețurile unitare pentru o serie de materiale și echipamente incluse în ofertă, să justifice modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor, precum și modul de formare a prețurilor unitare pentru transporturi.

Aceasta susține că, în pofida faptului că o astfel de solicitare era excesivă, încălcând prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care prețul ofertat nu reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, .... s-a conformat solicitării și a comunicat în termen răspunsul nr. .... care, împreună cu anexele doveditoare, justifică modul de formare a prețurilor unitare și încadrarea acestora în exigențele art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, arată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. ..., prin care i-a solicitat detalii cu privire la modul de formare a prețului/kg al parapetului metalic (în condițiile în care justificarea de preț avea o unitate de măsură diferită, respectiv m.l.), și cu privire la tubul riflat Dn 110mm.

Contestatoarea susține că, urmare a adresei nr. ...., a comunicat clarificările și detaliile solicitate, prin răspunsul nr. ....

Arată că autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ...., prin care i-a adus la cunoștință că motivul respingerii ofertei sale este un pretins caracter neconcludent și inadmisibil al răspunsurilor, caracter justificat de autoritatea contractantă prin aceea că prețurile unitare oferite nu erau egale cu prețurile de achiziție.

Dincolo de faptul că abordarea autorității contractante era abuzivă din punct de vedere procedural, fiind exclus un caracter neconcludent al răspunsurilor, în condițiile în care acestea răspundeau la obiect, cu anexarea de documente doveditoare elocvente, solicitărilor de justificare a fundamentării economice a prețului ofertat (și a componentelor acestuia), surprinde aspectul de fond care stă la baza respingerii ofertei.

Astfel, arată că la p. 2 a Comunicării rezultatului procedurii nr. ...., autoritatea contractantă enumeră o serie de componente ale prețului ofertat, arătând că prețul unitar ofertat este mai mare decât costul de achiziție care reiese din documentele justificative.

De asemenea, arată că La p.3 al Comunicării, autoritatea contractantă conchide astfel: „Așadar, având în vedere că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prețurile din cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsului, comisia de evaluare constată răspunsul a fi neconcludent.”

În opinia sa, abordarea autorității contractante, în baza căreia oferta .... a fost respinsă, este abuzivă, fiind nu doar lipsită de orice

fundament în legislația achizițiilor publice, ci fiind chiar contrară unor prevederi legale exprese care impun agenților economici obligația de a vinde produse doar la prețuri mai mari decât costurile de achiziție.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate a respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale:

1. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, nu doar că ofertanții nu au o obligația de a oferi prețuri unitare egale cu costul de achiziție, ci, dimpotrivă, au obligația de a oferi prețuri mai mari decât costurile de achiziție.

Arată că, potrivit legislației care reglementează achizițiile publice, ofertanții au libertatea de a-și dimensiona oferta financiară așa cum consideră de cuviință, cu obligația de a respecta două repere: o limită minimă (constând în aceea că prețurile ofertate să nu fie mai mici decât prețurile de achiziție) și o limită superioară (aceea de a nu depăși, de regulă, valoarea estimată a contractului).

Astfel, limita minimă este impusă de obligația ofertanților de a nu oferta prețuri mai mici decât costurile (obligație care este reflectată de prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1)-(3) din Normele Metodologice).

Această limită minimă se aplică, *mutatis mutandis*, și prețurilor unitare, care nu pot fi, în general, mai reduse decât costurile de achiziție sau de fabricație a respectivelor repere.

De asemenea, arată că limita maximă a prețului, care, de regulă, este egală cu valoarea estimată, rezultă din prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, cât timp ofertantul respectă aceste limite (minimă și maximă), acesta are libertatea de a-și dimensiona atât prețul în ansamblul său, cât și prețurile unitare, așa cum consideră potrivit.

În lipsa unei obligații legale care să impună ofertanților să includă în propunerea lor prețuri unitare egale cu costurile de achiziție, este profund nelegal ca autoritatea contractantă să elimine oferta .... pe motiv că prețurile unitare ofertate sunt mai mari decât costurile de achiziție care rezultă din justificările de preț.

Apreciază că o astfel de abordare este cu atât mai viciată cu cât autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal și transparenței, neindicând în mod explicit în documentația de atribuire faptul că ofertanții ar avea obligația de a include în propunerile lor financiare prețuri unitare egale cu costurile de achiziție (dincolo de faptul că o astfel de obligație, și dacă ar fi fost prevăzută ca atare în documentația de atribuire, ar rămâne nelegală).

În plus, precizează faptul că ofertanții nu doar că au dreptul ca, în limitele sus-evocate, să își dimensioneze prețurile unitare după cum cred de cuviință, neavând o obligație de a avea prețuri unitare egale cu costurile de achiziție, ci, dimpotrivă, au obligația legală de a propune prețuri mai mari decât costurile, prevăzută expres de art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

2. Dincolo de faptul că abordarea autorității contractante este nelegală în sine, este nelegală procedural respingerea ofertei .... pentru nerespectarea unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire

Aceasta reiterează că nu există o obligație legală pentru ofertanți de a include în propunerea financiară prețuri unitare egale cu costurile de

achiziție (ci că, dimpotrivă, prețurile de vânzare/punere în operă trebuie să fie mai mari decât costurile). Însă, dincolo de toate aceste aspecte, arată că dacă autoritatea contractantă intenționa să impună ofertanților o astfel de obligație, în condițiile în care ea nu este indicată ca atare de lege, autoritatea contractantă era ținută de a include în documentația de atribuire o cerință în acest sens, pentru a da posibilitatea, în mod transparent, ofertanților fie să își ajusteze ofertele în consecință, fie să conteste o astfel de cerință.

Subliniază că această exigență a fost reținută în mod constant de practica CNSC și este, de asemenea, reținută de CJUE, în cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (paragraful 44).

3. Autoritatea contractantă a respins oferta .... încălcând limitele verificărilor modului de formare a prețului, stabilite de Legea nr. 98/2016 și de Normele Metodologice de aplicare a acesteia și, în plus, încălcând și prevederile legale referitoare la solicitările de clarificare

Arată că, după ce a depășit etapa verificării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, a decis să își depășească atribuțiile și să facă o verificare a ofertei .... din perspectiva modului de formare a prețului, în condițiile în care oferta financiară nu se încadra în categoria, definită clar de lege, a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În continuare, contestatoarea parcurge prevederile legale a căror examinare relevă dublul viciu procedural mai sus menționat.

Din examinarea solicitărilor de clarificare nr. .... și nr. .... rezultă că acestea au ca obiect justificarea prețului.

Subliniază că justificarea prețului este circumscrisă obligațiilor stipulate de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de prevederile corespunzătoare din Normele Metodologice, însă autoritatea contractantă nu are posibilitatea discreționară de a face verificări din această perspectivă, ci doar în situația în care propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută.

Cum oferta financiară depusă de .... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ea nu se încadrează în situația prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât, potrivit prevederilor mai sus citate, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile prin verificările vizând modul de formare a prețului ofertat.

În acest mod, autoritatea contractantă a "deturnat procedura clarificărilor de la scopul permis de lege și a folosit aceste clarificări ca o perdea pentru a justifica respingerea ofertei noastre pentru motive străine și de prevederile legale, dar străine și de aspectele cu privire la care ni se solicitaseră clarificările".

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., .... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii, arată că raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (1) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, .... justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Având în vedere considerentele contestatoarei cu privire la abordarea autorității contractante neconformă cu legislația din domeniul achizițiilor publice și contrară prevederilor legale, intervenienta atrage

atenția asupra înțelegerii eronate a prevederilor legale, respectiv afirmația „*nefiind permisă în general nici vânzarea la costul de achiziție*”.

Susține că, în cazul de față, alegațiile contestatoarea privind prevederile art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, sunt irelevante raportate la motivele care au stat la baza declarării răspunsului la solicitările de clarificări ca fiind neconcludent, comisia de evaluare procedând de o manieră corectă, încât autoarea contestației nu a menționat că prin răspunsul său operează vreo modificare asupra ofertei sale financiare, elementele

propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente și nici nu transmite documentele care au suferit modificări față de cele depuse inițial, deci nu puteau deveni incidente prevederile dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(10) din HG nr. 395/2016, prin urmare comisia de evaluare procedând la considerarea răspunsului ca fiind neconform.

Având în vedere specificul contractului, de execuție lucrări și existând un Proiect Tehnic elaborat și aprobat și liste cu cantități de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici de la stadiul de ofertare, întocmite în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.1....002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1- 02, subarticolul 3.3.1.6 „Preturile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici: materiale - prețuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA”.

În același act normativ sus-indicat, se impune ofertanților cotarea unor *cheltuieli indirecte și a unei marje de profit*, TOCMAI ca ofertanții să nu „vândă produse în pierdere”.

Astfel, atrage atenția contestatoarei că, potrivit prevederilor Ordinului MFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: „2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor. Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel: cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; cheltuieli de desfacere; cheltuieli generale de administrație. Cheltuielile directe cuprind: *costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate*, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.”.

Totodată, supune atenției și argumentul contestatoarei referitoare la prețul mai mic al ofertei acesteia, decât cel al ofertei declarate câștigătoare, acesta fiind cât se poate de eronat deoarece nu există un criteriu care statuează faptul că societatea care ofertează prețul cel mai mic trebuie declarată câștigătoare, ci criteriul se referă la un raport calitate-preț.

Intervenienta .... face mențiunea că i-au fost adresate 6 solicitări de clarificări în cadrul acestei proceduri, două dintre acestea având un termen de răspuns disproporționat de mic în raport de complexitatea lor, iar afirmațiile contestatoarei: „*singurul dintre cei opt care în cele din urmă a rămas în competiție*”, sunt fără temei, mai ales având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat și .... să justifice un preț al ofertei aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare, aplicând principiul tratamentului egal.

Conchide prin a solicita să se ia act de motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, adică irelevanța răspunsului de clarificări, având în vedere că operatorul economic avea posibilitatea, conferită de legiuitor, de a modifica în mod neesențial documentele depuse inițial și remiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări concludent, care să nu îi pericliteze admisibilitatea ofertei.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a transmis documentul „Întâmpinare la cererea de intervenție”, solicitând

respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție, cu consecința admiterii contestației.

Precizează că prin cererea de intervenție, .... încearcă să combată argumentația ..... referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei pe motiv că prețurile unitare ofertate sunt mai mari decât cele de achiziție, invocând două contra-argumente, ambele neîntemeiate.

1. Astfel, intervenienta susține nefondat că art. 3.3.1.6 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, ar pune în sarcina ofertanților obligația de a include în ofertele lor financiare prețuri egale cu cele de achiziție, fără a se putea include niciun alt cost suplimentar.

Apreciază că, pe de o parte, intervenienta omite prevederile art. 3.3.1 alin. (1), lit. a) din același Ghid care arată că în prețurile unitare se includ nu doar prețurile (fără TVA) de achiziție a respectivelor bunuri de la producător sau furnizor, ci și alte costuri (cum sunt cheltuielile de transport), sau cheltuielile vamale.

Pe de altă parte, intervenienta omite că prevederea art. 3.3.1.6, invocată de aceasta, nu este imperativă în sensul de a se cuprinde în prețul unitar ofertat doar prețul de achiziție. Faptul că nu este imperativă în sensul invocat de intervenientă rezultă cu claritate din art. 3.3.1 care nu doar că permite, dar și cere, adăugarea la prețul unitar și altor costuri, accesorii celui de achiziție efectivă.

2. Arată că un al doilea argument nefondat invocat de intervenientă este acela că, în devize, cota de profit și cheltuielile indirecte sunt indicate separat deoarece aceasta omite că pentru a avea o ofertă economic justificată (economic fezabilă) în situația unui astfel de contract, prețul total ofertat nu trebuie să includă doar costul de achiziție efectivă la nivelul de la momentul ofertării căruia să i se adauge cota de profit și cea de cheltuieli indirecte (prevăzute, într-adevăr, separat în ofertă) ci trebuie să includă două elemente suplimentare esențiale.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de .... și .....

1. Cu privire la contestația formulată de ...., aceasta arată că, în ceea ce privește primul punct al solicitării, conform căruia comisia de evaluare a solicitat clarificarea prețului pentru parapet metalic N2, întrucât în cadrul formularului C6 prețul a fost exprimat în lei, fără TVA/kg, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru euro/ml, precum și clarificarea neregăsirii justificării de preț pentru Tub riflat Dn 110 mm, analizând răspunsul ofertantului, în coroborare cu documentele atașate în adresa nr. .... la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a constatat

neconcordanțe între prețurile indicate în cadrul formularului C6 și prețurile din cadrul justificărilor atașate răspunsului, respectiv:

- pentru Capac din polipropilena cu rama inclusa pentru cămine de vizitare a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei, fără TVA/bucata, iar prin justificarea de preț s-a regăsit prețul de ..... lei, fără TVA/bucata;

- pentru Geogrila a indicat în cadrul formularului C6 prețul de .... lei fără TVA/mp, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru .... euro, respectiv .... lei la cursul BNR la 19.02.2024;

- pentru Material textil Netesin 250g/mp a indicat prețul de .... lei, fără TVA/m, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... euro, respectiv ..... lei la cursul BNR la 19.02.2024;

- pentru Plăcuțe din beton armat pentru rigole carosabile a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei, fără TVA/bucata, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... lei, fără TVA;

- pentru Tub corugat Dn 600 a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei, fără TVA/ml, iar în cadrul răspunsului s-au regăsit oferte de preț pentru ..... euro, respectiv ..... lei la cursul BNR la 16.02.2024;

- pentru Tub corugat Dn 1000mm SN4 a indicat în cadrul formularului C6 prețul de .... lei fără TVA/ml, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... lei fără TVA

pentru Tub corugat SN8 Dne 800/Dni 670mm a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei fără TVA/ml, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... euro, respectiv .... lei la cursul BNR la 16.02.2024;

- pentru Parapet metalic N2 în cadrul formularului C6 a fost indicat prețul de .... lei/kg fără TVA, iar în cadrul răspunsului, ..... lei/kg, fără TVA;

- pentru Tub riflat DN 110 în cadrul formularului C6 a fost indicat prețul de ..... lei/ml, fără TVA, iar în cadrul răspunsului .... lei, fără TVA.

Așadar, având în vedere faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prețurile din cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsului, comisia de evaluare constata răspunsul a fi neconcludent.

Subliniază că .... nu a putut justifica prețurile, exact cu cele ofertate, sintagma că a prevăzut și creșteri de preț neavând substrat real, de aceea existând în cadrul procedurii, ajustarea de preț a contractului raportat la eventualele creșteri. De asemenea, în cadrul fiecărui deviz, acesta se încheie cu cote de indirecte și profit, practic ofertantul trebuind să justifice exact prețurile ofertate prin oferte de preț, cota de profit fiind cea care îi asigură câștigul nu creșterea prețului față de ofertele primite.

2. Cu privire la contestația formulată de ...., autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului transmis împreună cu documentele atașate, respectiv Extras formular F3 OBIECTUL: 01 Modernizare drumuri de interes local, STADIUL FIZIC: 01 Strada Principala DC 202 - Tr. 1, categoria de lucrări Parapet metalic de protecție; Anexa nr. 2 la Contract nr. ...., în coroborare cu documentele atașate în adresa nr. .... la solicitarea de clarificări nr. ...., comisia de

evaluare a constatat neconcordanțe între prețurile ofertate în cadrul formularului C6 și prețurile regăsite în cadrul răspunsului, astfel:

- pentru energie electrică a indicat în cadrul formularului C6 prețul de .... lei fără TVA/kWh, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... lei fără TVA/kWh;

- pentru Generator electric (amortizare)/branșament electric funcție de amplasament a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei/buc, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit prețul de ..... lei fără TVA/luna x 24 luni = ..... lei fără TVA;

- pentru Toaleta ecologică a indicat în cadrul formularului C6 prețul de ..... lei, fără TVA/bucata, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru ..... euro/luna x 24 luni = .... euro, respectiv ..... lei, fără TVA la curs BNR la 19.02.2024;

- pentru Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm în cadrul formularului C6 a fost indicat prețul de ..... lei, fără TVA/mc, iar în cadrul răspunsului prețul de ..... lei fără TVA/mc;

- pentru Piatra sparta de balastiera sort 0-63 mm în cadrul formularului C6 a fost indicat prețul de .... lei, fără TVA/mc, iar în cadrul răspunsului prețul de ..... lei, fără TVA;

- pentru Pietriș ciuruit nespălat de râu 7-15 mm în cadrul formularului C6 a fost indicat prețul de ..... lei, fără TVA/mc, iar în cadrul răspunsului prețul de ..... lei, fără TVA/mc.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție formulate de .... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers jurisdicțional.

În opinia sa, argumentația autorității contractante este nefondată, aceasta omițând o serie de aspecte esențiale.

.... subliniază că nu există vreo cerință legală sau a documentației de atribuire care să impună ofertanților ca prețurile unitare ofertate să fie egale cu prețurile unitare de achiziție.

Susține că argumentația autorității contractante nu este nici justificată din punct de vedere economic, aceasta susținând că eventualele creșteri de preț ar fi acoperite de ajustarea prețului contractului, acest argument nefiind întemeiat, deoarece procedura de ajustare a prețului contractului prevăzută la secțiunea II.3 a Fișei de date nu acoperă integral și nici imediat eventualele creșteri ale costurilor de achiziție a materialelor de construcție. Astfel, arată că formula de calcul a coeficientului de ajustare pentru lucrările efectuate în luna „n” se obține prin utilizarea indicelui „In” definit ca *„indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii ”n”*”. Prin urmare, executantul suportă întotdeauna riscul creșterilor de preț din ultimele 60 de zile anterioare lunii în care a executat anumite lucrări (risc care nu este acoperit de ajustarea care se face cu luarea în considerare a indicelui valabil cu 60 de zile anterior), iar

acest risc trebuie să fie, într-o ofertă corectă din punct de vedere economic, reflectat într-o marjă care se adaugă prețului de achiziție.

În plus, arată că argumentația autorității contractante omite, așa cum a făcut-o și intervenienta, prevederile art. 3.3.1 alin. (1) lit. a) din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 care stipulează că în prețurile unitare se includ nu doar prețurile (fără TVA) de achiziție a

respectivelor bunuri de la producător sau furnizor, ci și alte costuri (cum sunt cheltuielile de transport), sau cheltuielile vamale.

De asemenea, precizează că este nefondat argumentul autorității contractante (identic cu cel invocat de intervenienta ....) și care face referire la faptul că, în devize, cota de profit și cheltuielile indirecte sunt indicate separat.

Menționează că așa cum a arătat în Întâmpinarea la Cererea de intervenție, acest argument omite că, pentru a avea o ofertă economic justificată (economic fezabilă) în situația unui astfel de contract, prețul total ofertat nu trebuie să includă doar costul de achiziție efectivă la nivelul de la momentul ofertării căruia să i se adauge cota de profit și cea de cheltuieli indirecte (prevăzute, într-adevăr, separat în ofertă) ci trebuie să includă două elemente suplimentare esențiale: (a) costuri accesorii de achiziție, de tipul celor la care a făcut referire mai sus (și pentru care este expres indicat de art. 3.3.1. alin. (1) lit. a) din Ghid faptul că se adaugă la prețul ofertat), precum și (b) o marjă care să acopere eventuale creșteri ale prețurilor de achiziție și a cheltuielilor accesorii între momentul ofertării și momentul punerii în operă (având în vedere faptul că nu toate creșterile de costuri pot fi recuperate pe calea ajustării prețului contractului).

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul trebuie să se raporteze la momentul depunerii ofertei (nu la momentul executării lucrărilor) arată că o astfel de susținere este nu doar lipsită de suport legal, ci și contrară obligației ofertanților de a cuprinde în oferta lor financiară o estimare cât mai realistă a costurilor efective pe care le vor suporta la momentul la care vor executa lucrărilor (în caz contrar ajungându-se la eliminarea cu oferte subevaluate a contra-candidaților corecți și la riscul pentru autoritatea contractantă de a se ajunge la blocaje în executarea lucrărilor în situația în care prețul ofertat este inferior costului real de executare).

Prin contestația formulată, .... (dosar nr. ....), în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, fiind considerate neconcludente răspunsurile sale cu privire la justificarea de preț pentru unele dintre materialele din formularul C6.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate a actelor atacate.

1. Aceasta arată că așa cum rezultă din comunicarea rezultatului, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul privind justificarea de preț pentru că *„prețurile din cadrul formularului C.6 nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsului”*, respectiv că prețurile din C6 nu sunt aceleași (identice) cu cele din documentele depuse cu scopul de a demonstra că prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute.

.... precizează că prin explicațiile și documentele depuse în susținerea/fundamentarea prețurilor oferite, a demonstrat că acestea nu sunt neobișnuit de scăzute.

Arată că toate prețurile oferite la procedură sunt superioare celor care au fost luate în considerare pentru formarea prețului total. Acest lucru este valabil și în cazul tuturor materialelor menționate în comunicare, unde însăși autoritatea contractantă a înscris, pe de o parte, prețurile de la furnizori și, pe de altă parte, prețurile din formularul C6, ultimele fiind superioare.

2. .... arată că a demonstrat ofertarea unor prețuri/tarife pentru resurse care sunt peste costul de achiziție al acestora, autoritatea contractantă fiind asigurată astfel că prin prețul oferit, .... va putea derula contractul în bune condiții.

Subliniază că autoritatea contractantă a omis să aibă în vedere scopul propriei solicitări de clarificări privind justificările de preț și atribuțiile care îi revin conform legii și a respins oferta fără a avea un motiv susținut de un temei legal.

Concordanța/corespondența dintre prețurile din cadrul formularului C6 și cele din ofertele de la furnizori, în sensul în care acestea trebuie să fie identice, nu este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică și, implicit, nu poate face obiectul verificării de către comisia de evaluare și respingerii de oferte.

În speță, membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețul oferat, de 82,30 % din valoarea estimată și elementele de preț care au făcut obiectul solicitării de clarificări, sunt neobișnuit de scăzute, fapt ce a condus la aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de formare a prețului oferat.

Pe cale de consecință, arată că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016 pe care, cu rea-credință, autoritatea contractantă le-a avut în vedere doar la stabilirea solicitării de clarificări dar nu și în evaluarea răspunsurilor.

Aceasta arată că, în pofida faptului, că, în conformitate cu obligațiile care îi reveneau potrivit alin. (3) al art. 136 invocat mai sus, a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate și acestea justifică în mod corespunzător nivelul costurilor propuse, în sensul că acoperă/susțin prețurile din formularul C6, oferta sa a fost respinsă în mod ilegal.

Rezultatul analizei/verificării lor efectuate de către comisia de evaluare, cu privire la oferta sa financiară, nu este în sensul nesustenabilității prețului oferat și, implicit, nici în sensul imposibilității execuției corespunzătoare a contractului.

3. Prin modul de evaluare realizat și prin respingerea ofertei, chiar și în condițiile în care .... a demonstrat ce era de demonstrat, prin justificările de preț prezentate, rezultă că intenția autorității contractante a fost să respingă oferta indiferent de răspunsurile pe care urma să le ofere.

Arată că deși prețul oferat depășește echivalentul procentului prevăzut de lege (80%) pentru un posibil preț neobișnuit de scăzut în raport de care comisia de evaluare este obligată să efectueze verificări, aceasta a pretins că ar fi constatat existența unor elemente de preț

aparent neobișnuit de scăzute, care au făcut obiectul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată.

Însă din documentele întocmite de către autoritatea contractantă nu rezultă care au fost referințele la care s-a raportat în analiza sa, în urma căreia a rezultat constatarea că respectivele prețuri sunt aparent neobișnuit de scăzute.

4. Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat propunerea financiară prezentată de ....., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile în

domeniul achizițiilor publice, se poate constata faptul că, în mod eronat, aceștia au procedat la respingerea ofertei pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consideră că, procedând în această manieră și fără a avea la bază o justificare temeinică pentru decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat și principiul cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, și a ignorat faptul că obiectivul principal al acesteia este acela de a avea cât mai multe oferte admisibile pentru a putea fi încurajată competiția între ofertanți.

Contestatoarea susține aceasta întrucât autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de ...., singura ofertă declarată admisibilă din 8 oferte depuse (2 oferte respinse la etapa de evaluare tehnică și 5 oferte respinse la faza de evaluare financiară) și care are un preț ele ..... lei fără TVA, ceea ce reprezintă ..... % din valoarea estimată.

În opinia sa, eliminând din competiție oferta ...., fără un motiv temeinic și fără o bază legală, autoritatea contractantă ignoră faptul că, în primul rând, produce un prejudiciu comunității pe care o reprezintă, în sumă de ..... lei (diferența dintre prețul ofertei stabilite câștigătoare și prețul ofertei ....) și, în același timp, încalcă drepturile și interesele sale legitime.

În concluzie, arată că, pentru motivele expuse, rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, cu privire la oferta ...., contravine atât dispozițiilor legale aplicabile cât și scopului și conținutului solicitării de clarificări privind justificările de preț.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., .... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, .... arată că raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (1) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Din neconcordanțele constatate de comisia de evaluare, .... prezintă drept exemplu material nisip sortat, piatra spartă și pietriș de râu.

Arată că din listele de cantități extrase puse la dispoziție de autoritatea contractantă, liste de cantități care fac parte integrantă din Proiectul Tehnic, se regăsește o cantitate de nisip de ..... mc cu un preț unitar conform extras de material de ..... lei, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit prețul de ..... lei/mc rezultând o diferență de .... bani/mc, aceasta dacă se efectuează un calcul simplu .... bani/mc x ..... mc

= ..... lei, diferență la care se adaugă și marja de profit alocată acestei investiții.

În cadrul formularului C6 materialul piatră spartă cu cantitatea de ..... mc a fost cotate cu prețul de .... lei/mc, iar în cadrul răspunsului acesta a avut un preț de ..... lei/mc, rezultă o diferență de .... bani/mc înmulțită cu cantitatea rezultă o diferență de ..... lei, la care se adaugă și marja de profit alocată acestei investiții.

Pentru materialul pietriș de râu cu cantitatea aferentă de ..... mc în extras s-a regăsit prețul unitar de ..... lei/mc, iar în răspunsul

contestatarului ..... lei/mc, rezultând o diferență de 2838,225 lei/mc la care se adaugă și marja de profit alocată acestei investiții.

Temeiul legal al comisiei de evaluare este fundamentat de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul oferit de operatorul economic fiind neconcludent.

Subliniază că autoarea contestației nu a menționat că prin răspunsul său operează vreo modificare asupra ofertei sale financiare, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente și nici nu transmite documentele care au suferit modificări față de cele depuse inițial, deci nu puteau deveni incidente prevederile dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(10) din HG nr. 395/2016, prin urmare comisia de evaluare procedând la considerarea răspunsului ca fiind neconform.

Arată că, alegațiile contestatoarei privind superioritatea prețului ofertat în raport de dispozițiile legale, sunt neîntemeiate având în vedere faptul că legiuitorul stabilește că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care a fost atins de către comisia de evaluare.

În opinia sa, faptul că diferența dintre prețul unitar ofertat în cadrul extrasului de material C6 este diferit față de ofertele de preț prezentate, chiar dacă acestea din urmă conțin prețuri mai mari, nu justifică faptul că societatea contestatoare nu a procedat la lămurirea acestor aspecte prin remiterea unui răspuns concludent în sensul de justificare și retransmitere de formulare în conformitate cu ofertele în baza cărora și-a întocmit oferta financiară.

Totodată supune atenției și argumentul contestatoarei referitor la o potențială economie la bugetul Beneficiarului prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare doar pentru că există o diferență între prețul ofertat de .... față de ....., acesta fiind cât se poate de eronat deoarece nu există un criteriu care statuează faptul că societatea care ofertează prețul cel mai mic trebuie declarată câștigătoare, ci criteriul se referă la un raport calitate-preț.

.... menționează că i-au fost adresate 6 solicitări de clarificări în cadrul acestei proceduri, 2 dintre acestea având un termen de răspuns disproporționat de mic în raport de complexitatea lor, iar afirmațiile contestatoarei : *"singura ofertă declarată admisibilă din 8 oferte depuse"*, sunt fără temei, mai ales având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat și .... să justifice un preț al ofertei aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare aplicând principiul tratamentului egal.

Așadar, având în vedere cele expuse solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor și să respingă ca nefondată contestația formulată de .....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a transmis documentul „Note scrise la cererea de intervenție”, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de .....

În primul rând, arată că intervenienta face afirmații irelevante, care nu au legătură cu speța dată, cu situația de fapt și cu motivul de respingere a ofertei ...., ce a fost reținut de către comisia de evaluare.

Astfel, .... menționează că oferta sa a fost respinsă pentru că *"prețurile din cadrul formularului C6 nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsului"*, respectiv că prețurile din C6 nu sunt aceleași (identice) cu cele din documentele depuse cu scopul de a demonstra că prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute, însă intervenienta invocă o situație de fapt care nu este incidentă în cauză și anume pretinse modificări ale ofertei financiare și calcule refăcute ce impuneau retransmiterea unor documente.

În al doilea rând, arată că intervenienta face simple afirmații, fără nicio susținere pentru acestea.

Cât privește susținerile intervenientei conform cărora este *"cât se poate de eronat"* faptul că .... a invocat o risipă de la bugetul autorității contractante prin stabilirea drept câștigătoare a ofertei sale (având prețul mai mare), motivat de faptul că atribuirea se face în baza criteriului - cel mai bun raport calitate-preț, contestatoarea apreciază că nu poate fi lipsită de relevanță ponderea de 80 % a factorului de evaluare - preț.

Subliniază că pentru a încerca să creeze aparența unui tratament egal acordat de comisia de evaluare și pentru a combate critica privind favorizarea sa, intervenienta menționează că și ea a trebuit *"să justifice un preț al ofertei aparent neobișnuit de scăzut"*.

Pe de altă parte, .... arată că a trebuit să justifice 45 de prețuri, pe care oricum comisia de evaluare le-a selectat în mod aleatoriu, și nu raportat la anumite referințe identificate de aceasta.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a transmis documentul *"Note scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă"*, solicitând admiterea contestației sub toate aspectele invocate în cuprinsul acesteia.

Contestatoarea menționează că, în urma analizei punctului de vedere, nu a identificat apărări punctuale care să privească în mod direct fiecare dintre criticile formulate în cadrul contestației.

1. În schimb, preliminar și cu referire la *"toți ofertanții"*, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat justificări de preț tuturor ofertanților pentru că legea permite aceasta, indiferent de ponderea prețurilor ofertate din valoarea estimată, existând obligația solicitării în cazul prețurilor sub 80 % din valoarea estimată dar și posibilitatea solicitării în cazul prețurilor ce depășesc acest procent.

Aceasta arată că este de acord că există această posibilitate însă numai dacă este realizată în condițiile legii și nu în mod abuziv și arbitrar, după cum a procedat autoritatea contractantă în cauză.

Legea prevede în mod clar că autoritatea contractantă solicită clarificări în cazul în care a constatat că unele elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute raportat la anumite referințe, și nu printr-o selecție întâmplătoare și discreționară.

Astfel, arată că în condițiile în care, comisia de evaluare a decis să-i solicite clarificări, fără niciun temei și cu selectarea aleatorie a 45 de prețuri iar ofertantului câștigător i-a solicitat justificarea unui singur preț, apar ca evidente diferența de tratament între ofertanți și exercitarea abuzivă a posibilității/dreptului de a solicita clarificări în situația dată.

2. În ceea ce privește „*raționamentul*” pe care îl invocă autoritatea contractantă în sprijinul necesității solicitărilor privind justificările de preț, respectiv durata „*excesivă*” a evaluării ofertelor ce are „*ca efect creșterea de prețuri față de momentul depunerii ofertelor*” fiind necesară „*confirmarea de la ofertanți că aceștia vor respecta prețurile unitare ofertate și vor utiliza doar eventuale ajustări*”, face următoarele observații:

- Atât durata „*excesivă*” de evaluare a ofertelor cât și creșterea prețurilor de la momentul depunerii ofertelor și până la finalizarea procedurii sunt două aspecte obiective, care nu sunt sub controlul ofertanților și nici imputabile acestora.

- aspectele invocate (durata evaluării și creșterea ulterioară a prețurilor) sunt irelevante pentru analiza ofertelor.

- Analiza/verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute nu poate fi raportată la eventuale creșteri ulterioare ale prețurilor.

- Raționamentul autorității contractante este lipsit de sens și pentru motivul că atât legislația cât și propria documentație de atribuire prevăd mecanisme de ajustare a prețurilor, care vor fi aplicabile în execuția contractului, tocmai pentru acoperirea eventualelor creșteri de preț pe care le invocă.

- În cazul în care scopul solicitărilor de clarificări a fost, așa cum afirmă în punctul de vedere, să obțină confirmări suplimentare de la ofertanți că aceștia vor respecta prețurile unitare ofertate și nu vor solicita majorări de preț, motivele de respingere a ofertei ar fi trebuit să aibă legătură cu aceste aspecte, ceea ce nu este cazul.

De altfel, niciun element din ofertă și din răspunsurile la solicitările de clarificări nu este de natură a releva că prețurile ofertate nu ar fi justificate/fundamentate sau că ar exista posibilitatea/intenția de a solicita ulterior majorări de preț ce exced prevederilor legale și mecanismului de ajustare aplicabil.

3. Raportat la contestația depusă, arată că autoritatea contractantă, după ce citează părți din solicitările de clarificări, din răspunsurile aferente și din comunicarea privind rezultatul procedurii, concluzionează: „*Așadar, ofertantul nu a putut justifica prețurile, exact cu cele ofertate.*”

De asemenea, Consiliul reține și că, față de contestațiile formulate, au fost înaintată cereri de intervenție, de către ...., în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererile intervenientei sunt în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Consiliul constată că:

- .... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de .... emisă de ...., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de .... lei;

- .... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de .... emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat ....., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de ....., ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de ..... lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. .... și nr. ....., potrivit cărora „prețurile din cadrul formularului C6-lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsului, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent”, .... și .... au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei ....:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei .... să justifice, printre altele, prețurile unitare pentru mai multe materiale și echipamente, prezentate în cadrul formularului C6. La această solicitare, .... a răspuns prin adresa nr. ...., astfel: „1. (...) considerăm că solicitarea dumneavoastră de justificare a prețurilor, în condițiile în care valoarea ofertei noastre reprezintă 89,81% din valoarea estimată nu se încadrează (...) 1.1. vă transmitem atașat justificările prețurilor unitare (...)”, la care a atașat documente în susținere.

- ulterior, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „1. Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a constatat că pentru parapet metalic N2 în cadrul formularului C6 prețul a fost exprimat în lei fără TVA/kg, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru euro/ml, motiv pentru care vă solicită să clarificați (...)”. La această solicitare, .... a răspuns prin adresa nr. ....., astfel: „1. Pentru a clarifica prețul parapetului facem următoarele precizări: în oferta transmisă de .... se regăsește oferta de preț în valoare de ..... euro/ml (preț fără TVA) rezultând o valoare în lei de aproximativ ..... lei/ml, echivalentul greutatei de .... kg/ml cum este menționat și în mailul transmis de furnizor, greutatea fiind pentru un tronson complet echipat. Astfel împărțind prețul de ..... lei/ml la .... kg/ml, rezultă valoarea de ..... lei/kg. Prețul ofertat de noi este de ..... lei/kg, luându-se în considerare și eventualele creșteri de prețuri dintre momentul depunerii ofertei și momentul atribuirii (...)”.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei ....:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei .... să justifice, printre altele, prețurile unitare pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul formularului C6. La această solicitare, .... a răspuns prin adresa nr. ...., astfel: „1. În vederea justificării prețurilor unitare la materiale și echipamentele aferente organizării de șantier vă transmitem ofertele de preț de la furnizorii noștri, calculații justificative de preț (...) de asemenea,

apreciem că fundamentările de preț anexate și explicațiile de mai sus coroborate cu faptul că prețul total ofertat este de 82% din valoarea estimată (...)", la care a anexat documente în susținere.

- ulterior, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „comisia de evaluare a constatat că pentru balast nespălat de râu 0-63 mm, balast sort 0-63 mm, balast sortat nespălat de râu 0-32 mm (...) de asemenea, comisia de evaluare a constatat că pentru parapet metalic N2 în cadrul formularului C6 prețul a fost exprimat în lei/kg, iar în cadrul răspunsului s-a regăsit oferta de preț pentru lei/ml, drept pentru care vă solicită să clarificați. Totodată, comisia de evaluare nu a regăsit pentru autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire justificarea tarifului de ..... lei, fără TVA/oră, motiv pentru care vă solicită să clarificați (...)”. La această solicitare, .... a răspuns prin adresa nr. ...., astfel: „cu privire la punctul 1 din solicitarea dumneavoastră de clarificări vă înaintăm modul de calcul la formarea prețului (...) de asemenea, apreciem că fundamentările de preț anexate și explicațiile de mai sus coroborate cu faptul că prețul total ofertat este de 82% din valoarea estimată (...)”.

Consiliul constată că propunerile financiare ale ofertanților în discuție sunt următoarele:

- .... reprezintă **89,81%** din valoarea estimată;
- .... reprezintă **82%** din valoarea estimată.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, ceea ce nu e cazul în prezenta cauză, cele două contestatoare având prețul ofertat peste 80%. Procentul de **82%, respectiv 89,81%**, din valoarea estimată, situându-se peste pragul de 80% prevăzut de art. 13 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante nu îi revenea o astfel de obligație.

Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare, iar la h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze clarificările, mai sus menționate, rezultă că aceasta dorea să îi

fie prezentată justificarea prețurilor unitare pentru materiale și echipamente precizate în cadrul formularului C6, în timp ce, din motivarea adusă deciziilor de respingere a ofertelor, concluzionează că prețurile din cadrul formularului C6 nu corespund cu prețurile regăsite în cadrul ofertelor de preț atașate răspunsurilor, fiind mai mari, iar răspunsurile sunt neconcludente, cu toate că nu există nicio dispoziție legală prin care se impune ofertanților ca în ofertă să fie preluate prețurile de la furnizorii materialelor, echipamentelor, utilajelor etc.

Mai mult, Consiliul constată că elementele asupra cărora autoritatea contractantă a decis, așa cum rezultă din motivarea deciziilor de respingere, pe de o parte, nu au fost menționate în adresele de clarificare a propunerilor financiare. Pe de altă parte, nu pot fi reținute ca motive de respingere ce țin de răspuns neconcludent la cererea de lămurire a propunerilor financiare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că demersul autorității contractante de solicitare a justificării prețului ofertat de către .... și .... se dovedește abuziv și luat inclusiv cu ignorarea principiul eficienței folosiri a fondurilor publice, motiv pentru care criticile aduse deciziei de respingere, ca inacceptabile, pe răspuns neconcludent, a ofertelor .... și .... vor fi admise.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarelor privind evaluarea și respingerea ofertelor sale se vădesc a fi întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de .... și de ...., în contradictoriu cu .... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertelor contestatoarelor. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele contestatoarelor, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acestora pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ..... lei, cheltuieli de judecată către .....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de .....

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile depuse de .... și de ...., în contradictoriu cu ....  
și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și  
comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea

ofertelor contestatoarelor. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele contestatoarelor, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acestora pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ..... lei, cheltuieli de judecată către .....

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....